

## **GMINA MIEJSKA KAMIENNA GÓRA**

z siedzibą przy Placu Grunwaldzkim 1 w Kamiennej Górze

### **informuje**

że w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych na zadanie pn:

### **„Przebudowa boiska sportowego przy Szkole Podstawowej nr 1 w Kamiennej Górze”**

za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez:

**INTERHALL sp. z o.o.**  
**ul. Józefowska 6**  
**40-144 Katowice**

i firma została wybrana do realizacji zamówienia.

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania, oferta przez niego złożona nie podlegała odrzuceniu i jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryterium wyboru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Cena wybranej oferty: **1 377 951,64 zł**

Jednocześnie informujemy, że:

### **Z POSTĘPOWANIA WYKLUCZONO**

- 1. firmę MEDIA STADION sp. z o.o. z siedzibą: ul. Białowieska 2, 71-010 Szczecin, na mocy art. 24 ust. 2 pkt 3) Ustawy**

### **UZASADNIENIE**

**O udzielenia niniejszego zamówienia publicznego mogli ubiegać się Wykonawcy**, którzy potwierdzą, że oferowane nawierzchnie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego określonym w opisie przedmiotu zamówienia i dokumentacji projektowej. Na potwierdzenie warunku Wykonawcy winni byli do oferty dołączyć m.in. karty techniczne proponowanej nawierzchni, atesty PZH, certyfikaty.

Wykonawca do oferty dołączył kartę techniczną dla nawierzchni poliuretanowej typu ELTAN N z której wynika, że grubość warstwy nośnej nawierzchni w przypadku podbudowy mineralnej wynosi ok. 30 mm. Wymaganiem Zamawiającego było zastosowanie warstwy dynamicznej (elastycznej) ET – grubości 35 mm. Zaproponowana przez Wykonawcę nawierzchnia nie spełnia postawionego warunku. Powyższe stanowi przesłankę dla



wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie wyżej przywołanego przepisu ustawy i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy.

- 2. firmę PRESTIGE sp. z o.o. z siedzibą: ul. Świerczewska 5, 71-066 Szczecin, na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4) Ustawy**

#### UZASADNIENIE

Warunkiem udziału w postępowaniu było wniesienie wadium w wysokości 15 000,00 zł. Wadium można było wnieść w formach określonych w pkt. 12.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Część I. Instrukcja dla Wykonawców). Winno ono zabezpieczać ofertę przez cały okres związania ofertą. Termin związania ofertą wyznaczono do 19 marca 2010 roku, o czym mowa w pkt. 13.1 specyfikacji (Część I. Instrukcja dla Wykonawców).

Oferta firmy PRESTIGE sp. z o.o. nie została zabezpieczona właściwym wadium. Z treści załączonej do oferty gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 953-A-214566 z 16 lutego 2010 roku wystawionej przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń SA w Szczecinie wynika, że jest ona ważna od 18.02.2010 roku do 18.03.2010 roku (29 dni). Powyższy zapis w gwarancji powoduje, że nie zabezpiecza ona oferty w całym okresie związania ofertą. W konsekwencji Wykonawca podlega wykluczeniu na mocy przywołanego powyżej przepisu ustawy, a jego oferta odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy.

#### **ODRZUCONO**

- 1. ofertę złożoną przez Firmę Ogrodniczą – Leśniewscy Architektura Zieleni z siedzibą: ul. Czerwonego Krzyża 6, 22-100 Chełm na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy (oferta jest niezgodna z ustawą)**

#### UZASADNIENIE

Firma Ogrodnicza - Leśniewscy Architektura Zieleni to firma działająca w formie spółki cywilnej. Zgodnie z orzecznictwem spółka cywilna to podmiot wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl art. 23 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz pkt. 9.4.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Część I. Instrukcja dla wykonawców) podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia winny ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu i takie pełnomocnictwo załączyć do oferty.

W ofercie Firmy Ogrodniczej – Leśniewscy brak jest wskazanego dokumentu. Załączona została natomiast umowa spółki cywilnej, z której wynika, że do jej reprezentacji upoważnieni są obaj wspólnicy. Z uwagi na datę jej zawarcia nie sposób wywodzić, że uprawnienie do reprezentacji podmiotu w niej określone jest tożsame z pełnomocnictwem szczególnym, o którym mowa w art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym Zamawiający pismem z 25 lutego 2010 roku (znak: ZIF.341-6/21/10) wezwał Wykonawcę do złożenia stosownego pełnomocnictwa. W odpowiedzi na wezwanie



firma przesłała do Zamawiającego pełnomocnictwo opatrzone datą 26.02.2010 roku dla Pana Roberta Leśniewskiego. Data pełnomocnictwa wskazuje, że w dniu składania ofert Pan Robert Leśniewski nie miał upoważnienia do reprezentowania spółki w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego. Z tego tytułu złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie wyżej przywołanego przepisu prawnego.

- 2. ofertę złożoną przez firmę ARIM sp. z o.o. z siedzibą: ul. Karola Miarki 33, 58-500 Jelenia Góra działającą w konsorcjum z firmą PPH „CHWASTEK” sp. z o.o. z siedzibą: Ptaszków Borówno 86, 58-400 Kamienna Góra na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy (oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny)**

#### UZASADNIENIE

Ceną oferty, zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 roku o cenach, jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy. Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał cenę brutto w wysokości 1 580 987,83 zł oraz podatek VAT w stawce 22%. Podał również wartość netto wynoszącą 1 295 878,71 zł.

W ocenie Zamawiającego w sytuacji, gdy stawka podatku VAT dla kwoty 1 580 987,83 zł wynosi 22% to wartość oferty netto winna równać się kwocie 1 295 891,66 zł. Skoro wynosi 1 295 878,71 zł to wynika z tego, iż VAT nie jest w stawce 22% tylko w stawce  $\approx 22,00121\%$ . Należy zauważyć, że dla tego typu robót budowlanych stawka podatku wynosi 22%.

Z wyżej opisanego stanu Zamawiający wnosi, iż zaproponowana cena zawiera błąd w obliczeniu, którego nie można poprawić w myśl art. 87 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe stanowi bezpośrednią przesłankę odrzucenia oferty na podstawie wyżej przywołanego przepisu prawnego.

- 3. ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „DUBLER” s. c. z siedzibą: ul. Marii Skłodowskiej – Curie 92, 59-300 Lubin działające w konsorcjum z firmą EPOTIS sp. z o.o. z siedzibą: ul. Niedzielskiego 2, 01-875 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia)**

#### UZASADNIENIE

Treść oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć w sposób ścisły tj. jako zakres świadczenia, do którego Wykonawca się zobowiązuje i który następnie zostanie przeniesiony do postanowień umowy. Zakres ten winien być zgodny z żądaniami Zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby Wykonawca na realizowany przedmiot zamówienia udzielił gwarancji wynoszącej min. 36 miesięcy. Swoje zobowiązanie w tym zakresie każdy Wykonawca miał uwidocznic poprzez wpisanie w pkt. 6 formularza



oferty liczbę miesięcy na które udziela gwarancji. Pkt 6 formularza oferty złożonej przez PUH „DUBLER” s.c. nie został uzupełniony – tym samym nie został określony okres gwarancji na zrealizowane roboty. W związku w powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji i podlega ona odrzuceniu na podstawie wyżej przywołanego przepisu prawnego.

W niniejszym postępowaniu złożono trzynaście ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Numer Oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	1	<b>PANORAMA II sp. z o.o.</b> ul. Słoneczna 73, 81-605 Gdynia	9,57	9,57
2	3	<b>TAMEX Obiekty Sportowe SA</b> ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa	8,55	8,55
3	5	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk</b> ul. Jaworowa 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza	7,32	7,32
4	6	<b>SPEED SPORT Andrzej Rostkowski</b> ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin	9,19	9,19
5	7	<b>CZECHANOWICZ Ekologia i Zieleni sp. z o.o.</b> ul. Tarnogórska 1A, 41-902 Bytom	8,67	8,67
6	8	<b>Przedsiębiorstwo Budowlane MONOBET Marian Andrzejewski</b> ul. Dojazdowa 9, 43-100 Tychy	8,62	8,62
7	9	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DOMIREX Zbigniew Chmura</b> ul. Żwirki i Wigury 56, 43-190 Mikołów	8,98	8,98
8	10	<b>INTERHALL sp. z o.o.</b> ul. Józefowska 6, 40-144 Katowice	10,00	10,00
9	12	<b>MEXXADO sp. z o.o.</b> ul. Św. Józefa 80 c, 44-217 Rybnik	7,36	7,36
10	13	<b>Budownictwo Ogólne i Przemysłowe Ryszard Król</b> ul. Witosy 1, 55-120 Oborniki Śl.	6,72	6,72
11	15	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Krzysztof Zając</b> ul. Wyszyńskiego 26/1A, 58-320 Walim	6,26	6,26
12	16	<b>Przedsiębiorstwo Transportowo Budowlane sp. z o.o.</b> ul. Legnicka 39, 59-500 Złotoryja	8,37	8,37
13	18	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Konkret – Jan Krupa</b> Raszów 24, 58-400 Kamienna Góra	7,57	7,57

Kamienna Góra, 09.03.2010 r.

Z up. BURMISTRZA  
MIASTA KAMIENNEJ GÓRY  
Zastępca Burmistrza  
/-/ Kazimierz Kawa