

**UCHWAŁA NR XXVII/183/16
RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA**

z dnia 30 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego

Na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.¹⁾) **Rada Miasta Kamienna Góra uchwala, co następuje:**

§ 1. Odrzuca się wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego Uchwałą Nr XXII/148/16 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Wałbrzyskiej (cmentarz) i J. Korczaka (DCR) w Kamiennej Górze złożone przez Dolnośląskie Centrum Rehabilitacji Spółka z o.o. w Kamiennej Górze z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do poinformowania wzywającego o stanowisku Rady Miasta.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Henryk Różański

¹⁾ zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2016 r. poz. 1579

UZASADNIENIE
do UCHWAŁY Nr XXVII/183/16
RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z dnia 30 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego

Pismem z dnia 21 października 2016 r. L. dz. 4070/2016 Prezes Zarządu Dolnośląskiego Centrum Rehabilitacji Spółka z o.o. w Kamiennej Górze wezwał Radę Miasta do usunięcia naruszenia interesu prawnego Uchwałą Nr XXII/148/16 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Wałbrzyskiej (cmentarz) i J. Korczaka (DCR) w Kamiennej Górze. Zapisom § 1 pkt 3 uchwały Prezes Zarządu zarzucił naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778) i wskutek tego naruszenie interesu prawnego Dolnośląskiego Centrum Rehabilitacji Spółka z o.o. (DCR) Stałe Komisje Rady Miasta zapoznawały się z przedmiotowym wezwaniem oraz stanowiskiem Burmistrza Miasta Kamienna Góra z dnia 26 października 2016 r. sygn. WM. 6722.10-4.2015 w przedmiotowej sprawie w dniach 2-23 listopada 2016 r. i wszystkie wydały negatywną opinię, a tym samym zawnioskowały o odrzuceniu wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego. Stałe Komisje Rady Miasta przychylają się do stanowiska Burmistrza Miasta w zakresie poszczególnych zarzutów i tak:

- 1) §1 pkt 3 lit. b i c uchwały, które mówią o nieuwzględnieniu uwag DCR o przekazaniu przystanku autobusowego do Gminy Miejskiej i włączeniu części obszaru KDW-7 do terenu MN-1 i MW-1
 - a) ZARZUT: naruszenie interesów DCR poprzez nałożenie na spółkę obowiązku utrzymania przystanku komunikacji publicznej - pozostaje to w sprzeczności z profilem jej działalności i zmuszą spółkę do wydatkowania środków, które winny być przeznaczone na prowadzenie działalności leczniczej; zapewnienie komunikacji publicznej i utrzymanie przystanku należy do zadań gminy, a nie szpitala,
 - b) STANOWISKO RADY MIASTA:
 - miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie reguluje stosunków własności przystanku autobusowego, czyli nie zamyka możliwości negocjacji w tym zakresie między gminą a DCR,
 - plac manewrowy na końcu drogi powinien mieć określoną wielkość i racjonalnym wydaje się również zachowanie miejsc postojowych na tym terenie;
- 2) §1 pkt 3 lit. d, e i f uchwały, które mówią o nieuwzględnieniu uwag DCR o nieprzeznaczeniu do usunięcia garaży na terenach MW-4 i KDW-5/KS-2, uzupełnieniu na rysunku planu na terenie MW-1 istniejącego garażu wolnostojącego oraz o nie wskazywaniu do usunięcia garażu za pawilonem 1B
 - a) ZARZUT: jest to nieuzasadnione pozbawienie prawa własności do nieruchomości,
 - b) STANOWISKO RADY MIASTA:
 - zadaniem planu zagospodarowania przestrzennego jest porządkowanie przestrzeni, a zlokalizowane przypadkowo garaże mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu przydatności techniczno-użytkowej, ponieważ plan nie określa terminu ich usunięcia,

- brak zainwentaryzowanego garażu wolnostojącego na mapie zasadniczej sugeruje, że został on wybudowany bez pozwolenia. Ponadto jego lokalizacja jest przypadkowa, dysharmonijna w stosunku do wartości konserwatorskiej i dużej kubatury obiektu mieszkalnego, co nie pozwala na kontynuację tego typu zabudowy; garaż może być użytkowany do czasu przydatności techniczno-usługowej, ponieważ plan nie określa terminu jego usunięcia,
 - garaż za pawilonem 1B zlokalizowany jest bez zachowania wymaganej odległości od linii lasu; lokalizacja pojedynczego garażu jest przypadkowa, nie zachowuje również wymaganych odległości od jezdni drogi wewnętrznej; garaż może być użytkowany w sposób dotychczasowy, ponieważ plan nie określa terminu jego usunięcia;
- 3) §1 pkt 3 lit. g uchwały, które mówią o nieuwzględnieniu uwag DCR o wykreśleniu obiektów objętych ochroną z rejestru zabytków
- a) ZARZUT: naruszenie interesu prawnego szpitala w sytuacji kiedy straciły one w znacznej części swoje walory stanowiące podstawę wpisu do rejestru zabytków; uwzględnienie uwagi pozwoliłoby na zmniejszenie kosztów inwestycji w obiektach spółki i szybką ich realizację,
 - b) STANOWISKO RADY MIASTA: projekt planu był uzgadniany z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w zakresie wymaganej ochrony konserwatorskiej; obiekty rejestrowe, mimo przebudowy, są zachowane w dobrym i zadowalającym stanie ze wszystkimi chronionymi elementami; wykreślenie obiektów zabytkowych z rejestru zabytków nie leży w kompetencji Burmistrza, nawet przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w projekcie uchwały ustalenia te zostały określone jako informacyjne i nieobowiązujące (§ 12 ust. 2 pkt 1-9);
- 4) §1 pkt 3 lit. a uchwały, które mówią o nieuwzględnieniu uwag DCR o powiększeniu strefy ochronnej obszaru wglądu zachowujące osie widokowe dla dominant
- a) ZARZUT: skutkuje to uniemożliwieniem poszerzenia osi widokowych pozwalających na uczynienie dominant architektonicznych bardziej widocznymi z uwagi na unikalne położenie, charakter i walory obiektu; dodatkowo uniemożliwi to stworzenie dla pacjentów DCR lepszego komfortu poprzez zapewnienie odpowiednich walorów widokowych, ekspozycji krajobrazu, z których rozciągają się widoki lokalne i dalekie panoramy, a także lepszego dostępu do światła;
 - b) STANOWISKO RADY MIASTA: strefa ochronna wglądu nie wymaga poszerzenia, a jej zarys został uzgodniony w procedurze opracowywania projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Stałe Komisje Rady Miasta przychylają się również do zapisów opinii prawnej, o którą w tym temacie wystąpiła Komisja Rewizyjna Rady Miasta, a dokładnie do tego, że w swoim wezwaniu Prezes Zarządu DCR Spółki z o.o. nie wykazuje konkretnie, które przepisy prawa zostały naruszone poza ogólnym wskazaniem, iż uchwała jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami (w szczególności ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), a tak sformułowany zarzut nakazuje odnieść się do całej procedury uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W ślad za tą opinią Stałe Komisje Rady Miasta wskazują, że Uchwała Nr XXII/14/16 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Wałbrzyskiej (cmentarz) i J. Korczaka (DCR) w Kamiennej Górze spełnia wszystkie przesłanki zgodności z przepisami prawa - jest zgodna z przesłanką materialnoprawną, nakazującą uwzględnienie zasad sporządzania planu oraz przesłanką formalnoprawną, nakazującą zachowanie procedury sporządzenia planu i właściwości organu.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miasta Kamienna Góra odrzuca wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego.