

PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/17
SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z 27 września 2017 r.
odbytej w Sali Witrazowej Urzędu Miasta w Kamiennej Górze

Godzina rozpoczęcia Sesji 13.00, zakończenia 16.30

Obecnych na Sesji – 21 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta (BM) Krzysztof Świątek**.

Obsługa radcowska – **Adwokat Tomasz Łuczowski**

Ad.1. Otwarcie Sesji

Sesję otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miasta (RM) Henryk Różański**.

Przewodniczący RM powitał BM i Z-cę BM, Skarbnika Miasta, Kierowników Wydziałów oraz radnych Rady Miasta.

Przewodniczący RM stwierdził, że w Sesji uczestniczy 21 radnych na 21 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym RM może obradować i podejmować uchwały.

Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad

Przewodniczący RM odczytał ustalony porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Informacja Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Sanikom” Sp. z o.o. w Lubawce n/t bieżącej działalności oraz sytuacji finansowej spółki.
5. Wnioski, zapytania i interpelacje.
6. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Katowickiej w Kamiennej Górze.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jasnej i M. Reja

w Kamiennej Górze.

11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania częściowego dofinansowania ze środków budżetu Miasta Kamienna Góra w ramach programu priorytetowego pn.: „Ograniczenie niskiej emisji na obszarze województwa dolnośląskiego”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2017 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Kamienna Góra dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, w których jest realizowany obowiązek szkolny, dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania tych dotacji.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie Sesji.

Nikt nie zgłosił wniosków dotyczących zmian w porządku obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji

Przewodniczący RM poinformował, że protokół z poprzedniej Sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Dodał, że nie zostały do niego wniesione uwagi ani zastrzeżenia i zapytał, czy w chwili obecnej ktoś chciałby zgłosić jakieś zastrzeżenia? Uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono.

Ad.4. Informacja Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Sanikom” Sp. z o.o. w Lubawce n/t bieżącej działalności oraz sytuacji finansowej spółki

Informację w powyższej sprawie przedstawił **Prezes Zarządu PGK „Sanikom” Sp. z o.o. w Lubawce Andrzej Wojdyła – zał. Nr 2** do protokołu.

Prezes PGK „Sanikom” dodał, że firma stoi dobrze, jej majątek rośnie więc współwłaściciele powinni być zadowoleni.

Radny Marek Białecki zapytał, czy jest szansa na obniżenie stawek za odbiór odpadów komunalnych?

Prezes PGK „Sanikom” odpowiedział, że przez ostatnie 15 miesięcy widać poprawę sytuacji ekonomicznej samych mieszkańców, gdyż zwiększyły się sumy odbieranych odpadów: zarówno zmieszanych, jak i segregowanych. Poinformował, że nie będzie możliwości obniżenia aktualnych stawek za śmieci z kilku powodów. Po pierwsze pracownicy firmy chcą zarabiać więcej, a większość z nich posiada specjalistyczne wykształcenie, które wymusza stosowne płace. Obecnie panująca tendencja na rynku pracy wymusza na firmach regularne podwyżki dla załogi, jak chcą zatrzymać

fachowców. Po drugie bardzo mocno rosną opłaty za składowanie odpadów. Obecnie za złożenie tony odpadów na składowisku płacimy 120 zł, lecz do 2020 r. koszt takiego składowania ma wzrosnąć do 270 zł/tonę. Obecnie nie wiadomo jak ta sprawa się ułoży, bo czasem na nasze wysypisko trafia jedynie 35% odpadów (pod warunkiem że znajdziemy w stosownym czasie kontrahentów na ten stabilizat). Trzeci sprawa, która podraża koszty to transport. Nie chodzi o cenę paliwa, lecz bardziej o konieczność dostawienia dodatkowych pojemników, dodatkowych tras pojazdów obsługi. Jako ciekawostkę podał, że w firmie jeździ pierwsza w Polsce hybryda do wywozu śmieci spełniająca normę Euro6 B, a w kilku innych autach montowane jest współspalanie z gazem.

Radny Janusz Chodasewicz zapytał, do kiedy będziemy musieli spełniać limit odzyskanych odpadów na poziomie 50%?

Prezes PGK „Sanikom” odpowiedział, że data graniczna to 2020 r.

Radny J. Chodasewicz zapytał, czy wiadomo jakie grożą kary za niespełnienie wyznaczonych norm unijnych i kto je będzie pokrywał?

Prezes PGK „Sanikom” stwierdził, że kwoty nie są szczegółowo znane. Liczy się to dobowo za przekroczenie dopuszczalnej normy. Podkreślił, że nie dopuszcza takiej myśli o przekroczeniu wskaźników. Na terenie Dolnego Śląska trzy gminy przekroczyły obecnie dopuszczalne normy, tj. Gmina Miejska Złotoryja, Gmina Wiejska Złotoryja oraz Gmina Zagrodno. Od marca 2017 r. mają one naliczane kary za wywożenie zbyt dużych ilości odpadów biologicznych na składowisko w Legnicy. Taka sytuacja przekroczeń miała miejsce przez trzy lata, bo plan jest zmieniany co pięć lat. Niemniej jednak inspekcja nie żąda uiszczenia naliczonej kary, w przypadku gdy dana jednostka przeznaczy pieniądze na inwestycje w ochronę środowiska.

Radny J. Chodasewicz przedstawił pytanie mieszkańców miasta, którzy wyrażają bezsens dla selekcji odpadów, skoro widzą jak przyjeżdżająca śmieciarka pakuje wszystkie odpady do jednego kontenera i odjeżdża. Zapytał, czy takie sytuacje mają miejsce?

Prezes PGK „Sanikom” wyjaśnił, iż jest to kompletne nieporozumienie, choć nie zdziwił się treścią pytania. Podkreślił, że po odbiór odpadów przyjeżdżają często pojazdy ze skrzyniami dwu-trzykomorowymi, gdzie np. po lewo zbierane są odpady zmieszane, a po prawo odpady selektywne. Przy to może wynikać niejasność.

Radny Jacek Bruździak nadmienił, że miał możliwość zwiedzić zakłady Przedsiębiorstwa z młodzieżą i robią one duże wrażenie. Zapytał, czy planowane są szeroko zakrojone działania edukacyjne, aby poprawić jakość segregowanych odpadów? Dodał, że sam zakład robi piorunujące wrażenie, nie tylko na młodzieży i PGK ma się czym pochwalić.

Prezes PGK „Sanikom” odpowiedział, że akcje promocyjne są prowadzone przez firmę, ale może jest potrzeba częstszego informowania społeczeństwa. Dodał, że dni otwarte nie są skierowane wyłącznie do młodzieży. Każdy może wówczas zobaczyć co się dzieje po stronie biologicznej i mechanicznej w zakładach. Tam również można się zapoznać z jakością wymaganą do segregacji. Dni otwarte są organizowane z

maju każdego roku w sobotę, aby zachować bezpieczeństwo zwiedzających. Na zakończenie zaprosił do uczestnictwa w zwiedzaniu.

Radny Bogdan Wągrowski zapytał, czy trwają jakiekolwiek prace nad rozłączeniem wodociągów i kanalizacji od spółki „Sanikom”?

Prezes PGK „Sanikom” odpowiedział, że nie trwają takie prace bo wodociągi są rentowne i przynoszą 10% przychodu. Nie jest to takie proste, gdyż to pomaga finansować kredyty i pożyczki długoterminowe.

Radny Zbigniew Nagórny zapytał:

1. Na jakim poziomie są wynagrodzenia pracowników fizycznych w zakładzie?
2. Czy rozważane jest ustawianie dodatkowych pojemników na popiół, szczególnie w sezonie grzewczym, aby nie dochodziło do podpaień koszy?

Prezes PGK „Sanikom” odpowiedział, co następuje:

Ad.2. Firma chce wybudować specjalny panel na zakładzie, który będzie oddzielał popiół od odpadów zmieszanych. Po szczegółowych wyliczeniach wyszło, że pomysł ten będzie tańszy, niż ustawienie dodatkowych pojemników na popiół. Ten drugi pomysł wymusiłby również wyznaczenie dodatkowych tras na odbiór tych pojemników. Przedsiębiorstwo będzie szło w kierunku montażu ww. panelu. Dodał, że jednego roku w samej Kamiennej Górze spaliło się 100 pojemników przez wyrzucany rozgrzany popiół.

Ad.1. Obecnie płaca pracownika fizycznego w Przedsiębiorstwie wynosi 2300 zł brutto/miesiąc. Jest to marne wynagrodzenie i nie dziwi się, że chcieliby zarabiać więcej.

Radna Danuta Walus zwróciła się z prośbą o dostawienie dodatkowych pojemników na papier i odpady suche na terenie os. Antonówka. Wyjaśniła, że w dolnej części osiedla brakuje takich koszy, przez co ludzie nie chcą segregować odpadów – mają za dalekie dojście do tych koszy.

Prezes PGK „Sanikom” odpowiedział, że nie ma problemu z dostarczeniem dodatkowych pojemników na teren osiedla.

Przewodniczący RM zapytał, kto będzie finansował wymianę pojemników na nowe?

Prezes PGK „Sanikom” wyjaśnił, iż konieczność zmiany systemu pojemników na odpady wynika z zapisów nowego rozporządzenia w sprawie selektywnej zbiórki. Dotychczas obowiązywał u nas podział na selekcję suchych i mokrych odpadów. Obecnie należy dostawić dodatkowe pojemniki i bo prawie każdy odpad trzeba będzie zbierać oddzielnie. Jedynie może być zmieszane tworzywo z metalem. Koszt tej wymiany pokryje kontrahent, czyli każdy z nas. Na pewno jednak nie będzie to wymiana natychmiastowa, koszty zostaną rozłożone w czasie.

Przewodniczący RM podziękował za wyczerpującą informację i złożył życzenia dalszych sukcesów dla przedsiębiorstwa.

Ad.5. Wnioski, zapytania i interpelacje

Radna Irena Plata:

1. Zapytała, czy wpłynęła już do Urzędu Miasta jakaś odpowiedź z GDDKiA w sprawie zmiany organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Jeleniogórskiej, z ul. F. Chopina i ul. Jedwabną, z uwagi na coraz większy problem z włączaniem się do ruchu aut jadących od strony firmy Magbud, czy od strony „starego stadionu”?

Radny Andrzej Jasiński:

1. Zgłosił wniosek o zabezpieczenie w projekcie budżetu miasta Kamienna Góra na 2018 r. środków finansowych na zadanie dotyczące wykonania ul. Parkowej, na odcinku od Szkoły Podstawowej Nr 1 do Podziemi ARADO. Realizacja niniejszej inwestycji jest w pełni uzasadniona, gdyż ulica ta stanowi główne dojście do kamiennogórskich sztolni, a od września jest również ciągiem pieszym dla dzieci z Przedszkola Publicznego Nr 2, przeniesionego do budynku Zespołu Szkół.

Radny Wiesław Sobiechowski:

1. Zwrócił się z ponowną prośbą o przeniesienie gniazda bocianów usytuowanego na drzewie rosnącym przy skrzyżowaniu ul. Wałbrzyskiej z ul. Legnicką, w inne miejsce. Oprócz coraz większego zagrożenia, jakie niesie za sobą rozrastające się bocianie gniazdo, problematyczne staje się samo drzewo. Korzenie niniejszego drzewa utrudniają bowiem prace zimne, które próbuje obecnie wykonać w tym rejonie miasta spółka gazownicza.
2. Zapytał, czy w najbliższym czasie zostanie wykonany ok. 0,5 m pas asfaltu, który został wycięty przez GDDKiA przy studzienkach kanalizacyjnych, przed skrzyżowaniem ul. Legnickiej z ul. Wałbrzyską ul. Bohaterów Getta? Pozostawiony w chwili obecnej spadek w jezdni utrudnia poruszanie się między nowo wykonaną nawierzchnią ul. Legnickiej, a skrzyżowaniem.

Radna Iwona Szczerbaty:

1. Zapytała, kiedy zostanie wykonana droga dojazdowa do działek przy ul. Krzeszowskiej, które zostały wyznaczone w latach ubiegłych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną? Realizacja tej inwestycji umożliwiłaby sprzedaż tych nieruchomości.

Radny Marek Białecki:

1. Zwrócił się z prośbą o wystąpienie do Komendanta Powiatowego Policji w Kamiennej Górze z prośbą, aby funkcjonariusze patrolujący miasto zwracali większą uwagę na kierowców, którzy parkują swoje samochody nielegalnie wzdłuż ul. A. Mickiewicza, poza wyznaczonymi miejscami w strefie do parkowania.

Radny Janusz Chodasewicz:

1. Pytania stanowią zał. Nr 3 do niniejszych wniosków, zapytań i interpelacji.

Radny Tomasz Baćko:

1. Zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości ujęcia w projekcie budżetu miasta Kamienna Góra na 2018 r. zadania inwestycyjnego dotyczącego wykonania nawierzchni podwórza i ciągu pieszego między budynkami, na

odcinku od ul. H. Sienkiewicza do ul. Wł. Broniewskiego. Realizacja niniejszej inwestycji, umożliwi swobodne poruszanie się tym przejściem mieszkańcom miasta. Obecnie w okresie silnych opadów atmosferycznych, czy podczas roztopów podwórze to jest zalane wodą, która zalega w głębokich dołach ziemnych.

2. Zwrócił się z prośbą o realizację w 2018 r. zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi dojazdowej od ul. Waryńskiego do budynków mieszkalnych (w okolicy Banku Spółdzielczego)”, które było zaplanowane do wykonania w roku bieżącym.

Radna Violetta Majak:

1. Zapytała, czy zabudowa pozostała po warsztacie mechaniki pojazdowej przy ul. Papieża Jana Pawła II zostanie przeznaczona pod garaże, a jeśli tak to kiedy zostaną podjęte w tym zakresie stosowne działania?

Ad.6. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami

BM przedstawił informację o pracy między Sesjami – zał. Nr 4 do protokołu.

BM odpowiedział ponadto na pytania i wnioski radnych z poprzedniej Sesji, tj.:

radnemu Z. Nagórnemu:

- *przygotowanie placówek oświatowych do nowego roku szkolnego* – informował o tym Dyrektor COJ Waldemar Woźniak na ubiegłej Sesji Rady,
- *na jakim etapie jest budowa drogi S-3 na odcinku Bolków- Granica Państwa* – GDDKiA została w ostatnim czasie zasypana znaczną liczbą zapytań w przedmiocie realizacji tej inwestycji i może jest to jeden z powodów opóźnień,
- *przedstawienie bieżących informacji związanych z działalnością miasta w Aglomeracji Wałbrzyskiej* – wszystkie gminy składają wnioski o dofinansowanie pod konkretne inwestycje, tak jak nasza gmina. Oprócz tego AW włączyła się aktywnie w dyskusję o nowej Strategii Województwa, która będzie tworzona. Chodzi nam o to, aby region Sudetów i południowa część województwa były potraktowane szczególnie. Obecnie przedstawiciele AW uważają, że Dolny Śląsk to województwo dwóch prędkości. Chcemy, aby nasz region rozwijał się szybciej. Na następnej sesji chcemy przedstawić Radzie Miasta projekt w tej sprawie.
- *ocena postępu prac inwestycyjnych w Kamiennej Górze* – o tym była szerzej mowa w informacji przedstawionej podczas ubiegłej Sesji Rady.
- *kiedy zostanie rozstrzygnięty spór Urzędu Miasta z TBS i udrożniony most dla ruchu pieszego* – 20 września br. odbyło się pierwsze posiedzenie sądu, podczas którego strony przedstawiły swoje stanowiska. Ponadto sędzia prowadzący przeprowadził wizję lokalną mostu. W listopadzie br. odbędzie się kolejna rozprawa.
- *przedstawienie zakresu prac wykonywanych na terenie OWS „Zalew”, poinformowanie o bieżącej sytuacji budynku dworca PKP i prowadzonych działaniach związanych z budową ścieżek rowerowych na terenie Kamiennej Góry:*
 - wniosek o wykonanie ścieżek został już złożony do ZIT Aglomeracji Wałbrzyskiej,
 - nad „Zalewem” przeprowadzane były w roku bieżącym następujące prace: czyszczenie zbiornika wodnego za pomocą specjalnych mikroorganizmów, wymiana ścieżek spacerowych w centrum obiektu, utworzenie nowego placu zabaw dla dzieci oraz klombów i rabatek, montaż i podświetlenie starej

fontanny z Rynku. Wreszcie jest też gotowy projekt przebudowy jazu nad „Zalewem”,

- ostatnie rozmowy odbyły się 5 września br. we Wrocławiu w sprawie nieodpłatnego przekazania budynku dworca PKP. Podczas negocjacji zgłosiliśmy wniosek o przekazanie nam również działek wokół dworca dla ułatwienia obsługi komunikacyjnej i dalszych planów z utworzeniem centrum przesiadkowego dla komunikacji AW. Obecnie trwają konsultacje władz lokalnych PKP z centralą w Warszawie i czekamy na odpowiedź. Ponadto prowadzimy rozmowy z PKP w sprawie przejęcia ścieżek rowerowych na własność. Rozmowy z koleją są wielowątkowe, trudne i skomplikowane. Do końca roku jakieś decyzje powinny zapaść. Ponadto nasze wnioski zostały złożone i do końca roku będą szczegółowo przeanalizowane.

radnej D. Kurnycie:

- czy *Urząd Miasta może podjąć jakieś działania, które rozwiążą problem uciążliwego przesypania i transportu kruszywa przy ul. Towarowej* – sytuacja w tej części miasta robi się nieciekawa, gdyż zwiększył się przeładunek kruszywa z kopalni na placu przy dworcu PKP. Obecnie przygotowujemy wystąpienie do Okręgowej Dyrekcji Ochrony Środowiska o nowe badania dotyczące stopnia hałasu na tym terenie i ewentualnego zapylenia. Obecnie posiadane dane są już nieaktualne. Za kilka dni dojdzie do spotkania w sprawie remontu dróg dojazdowych do stacji przeładunkowej z wieloma podmiotami, nie tylko kopalnią Ogorzelec. Drogi te musimy wyremontować, ale nie chcemy sami finansować tych inwestycji. Wyrażamy chęć partycypacji w kosztach tego remontu, przede wszystkim największych firm tam funkcjonujących. Jeśli te rozmowy nie przyniosą oczekiwanych skutków, to będziemy stosować drastyczne metody.

radnemu J. Jaroszowi:

- czy w roku bieżącym jest możliwość utwardzenia nawierzchni drogi ul. Nadrzecznej – wspomniany odcinek został utwardzony, lecz nie jest rozwiązany problem złej nawierzchni tej ulicy w całości.

Radny J. Jarosz zwrócił się z prośbą o szczegółowe przedstawienie planu działania dotyczącego remontu nawierzchni dróg ul. Nadrzecznej i Zielonej, o którym BM wspomniał podczas rozmowy z radnym.

BM odpowiedział, że dla remontu wspomnianych przez radnego ulic są dwie metody. Pierwsza to wykonanie nawierzchni tych dróg takim sposobem, jak w przypadku ul. M. Skłodowskiej-Curie. Wyszło to znacznie taniej. Drugi sposób wykorzystany został dla części ul. Nadrzecznej, gdzie wysypano grys poasfaltowy pozyskany ze starych dróg. Każda z metod jest znacznie tańsza, bardzo nowatorska ale wymaga monitorowania trwałości w wykonaniu. Dalsze prace będą trwały jesienią, jest to właściwy okres na proponowanie zadań do budżetu na 2018 r., aby wiosną podejmować już właściwe działania. Jednocześnie nawiązał do wystąpienia radnej C. Róg z ubiegłej sesji, aby nie zgłaszać już do końca roku dodatkowych prac. Zaraz czeka nas analiza projektu budżetu na 2018 r. i wówczas będzie stosowny czas na dyskusję nad tym, jakie zadania powinny się znaleźć do realizacji na rok przyszły. Zadania z dofinansowaniem unijnym się toczą swoim trybem, ale największa dyskusja powinna się skupić nad tym co można zrobić w ramach środków własnych.

BM odpowiedział jeszcze na pozostałe pytania i wnioski radnych z poprzedniej Sesji, tj.:

radnej I. Placie:

- *możliwość dofinansowania przez Urząd Miasta badań dla dzieci szkolnych, które należy wykonać przez rozpoczęciem nauki w ZSiO – to jest zadanie Powiatu Kamiennogórskiego, który powinien realizować tego typu działania.*

radnemu W. Sobiechowskiemu:

- *opracowanie na przyszły rok harmonogramu zabudowy wiatami śmietnikowymi miejsc, gdzie są pojemniki na odpady komunalne – taki pomysł jest do realizacji, przy czym w budżecie miasta można by było zawrzeć kwoty i ilość wiat. Natomiast np. na posiedzeniu KGKiM wspólnie z Kierownikiem merytorycznego wydziału ustalić kolejność ulic. Zwrócił się z prośbą do radnego o pilnowanie tematu i przypomnienie przy ocenie projektu budżetu miasta na 2018 r.*

radnej Z. Kolat:

- *termin rozpoczęcia budowy w Kamiennej Górze wielorodzinnego budynku mieszkalnego w ramach Programu Mieszkanie+ - szerzej na ten temat była przedstawiana informacja podczas ubiegłej Sesji Rady. Wyraził ubolewanie, że Kamienna Góra nie znalazła się wśród 4 pilotażowych gmin.*

radnemu T. Baćko:

- *zagospodarowanie podwórza między ul. L. Waryńskiego i al. Wojska Polskiego – dokumentacja jest już gotowa, ale realizacja zadania powinna nastąpić po ustaleniu budżetu na rok przyszły. Wszystkie prace przy tym zadaniu uległy przesunięciu z uwagi na tematy sporne między samymi mieszkańcami tego kwartału miasta.*

radnej V. Majak:

- *czy podjęto jakieś kroki w kierunku wydzielenia w Kamiennej Górze dodatkowych terenów na działalność inwestycyjną – informacja o terenach inwestycyjnych jest dostępna na BIP i w Systemie Informacji Przestrzennej SIP. Staramy się tą ofertę uaktualniać i promować na bieżąco przy każdej nadarzającej się okazji. Strefa Ekonomiczna również takie działania podejmuje. Niemniej jednak obecnie należy się wstrzymać z decyzjami w tym temacie, gdyż od nowego roku cała Polska będzie prawdopodobnie jedną wielką strefą ekonomiczną. Z grubsza znane są już zasady funkcjonowania, gdzie powiaty zostaną przypisane do stref ekonomicznych. Nowe przepisy wymuszają większą współpracę ze strefami, chociażby przy planowaniu przestrzennym. Na skutek naszych działań sprzedaliśmy grunt inwestycyjny, miejski pod budowę nowego zakładu.*

radnego J. Chodasewicza:

- *poinformował, że na pytania złożone na piśmie została sporządzona pisemna odpowiedź.*

Radny J. Chodasewicz stwierdził, że nie otrzymał jeszcze odpowiedzi na zadane pytania.

BM podkreślił, że odpowiedzi zostały już dawno wysłane, gdyż sam składał pod nimi podpis. Dodał, że postara się wyjaśnić przyczynę braku doręczenia odpowiedzi do radnego. Zaznaczył, że w tych sprawach zgłoszonych na Sesji Rady, Pan Janusz

Chodasewicz wystąpił do Urzędu Miasta jako dziennikarz i wysłane zostały takie zapytania do organów kontrolnych. RIO przeprowadziło kontrolę we wskazanym zakresie i nie stwierdziło żadnych uchybień. Na zakończenie przypomniał, że w przypadku mało satysfakcjonującej odpowiedzi, zawsze jest dostępny dla szczegółowego poszerzenia wiedzy na zadawany wniosek lub zapytanie radnych.

Przewodniczący RM ogłosił 15 min. przerwę.

Ad.7. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Basta przedstawił informację w powyższej sprawie – zał. Nr 5 do protokołu.

BM poinformował radnego J. Chodasewicza, że pisemna odpowiedź na pytania zadane podczas ubiegłej Sesji Rady zostały wysłane pocztą na adres domowy.

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Katowickiej w Kamiennej Górze

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału Mienia Urzędu Miasta w/m Andrzej Omachel**.

Z-ca Kierownika Wydziału WM poinformował, że obecnie trwają prace nad Kodeksem Urbanistyczno-Budowlanym, który ma zastąpić dwie ustawy: prawo budowlane oraz ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wszystkie trzy projekty uchwał dziś przedstawiane na Sesji Rady pozwolą naszej gminie przygotować się do zmiany tego prawa, tzn. mają szansę być zakończone w dotychczasowym porządku prawnym.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 21 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/245/17** w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Katowickiej w Kamiennej Górze – zał. Nr 6 do protokołu.

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału Mienia Urzędu Miasta w/m Andrzej Omachel**.

...

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 21 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/246/17** w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze –**zał. Nr 7** do protokołu.

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jasnej i M. Reja w Kamiennej Górze

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału Mienia Urzędu Miasta w/m Andrzej Omachel**.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 21 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/247/17** w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jasnej i M. Reja w Kamiennej Górze –**zał. Nr 8** do protokołu.

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania częściowego dofinansowania ze środków budżetu Miasta Kamienna Góra w ramach programu priorytetowego pn.: „Ograniczenie niskiej emisji na obszarze województwa dolnośląskiego”

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Z-ca Kierownika Wydziału Mienia Urzędu Miasta w/m Danuta Nagórna**.

Radna C. Róg stwierdziła, iż przedstawiona uchwała jest bardzo potrzebna mieszkańcom i komisja mieszkaniowa wyraziła pozytywną opinię do projektu. Zwróciła się jednak z następującymi zagadnieniami:

- 1) zapytała, czy zgodnie z zapisem ujętym w Rozdziale 3 „Koszty kwalifikowane i niekwalifikowane” § 14 pkt 2 i 3 wniosek może być rozpatrzony pozytywnie tylko w przypadku usunięcia wszystkich źródeł ciepła w nieruchomości objętej zgłoszeniem o dofinansowanie? Jako przykład podała budynek z czterema lokalami mieszkalnymi i zapytała przy tym czy wszyscy muszą wyrazić zainteresowanie, aby koszt demontażu był zakwalifikowany do zwrotu? Nadmieniła, że takiego obowiązku nie ma przy montażu nowego źródła ciepła, aby był uznany za kwalifikowany.
- 2) stwierdziła również niespójność zapisów ujętych w § 17 oraz § 21 ust. 1 pkt 1 i 2 niniejszej uchwały. Zapytała, jaka jest proporcja między zapotrzebowaniem na wymianę źródeł ciepła, a liczbą środków jakie gmina może uzyskać

w ramach programu priorytetowego i może zapewnić tym samym zwrot kosztów dla osób, które przejdą pozytywnie całą procedurę. Wyraziła wątpliwość wobec tych zapisów, gdyż nie ma jasnego zapisu co się stanie z tymi wnioskami, które nie zmieszczą się w dofinansowaniu na dany rok.

- 3) zapytała, czy w danej nieruchomości, gdzie jest wiele mieszkań musi być jednolite ogrzewanie energooszczędne, aby można było zakwalifikować wniosek o dofinansowanie, czy mogą być różnorodne formy ograniczające niską emisję? Jako przykład podała budynek zamieszkały przez 7 rodzin, gdzie 2 z nich mają już ogrzewanie gazowe, 2 rodziny mają ogrzewanie elektryczne, a trzy pozostałe mają tradycyjne węglowe i nie chcą już istniejących rozwiązań tylko np. przyłączyć się do sieci ciepłej z Tauron Ciepło.

Z-ca Kierownika Wydziału WM odpowiedziała co następuje:

- 1) Urząd Miasta będzie musiał rozgraniczać to, jakie wnioski wpłyną o dofinansowanie od podmiotów zewnętrznych: czy od właściciela danego mieszkania, czy posiadacza domu jednorodzinnego czy od wspólnoty mieszkaniowej. O kosztach kwalifikowanych będą na bieżąco prowadzone rozmowy z zainteresowanymi. Po otrzymaniu stosownych dokumentów od zainteresowanych, właściwi pracownicy do rozpatrywania wniosków będą się starać, aby koszty kwalifikowane były możliwie jak największe. Zacząć jednak należy od tego, że dofinansowanie jest do 50%. W przypadku domków jednorodzinnych koszt maksymalny został ustalony na 20 tys. zł, więc analogicznie dofinansowanie z Urzędu Miasta może wynieść do 10 tys. zł. Dla mieszkania komunalnego lub własnościowego koszt maksymalny został ustalony na 14 tys. zł, więc dofinansowanie może być maksymalnie do 7 tys. zł.

Radna C. Róg stwierdziła, że kwoty dofinansowania są jej znane. Chodziło jej raczej o wyjaśnienie, czy w danym budynku muszą być zlikwidowane wszystkie stare źródła ciepła, aby demontaż był zakwalifikowany do zwrotu?

Adwokat Tomasz Łuczkowski stwierdził, że zapis ujęty w § 14 ust. 2 jest w miarę prosty. Należy go czytać w odniesieniu do zapisu ujętego w § 5 pkt 8, gdzie przez nieruchomość mieszkalną rozumiemy: lokal mieszkalny, mieszkalny lokal komunalny, budynek jednorodzinny, kotłownię w przypadku kotłowni wspólnej dla wspólnot mieszkaniowych. Wy tłumaczył, że możemy się spotkać sytuacją, gdzie wniosek złoży właściciel mieszkania i wówczas rozpatrywane są koszty dla danego lokalu mieszkalnego. W danym mieszkaniu może być kilka źródeł ciepła np. pieców kaflowych. W przypadku gdy zainteresowany likwiduje wszystkie piece – źródła ciepła w mieszkaniu to spełnia wymóg zakwalifikowania kosztu zawarty w §14 pkt 2. Innym razem wniosek o dofinansowanie może złożyć wspólnota mieszkaniowa. Wówczas ocenia Urząd Miasta, czy w danym budynku wielorodzinnym zostały zlikwidowane wszystkie źródła ciepła zasilane paliwem stałym lub biomasą. Jeszcze inny przypadek jest w sytuacji wniosku od właściciela domu jednorodzinnego. Na urzędnikach będzie spoczywać właściwa ocena, czy w konkretnej nieruchomości zostały zlikwidowane wszystkie źródła ciepła.

Radna I. Piata poinformowała zgromadzonych, że w budynkach wielorodzinnych przy ul. Jeleniogórskiej istnieją już różne źródła ogrzewania. Zapytała, czy istnieje

również szansa na dofinansowanie do wymiany ogrzewania, jeśli jedna z osób w budynku wielorodzinnym nie będzie chciała zmienić ogrzewania, a pozostałe tak?

Z-ca Kierownika Wydziału WM podkreśliła, że taka szansa istnieje bo będą wnioski w budynku rozpatrywane indywidualnie dla każdego z mieszkań.

Przewodniczący RM zwrócił się z prośbą, aby radni skoncentrowali się na zapisach ujętych w projekcie uchwały, a nie na rozpatrywaniu konkretnych przypadków i przewidywaniu możliwych zdarzeń.

Z-ca Kierownika Wydziału WM odpowiedziała na drugie zagadnienie poruszone przez radną C. Róg, tj.:

wyjaśniła, że przedstawiciele Urzędu Miasta zwrócili się z zapytaniem do WFOŚiGW we Wrocławiu, co się stanie w przypadku gdy zabraknie środków na dofinansowanie do wymiany ogrzewania? Nadmieniła, że samo zapotrzebowanie mieszkańców będzie mogło być wstępnie określone po przejściu procedury naboru wniosków, która powinna być ogłoszona po podjęciu tejże uchwały. Zostanie prawdopodobnie opracowana deklaracja, w której będzie można wyrazić zainteresowanie dofinansowaniem. Wówczas suma tych deklaracji zostanie przesłana do właściwego funduszu celem zagwarantowania stosownych środków na dofinansowanie do wymiany ogrzewań w danym roku na terenie Kamiennej Góry. Następnie Urząd Miasta powinien otrzymać informację zwrotną o zabezpieczeniu stosownych pieniędzy dla wszystkich zainteresowanych. Takie deklaracje będą swoistym zabezpieczeniem. Z-ca Kierownika Wydziału WM podkreśliła, że do rozdysponowania jest 50 mln. zł z WFOŚiGW na ten cel. Wszystko będzie zależało od zainteresowania tym tematem w każdej z gmin. Dodała, że na pewno będzie też liczył się czas zgłoszenia, im szybciej, tym lepiej.

Radna C. Róg zapytała, czy jest określona jakaś kwota na dany rok, aby określała zapotrzebowania i możliwości dofinansowania?

Z-ca Kierownika Wydziału WM nadmieniła, iż jest to na etapie ustaleń. Szczegółowe informacje będą przekazywane na bieżąco radnym i zainteresowanym w Wydziale WM.

BM dodał, że projekt ten porusza nowe zagadnienia i stwarza na początku pewne problemy. Zdawać sobie jednak należy sprawę, że WFOŚiGW nie pozwoli sobie na jakieś uchybienia i braki środków na tak ważny cel. Wszystko jednak zależy od tego, jak konkretne wnioski zaczną spływać do poszczególnych gmin i funduszy. Zazaczył, że środki nie wykorzystane w danym roku będą pozostawały w obiegu cały czas. Problemem jest zaś kolejność i kryteria jakie nastąpią później. Ponadto Rada Miasta co roku będzie decydowała ile takich środków na dofinansowania będzie musiała zabezpieczać w danym budżecie miasta. Na chwilę obecną jest to skomplikowane, ale należy podjąć to zagadnienie, aby móc ustalać dalej szczegóły i korygować na bieżąco.

Radna C. Róg przypomniała, że problemów może następczać zapis § 17, zgodnie z którym okres kwalifikowalności kosztów rozpoczął się z dniem 1 stycznia 2017 r.

Z-ca Kierownika Wydziału WM wyjaśniła, że § 17 mówi o kosztach kwalifikowanych

od 1 stycznia 2017 r. Jeśli ktoś wykonał po tym czasie inwestycję to może już składać do Urzędu Miasta wnioski o zwrot kosztów.

Radna Danuta Kurnyta zapytała, kiedy składamy wniosek o dofinansowanie przed wykonaniem inwestycji czy po?

Z-ca Kierownika Wydziału WM odpowiedziała, że wniosek można złożyć w każdym momencie. Niemniej jednak deklaracje pokażą nam właściwe zapotrzebowanie na pozostanie tych środków. Będą ponadto wykonywane gotowe wnioski do inwestycji, które zostały już zakończone. Poza tym każdy wniosek ma takie dokumenty, które muszą świadczyć o zakończeniu inwestycji (faktury, rachunki). Dużo też będzie zależało od cyklu w jakim będziemy rozliczać złożone wnioski, w dwuletnim czy rocznym.

Radna D. Kurnyta zapytała, czy osoba zainteresowana będzie musiała zgłaszać w Urzędzie Miasta planowanie wymiany ogrzewania?

Z-ca Kierownika Wydziału WM odpowiedziała, że najlepiej jest przyjść do Urzędu Miasta i zgłosić chęć wymiany za pomocą deklaracji. Urząd Miasta także takim działaniem będzie zachęcać do takich działań mieszkańców miasta.

Radna C. Róg stwierdziła, że takich założeń nie ma w niniejszej uchwale.

Radna Zofia Kolat poinformowała, że Urząd Marszałkowski podejmie uchwałę o ograniczeniu niskiej emisji na terenie Dolnego Śląska dopiero w październiku. W związku z powyższym zapytała, czy mamy pewność, że nasz projekt będzie zgodny z tym co zatwierdzi Sejmik Województwa Dolnośląskiego?

BM wyjaśnił, iż każda z gmin zakłada kompatybilność wszystkich programów, aby nie pojawiły się jakieś duże problemy. Każdej z gmin zależy na uczestnictwie w programie bo jest spore zainteresowanie tym tematem mieszkańców różnych gmin. Mieszkańcy naszego miasta też wyrażają żywe zainteresowanie dofinansowaniem do wymiany ogrzewania, szczególnie w domkach jednorodzinnych. Jest obecnie kilka niejasności, które powinny być rozwiane przy rozpoczęciu procedury.

Radny J. Chodasewicz stwierdził, że prezentowana dziś na Sesji Rady uchwała nie ma wymiaru intencyjnego, ale będzie rodziła określone skutki. Jeśli nie zapiszemy w niej konkretnych danych, to może się np. okazać, że wpłynie do Urzędu Miasta 100 wniosków o dofinansowanie do wymiany ogrzewania w domkach jednorodzinnych. To natomiast spowoduje konieczność dofinansowania w granicy 1 mln. zł. W takim mieście jak Kamienna Góra nie jest to nieosiągalna liczba podań. Uchwała ta wymusi natomiast na gminie konkretne zobowiązania, gdzie każdy kto dokona zgodnej z założeniami wymiany ogrzewania na energooszczędne, będzie mógł żądać od Urzędu Miasta określonej kwoty pieniędzy. Zdaniem radnego zapisana w § 21 możliwość odmowy dofinansowania w przypadku wyczerpania środków finansowych, jest nieładnym gestem w stosunku do mieszkańców. Jeśli ktoś spełni wszelkie warunki zapisane w uchwale i na etapie urzędniczym okaże się, że należy się zwrot kosztów wymiany ogrzewania to brak środków i wyczerpanie sumy zagwarantowanej przez WFOŚiGW, nie może przekreślać starań. Poza tym 50 mln.

zł dla całego województwa to nie jest jakaś wielka kwota. Na zakończenie zauważył, że uchwała ta jest bardzo potrzebna, lecz wymaga doprecyzowania.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, iż przy analizie projektu nastąpiło niezrozumienie tematu. Przedmiotowa uchwała jest regulaminem dofinansowania, a nie określeniem wysokości środków w budżecie na ten cel. Wysokość środków w budżecie na dofinansowanie do wymiany ogrzewania będzie określona na podstawie wstępnych deklaracji złożonych do WFOŚiGW. Fundusz zaś określi nam kwotę na dany rok budżetowy, w ramach której miasto będzie się mogło poruszać. Do tego trzeba będzie określić środki własne, tj. te które będą stanowiły dofinansowanie dochodów własnych z budżetu gminy. Wówczas dopiero będzie uchwalony budżet na realizację tego zadania. Na dziś dzień nie można w regulaminie wpisać kwoty, bo program ten nie będzie funkcjonował pół roku, a jedynie do czasu wyczerpania kwoty przez WFOŚiGW. Na dziś dzień Urząd Miasta nie może zagwarantować, że jak zostanie np. złożonych właściwie 200 wniosków o dofinansowanie, to wszyscy otrzymają zwrot kosztów w danym roku budżetowym. Dlatego też w uchwale widnieją zapisy, które pozwalają gminie odmówić wypłaty tych środków w danym roku budżetowym. To właśnie uchroni nas od sytuacji, o której wspomniał radny J. Chodasewicz. Po to są te wstępne deklaracje, aby konstruując budżet na kolejny rok miasto mogło: wystąpić do WFOŚiGW o zagwarantowanie stosownej kwoty, a po drugie zawrzeć w budżecie miasta stosowne środki w ramach których możliwe będzie stosowne dofinansowanie.

Radna V. Majak podziękowała za umożliwienie zabrania głosu, lecz chciała też tylko podkreślić, że stosowna uchwała jest regulaminem, a nie określeniem kwot w budżecie.

Adwokat T. Łuczkowski podkreślił, że przedmiotowa uchwała jest prawem miejscowym. Zapisy ujęte w § 21 nie są kruczkiem prawnym, a działaniem rodzącym pewne skutki. Gmina w nich zastrzega sobie możliwość odmowy przyznania dofinansowania, na warunkach jasno określonych. Roszczenie po stronie wnioskodawców może powstać wówczas, gdy gmina miejska ma środki na dofinansowanie i WFOŚiGW przeznaczyło kwotę na ten cel, a mimo to nie udzielony zostanie zwrot kosztów. Na czas podjęcia uchwały każdy ma nadzieję, że stosowne środki się znajdują.

Radny J. Bruździak zapytał, czy uchwała zawiera obietnicę zwrotu tych zainwestowanych środków, a nie gwarancję wypłaty w danym roku budżetowym.

Radny W. Sobiechowski nadmienił, że uchwała ta zawiera taką zasadę.

Radna C. Róg wyjaśniła, iż z podobną sytuacją spotyka się na co dzień w pracy, gdzie wniosków na likwidację barier architektonicznych w danym roku dla osób niepełnosprawnych jest składanych dużo, ale środków na te cele przydzielanych jest bardzo mało. Wówczas osoby spełniające kryteria, a dostające decyzje odmowną, tracą zapał i nie chcą składać takiej prośby po raz kolejny w przyszłych latach. Nawiązała przy tym do zapisów § 23 „tryb postępowania”, gdzie jest wyraźnie napisane, że podstawą udzielenia dofinansowania jest złożenie pisemnego wniosku. Nie ma natomiast w projekcie mowy o żadnych deklaracjach, o których wspomina merytoryczny wydział. Stwierdziła przy tym, iż skoro ta uchwała jest tylko

regulaminem, to jednak powinien on mieć jasne kryteria i bardzo szczegółowy opis postępowania. Z uchwały nie wynika również, iż w przypadku barku udzielenia dofinansowania w danym roku, wniosek spełniający wymogi przechodzi na rok kolejny. Zdaniem radnej należałoby to doprecyzować.

Radny J. Chodasewicz poparł wystąpienie radnej C. Róg i zauważył, że warto by przyjąć zobowiązanie na siebie. Wyraził zrozumienie, iż jest to tylko regulamin, ale chcąc zachęcić mieszkańców do wymiany ogrzewania na przyjazne dla środowiska, miasto powinno zabezpieczyć stosowne środki dla wszystkich zainteresowanych. Zachęta powinna być jasno skierowana do ludzi. Zgodził się z wypowiedzią Skarbnika Miasta, że rokrocznie będzie ta kwota ustalana i podawana do publicznej wiadomości. Jednak można by zrezygnować z tych zapisów o odmowie, to wówczas zainteresowany będzie miał pewność o słuszności złożenia wniosku. Nie chciałby sytuacji, w której ludzie będą zawiedzeni, że środków na ten cel zabrakło.

Radny W. Sobiechowski przypomniał, że podobna sytuacja ma miejsce w przypadku termomodernizacji. Wspólnoty mieszkaniowe robią bilanse energetyczne, składają wnioski o dotację do ocieplenia budynku i nie są pewne czy otrzymają zwrot większości kosztów po wykonanym ociepleniu. W tej naszej uchwale jest podobna zasada. Taki sam przykład był swego czasu przy wymianie okien. Cała akcja ruszyła w mieście i nie każdy otrzymał zwrot. Jako identyczny przykład w ofercie handlowej podał system zakupu towaru w promocyjnej cenie, gdzie często jest zapis „do wyczerpania zapasów”. Wiele podmiotów zostawia sobie furtkę, u nas będzie to wyczerpanie środków na dany rok. Dobrym rozwiązaniem jest możliwość złożenia wcześniejszej deklaracji, przed danym rokiem budżetowym. Wówczas po zebraniu wszystkiego wydział będzie mógł wystąpić do WFOŚiGW o stosowną kwotę na dofinansowanie. Taki szacunek da ogłąd sytuacji na następny rok.

Skarbnik Miasta zaznaczyła, że projekt tego regulaminu jest szczegółowo uzgodniony z dysponentem środków na dofinansowanie, czyli WFOŚiGW. Nasza gmina nie może wprowadzać do treści jakiś dodatkowych pomysłów, które nie mają właściwego uzasadnienia, gdyż grozi nam wówczas nieprzyjęcie regulaminu. Nieprzyjęcie tego regulaminu przez Radę Miasta, automatycznie eliminuje naszą gminę z tego programu. Wówczas nie będziemy mogli nawet rozpocząć procedury, o której dziś dyskutujemy. Nie będzie można nawet zebrać deklaracji, aby oszacować wstępnie te koszty. Sam regulamin jest oparty o konkretne wytyczne WFOŚiGW i nie różni się od tych, które przyjmowały inne gminy wcześniej od nas.

Radny B. Wągrowski zapytał, kto będzie oceniał kwalifikację wniosków i czy na chwilę obecną jest jakiś specjalista w tej dziedzinie w Urzędzie Miasta lub Spółce Mieszkaniowej?

Z-ca Kierownika Wydziału WM odpowiedziała, że na chwilę obecną nie ma wyznaczonych konkretnie pracowników do oceny wniosków. Zapewniła, że do tego celu będzie powołany specjalny zespół osób, którego praca zostanie zapewne szczegółowo określona w zarządzeniu.

Radny T. Baćko stwierdził, że do samej treści regulaminu nie potrzeba wprowadzać zmian, a jedynie wykonać czynność materialno-techniczną polegającą na sporządzeniu listy osób zainteresowanych dofinansowaniem.

Radny J. Bruździak przypomniał, że radny J. Chodasewicz wyraził propozycję konkretnego zobowiązania, aby miasto przyjęło na siebie dofinansowanie na całość zadeklarowanych wymian ogrzewania. Nie zgodził się z tym, gdyż wcześniej wspomniany wyżej radny zwrócił uwagę na możliwy problem, jak np. wpłynie do Urzędu Miasta 100 wniosków o dofinansowanie wymiany ogrzewania w domkach w jednym czasie. Poprosił radnego o konsekwentne spojrzenie na problem, który po części rozwiązuje zapis o którym mowa w § 21.

Radny Z. Nagórny zwrócił się z zapytaniem do adwokata, czy Rada Miasta po podjęciu tego regulaminu będzie nim związana na stałe, czy w przypadku pojawienia się pewnych okoliczności będzie mogła wprowadzić do niego zmiany, po weryfikacji?

Adwokat T. Łuczkowski wyjaśnił, że zmiany w tej uchwale są możliwe, oczywiście w porozumieniu z WFOŚiGW. Nie można jednak wykluczyć, że w trakcie realizacji tego dofinansowania mogą wystąpić sytuacje, które wymuszają konkretne zmiany.

Radny J. Chodasewicz odpowiedział na sugestie radnego J. Bruździaka i stwierdził, iż jego wolą byłoby, aby Urząd Miasta zaspokoił zwrot kosztów dla wszystkich zainteresowanych. Wyraził wolę, aby nie był to „konkurs”, w którym startują wszyscy zainteresowani mieszkańcy i część uzyska dofinansowanie, a część nie. Podkreślił, iż są to jego obawy, które stara się jasno i wyraźnie przedstawić. Według radnego, każdy kto spełni warunki ma otrzymać zwrot kosztów.

Skarbnik Miasta zaznaczyła, że Rada Miasta nie może przyjąć zobowiązań ponad to, co będzie w uchwale budżetowej na dany rok. Najpierw musi być zmiana w planie, wprowadzone środki w postaci dotacji do budżetu z WFOŚiGW. Następnie drugi punkt to zabezpieczenie wkładu własnego gminy w projekt, który będzie stanowił dofinansowanie. Do tej tylko wysokości możemy przyjąć zobowiązanie. Dlatego w uchwale jest to obostrzenie, że udzielenie dotacji jest warunkowane z jednej strony przez przyznanie środków przez WFOŚiGW, a z drugiej strony do wysokości środków określonych w uchwale budżetowej.

Radna V. Majak zapytała, czy Urząd Miasta posiada dane n/t liczby mieszkań prywatnych, komunalnych lokali mieszkalnych i domów jednorodzinnych w Kamiennej Górze?

Z-ca Kierownika Wydziału WM stwierdziła, że jest to w posiadaniu Urzędu.

Radna V. Majak zapytała, czy wiadome jest jakie istnieją źródła ciepła w tych wszystkich mieszkaniach i domach?

Z-ca Kierownika Wydziału WM wyjaśniła, iż takie dane też są znane.

Radna V. Majak stwierdziła, że na podstawie powyższych danych można wszystko szacunkowo wyliczyć i wyraziła niezrozumienie dla niektórych uwag radnych.

Radna C. Róg wyraziła niezrozumienie dla całej sytuacji, w której wychodzi na to, że Rada Miasta otrzymała do podjęcia uchwałę stanowiącą swoisty regulamin. Radni wyrażają na Sesji swoje wątpliwości, lecz z przebiegu dyskusji wynika, że ta uchwała

jest wymagana dla WFOŚiGW do dalszego ubiegania się o środki z funduszu. Radna podkreśliła, że do obecnej dyskusji nie miała wiedzy, że tak się sprawa przedstawia. Na zakończenie zapytała, czy ta uchwała jest wymagana dla umożliwienia dalszej procedury?

Radni RM odpowiedzieli twierdząco na zadane pytanie.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie nad projektem, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra przy 20 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/248/17** w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania częściowego dofinansowania ze środków budżetu Miasta Kamienna Góra w ramach programu priorytetowego pn.: „Ograniczenie niskiej emisji na obszarze województwa dolnośląskiego” – **zał. Nr 9** do protokołu.

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2017 rok

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Skarbnik Miasta Iwona Pazgan**.

Radna Z. Kolat zapytała, czy kwoty proponowane w Dziale 801, Paragraf 4110 dla szkół podstawowych i przedszkoli publicznych „składki na ubezpieczenia społeczne” zagwarantują brak zobowiązań Gminy Miejskiej wobec tych jednostek?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, iż patrząc na ten projekt można mówić o planie, który jest czym innym niż wykonanie budżetu. Biorąc pod uwagę plan, to jednostki te będą zabezpieczone. Takie przesunięcia wymusiła również reforma systemu oświaty, na podstawie której należało przeanalizować zapotrzebowanie w Paragrafach 4010 i 4110 dla jednostek budżetowych. W Szkołach podstawowych po reformie pozostało więcej dzieci, zaś na zmiany oświaty nałożyła się jeszcze sprawa przenosin PP 2 do budynku ZS. Biorąc pod uwagę wykonanie, to rzeczywiście pojawił się poślizg z podstawianiem środków. Jest on jednak związany z realizacją dużych projektów inwestycyjnych w ramach AW. Występują duże poślizgi w zwrocie środków za takie zadania. W związku z czym, z naszego budżetu musimy zabezpieczać środki na wykonywane inwestycje i oczekiwać na zwroty z Aglomeracji Wałbrzyskiej.

Radna Z. Kolat zapytała, czy budżety jednostek oświatowych zostaną zabezpieczone do końca roku?

Skarbnik Miasta potwierdziła, że budżety jednostek oświatowych zostaną do końca roku zabezpieczone.

Radny J. Chodasewicz zwrócił się z prośbą o szczegółowe przedstawienie celu, na jaki zostaną przekazane środki w Paragrafie 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że Centrum Kultury realizuje duży projekt w ramach zadań realizowanych przez Euroregion Nysa. Centrum Kultury podpisało umowę na wydatkowanie w roku bieżącym środków w ramach tego projektu. W pierwszej

kolejności nasza jednostka musi z własnego budżetu wydatkować kwotę przeznaczoną na projekt, aby mogli się starać o refundację. My musimy akonto zabezpieczyć środki dla CK. Natomiast w przyszłym roku Rada będzie mogła obniżyć budżet Centrum Kultury o te środki, które zostaną refinansowane.

Radny J. Chodasewicz zapytał, czy zadania realizowane w ramach tego projektu mają związek z koncertami i występami artystycznymi?

BM wyjaśnił, iż projekt ten realizuje CK razem z miastem partnerskim Dvur Kralove i jest to związane z występami artystycznymi w każdym z miast.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie nad projektem, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 21 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/249/17** w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2017 rok – zał. Nr 10 do protokołu.

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Kamienna Góra dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, w których jest realizowany obowiązek szkolny, dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania tych dotacji

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Przewodniczący RM Henryk Różański**.

Radny J. Chodasewicz zapytał, czy konieczność przekazywania dla przedszkoli publicznych niepełnej subwencji na dziecko uczęszczające do takiej placówki jest wynikiem przepisów ustawowych, czy prawa lokalnego?

Skarbnik Miasta wytłumaczyła, że progi przekazywanych subwencji są ustalone rozporządzeniem właściwego ministra. Nasza gmina do wyliczenia progów 75% i 40% bierze za bazę to co wydajemy na lokalne przedszkola publiczne w zakresie bieżących wydatków. Do tych progów nie wliczają się dodatkowe elementy poza bieżącym utrzymaniem.

Radny J. Chodasewicz zapytał, czy Rada Miasta może „mieszać” w tych progach?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że jest to raczej niemożliwe, ale wymaga dogłębnej analizy i sprawdzenia.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie nad projektem, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 21 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXVIII/250/17** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Kamienna

Góra dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, w których jest realizowany obowiązek szkolny, dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania tych dotacji – **zał. Nr 11** do protokołu.

Ad.14. Sprawy różne

Przewodniczący RM zaprosił Przewodniczących Stałych Komisji Rady Miasta na spotkanie, które odbędzie się w dniu 3 października 2017 r. o godz. 15.00 w pok. 202 Urzędu Miasta w/m, w celu omówienia spraw związanych z funkcjonowaniem Stałych Komisji.

Radna Z. Kolat przypomniała, że w każdy wtorek od godz. 14.30 swoje posiedzenia odbywa Komisja Budżetu, Strategii i Rozwoju. Na dziś dzień nie jest w stanie określić porządku obrad, jaki będzie realizowany w dniu, na który Przewodniczący RM zaplanował spotkanie. Radna zaproponowała, aby ww. spotkanie odbyć po zakończeniu KBSiR, a nie o konkretnie ustalonej godzinie.

Przewodniczący RM wyraził aprobatę dla pomysłu radnej Z. Kolat i jednocześnie zwrócił się z prośbą do innych przewodniczących o pojawienie się na spotkaniu po posiedzeniu KBSiR.

Przewodniczący RM poinformował radnych, iż w dniu 29 sierpnia 2017 r. do Biura Rady wpłynął pisemny wniosek Pana Jerzego Ziółkowskiego o umożliwienie zabrania głosu na wrześniowej Sesji RM – **zał. Nr 12** do protokołu – i jednocześnie zwrócił się z prośbą do zainteresowanego o podejście do mównicy w celu przedstawienia poruszanej we wniosku sprawy.

Pan J. Ziółkowski poinformował zgromadzonych, że w roku bieżącym został ocieplony budynek komunalny przy ul. Ptasiej 10. Niestety prace te wykonał zarządca bez odwodnienia i stosownego drenażu. To spowodowało, że nieprzyjemne zapachy stęchlizny dostają się do lokali mieszkalnych. Jednocześnie pokazał kawałek zbrojenia, którym został zabezpieczony mur oporowy przy budynku i stwierdził, że publiczne pieniądze są wyrzucane w błoto.

Radny Ryszard Ostrowski przypomniał zgromadzonym, że miasto mimo jego licznych starań straciło bezpowrotnie szansę na odzyskanie budynku po DPS Jagódki przy ul. gen. J. Hallera. Mając na uwadze to niepowodzenie, zwrócił się do radnych z wnioskiem i z apelem do BM, aby wystąpić do wszystkich gmin wchodzących w skład Powiatu Kamiennogórskiego o wspólną budowę domu typu dziennego pobytu lub hospicjum dla mieszkańców naszego regionu. Dodał, że sama Kamienna Góra musi w tym roku wyasygnować 2,1 mln. zł na opłaty za pobyt swoich mieszkańców w różnych stadiach chorób, w różnych ośrodkach poza naszym Powiatem. Stwierdził, że w żadnych dokumentach nie można doczytać, na jaki samorząd spada odpowiedzialność za takie działania. Problem zaś nadal nie jest rozwiązany. Zaproponował, aby BM zorganizował takie przedmiotowe spotkanie z wóldarzami gmin ościennych, aby dowiedzieć się ile przeznaczają one środków na

ten cel. Łącznie są to pewnie spore kwoty, które zostałyby na „naszym terenie”, choć nie byłby przeznaczone do prowadzenia tego hospicjum. Gmina Miejska mogłaby, tak jak w przypadku przekazanych środków na budowę sali operacyjnej w PCZ, zaangażować się w tą sprawę i spełnić służebną rolę nie tylko dla mieszkańców naszego miasta. Radny podkreślił, że jest na to bardzo dobry moment w roku wyborczym. Zwrócił się z sugestią do mieszkańców miasta, aby pilnie obserwowali kandydatów do przyszłej Rady i innych gremiów decyzyjnych, których zaangażowanie można poznać po tzw. „sercu samorządowym”. Ponownie zaapelował do radnych, aby pomogli w tym zakresie naszym mieszkańcom, którzy obecnie muszą swoich chorych bliskich przewozić na teren innych Powiatów i tam opłacać ich pobyty. Zaproponował, że nasza gmina mogłaby wnieść aportem działkę pod budowę takiego domu w spokojnej części miasta, gdzie byłaby cisza i spokój oraz łatwy dojazd dla odwiedzających. Dla takiej działalności nie potrzeba wielkich gmachów, gdyż łącznie mogłoby korzystać z takich usług 35-40 osób.

Radna Z. Kolat poparła powyższą propozycję radnego lecz stwierdziła, że wg jej opinii modniejszym jest utworzenie tzw. „przedszkola dla dorosłych”. Takie placówki powstają licznie w całej Polsce. Pomagają one ulżyć całym rodzinom i w naszym mieście jest stosowny do tego budynek. Zauważyła, że po remoncie CK i wygaszeniu Gimnazjum nr 1 zwolni się budynek przy ul. Lubawskiej. Tam jest mini kuchnia i odpowiedni teren, aby prowadzić taką działalność i ulżyć osobom schorowanym oraz ich rodzinom. Jako przykład podała miasto Polkowice, które prowadzi taką placówkę i korzysta z niej już ponad 60 osób. Na zakończenie dodała, że obecnie budynek ZS w części został przygotowany dla przedszkolaków i zapewne spełniałby kryteria przy dalszym adaptowaniu pod „przedszkole dla osób starszych”.

Radna C. Róg stwierdziła, że radny R. Ostrowski strasznie namieszał w swojej wypowiedzi, gdyż powiedział, że miasto przeznacza 2 mln. zł na dom pomocy lub hospicjum. Te dwa obiekty są rozłączne i nie można stworzyć takiego obiektu dla wszystkich chorych. Każdy ma swoją specjalizację, np. osobne są dla ludzi somatycznie chorych, osobne dla psychicznie chorych i inne dla obłożnie chorych. Funkcji takich domów nie można łączyć. Poza tym są to domy całodobowe. Do DPS kwalifikuje lokalny ośrodek pomocy społecznej na wniosek zainteresowanego lub rodziny. Hospicja zaś działają przy fundacjach, przy szpitalach i rządzą się swoimi prawami. Radna wyjaśniła, że są jeszcze domy pomocy dziennego pobytu, które mogą tworzyć organizacje. Obecnie takie działania podejmuje dyrektor ośrodka pomocy w Lubawce i są na to liczne dofinansowania. W Lubawce powstawać będzie dom dziennego pobytu dla ludzi starych na 20 osób. Dodała, że nie każde działanie musi podejmować Rada czy Burmistrz. Do takich działań trzeba zmobilizować ludzi, którzy się tym na co dzień zajmują. Na domy dziennego pobytu są środki z Programu Vigor3 i kwestią jest tylko posiadanie stosownego lokalu. Zauważyła, że nie powinno się oceniać, że inne gminy nic w tym temacie nie robią. Wystarczy, że takie działania podejmują odpowiednie osoby w danej jednostce samorządowej.

Radna V. Majak wyraziła zadowolenie, że wśród radnych nastąpiło zrozumienie dla interpelacji, którą radna przedstawiła na Sesji Rady rok temu. Przypomniała, że na domy dziennego pobytu są stosowne środki z programu na lata 2015-2020. Na rok 2018 przewidzianych jest 80 mln. zł, na rok 2019 również 80 mln. zł i na rok 2020 też 80 mln. zł do podziału na cele związane z tym tematem. Państwo gwarantuje te środki na adaptację i przystosowanie pomieszczeń na domy dziennego pobytu. Nie

nazwałaby radna takich miejsc przedszkolem dla starych osób, ale raczej miejscem uspołecznienia i powrotu osób w odpowiednim wieku do społeczności. Taki dom to również pomoc dla rodzin, ale przede wszystkim miejsce realizacji pewnych pasji osób w odpowiednim wieku. Radna jest daleka od określania takiej placówki jako przedszkole. Wyraziła nadzieję, że radni przy ponownej dyskusji poprą pomysł przedstawiony w interpelacji i wyrażą wolę współpracy, przy udziale BM.

Radny J. Jarosz zaznaczył, że przedszkole dla osób starszych, a hospicjum to dwa rozłączne zagadnienia. Nie można rozpatrywać problemu pomocy dla osób schorowanych czy starszych poprzez łączenie w dyskusji pomysłu o dwóch takich obiektach.

Radny T. Baćko stwierdził, że czuje się niezręcznie po informacji BM, w której podkreślono jego zaangażowanie w organizację Festiwalu Musique D'Elite. Radnemu chodziło o ideę, aby ten festiwal nie był utożsamiany z nim, czy w inny politycznie sposób. Założeniem było, aby festiwal służył ludziom, a w jego organizację włączyło się wiele lokalnych samorządów.

Radny J. Jarosz zauważył, że radny T. Baćko nie powinien się wstydić swojej działalności i raczej powinno się chwalić jego zachowanie, iż chce mieszkańcom zaoferować pomoc. Najważniejsze w tym wszystkim jest zadowolenie ludzi, a wielu z nich się ten festiwal podobał.

Radny R. Ostrowski wyjaśnił, iż jemu chodziło o budowę na terenie miasta od podstaw budynku dla osób „leżących”. Nie wyobraża sobie, aby takie osoby leżące były dowożone do tzw. „przedszkola”. To się mija z celem. Zauważył, że nasi mieszkańcy chcą po prostu spędzić ostatnie chwile ze swoimi bliskimi, przy łóżku, jak ma to często miejsce w hospicjum. Na takie działania mają radni przyzwolenie społeczne. Stwierdził, że w okręgu każdego radnego znajdują się mieszkańcy, którzy uważają, iż problem ten jest bagatelizowany. Przeraza przy tym radnego suma środków, jakie idą za takimi domami. Na zakończenie dodał, że statut gminy nie pozwala komisji spraw społecznych na samowolne działanie w tym obszarze. Poza tym Powiat Kamiennogórski uważa, że ten problem ich nie dotyczy.

Przewodniczący RM zgodził się z radnym R. Ostrowskim, iż jest to problem, który dotyka wiele rodzin. Przypomniał, że kilka lat temu z inicjatywy radnego miało się odbyć spotkanie w Sali Witrażowej n/t pomocy ludziom starszym. Na takie spotkanie niestety nikt z gmin ościennych się nie pofatygował, oprócz kilku osób z Urzędu Miasta i Rady Miasta. Wyraził pogląd, iż władarze gmin ościennych powinni zrozumieć wpieryw konieczność włączenia się w taką inicjatywę. Taki ośrodek nie będzie służył tylko naszemu miastu. Będą zapewne się w nim pojawiać mieszkańcy gmin ościennych. Zaproponował, aby każda z gmin rozumiała powagę problemu i wyraził oczekiwanie na wsparcie tej inicjatywy.

Radna C. Róg ponownie podkreśliła, iż w tej dyskusji nastąpiło niezrozumienie podstawowych zagadnień. Kwota 2,1 mln. zł, o której wspomniał radny R. Ostrowski, jest za domy pomocy społecznej o różnym charakterze i funkcjonuje ona obok pomysłu o domu dziennego pobytu. Przypomniała, że we wcześniejszej wypowiedzi mówiła o tym, iż Dyrektor MOPS w Lubawce już teraz taki dom organizuje. Po co więc nadal mówić o konieczności angażowania ościennych samorządów. Gmina

Lubawka prawdopodobnie stworzy dla swoich mieszkańców taki ośrodek nad Bukówką. Kamienna Góra mogłaby stworzyć dla własnych mieszkańców taki ośrodek, ale ludzie i tak byliby nadal kierowani do DPS-ów, bo są to ośrodki całodobowe. To nie zastąpi tego ośrodka pobytu dziennego, na który ludzie w Kamiennej Górze bardzo czekają.

Radny T. Baćko odniósł wrażenie, że radnemu R. Ostrowskiemu chodzi bardziej o hospicjum, niż dom dziennego pobytu.

Radny W. Sobiechowski poparł wypowiedź radnej C. Róg i jednocześnie dodał, że do niego wiele osób zwraca się z zapytaniami o utworzenie w mieście domu dziennego pobytu. Mieszkańcy chcą opiekować się bliskimi, ale często stają przed dylematem bo nie mogą tego robić z uwagi na pracę, czy inne obowiązki w ciągu dnia. Ponadto zauważył, że radnemu R. Ostrowskiemu chodziło od początku o budowę hospicjum w mieście dla osób wymagających całodobowej opieki medycznej i ich rodzin. Bliscy mogliby wówczas przebywać więcej z osobami obłożnie chorymi w ostatnich chwilach życia.

Radny J. Bruździak zwrócił się do Przewodniczącego RM z prośbą, aby tak łatwo nie ferował wyroków i twierdził, iż władarze gmin ościennych muszą się uwrażliwić na takie potrzeby. To podważa ich wrażliwość społeczną, a sam przykład z Lubawki pokazuje, że prawda jest całkiem inna. Na forum publicznym powinno się być bardziej powściągliwym w wypowiedziach i przed wszystkim znać wcześniej całą sytuację.

Radny Z. Nagórny stwierdził, iż każdy z obecnych radnych chciałby pomagać osobom starszym i wobec tego trudno jest dyskutować. Według niego na sesji nie powinno się dyskutować o czymś, co nie zostało dogłębnie omówione na Stałych Komisjach. Skoro radna V. Majak zapoczątkowała ten temat, to należy te kwestie szczegółowo omówić na spotkaniach komisji. Po analizie na spotkaniach roboczych można ten temat postawić na Sesji Rady.

Radny J. Jarosz przypomniał, że na balkonie Ratusza zamontowane jest urządzenie do pomiaru jakości powietrza i w związku z czym chciałby się dowiedzieć, jak ono działa? Zaczął się już sezon grzewczy i zachodzi pytanie, czy wyniki się zmieniły.

BM wyjaśnił, że taką informację będzie można sprawdzić, ale na dziś dzień nie ma możliwości przedstawienia dokładnych danych.

Radny J. Chodasewicz zgłosił do BM trzy zagadnienia o następującej treści:

1. W lokalu mieszkalnym przy ul. Słowiańskiej 4/4 mieszka 84-letnia kobieta, która od 5 lat zgłasza do zarządcy cieknący dach i przesiąknięty przez to wodą sufit w mieszkaniu. Spółka Mieszkaniowa zajmowała się tą sprawą wielokrotnie, ale bez widocznych efektów. Zwrócił się z prośbą o interwencję w tej sprawie.
2. Przy ul. Towarowej głównym problemem jest sprawa przeładunku kamienia z kopalni i uciążliwość wynikająca z tego dla mieszkańców. Remont nawierzchni jezdni będzie tylko drobnym udogodnieniem. Przypomniał, że temat ten jest doskonale znany BM i powinien być w końcu rozwiązany.
3. Prośba o przedstawienie na następnej Sesji Rady informacji o obecnej

działalności SSEMP w Kamiennej Górze. Jakie są korzyści dla samego miasta i mieszkańców. Będzie wdzięczny za przedstawienie również sytuacji ekonomicznej strefy oraz danych, czym się obecnie zarząd i Rada Nadzorcza zajmują, jakie mają priorytety działania.

Radna I. Piata podziękowała radnemu J. Chodasewiczowi za wsparcie jej inicjatywy o jak najszybsze rozwiązania problemu przeładunku kamienia przy ul. Towarowej. Przypomniała, że ona steruje przebiegiem tego tematu oraz radna D. Kurnyta.

Radna I. Szczerbaty przekazała radnym i BM prośbę mieszkańców ul. Cichej dotyczącą schodów prowadzących do budynku przy ul. Cichej 9 oraz zejścia przy telewizji kablowej. Przypomniała, że w obecnym budżecie na ten cel zostało zabezpieczonych 40 tys. zł. Niemniej jednak w trakcie roku okazało się, że przedmiotowe schody nie mogą być naprawione, ale muszą być całkowicie odtworzone. Cała więc kwota wystarczy tylko na same schody, a nie starczy środków na remont przejścia prowadzącego do al. Ks. Prałata Stanisława Książka. Zwróciła się z prośbą o pozytywną opinię do pomysłu ujęcia w przyszłorocznym budżecie środków na remont tego przejścia, bo schody przy ul. Cichej 9 będą wykonywane do 15 listopada br. za pełną kwotę.

Radny W. Sobiechowski poinformował, że kierowcy skarżą się na zbyt wysoki krawężnik oddzielający chodnik naprzeciwko Urzędu Miasta, od miejsc postojowych w strefie płatnego parkowania. Zwrócili się więc z prośbą do radnego, aby jakoś specjalnie oznaczyć ten krawężnik, który oznajmiałby i zwracał większą uwagę kierowców. Obecnie wielu z nich niszczy sobie zderzaki bo muszą się zmieścić na miejscu do parkowania, aby auto nie wystawało na jezdnię.

BM wyraził ponowne niezrozumienie dla tematów poruszanych w sprawach różnych, które ponownie zmieniły ten punkt porządku obrad w drugą turę pytań i wniosków do niego. Zwrócił się przy tym z prośbą, aby dyskusja nad wnioskami do budżetu na rok przyszły była przedstawiana na posiedzeniach komisji lub we właściwym punkcie porządku obrad. Zauważył, że październik nie jest dobrym miesiącem na wprowadzanie zmian do wydatków inwestycyjnych realizowanych z budżetu bieżącego. Podkreślił, że sprawy różne powinny się koncentrować na całkiem innych zagadnieniach.

Ponadto **BM** odpowiedział na zagadnienia przedstawione powyżej przez radnego J. Chodasewicza, tj.:

1. Wyjaśnił, że na chwilę obecną nie zna szczegółowo sprawy zalewanego mieszkania przy ul. Słowiańskiej 4. Przypomniał, że od takich pytań szczegółowych jest Spółka Mieszkaniowa, która się tym merytorycznie zajmuje. Dodał, że skoro dotyczy to starszej osoby, która bezskutecznie próbuje rozwiązać problem od kilku lat, to w ramach nadzoru właścicielskiego wyjaśni szczegółowo tą sprawę.
2. Zgodził się, że przeładunek kamienia przy ul. Towarowej jest największym problemem, o którym wielokrotnie informował radnych. Przypomniał, że Urząd Miasta wspólnie z Gminą Kamienna Góra próbował zmienić ten stan rzeczy, aby doprowadzić do powstania bocznicy poza terenem miasta. Niestety na takie rozwiązanie potrzebna jest zgoda wszystkich zainteresowanych, czyli dwóch gmin, kopalni i kilku kolei. Było bardzo blisko porozumienia, ale na

chwile obecną temat utknał, co wzbudza również zdziwienie Wójta Gminy Kamienna Góra. Rozmowy były już tak zaawansowane, że kolej już spotykała się z kopalnią, aby ustalać szczegóły. Kopalnia chciała wyłożyć pieniądze na ten cel. My jako samorządy zainicjowaliśmy rozmowy, a dalej miały strony uzgadniać wyliczenia. Niestety obecnie zwiększył się przeładunek kamienia w mieście, ale nie poszły dalej za tym jakieś działania. My musimy ograniczyć to na naszym terenie. Przypomniał, że 15-20 lat temu władze Gminy Miejskiej zawarły takie porozumienie z koleją o przeładunku kamienia przy torach wzdłuż ul. Towarowej, które zagwarantowało nam nawet montaż ekranów wygłuszających. Nic jednak nie zostało dotrzymane, a problem od wielu lat pozostaje. W tej części miasta nastąpiła degradacja dróg, a także wzmożł się hałas i mocno wzrosło zapylenie powietrza. Podkreślił, że nasze miasto chce rozmawiać ze wszystkimi zainteresowanymi, bo teraz jest odpowiedni moment. Jeśli nie uzyskamy oczekiwanych rezultatów, to może będziemy zmuszeni zastosować drastyczne środki w postaci ograniczenia wjazdu na ul. Towarową. Zdaje sobie jednak sprawę, co się wówczas będzie działo. Uważa jednak, że w imieniu miasta należy jeszcze wykazać dobrą wolę i znów porozmawiać z zainteresowanymi. Od kilku dni Urząd Miasta energicznie się tym tematem zajmuje i zobaczymy, co z tych negocjacji wyjdzie. Liczymy na zrozumienie naszego stanowiska przez kolej i kopalnię. Środowisko w tej części miasta ulega degradacji i nie możemy zbyt długo czekać.

Ad.15. Zamknięcie Sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący RM zamknął XXXVIII Sesję Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 27 września 2017 r.

Protokołował:

Przewodniczący Rady

/-/ Henryk Różański