

**PROTOKÓŁ Nr XXXVII/21**  
**SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA**  
**z 24 lutego 2021 r.**  
**odbytej w Sali Witrazowej Urzędu Miasta Kamienna Góra**

Godzina rozpoczęcia Sesji 13:00 , zakończenia 17:02.

**Obecnych na Sesji – 14 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.**

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta (BM) Janusz Chodasewicz.**

Obsługa radcowska – **adw. Wojciech Witkowiak**

**Ad.1. Otwarcie Sesji**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Witam serdecznie zgromadzonych Radnych, witam Pana Burmistrza miasta Janusza Chodasewicza, pracowników Urzędu Miasta, Media oraz osoby obserwujące sesje na oficjalnym kanale miasta Kamienna Góra w serwisie YouTube. Otwieram XXXVII Sesja Rady Miasta Kamienna Góra. Informuję zebranych, iż pełna treść klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych osobowych została umieszczona przed wejściem na salę witrażową i jest również dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta Kamienna Góra. Stwierdzam, że w Sesji uczestniczy 14 radnych w tym jeden radny w trybie zdalnym, drugi próbuję się dołączyć. Jeżeli się dołączy to będzie wtedy 15 osób ustawowego składu, co stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować uchwały. Przechodzimy teraz do punktu drugiego porządku obrad.”

**Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Dzisiejszy porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołów z XXXIII, XXXIV, XXXV Sesji Rady Miasta Kamienna Góra.
4. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami.

5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy między Sesjami.
6. Informacja Prezesa Zarządu Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o na temat bieżącej działalności oraz w sytuacji finansowej spółki.
7. Podjęcie apelu w sprawie konieczności zwiększenia zaproponowanej alokacji budżetu unijnego dla Dolnego Śląska w ramach Regionalnego Programu operacyjnego na lata 2021-2027 oraz włączenia miasta Kamienna Góra w zakres wsparcia Funduszu Sprawiedliwej Transformacji.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomani dla miasta Kamienna Góra na 2021 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i realizacji programu polityki zdrowotnej pn. "Profilaktyka złamań osteoporotycznych dla mieszkańców miasta Kamienna Góra 2021-2023".
10. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w sprzedaży za rok 2021 i zwrotu części tej opłaty.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (działka Nr 261/2, obr. 3)
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (działka Nr 223/16, obr.5)
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (wieczyste użytkowanie 16 działek).
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Kamiennej Górze.
15. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania nabywania i wykupu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
17. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze.
18. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kamiennej Górze.
19. Interpelacje i zapytania.
20. Wnioski.
21. Sprawy różne.
22. Zamknięcie Sesji.

Czy są jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad? Proszę Pan Radny Sławomir Sławiński.

**Radny S. Sławiński:** „Wniosek Komisji Budżetu Strategii i Rozwoju Rady Miasta Kamienna. Komisja Budżetu Strategii i Rozwoju Rady Miasta Kamienna Góra wnioskuję o wycofanie z porządku obrad XXXVII Sesji Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 24 lutego 2021 roku punktu 15. dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Zdaniem Komisji aby wyemitować poszczególne serie obligacji należy znać wielkość odszkodowania przyznanego Gminie Miejskiej Kamienna Góra z tytułu wyłączenia gruntów pod budowę drogi S3. Jak nam wiadomo poszczególne sąsiednie gminy otrzymały już takie pisma, taką informację więc myślę, że jeżeli ta informacja nie jest już w ratyszu to myślę, że na dniach nadejdzie, z tego względu wnioskujemy o wycofanie. Dodatkowo dwie Komisję również negatywnie się opowiedziały za tym punktem, więc wnioskuję to co na wstępie. Dziękuję.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Padł formalny wniosek dotyczący zmiany w porządku obrad wycofanie punktu 15. z porządku obrad: Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Bardzo proszę Szanownych Radnych o zagłosowanie. Kto jest za wycofaniem z porządku obrad punktu 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Z przyczyn technicznych musimy dokonać reasumpcji głosowania. Pani Malwino, Proszę powiedzieć, czy już można? Tak, to jeszcze raz proszę kto jest za wycofaniem z porządku obrad punktu 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Pani Przewodnicząca Janusz Jarosz nie oddał głosu.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Panie Przewodniczący momencik, bo mamy problemy techniczne, czyli minutka przerwy. Szanowni Państwo, będziemy próbować jeszcze raz głosować i zliczać w formie elektronicznej, jeżeli dalej będą problemy techniczne to będziemy głosować w imiennie poprzez odczytanie imienia nazwiska i wypowiedzenie formuły jestem za, przeciw albo wstrzymałem się. Także jeszcze raz proszę, padł wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad punktu 15. podjęcie

uchwał emisja obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeszcze Pan Przewodniczący Janusz Jarosz. Pan Przewodniczący Janusz Jarosz?”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Jestem za, słycać mnie?”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Tak, 7 za, 2 osoby przeciw, 3 wstrzymujących się w związku z następuje... jeszcze dwie osoby 12, czyli musimy imiennie zrobić? Dobrze to jeszcze raz, czy Pan Przewodniczący, Panie mecenasie, czy Pana Przewodniczącego możemy uznać jego głos już za? Dobrze. To w takim razie przechodzimy jednak do imiennego głosowania nad propozycją.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „ Pan Jerzy Basta- nieobecny.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „ Pan Jacek Bruździak”.

**Radny J. Bruździak :** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Andrzej Grzyb”.

**Radny A. Grzyb:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Janusz Jarosz był za. Pani Regina Komorowska”.

**Radna R. Komorowska:** „Jestem przeciw.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Danuta Kurnyta”.

**Radna D. Kurnyta:** „Wstrzymuje się.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Mariusz Łobos”.

**Radny M. Łobos:** „Wstrzymuję się.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Violetta Majak-za”.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Bogdan Murawski”.

**Radny B. Murawski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Elżbieta Seweryniak”.

**Radna E. Seweryniak:** „Przeciw.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Łukasz Sławiński”.

**Radny Ł. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Sławomir Sławiński”.

**Radny S. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Wiesław Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Iwona Szczerbaty”.

**Radna I. Szczerbaty:** „Wstrzymuję się.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Bogdan Wągrowski ”.

**Radny B. Wągrowski:** „Jestem, za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „9 osób głosowało za, 2 osoby przeciw, 3 wstrzymujące się, czyli rada przyjęła zmianę porządku obrad, punkt 15. Zostaje wykreślony z porządku obrad. Punkt 16. Będzie stanowił numer 15., 16,17,28,19,20,21 punktów w porządku obrad. Przechodzimy do następnego punktu.”

### **Ad.3.Przyjęcie Protokołów z XXXIII, XXXIV, i XXXV Sesji Rady miasta Kamienna Góra.**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Informuję, iż protokoły z XXXIII, XXXIV i XXXV Sesji Rady miasta były wyłożone do wglądu w biurze Rady Miasta i zostały przesłane radnym na skrzynki służbowy w celu zapoznania się. Nie zostały do nich wniesione żadne uwagi ani zastrzeżenia, czy w chwili obecnej ktoś z Państwa chce zgłosić jakieś

uwagi do protokołu? Jeśli nie ma to informuje, że zostały przyjęte protokoły i przechodzimy do punktu czwartego.

#### **Ad.4. Informacje Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami.**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę Pana Burmistrza Janusza Chodasewicza o przedstawienie informacji.

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Dzień dobry Państwu, czy mnie słyszać?”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Tak, bardzo dobrze.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Proszę Państwa sprawozdanie z moich działań od 28 stycznia do dzisiaj.

- **28 stycznia** miałem spotkanie z Panem Wójtem Strausem i Panią Burmistrz Kocembą w sprawie Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. Efektem tego spotkania było wspólne pismo, apel do Marszałka Przybylskiego włącznie gmin Powiatu kamiennogórskiego do Funduszu Sprawiedliwej Transformacji.
- **2 lutego** odbyło się spotkanie z Krzysztofem Koziółkiem pisarzem, który napiszę książkę o Kamiennej Górze, a w zasadzie napiszę kryminał, którego akcja będzie osadzona w Kamiennej Górze w latach 30-tych ubiegłego wieku.
- **2 lutego** Pan Wojewoda Jarosław Obremski był u nas w ratuszu. To była taka szybka rewizyta po mojej wizycie u Pana Wojewody w styczniu. Na moje zaproszenie odpowiedział Pan Obrębski szybko i przyjechał do nas do Kamiennej Góry i w czasie tej wizyty zapoznałem Pana Wojewodę jest naszymi inwestycjami i planami. Omówiliśmy też sytuację epidemiologiczną w kontekście walki z COVID.
- **3 lutego** miałem spotkanie z Panią Prezes Agatą Filip z firmy Cedr to jest firma, która prowadzi Poradnię Psychologiczną przy ulicy Kościuszki i rozmawialiśmy o funkcjonowaniu tej Poradni, dalszym funkcjonowaniu w tym obiekcie, ewentualnie w nowym miejscu dla tej Poradni jako, że po pewnych organizacyjnych rozradach obecny lokal dla tej poradni jest za duży. Całe to piętro przy Kościuszki w tym obiekcie dawnej naszej przychodni.

- **3 lutego** również spotkanie z grupą rodziców uczniów ze Szkoły Podstawowej Nr 1, którzy przysli do mnie ze skargą na jedną z nauczycielek i żądaniem odebrania jej wychowawstwa.
- **5 lutego** gościłem w ratuszu Mirosława Vlasak'a, to jest zaprzyjaźniony z nami samorządowiec, były Starosta Zaclerza, obecnie Wiceszef Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej Novum. Jak już Państwo się domyślają z nazwy tego ugrupowania rozmawialiśmy o współpracy polsko-czeskiej, o projektach transgranicznych. Rozmawialiśmy o ewentualnie nowych ale też i starych projektach, bo jeszcze jeden z naszych wspólnych projektów ciągle rozliczamy.
- **8 lutego** był u nas w Kamiennej Górze Senator Krzysztof Mróz. Omawialiśmy sprawy bieżące.
- **9 lutego** byłem we Wrocławiu u Marszałka Tymoteusza Myrdy. Rozmowa dotyczyła przejęcia przez województwo linii kolejowej Jelenia Góra - Kamienna Góra i przeniesienia po remoncie tej linii załadunku kamienia z ulicy Towarowej poza miasto. Drugim tematem ważnym była też propozycja skomunikowania terenów inwestycyjnych w okolicy węzła S3 Kamienna Góra Południe, a kolejnym ewentualnym wznowieniem połączeń pasażerskich bezpośrednich z Kamiennej Góry do Wałbrzycha. Oczywiście rozmawialiśmy też o wznowieniu połączeń na linii Kamienna Góra - Kowary - Jelenia Góra, ale jak Państwo wiedzą to jest temat dalszy, bo dopiero po remoncie tej linii można będzie o tym myśleć realnie.
- **17 lutego** uczestniczyłem w wielogodzinnej telekonferencji w sprawie FST i cały czas Proszę Państwa szlifowane jest tam w czasie tych spotkań Terytorialny Program Sprawiedliwej Transformacji obejmujący dawne województwo Wałbrzyskie oraz Powiat kamiennogórski.
- **23 lutego** miałem krótkie spotkanie w Dofamie Thies i z Prezesem Ireneusz Kruczkim omawiałem aktualną sytuację zakładu oraz aktualne sprawy istotne dla miasta. Taka robocza wizyta. W tym zakładzie usłyszałem dobre wieści, zakład ma się dobrze zamówienia pojawiły się po trudnym okresie w początkach epidemii teraz już wszystko wraca do normy, także bardzo dobre wiadomości i oby płynęły też do nas z innych naszych firm. Proszę Państwa, jak Państwo zauważyli kilka razy wspominałem o FST. Mówiłem już

Państwu nie raz, ale przypomnę, jak ważny to temat, dlaczego poświęcamy mu tyle czasu. Walka się toczy o udział w podziale kwoty 555 000 000 €, to jest około dwóch i pół miliardów złotych. Gdybyśmy z tej kwoty proszę Państwa pozyskali tylko 1% to byłoby to 25 000 000 zł. Za te pieniądze kompleksowo rozwiązalibyśmy temat niskiej emisji, czyli wyeliminowalibyśmy ostatecznie stare "kopciuchy", które tak zanieczyszczają atmosferę w naszym mieście. Teraz właśnie w kontekście tego FST bardzo istotna informacja. Otóż po moich i innych samorządowców zabiegach, a tutaj muszę powiedzieć, że szczególne wsparcie uzyskaliśmy od Pana Prezydenta Romana Szelemeja. Po wielu miesiącach pracy i przekonywaniu, że Kamienna Góra powinna się znaleźć w obszarze funkcjonowania tego funduszu i skorzystać z jakiegoś ułamka wspomnianych środków, wreszcie nasze racje uwzględnił Zarząd województwa. Proszę Państwa to jeszcze nie jest sukces całkowity, ale wydaje mi się, że ten sukces jest już blisko. Razem z Wójtem Patrykiem Strausem i Panią Burmistrz Ewą Kocembą, jedziemy na spotkanie na zaproszenie Marszałka Cezarego Przybylskiego, na spotkanie właśnie do Urzędu Marszałkowskiego i będziemy o tej sprawie rozmawiać, gdy województwo poprze nasze starania w Ministerstwie to później wydaje się, że droga do tego abyśmy korzystali z tego wsparcia i uczestniczyli w tym funduszu staje się coraz krótsza, wydaje się do osiągnięcia. Ale jeszcze raz mówię nie uznaje tego, jako sukces. Nie myślę, że to już jest sprawa zupełnie załatwiona w dalszym ciągu będziemy z innymi samorządowcami o to zabiegać. Temat jest dla nas niezwykle istotny. Wszystkie nasze gminy borykają się z tym problemem jakim jest niska emisja i wszystkie liczą na wsparcie w likwidacji tego problemu. Proszę Państwa druga istotna sprawa, z którą chciałem się podzielić szerzej to ta linia kolejowa Jelenia Góra- Kamienna Góra. Tutaj informacja istotna jest taka, że odcinek do Pisarzowic ma zostać przyjęty niebawem, przejęty przez Marszałka. Jest już zgoda Ministra Infrastruktury właśnie na to by Marszałek przejął tę linię. Ale na to nie urządzi to w żaden sposób, modernizacja tego odcinka niczego nam nie załatwi, chociaż ona jest zapowiadana jeszcze tej kadencji samorządu. Takie płyną sygnały z województwa, że jeszcze w tej kadencji samorządu ta linia może być odnawiana. Dla nas niezwykle interesujący jest odcinek Pisarzowice- Kamienna Góra, bo dopiero wtedy będziemy mogli myśleć realnie o wyprowadzeniu tego załadunku kamienia



z ulicy Towarowej i o wyprowadzeniu ciężarówek z kamieniem poza miasto. Chciałem powiedzieć Państwu tyle, że cały czas będę usilnie o to zabiegał. Chciałem uspokoić mieszkańców Kamiennej Góry, a zwłaszcza mieszkańców ulicy Towarowej i okolic, że ten problem mam cały czas na uwadze i będę poświęcał całą energię, może nie całą ale dużą część mojej energii na to, żeby ten temat załatwić. O ile udałoby się to w tej kadencji samorządu to byłbym bardzo szczęśliwy. To tyle Proszę Państwa w dużym skrócie. Jeszcze tylko krótko, bo nie wiem czy zostanę do końca dzisiejszej Sesji. Króciutko odniosę się do tego głosowania w sprawie wycofania obligacji. Otóż wielokrotnie mówiłem, że albo chcemy się rozwijać albo chcemy się zwiijać. Obligacje miały służyć inwestowaniu i miały właśnie zapewnić nam finansowanie nowych inwestycji. Finansowanie w sposób wyprzedzający w sposób taki, który pozwoli nam planować te inwestycje na spokojnie bez Proszę Państwa obawy, że pod koniec roku rada nie udzieli nam zgody na jakieś zadania albo powiem wprost, powiem, że te zadania nam z naszych planów wykreśli. Proszę Państwa nie chciałem, ale to się już stało, bo Państwo wyrzucili ten punkt z dzisiejszych obrad. Nie chciałem aby sprawy obligacji były łączone ze sprawami odszkodowania jakiego spodziewamy się za działki pod drogę S3. To są dwie zupełnie rozbieżne sprawy, a powiem tyle, że potrzeby Kamiennej Góry są tak duże, że spokojnie skonsumujemy w sposób uzgodniony z radnymi, spokojnie skonsumujemy środki z obligacji, środki z odszkodowań na zadania, które są dla Kamiennej Góry istotne. Dzisiaj odłożenie znowu tej sprawy na przyszłą Sesję, bo my oczywiście ponowimy nasz wniosek o przegłosowanie tej uchwały spowoduje, że będziemy mieli opóźnienie przede wszystkim w ogłoszeniu przetargu na wyłonienie emitenta tych obligacji, a później w ogłoszeniu przetargów na zadania tak istotne dla Kamiennej Góry, a w tych zadaniach są między innymi remonty dróg. Tu sobie mieszkańcy Kamiennej Góry muszą zdawać sprawę z tego i Państwo Radni też, że w tych zadaniach są remonty dróg, na które czekają mieszkańcy wielu ulic. Także proszę Państwa, nie ukrywam, że jestem niezadowolony z tego posunięcia, ale mam nadzieję, że Państwo ten temat przemyślą do następnej Sesji i zgodnie z naszymi postulatami, moimi i Pani Skarbnik jeszcze raz się nad temat obligacji pochylą, a gdy będą potrzebne wyjaśnienia to serdecznie proszę wołać nas na Komisję i ustalać z nami ten temat sprzed Sesją tak, żeby nie

trzeba go było wyrzucać ,wykreślać z początku kolejnej Sesji. Także życzę Państwu bardzo ciekawych i owocnych obrad. Jeśli nie zostaną do końca to wszystkie Państwa pytania i wnioski będą na nie odpowiadał na następnej Sesji, bo na pewno zostaną zanotowane. Dziękuję serdecznie.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Przechodzimy do następnego punktu w porządku obrad.”

#### **Ad.5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami.**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „W okresie od 28 stycznia 2021 do 23 lutego 2021 było się 12. posiedzeń Stałych Komisji Rady Miasta w tym: Komisja Budżetu Strategii i Rozwoju 2 posiedzenia, Komisji Gospodarki Komunalnej mieszkaniowej 3 posiedzenia, Komisji Rewizyjnej 3 posiedzenia, Skarg Wniosków i Petycji 1 posiedzenie, Komisji Spraw Społecznych 3 posiedzenia. W okresie tym przede wszystkim Stałe Komisje opiniowały projekty uchwał będące przedmiotem dzisiejszej Sesji. Zapoznawały się bądź opiniowały pisma, które dotyczyły między innymi sprawozdania ze średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra za rok 2020.Złożenia wyjaśnień do uchwały nr XXX/187/20 z dnia 28 października 2020 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Wałbrzyskiej, Katowickiej w Kamiennej Górze. preliminarza wydatków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii dla miasta Kamienna Góra na 2021 r. Rozpatrzenia Skargi, odpowiedzi na wnioski Stałych Komisji Rady. Stałe Komisje zajmowały się również bieżącymi sprawami kierowanymi do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami komisji. Dodatkowo Stałe Komisje Rady Miasta podczas posiedzeń wypracowały wnioski do Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady, których tematyka dotyczyła: udostępnienia umowy zawartej z wykonawcą na organizację obchodów Dni Kamiennej Góry w 2020 roku, przedłożenia podstawy prawnej wskazującej wysokość opłat reklamowych, przedłożenia wniosku Dyrektora Centrum Kultury dotyczącego prolongaty terminu na wyposażenie pomieszczeń Centrum, wprowadzenie zmian w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii dla miasta Kamienna Góra na 2021 r., aktualizacje strony internetowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, działań dotyczących opieki

wytchnieniowej, wyposażenia wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego, przygotowania projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą na terenie miasta, wskazania ilości podmiotów, które wniosowały o udzielenie pomocy finansowej w 2020 roku, przedłożenia wyjaśnień dotyczących stanu pokrycia dachowego i komina budynku przy ulicy Okrzei 1, wprowadzenie do budżetu miasta Kamienna Góra na 2021 rok zadania inwestycyjnego dotyczącego utworzenia drogi gruntowej na osiedlu Antonówka 14 i 15. Zastąpienia nowego znaku graficznego, który wykorzystywany jest w dokumentach urzędowych oraz stopce wiadomości elektronicznych obowiązującym herbem miasta. Zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Legnickiej w Kamiennej Górze, przedłużenie harmonogramu wszystkich prac prowadzonych na obiekcie Centrum Kultury oraz aneksów do umowy dotyczących przesunięcia terminów wykonania prac. Spotkania i wizyty:

- **4 lutego 2021 roku** Przewodniczący Rady Miasta odbył telekonferencję z Przedstawicielem Fundacji Ludzie Jesieni w sprawie systemu WRP;
- **22 lutego 2021 roku** spotkanie Prezydium Rady Miasta Kamienna Góra z Przewodniczącym Komisji Gminnej Komisji Alkoholowej.

Również wpłynęło pismo do Biura Rady pismo Wicemarszałka Województwa Dolnośląskiego dotyczące alokacji środków Unii Europejskiej dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2021-2027 i teraz zapoznam Państwa z pismem. Wicemarszałek Województwa Dolnośląskiego Grzegorz Macko, Wrocław 17 luty 2021 rok, Rady Gmin i Powiatów Województwa Dolnośląskiego. „Szanowni Państwo w dniu 18 stycznia 2021 roku Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej przedstawiło projekt Umowy Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce, w którym między innymi określony został podział środków na poszczególne programy, które planowane są do realizacji w ramach nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej. Województwo Dolnośląskie na realizację działań w zakresie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2021-2027 wstępnie otrzymało budżet w wysokości 870 mln euro. Nasze województwo zgodnie z wytycznymi administracji Europejskiej zostało sklasyfikowane jako region przejściowy, co implikuje określone skutki, zarówno jeśli chodzi o kwotę alokacji, jak i poziom współfinansowania podejmowanych przedsięwzięć. Wskazana kwota alokacji jest wynikiem stosowanej

przez Komisję Europejską klasyfikacji regionów, która jako priorytet wsparcia wskazuje regiony słabiej rozwinięte, do których Dolny Śląsk od obecnej perspektywy już się nie zalicza. Znając potrzeby regionu i chcąc utrzymać jego wysoki poziom rozwoju, zarówno gospodarczego jak i społecznego prowadzimy intensywne negocjacje ze stroną rządową i dokładamy wszelkich starań, aby pula środków przeznaczonych na realizację RPO w ramach Polityki Spójności 2021-2027 na Dolnym Śląsku została zwiększona. Istotnym argumentem przemawiającym za koniecznością dodatkowego wsparcia finansowego dla naszego regionu jest fakt, że na terenie naszego województwa znajduje się aż 17 miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcza na 139 takie ośrodki w skali kraju. Jednocześnie wiele gmin jest zagrożonych marginalizacją, co dotyczy w znacznej mierze obszarów w południowej części naszego województwa. Argumenty te rozumie - i jak wynika z dotychczasowych rozmów - również podziela strona rządowa. Powyższe starania przyniosły już pierwsze efekty. W wyniku dotychczas przeprowadzonych rozmów udało nam się wynegocjować zastosowanie mechanizmu tak zwanej siatki bezpieczeństwa, co przełożyło się na dodatkowy 143 000 000 euro. Jednocześnie prowadzone negocjacje pozwalają nam ocenić, iż mamy poparcie oraz pełne zrozumienie ze strony rządowej w kwestii konieczności zwiększenia alokacji przeznaczonej na realizację RPO WD. Biorąc pod uwagę, że jest to dopiero początek negocjacji, jesteśmy przekonani, że w toku dalszych rozmów możliwe będzie uzyskanie większych środków w tym w ramach kontraktu programowego. W ramach trwających konsultacji już 22 stycznia bieżącego roku rozpoczęliśmy dialog ze stroną rządową w zakresie dodatkowych środków na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego, tego dnia odbyły się pierwsze konsultacje. W dniu 3 lutego bieżącego roku we Wrocławiu Minister Michał Dworczyk wraz z Ministrem Waldemarem Budą przekazali informacje o dodatkowych 143 000 000 € dla Dolnego Śląska na realizację programu operacyjnego. 22 lutego kończą się konsultacje Umowy Partnerstwa, a niebawem rozpoczniemy formalne negocjacje kontraktu programowego, w ramach którego wskażemy istotne, strategiczne z punktu widzenia naszego województwa projekty do realizacji. Ministerstwo planuje przekazanie Umowy Partnerstwa do Komisji Europejskiej w II i III kwartale bieżącego roku. Od tego czasu regiony nie później niż w terminie trzech miesięcy przekazują do Komisji Europejskiej regionalne programy operacyjne. Oczywiście harmonogram ten będzie uzależniony od postępu prac nad kontraktami programowymi, jak i finalizacją ostatecznej wersji Umowy

Partnerstwa. O postępach prac nad kształtem nowej perspektywy dla naszego województwa na bieżąco informujemy i będziemy informować wszystkie zainteresowane strony. Pragnę Państwu serdecznie podziękować za troskę o nasz region - Dolny Śląsk, zaangażowanie oraz wkład w jego rozwój, w tym efektywne wdrażanie funduszy europejskich, poprzez realizację licznych zadań, projektów oraz inwestycji. Ze swojej strony zapewniam jednocześnie, że jako Zarząd Województwa Dolnośląskiego dołożymy wszelkich starań, aby ostateczne kwoty alokacji dla naszego regionu umożliwiły jego dalszy dynamiczny rozwój. Z poważaniem Grzegorz Macko Wicemarszałek Województwa Dolnośląskiego.”- **załącznik Nr 2 do protokołu.**

Proszę Państwa teraz ogłaszam 10 minut przerwy. Proszę otworzyć okna i wywietrzyć po 10 minutach przerwy, zapraszam Pana Prezesa.

**Ad.6. Informacja Prezesa Zarządu Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o na temat bieżącej działalności oraz w sytuacji finansowej spółki.**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Zaczynamy po przerwie posiedzenie obrad, bardzo proszę Prezesa Zarządu Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o. do przedstawienia informacji.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp z o.o. Z. Wołyniec:** „Dzień dobry Państwu, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Burmistrzu bo wiem, że Pan Burmistrz ogląda nas, spotkanie tutaj. Zostałem poproszony przez Pana Przewodniczącego Janusza Jarosza na dzisiejszą Sesję, by przedstawić Państwu informacje o bieżącej działalności Spółki Mieszkaniowej oraz o jej sytuacji finansowej. Gdybym miał ją przedstawić w kilku prostych żołnierskich zdaniach powiedziałbym, że cały czas w zakresie spraw, którymi się zajmujemy na bieżąco wykonujemy swoje obowiązki oraz, że sytuacja ekonomiczna Spółki Mieszkaniowej jest bardzo dobra. Dodałbym też, że działania te i te zakresy doznawały i doznają niestety pewnych ograniczeń spowodowanych pandemia koronawirusa i obostrzeniami sanitarnymi z nią związanymi oraz, że przewidujemy iż nasza sytuacja w kolejnych miesiącach tego roku będzie dobra, przy czym nie mówię z ostrożności bardzo dobra, ponieważ się w 2021 roku czekają nas pewne wydatki kosztotwórcze, płacowe, remontowe, inwestycyjne. No ale taka żołnierska informacja to nie jest informacja, którą chciałbym Państwu złożyć. Byłaby ona bowiem myślę

niegodna tej powagi Rady, jako gremium. Wiem, że też nie usatysfakcjonowała by ona Państwa Radnych. Jak rozmawiałem z Panem Przewodniczącym Jaroszem o tym spotkaniu naszym to poinformowałem Pana Przewodniczącego, że to pojęcie bieżącej działalności chciałbym potraktować trochę szerzej i objąć nim nie tylko stan dnia dzisiejszego, ale także pewne podsumowanie roku 2020, bo to podsumowanie da dopiero myślę pełniejszy obraz z tej naszej działalności. Tego czasu na prezentację Państwu informacji mam niewiele, to w sumie jedno wietrzenie czasu że tak powiem no i będę się musiał w związku z tym trochę streszczać pewne informacje 2020 roku Spółka Mieszkaniowa zmuszona była w okresie od 16 marca do 25 maja i od 3 listopada do 21 stycznia 2021, to jest prawie 5 i pół miesiąca do pracy za zamkniętymi drzwiami. W pozostałym zakresie byliśmy dostępni dla najemców, właścicieli nieruchomości, funkcjonowały kontakty online, dla naszych klientów także skrzynka nadawcza była wystawiona przed budynkiem Spółki. Administracja Spółki dodatkowo w okresie listopad, grudzień obowiązywał nas, pracowników spółki system pracy przemiennej. I tutaj pracownicy zostali podzieleni na dwa zespoły po to, żeby nie mieli oni ze sobą styczności i żeby to ryzyko zarażenia się wyeliminować maksymalnie jak się tylko da. Generalnie ten rok 2020 był trudnym okresem dla naszej działalności, nie mieliśmy tego kontaktu z naszymi mieszkańcami, których obsługujemy na ten kontakt to jest taka sól naszej pracy. Ale w sumie myślę, możemy tak powiedzieć, mogę tak powiedzieć, że przetrwaliśmy ten okres ostatecznie w niezłej kondycji. Działalność, o której mam Państwu powiedzieć, jak Państwo doskonale wiecie można analizować opisywać i ocenić według różnych kryteriów z różnych punktów widzenia. Ja chciałbym przedstawić Państwu tę informację, przedstawiając Państwu tą informację chciałbym podać trochę danych liczbowych. Tutaj zastrzegam się, uzgodniłem to też z Panem Przewodniczącym, poinformowałem go o takim zamiarze. Taki pewien kredyt zaufania od Pana Przewodniczącego dostałem mam nadzieję, że go nie nadwyreżę. Uprzedzam o tym Państwa proszę byście się nie irytowali, jak będę tutaj tymi cyframi operował. Zależy mi na tych danych liczbowych, bo są to konkrety tej działalności. Sporo o niej mówią no i łącznie z komentarzem, który będę do tych danych liczbowych dołączał no myślę, że dadzą Państwu lepszy bliższy obraz naszej działalności niż tylko ogólne opisowe jej scharakteryzowanie. Ten sposób informacji, bo tak może tych informacji wcześniej nie składałem dlatego myślę, że będzie ona dobrym uzupełnieniem informacji złożonej przeze mnie w czerwcu ubiegłego roku. Nasza działalność to taki mix misji publicznej i komercji. Misji publicznej, bo jesteśmy

spółką w 100% komunalną, powołaną do wspierania lub wręcz zastępowania miasta, jako jednostki samorządowej w realizowaniu jej zadań, celów publicznych, o tym między innymi w artykule 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami i w związku z tym, z realizacją tych zadań oczekuje się od nas pełnej dyspozycyjności wobec miasta, jako właściciela spółki, mieszkańców, którzy oczekują zaspokojenia ich potrzeb niezwłocznie i w możliwie najszerszym zakresie. Druga część tego mixu Kto to jest ta komercja, bo jesteśmy spółką prawa handlowego, której to działalność musi się odbywać z uwzględnieniem twardych zasad rynku, konkurencji na nim panującej i wszystkich reguł ekonomicznych jej prowadzenia z wypracowaniem zysku na czele. Spółka ma przynosić właścicielowi zyski takie są jego oczekiwania, takie oczekiwania też Państwo zgłaszali tutaj swojego czasu i ten wynik finansowy, który spółka wypracowuje na koniec każdego roku obrachunkowego jest zawsze chętnie uwzględniany w głównym kryterium oceny działalności spółki. O tej części ekonomicznej powiem Państwu w drugiej połowie tej informacji. Działalność spółki to działalność, praca jej pracowników suma nakładów i wyników w pracy. W Spółce pracę tę zorganizowaliśmy, jak Państwo wiecie w pięciu głównych obszarach. W czerwcu ubiegłego roku bliżej charakteryzowałem tę pracę. Jeśli zakres czynności i działania w tej chwili troszeczkę więcej spróbuję powiedzieć o ilości tej pracy. Ta praca pracowników tych naszych 5 działów generalnie składa się, czy jest źródłem przychodów spółki. Przychody te są oparte o świadczenie usług dla dwóch głównych kontrahentów Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz wspólnot mieszkaniowych. W 2020 roku gmina, a właściwie przychody z tej współpracy z gminą stanowiła 67,5% przychodów, usługi świadczone dla wspólnot mieszkaniowych to było 31%, pozostali kontrahenci to niespełna 1,5%. Usługi dla Gminy Miejskiej świadczone są aktualnie w oparciu o dwa główne zawarte przez Spółkę z Gminą przed wieloma laty długoterminowe porozumienia dotyczące świadczenia usług dla miasta. W tym jedno ogólnie mówiąc dotyczące zarządzania budynkami komunalnymi i użytkowymi miasta i drugie dotyczące zimowego i letniego utrzymania ulic i chodników miasta. O tych porozumieniach było też, co nieco powiedziane w czerwcu ubiegłego roku. W zakresach spraw tymi porozumieniami regulowanych nie nastąpił jakiejś specjalnej specjalnie istotne zmiany w okresie ostatnich w sumie ośmiu miesięcy. Druga część regulacji tych naszych usług to są cztery umowy zawarte w ostatnich tygodniach 2020 roku i w pierwszych tygodniach tego roku. Te umowy zawarte zostały w konsekwencji wygrania przez Spółkę Mieszkaniową czterech postępowań przetargowych

przeprowadzonych w trybie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. Do tych postępowań przygotowaliśmy się skrupulatnie, zależało nam by je wygrać, bowiem w ogromnym stopniu decydowały one o tym być albo nie być spółki w 2021 roku, a i być może w latach następnych. Spośród tych czterech umów wygranych w postępowaniach dwie umowy to umowy większe wartościowo. Bardzo poważna jeśli chodzi o zakres i rodzaj usług nimi objętych, a dotyczy zarządzania cmentarzami komunalnymi w 2021 roku. Tymi cmentarzami zarządzaliśmy też jak Państwo pamiętacie w latach 2018-2020 i pracę tę myślę wykonywaliśmy bardzo porządnie. Wiem, że była wysoko oceniana przez mieszkańców miasta, szczególnie poziom przygotowania cmentarzy do obchodów Święta wszystkich zmarłych, Wszystkich Świętych przepraszam tak to prawidłowo chyba to święto się nazywa, to chwałę się jako spółka i chwałę moich pracowników, bo zasługują na to. Wiem, że u nas pochwalenie kogoś za coś docenieniem go, co każdemu jest potrzebne. W tym przypadku chodzi nie o to, żeby zaspokoić czyjąś próżność, a raczej o motywację do dalszej pracy. Takie zdarzenia, takie zachowania nie są u nas zwyczajem, ani nawet sporadyczną praktyką i nie chodzi nam o to żebyśmy byli chwaleni no tylko za to, że jesteśmy i pracujemy, że wykonujemy to co do nas należy, bo za to otrzymujemy wynagrodzenie, a jedynie no to takie zauważenia tego, co jest wyraźną zmianą myślę wyższą jakością czymś nowym, lepszym, ułatwiającym życie ludziom, wywołującym u nich taki też odruch sympatii. Druga umowa to umowa na wykaszanie poboczy i terenów zielonych Gminy Miejskiej Kamienna Góra i strzyżenie żywopłotów oraz wykaszanie podwórek. To jest nowy zakres usług, który miasto przygotowało i który będziemy wykonywać, jak mówię po wygraniu przez nas postępowania przetargowego. Konkurencja też składała swoje oferty i tutaj lekko nie było. Dwie pozostałe umowy to są umowy mniejsze, jeśli chodzi o wartości z którymi one są związane. Mianowicie dotyczą zarządzania słupami ogłoszeniowym i ich utrzymania oraz utrzymania szaletu miejskiego przy ulicy Broniewskiego 13. To były umowy dotyczące, czy związane z obsługą zadań miasta, druga grupa umów to są umowy świadczone aktualnie to są raczej usługi przepraszam świadczone dla wspólnot mieszkaniowych. Te usługi świadczone są w oparciu o 477 umów zawartych ze wspólnotami mieszkaniowymi i dotyczą generalnie zarządzania tymi wspólnotami ich nieruchomościami dokładnie, ale też współpracy z samymi członkami wspólnot mieszkaniowych. Inne te przychody to był już stosunkowo niewielki odsetek, więc to nad nimi się nie będę specjalnie rozwodził. Obsługa miasta i wspólnot



mieszkaniowych w związku z zawartymi porozumieniami, umowami to ogromna praca spółki i ogromna, a dokładnie to ogromna praca pracowników spółki. To określenie ogromna nie jest precyzyjne i nie dość konkretnie opisuje tę pracę, dlatego dla jej konkretyzacji tego opisu podam Państwu trochę danych liczbowych, o których już wcześniej wspomniałem. Te dane będą związane z pracą konkretnych działów, ale też nie tylko, bo wiele tych różnych czynności, to są czynności łączone, przychodzące jeśli chodzi o jakieś rodzaje dokumentów pomiędzy kilkoma działami. Chciałbym, żebyście Państwo wzięli na to poprawkę tutaj na te dane i uwzględnili je przy ewentualnej ocenie pracy pracowników spółki i działalności spółki, jako takiej. Z racji szczupłości czasu, którym tutaj dysponuje no będę musiał się posłużyć pewnymi uproszczeniami, skrótami, ale jeżeli Państwo Radni będziecie zainteresowani jakimiś dokładnymi danymi to oczywiście możemy Państwu udzielić takich szczegółowych informacji. I teraz przechodzą do informacji o działalności spółki scharakteryzowanej poprzez pryzmat pracy jej poszczególnych działów zacznę od poinformowania Państwa o tym, co robią pracownicy Działu Technicznego Utrzymania i Administrowania Nieruchomościami. Praca pracowników tego działu proszę generalnie wiązać z pierwszym z dwóch porozumień, wyżej wymienionych porozumień zawartych pomiędzy Spółką Mieszkaniową i Gminą Miejską Kamienna Góra oraz 477-ma umowami zawartymi ze wspólnotami mieszkaniowymi. I tutaj te dane liczbowe. One są ważne, mam nadzieję, że nie zanudzę Państwa nimi. Jak będziecie chcieli Państwo skupić się na nich to myślę, że pokażą one Państwu trochę jak duży jest to zakres tej pracy. Pracownicy tego działu obsługują 89 budynków komunalnych mieszkalnych, 4 budynki niemieszkalne użytkowe, i 477 budynków wspólnot mieszkaniowych no dokładnie części wspólnych tych budynków. Razem jest to więc 570 budynków. Mamy, jak Państwo pamiętacie o tym mówiłem w ubiegłym roku, pięć zespołów po naszej reorganizacji. Pięć zespołów dwuosobowych składających się z administratora, z administratorki dokładniej, bo to Panie u nas te obowiązki wykonują i technika. Więc średnio na jeden zespół przypada do obsługi 114 nieruchomości budynkowych. Proszę w wolnej chwili obejść jeden budynek zobaczycie ile czasu potrzeba na jakieś tam bliższe zapoznanie się z tym budynkiem. Później zrobić to na 10 i pomyśleć, że jeszcze raz 11, czy 12 takie obejście trzeba byłoby zrobić. To naprawdę sporo roboty, a nie przecież samo tylko obejście tych budynków to jest pracą. W budynkach tych mieści się w tych naszych komunalnych i tych wspólnotowych łącznie 4461 lokali mieszkalnych i 280 lokali użytkowych.

Zajmujemy się lokalami, ale zajmujemy się budynkami gminy i budynkami wspólnot mieszkaniowych, przy czym tymi lokalami w budynkach wspólnotowych mieszkalnych z lokalami użytkowymi spółka oczywiście się nie zajmuje, bo są prywatną własnością. Ale zajmuje się właścicielami tych lokali, jako członkami wspólnot, co ma swoje implikacje oczywiście, jeśli chodzi o kwestie nakładu pracy. Ponieważ najbardziej pewnie Państwa interesuje, jak wygląda tutaj kwestia obsługi mienia komunalnego to powiem, że w tych budynkach komunalnych mamy 384 lokale i 54 lokale użytkowe, a w budynkach wspólnotowych mamy 1478 lokali mieszkalnych i 95 użytkowych. Razem tych lokali komunalnych jest więc 1943 o powierzchni łącznej prawie ponad 90 000 m<sup>2</sup>. Tak, więc znowu trochę statystyki średnio na zespół administracyjno-techniczny przypada do obsługi 389 lokali komunalnych mieszkalnych i użytkowych. Plus tutaj trzeba wspomnieć o piwnicach, klatkach schodowych, komórkach, podwórkach. Roboty jest naprawdę, jak Państwo słyszycie od strony administracyjnej i technicznej ogromnie dużo. Mam nadzieję, że te dane liczbowe, które Państwo tutaj przedstawiam skłonią Państwa do innego spojrzenia na pracę zespołów administracyjno-technicznych i ilość tej pracy. To mówiłem już o tym wcześniej są jeszcze nieruchomości wspólnotowe i ich właściciele. I tak obsługując tych 477 wspólnot mieszkaniowych obsługujemy nie tylko części wspólne, ale również 2798 członków tych wspólnot mieszkaniowych, jako współwłaścicieli części wspólnych mieszkań i lokali użytkowych. Już pomijam drobniejsze, czy dokładniejsze dane liczbowe. W tym zakresie obsługi każdego roku przygotowujemy i na to mamy dwa, no góra trzy miesiące 477 zebrań rocznych wspólnot mieszkaniowych. Na te zebrania musimy pisemnie zwołać 2798 członków wspólnot. To też robi tych 5 zespołów dwuosobowych, średnio na zespół przypada 560 zawiadomień i tyleż kompletów dokumentów. I to jest wszystko na 2, mówię do 2,5 miesiąca w ramach tych przygotowywań tych zebrań wspólnot opracowywane są różne plany gospodarcze, projekty uchwał absolutoryjnych, ewentualnie innych uchwał. A dodatkowo księgowość do tego sporządza rozliczenia przychodów i wydatków wspólnot mieszkaniowych. W 2020 roku tutaj nawiązuje do najświeższych historii to odbywanie zebrań wspólnotowych, w którym spółka miała przygotowane, myślę bardzo dobrze, przerwane zostało przez pandemię koronawirusa. Do ogłoszenia pandemii 10 marca udało nam się odbyć 286 zebrań, kolejne zebrania w liczbie 165 odbywaliśmy z zachowaniem obostrzeń pandemicznych. W kolejnych miesiącach w okresach takiego luzowania tych obostrzeń, kiedy wirus się cofał, jak to mówi premier, nie udało

się jednak nam przyprowadzić wszystkich tych zebrań. Do odbycia pozostało jeszcze 27, a więc stosunkowo niewiele. W sumie robiliśmy to co robiliśmy pomimo tego, że przepisy pozwalały nam w ogóle zawiesić kwestię odbywania zebrań i przeprowadzić je ewentualnie w ciągu 6 tygodni od dnia odwołania na terenie kraju stanu zagrożenia epidemicznego, tego jeszcze nie było. Jak mówię my nie oglądamy, czy nie czekamy na ten fakt wolimy te zebrania jakoś próbować odbywać po to żeby nie kumulowała nam się tutaj ilość tych zebrań później w jakimś tam krótkim czasie. W czerwcu 2020 roku w związku z założeniem na Spółkę Mieszkaniową, jako zarządcy obowiązku składania w imieniu wspólnot mieszkaniowych deklaracji dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami. Pracownicy spółki sporządzili 478 kilkustronicowy deklaracji, do których wcześniej agregowała dane dotyczące ilości mieszkańców zamieszkujących w danym lokalu wspólnotowym. W związku ze zmianami liczby osób zamieszkujących w lokalach sporządzane są liczne korekty tych deklaracji. W 2020 roku w dziale DTU częściowo również we współpracy z działem księgowości w zakresie przygotowywania określonych danych liczbowych, rozliczeniowych wspólnot mieszkaniowych przystąpiliśmy do realizacji bardzo poważnego projektu u nas noszącego nazwę Finansowanie Elementów Nieruchomości Wspólnot Środkami Zewnętrznymi to jest z kredytami udzielanymi na ten cel. Państwo Radni zainteresowani tym projektem i naszą prezentacją tego projektu, jego aspektów prawnych technicznych i przede wszystkim finansowych mogli się z nim bliżej zapoznać na spotkaniu roboczym zorganizowanym w tej sprawie dla radnych przeze mnie i przez Pana Przewodniczącego Rady Miasta odbytym w dniu 9 grudnia. Prezentacje tego projektu przedstawiliśmy już zarządom 16. wspólnot mieszkaniowych. Przygotowujemy ją dla grupy kolejnej około 20 wspólnot. O tym projekcie zainteresowani mieszkańcy miasta będą mogli przeczytać w naszym tygodniku lokalnym. W związku z przygotowaniem projektu, sądząc po jego pozytywnym odbiorze przez wspólnoty mieszkaniowe, które chcą wziąć udział w jego realizacji i podjęły już stosowne uchwały intencyjne, takich wspólnot mamy 6. Wszczynając całą procedurę remontową jesteśmy przekonani, że w najbliższych tygodniach wzrośnie ilość tych znaczących jeśli chodzi o rozmiary i remonty i koszty remontu wspólnot mieszkaniowych. Pozyskujemy tutaj, czy staramy się o to tam gdzie to jest możliwe w związku z takimi remontami wspólnoty mieszkaniowe mogły skorzystać z takiej premii termomodernizacyjnej lub premii remontowej w zależności od tego czego zakres remontu dotyczy. Te premie modernizacyjne oscylują gdzieś

tam w okolicy 15/16% są udzielane generalnie przez Bank Gospodarstwa Krajowego po spełnieniu określonych warunków. Generalnie chodzi o to, że musi być ten remont finansowany ze środków kredytowych. Ale jak mówię można liczyć na znaczny zwrot tych środków ze strony banku. Jeżeli jesteśmy już przy omawianiu projektów to chcę jeszcze Państwu powiedzieć, że przygotowujemy, jako Spółka Mieszkaniowa inny duży projekt, u nas noszący nazwę projekt e-korespondencji. Jak sama nazwa mówi chodzi o zastępowanie korespondencji papierowej korespondencją elektroniczną, nie chcę tu wchodzić dalej w szczegóły tego projektu, powiem tylko, że jest on dla nas bardzo istotny. A sam przedmiot projektu nie jest w gatunku lekkich łatwych i przyjemnych, dlatego też między innymi zakładamy, że jego realizacja będzie musiała potrwać dłuższy okres. Myśleliśmy już o nim wcześniej, ale wstępne prace zaczęliśmy w sumie po wybuchu pandemii. Paradoksalnie utrudnienia, obostrzenia związane z koronawirusem, brak możliwości bezpośredniego kontaktu z naszymi klientami sprzyjają realizacji tego projektu. Sprzyjają nam też zmiany prawne między innymi ustawa z 18 listopada 2020 roku o doręczeniach elektronicznych nakładająca szereg obowiązków na administrację rządową i samorządową przedsiębiorców, to jest też taki rządowy projekt, ale rozpisany w sumie na 9 najbliższych lat. W różnych latach poszczególne grupy tutaj mające to wprowadzać, czyli administracja rządowa, samorządowa, przedsiębiorcy mają to mieć już przygotowane i zrobione. My też chcemy się tutaj w te procedury zacząć się wpisywać. Podobnie jest z kwestią nowelizacji prawa budowlanego, to jest nowela z 10 grudnia ubiegłego roku, no również następują nowelizację przepisów o postępowaniach sądowych, przetargowych, podatkowych. Tu Ministerstwo Finansów uruchomiło portal e-urząd Skarbowy, Pit-y są rozsyłane elektronicznie, jest elektroniczny obieg dokumentów pracowniczych.

**Radny W. Sobiechowski:** „My myśleliśmy, że dowiemy się ile Spółka wyremontowała dachów, ile wyremontowała klatek schodowych....”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Przepraszam, Panie Radny. Pan Prezes ma jeszcze 4 minuty później będziemy zadawać pytania. Bardzo przepraszam nie przerywać 4 minuty dla Pana Prezesa.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp z o.o. Z. Wołyniec:** „Dobrze skończę wątek tej cyfryzacji. No to co mówię do tej pory ta cyfryzacja, to co do tej pory było taką ewolucją

teraz jest rewolucją cyfrową i spółka musi w tej rewolucji uczestniczyć. Chcemy wsiąść do tego pociągu, który właśnie odjeżdża i nie chcemy zostać na peronie. Te remonty, o których Pan Radny zaczął mówić, powiem tak skracając to bardzo mocno. Plan remontów w 2020 przy zastosowaniu kryterium kosztów remontów zrealizowany został na średnim poziomie wynoszącym 38.7% poszczególne stopnie realizacji planu obejmujące remonty dachów instalacji były wykonane na poziomach trochę wyższych, ale średnia tak wygląda a nie inaczej. Plan remontów zasobów komunalnych także przy zastosowaniu tego kryterium kosztów wykonany został na poziomie jedynie 15,51%.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** Proszę? Bardzo proszę nie zadawać teraz pytań. Po przerwie będą Państwo mogli zadawać pytania.

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp z o.o. Z. Wołyniec:** „To były tylko 4 decyzję wykonane w 100%. Te dane i ich wielkości to nie jest wina Spółki Mieszkaniowej. Spółka Mieszkaniowa, jako zarządca nieruchomości w 2020 roku zarządzała tylko tym co miała, czym dysponowała, jeśli chodzi o kwestie, właściwie czym dysponowały dokładnie jeśli chodzi o środki finansowe tak wspólnoty mieszkaniowe jak i sama Gmina Miejska Kamienna Góra. Plany remontowe na rok 2021 przekazaliśmy pracownikom Urzędu i Państwu Radnym też razem z zapotrzebowanie na środki pieniężne w 2021 roku. We wrześniu przekazaliśmy ubiegłego roku te zapotrzebowanie dotyczyły one prac przy budżecie miasta na rok 2020. No to może tyle tylko na razie tytułem takiego opisu tej części związanej z gospodarką remontową. Ja mam taką propozycję, tych danych jest dużo nie wiem, czy one wszystkich to do końca Państwa interesują. Być może tak, ale zawsze jest możliwość...”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę nie przerywać.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp z o.o. Z. Wołyniec:** „Chętnie to deklarowaliśmy przecież odbywania z Państwem spotkań roboczych, gdzie o tych danych liczbowych będzie można też podyskutować. Może się to odbywać na Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, albo też na jakimś roboczym spotkaniu naszym z Państwem. W sumie to dzisiejsze spotkanie jest już czwartym spotkaniem, więc jak na 2 lata to nie jest jakoś specjalnie rzadko ani też może i specjalnie za często. Jestem za tym, żeby takie spotkania się odbywały częściej to już swego czasu w ubiegłym

roku deklarowałem. No przerwę to informowanie Państwa, jeśli chodzi o kwestie dalszych naszych prac w innych działach. Mogę po przerwie jeszcze, jeżeli Pani Przewodnicząca się zgodzi scharakteryzować kwestie windykacji należności Gminy Miejskiej czynszowych bo wiem, że też był taki problem, który bardzo mocno część Państwa zajmował i kwestie ewentualnie rozliczeń Gminy ze Wspólnotami Mieszkaniowymi, a to z kolei bardzo jestem mocno powiązane projektem realizacji remontów wspólnot mieszkaniowych ze środków banków, czyli z kredytów.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję bardzo za informację, Prezes Spółki Mieszkaniowej Pan Zdzisław Wołyniec. Zapraszam na 5 minut przerwy. Po przerwie będą pytania do Pana Prezes i podejrzewam, że zostaną wyjaśnione też te zagadnienia, które Pan tutaj poruszył. Pięć minut proszę otworzyć okna. Zapraszam po przerwie do zadawania pytań Panu Prezesowi. Proszę bardzo Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Zawsze ładniej by się było odnieść jakbyśmy te dane mieli podane. Ja się ucieszyłem, jak Pan Prezes powiedział, że ma dużo danych liczbowych. Szkoda, że to zostawił na koniec. Nie wiem czy to celowo, ale powiem jedno. Wie Pan, Panie Prezesie niepokoi mnie tak niskie wykonanie planu remontów na rok 2020. Ja myślałem, że jak jest plan remontów to wiąże się to z tym, że są pod to podłożone środki. I mówienie na przykład po skończeniu roku, że wykonanie planu jest tak niskie, a spowodowane to jest małą ilością środków finansowych to jest trochę nie tak, bo wychodzi na to, że rada daje bardzo mało w związku z czym mało zrobiliśmy. Ja powiem szczerze, ja jak coś mam kupić to najpierw patrzę ile mam środków i dopiero robię plan zakupów, żeby wiedział na co mnie stać. A tutaj najpierw w planie remontów koncert życzeń, a później mówimy, że realizujemy niektóre zadania 15 albo 35%. To jest trochę nie tak, a boli mnie też bo na przykład Pan Burmistrz kiedyś na spotkaniu wspólnym zarzucił mi, że ja co 2/3 dni praktycznie niepokoję Spółkę Mieszkaniową i ciągle robi mi Spółka Mieszkaniowa różne rzeczy. To chciałbym zdementować, że tak nie jest. Pan zresztą może się odnieść do tego, że ja co 2/3 dni niepokoję pracowników Spółki Mieszkaniowej. Chodzi o to, że interweniuje i dużo jest zrobione moje życzenie tam rzeczy. Tylko, że chciałbym zauważyć, że niektóre rzeczy na przykład jak był przewód wentylacyjny w jednym miejscu w drugim i takie inne drobne prace, czy nawet zalana podłoga tam na Antonówce i tam trzeba było zrobić.

To te rzeczy już rok minął i dalej są nie zrobione. To nic dziwnego, że jak coś jest nie zrobione to ja staram się interweniować. Ciężko jest, że kobieta, która mieszkała na ulicy Ptasiej zamknięto tam przewód kominowy i powiedziano jej, że nie może palić w piecu, a ma dwójkę dzieci. I musiała iść spać do swojej mamy na podłozie z dwójką dzieci z mężem przez całą zimę, a to było spowodowane tym że nie ma ani przewodu wentylacyjnego ani dymowego. Później ciężko mówić dlaczego na przykład ja albo moja Komisja interweniuja często. Dlatego wie Pan, troszeczkę wolałbym tych danych liczbowych tak jak mówiłem, ile wyremontowano dachów, ile klatek schodowych, czy postawiono pieców. Wtedy mielibyśmy obraz naprawdę pełny co spółka robi, a stwierdzenie na przykład, że my mamy tyle i tyle wspólnot mamy tyle i tyle tego to nie mówi ile pracy jest wykonane i z tego względu, że technik, czy administrator nie już chyba cały czas, co roku na stu iluś obiektach tylko raczej idzie na obiekty, gdzie ma jakieś zgłoszenia. A zwłaszcza, że my sami z Kierownikiem, czy z Technikiem wiele razy szliśmy pod jeden adres, gdzie była interwencja, bo mieszkańcy występowali i powiem szczerze raz byliśmy drugi raz trzeci raz i nic to nie dawało. Spółka nie wyciągała żadnych konsekwencji do człowieka, który na przykład uszkadzał pewne elementy w budynku albo zabierał. Tylko było proszenie i proszenie. Nic w tym zakresie się nie działo. Dziękuję.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp z o.o. Z. Wołyniec:** „Bardzo proszę o nie upraszczanie takich kwestii, Pan doskonale wie, że jeśli chodzi o te wszystkie sprawy to praktyka pokazuje naszej dotychczasowej współpracy, że zawsze jest ta druga strona medalu. My nie uciekamy od tematów była też o tym mowa w czerwcu ubiegłego roku. Nasz przedstawiciel Kierownik Działu Technicznego Utrzymania Nieruchomości doskonale znający te rzeczywistość komunalną zawsze przybywa na Państwa zebrania, jak tylko jest na nie zaproszonym. Mówię o tych zebraniach roboczych Komisji i tam tego typu sprawy, o których Pan mówi, że gdzieś tam rynna, że gdzieś tam podłoga i tak dalej zawsze są myślę do spodu wyjaśniane, omawiane i zawsze Państwo otrzymujecie pełną informację na ten temat. Ustną lub jeżeli trzeba pisemną. Ja byłbym za tym, żebyśmy te kwestie szczegółowe gdzieś tam klamka urwana, gdzieś tam coś. Ja nie mówię że tego nie ma, zostawili na ten poziom pracy wspólnej, pracy na spotkaniach Komisji. Bardziej mi zależy na tym, żeby pozyskać Państwa przychylność i zrozumienie do tych przedsięwzięć, które jako spółka chcemy robić na zupełnie innym poziomie niż to dotychczas było. Robisz coś

zupełnie innego, robić to, co do tej pory zrobić się nie dało. Te remonty wspólnot mieszkaniowych, proszę zobaczyć mamy tutaj 477 wspólnot mieszkaniowych tyleż budynków i mniej więcej 93 budynki komunalne. To jest jak 5 do 1, dobrze liczę, mniej więcej. Jeżeli by na ten problem finansowania remontów wspólnot mieszkaniowych wydaje nam się, że znaleźliśmy receptę. To jest kwestia tego programu, tego projektu finansowania remontów ze środków kredytowych. Powiem Panu, że na 16 zebrań, które odbyliśmy pilotażowo ze wspólnotami jeszcze pod koniec ubiegłego roku, grudzień był bardzo intensywny. Sześć wspólnot dużych, które niełatwo podejmują tutaj różnego rodzaju decyzje, podjęło uchwały intencyjne. Dla nich zrobiliśmy już audyty termomodernizacyjne i remontowe. Jesteśmy tu już zaawansowani jeśli chodzi o te wszystkie przygotowania. Jeżeli nam ten projekt wypali, a mamy nadzieję, że tak albo niech wypali tym pierwszym roku w 30 %, mówię o całej ilości wspólnot to naprawdę byłoby tak, że będziemy mieć raczej problemy ze znalezieniem wykonawców, jak z kwestią finansowania tego wszystkiego. Do tej pory to finansowanie po prostu leżało, nie było go. I leżało jeśli chodzi o właścicieli prywatnych jak i o Gminę, jako udziałowca, jako członka wspólnot. Przecież my nic innego jak w ubiegłym roku zmieniliśmy zupełnie politykę miasta, jeśli chodzi o kwestie uczestnictwa, bycia członkiem wspólnoty mieszkaniowej. Tego, że w ogóle miasto na fundusze remontowe płaci, zaczyna płacić, ma wpłacać tego wreszcie, że zaczęło miasto poważnie traktować wspólnoty mieszkaniowe i to muszę powiedzieć, że bardzo jestem z tego zadowolony, znacznie zmniejszyło swoje zobowiązania wobec wspólnot mieszkaniowych. Przełom 2020/2021 to jest znaczna kwota wpłat na fundusze remontowe wspólnot mieszkaniowych. My z tego chcemy korzystać, wspólnoty cieszą się, że taka zmiana następuje, że w ogóle gmina też jest w tym wszystkim jakoś widziana, bo wcześniej od tego gmina uciekała.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Panie Prezesie ja przepraszam, ale odchodzi Pan od istoty pytań, bo tutaj Radni chcą pytać, a pięknie Pan odpowiada, ale proszę dać jeszcze Radnym szanse na pytania. Proszę Pan radny Andrzej Grzyb.”

**Radny A. Grzyb:** „Ja, Panie Prezesie chciałem się odnieść właśnie do tego, do namawiania wspólnot na zaciąganie kredytów. To nie jest wspaniałe rozwiązanie dla tych wspólnot. Zawsze kredyt wiąże się z wysokimi kosztami. Jeżeli chcemy uzyskać premię termomodernizacyjną na przedsięwzięcie termomodernizacyjne musimy zlecić



audyt. Z audytu tego ma wynikać, że zaoszczędzi się co najmniej 25% energii na podgrzanie ciepłej wody i ogrzewanie budynku. A zaś zwrot nastąpi po wykonaniu, ale tylko do 20%. Nie każdy właściciel tego kredytu potrzebuję. Do mnie na przykład zwróciła się Pani, która ma 88 lat jest członkiem wspólnoty, która jest bogata i którą stać na zapłacenie raty jednorazowo za remont. Wpłaciła na konto wspólnoty mieszkaniowej, ale kazano jej wypłacić te pieniądze, bo ona musi wziąć kredyt. Ta Pani pyta się do mnie kiedy ja spłacę ten kredyt, który ma być zaciągany na lat 15, a ja mam 88 lat. I co ja mam z długami tutaj zostawić moje dzieci? Poza tym jeżeli ktoś zechce na przykład zbyć ten lokal to będzie obciążony kredytem. Jest inne rozwiązanie jeżeli ktoś nie ma na remont pieniędzy to jeżeli ma wyodrębniony lokal to niech sobie zaciąga na hipotekę tego lokalu.

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp z o.o. Z. Wołyniec:** „Jeśli mogę się odnieść?”

**Radny A. Grzyb:** „Nie, jeszcze nie bo jeszcze nie skończyłem prawda. Odnośnie premii remontowej dotyczy to tylko budynków wybudowanych chyba przed rokiem 1960 i tu można uzyskać tę premię w wysokości do 15%. To jest jeszcze takie niebezpieczeństwo, jeżeli ten kredyt będzie zaciągnięty powiedzmy na 20 lat to trzeba pamiętać o tym, że wspólnota będzie musiała co miesiąc płacić raty. Jeżeli któryś z właścicieli nie będzie umieszczał systematycznie tych rat reszta członków wspólnoty będzie musiała za niego płacić, bo przepadnie premia, jeżeli regularnie nie będzie się wynosiło rat. To jest jedno, a przede wszystkim jeżeli to będzie tak długi okres spłacania rat to myślę, że bardzo jest podobnym, że gmina będzie zalegała i właściciele, osoby fizyczne będą za niego, za gminę musiałoby ponosić koszty. To jest bardzo prawdopodobne, bo do tej pory gmina jeszcze zalega wspólnotą. Regularnie nie płaci nawet za rachunki bieżące, a co dopiero na fundusze remontowe. Także z tymi finansami prawda nie jest to sprawa dobra. Jest olbrzymie zagrożenie, że te należności za te remonty nie będą regulowane. Dziękuję.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp z o.o. Z. Wołyniec:** „Myślę, że mamy różne rozumienie istoty wspólnoty mieszkaniowej i członkostwa we wspólnocie mieszkaniowej. To co Pan mówi to jest myślę no już mam nadzieję odchodząca historia. Tak było do tej pory, mówiłem o tym w czerwcu ubiegłego roku kiedy podawałem iż w Kamiennej Górze jedna wspólnota zaciągnęła kredyt mieszkaniowy na 477 i takim kredytem posiłkowa się przy finansowaniu remontu. Podczas gdy

w innych miastach ilość tych wspólnot szła w dziesiątki, czy wręcz setki. Powiem Panu dlaczego. Otóż okazuje się myśmy też się na tym zaczęli zastanawiać. Okazuje się, że dziś na styku Spółka Mieszkaniowa, wspólnoty mieszkaniowe, a dokładniej członkowie wspólnot mieszkaniowych funkcjonowały kompletne niezrozumienie, jak mówię istoty wspólnoty i członkostwa we wspólnocie. To co Pan mówił trochę do tego nawiązuje. Przede wszystkim proszę Państwa nie członek wspólnoty jest kredytobiorcą tylko Wspólnota, jako taka. Wspólnota jest no nazywana osobą ustawową lub... proszę? Nie no mówił Pan coś innego cytując Panią, która bała się, że będzie spłacać kredyt. Przecież jak Państwo dostaliście naszą prezentację to jest tam wyraźnie o tym wszystkim mowa. My nie namawiamy, my zachęcamy, my informujemy, my argumentację przedstawiamy członkom wspólnoty różną: prawną, ekonomiczną, organizacyjną, pokazujemy, gdzie są plusy i gdzie są zagrożenia. Jakiego rodzaju są to zagrożenia? To wszystko w tej naszej prezentacji Państwo macie. My członkom wspólnoty, jak odbywamy z nim spotkania i zebrania otwieramy oczy. Oni w ogóle mieli zupełnie inne pojęcie o tym co to jest wspólnota, kto to właściwie bierze kredyt, kto spłaca ten kredyt, jak wygląda kwestia odpowiedzialności za zaciągnięcie tego kredytu. Jakie koszty się z tym zaciągnięciem kredytu wiążą, jaka jest cała procedura w związku z tym przedsięwzięciem przygotowywana. To przecież mówiłem, my przygotowujemy do tego ponad 30 dokumentów, ileś jeszcze tam innych różnych czynności, które z dokumentami do końca się nie wiążą. Próbuje prostować myślenie ludzi, członków wspólnoty to nie oni biorą kredyt, kredyt bierze wspólnota. Oczywiście rzeczą jest, że Ci członkowie wspólnoty tę wspólnotę tworząc decydują o tym i konsekwencje jakie z zaciągnięciem kredytu przez wspólnotę się wiążą są przez nas dokładnie prezentowane wszystkim tym Państwu. To nie jest tak, że Pani która ma 80 lat mówi, że się boi, bo ona nie chce zostawić komuś kredytu. Ona nie zostawia komuś kredytu. Jakie mieszkanie? Nie mieszkanie jest obciążone spłatą kredytu Panie Radny, nie mieszkanie niech Pan mi pozwoli skończyć. Proszę Pana oczywiście w ogóle fundamentem w ogóle fundamentem całej istoty sprawy jest to, że wspólnoty mieszkaniowe powinny zacząć gromadzić środki finansowe na utrzymanie części wspólnych budynków.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Przepraszam bardzo, przepraszam bardzo Panie Prezesie i Panowie Radni przywołuje Państwa do porządku. Proszę zadawać

pytania i odpowiadać na zadane pytania. Jeszcze za chwileczkę.... Czy Pan, Panie Prezesie odpowiada Pan jeszcze na pytanie Pana?"

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp z o.o. Z. Wołyniec:** „Dobrze Króciutko, nie członkowie wspólnoty zaciągają kredyt. Istota jest tego taka, żeby wpłacali na fundusz, żeby wspólnoty miały fundusze, z których to funduszy będą spłacane kredyty. Te fundusze są wspólnotowe, nie każdego członka w ten sposób, że on w jakiś sposób za fundusz odpowiada.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Wiesław Sobiechowski pierwszy i Pan Radny Andrzej Grzyb później.

**Radny W. Sobiechowski:** „Panie Prezesie my to rozumiemy tylko nie czarujmy się, że jeżeli ktoś, kilka osób nie będzie płacone i nie będzie zgromadzonych środków na funduszu to budynek wtedy jest obciążony. Bo nie czarujmy się, że ktoś na ładne oczy komuś da kredyt i powie: „wiecie będziecie spłacać jak będziecie mieli” wiadomo, że jak nie będzie spłacane nie będą te raty szły na bieżąco, a na funduszu nie będzie to wreszcie siadał na budynek. Ale idąc dalej, bo Pan tak ładnie powiedział.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp z o.o. Z. Wołyniec:** „Przepraszam Pana bardzo odniosę się bo będzie łatwiej, tak to będziemy uciekać od tematu.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Przepraszam Panie Radny, Pan Prezes teraz ma głos, ale bardzo proszę od udzielania głosu jestem ja.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp z o.o. Z. Wołyniec:** „Mówił Pan o tym zaciąganiu kredytu przez wspólnotę my proponujemy wspólnocie zaciągnięcie kredytu, a te propozycje wiążemy z dokładnymi symulacjami sytuacji każdej ze wspólnot. Wspólnoty się znają, znają swoich członków wiedzą kto jakim członkiem jest. My wiemy jak we wspólnocie wygląda wpłacanie opłat na zarządzanie.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Ale na dzień dzisiejszy Panie Prezesie wiadomo jest pandemia jest różnie i sytuacja finansowa może się zmienić.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o. Z. Wołyniec:** „Ale gdyby Pan został na tym naszym spotkaniu i tej prezentacji naszej to wiedziałby Pan, że w tym całym przedsięwzięciu wkomponowaliśmy trzy poziomy zabezpieczeń interesów wspólnoty i członków wspólnoty. Trzy poziomy zadbałmy o to, żeby dalece zabezpieczyć się, a właściwie wspólnoty na sytuację myślimy losowe, kiedy któryś z członków wspólnoty będzie miał trudności z wpłacaniem na bieżąco na fundusz remontowy. Tam są trzy poduszki przewidziane, jak mówię my kalkulujemy, my analizujemy przedstawiamy wspólnocie. Wspólnota zaciągając kredyt wie doskonale, że ma na przykład jednego kompletnie niesolidnego wspólnotowca, który cynicznie i z definicji postanowił nie wpłacać, ani na zarządzanie ani na fundusz na zasadzie co mi zrobicie. Tak jak misiu w Barei z tym płaszczem w szatni. Więc my informujemy o tym kalkulujemy uwzględniamy te wszystkie wyliczenia i wspólnota ocenia to ryzyko. My przy tym wszystkim też uczestniczymy. Zabezpieczamy się na okoliczność wypadków losowych kiedy komuś może się coś stać, straci pracę i nie będzie mógł wpłacać pełnej wysokości albo w ogóle przez jakiś czas na fundusz remontowy, czy zarządzanie. Przede wszystkim chodzi nam o fundusz remontowy, bo z niego są spłacane raty. Ale inni muszą wpłacać.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę, proszę Pan Andrzej Grzyb, ale pytania proszę, pytania do Pana Prezesa.”

**Radny A. Grzyb:** „Tutaj po prostu się nie rozumiemy, to logiczne, że kredyt zaciąga wspólnota, a każdy z członków wspólnoty ma co miesiąc wpłacać swoją ratę, jeżeli 1 z tych udziałowców nie będzie wpłacał swojej części to pozostali będą musieli za niego płacić to jest jasne i oczywiste. Jeżeli ta babcia zemrze to na tym mieszkaniu będą ciążyły te wpłaty no bo jak nie będą ciążyły. Ale nie ma nic takiego po prostu pozostali.... mówił Pan o tej poduszce tak, że będą wyższe raty funduszu remontowego. No cudów ma Panie Prezesie.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o. Z. Wołyniec:** „Gdy mamy do czynienia z mieszkaniem prywatnym jego właściciel jak to ZUS określa trwale wychodzi z systemu ubezpieczeniowego albo, jeżeli mamy mieszkanie prywatne i sprzedaje to mieszkanie, to jest w pierwszym przypadku najczęściej jakiś spadkobierca i on wchodzi w prawa tego właściciela tego mieszkania.”

**Radny A. Grzyb:** „Po roku ? To jest logiczne, ale wchodzi następny i sprzedaje lokal....”

**Wiceprzewodnicząca V.Majak:** „Przepraszam bardzo, Panowie czy możemy zaproponować, że takie wyjaśnienia dokładne to mogą Panowie na komisji albo ewentualnie zrobimy zebranie wspólne połączonych komisji. Pan Prezes nam wyjaśnij tutaj proszę o konkretne pytania bo takowe miały paść.”

**Radny A. Grzyb:** „No ale Pan Prezes to wprowadza w błąd.

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o. Z. Wołyniec:** „Bardzo przepraszam, w którym momencie?”

**Radny A. Grzyb:** „No nie rozumiemy się cały czas. Pan nie rozumie sytuacji.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o. Z. Wołyniec:** „Skończę ten wątek spadkobrania, czy zmiany właściciela.”

**Radny A. Grzyb:** „ Ale to jest oczywiste co Pan będzie kończył. Spadkobierca będzie musiał uiszczać wpłaty ciążące na tym lokalu. Przecież jak sprzedany zostanie lokal przez właściciela ....”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o. Z. Wołyniec:** „To następca będzie musiał spłacać dalej kredyt. Ten kto kupi ten lokal, jako członek wspólnoty po prostu zwyczajnie będzie wpłacał dalej na zarządzanie i na fundusz remontowy takie kwoty jakie wspólnota uchwaliła przed. No oczywiście razem z tym kredytem, bo ta rata będzie wyższa niż ten kredyt na fundusz remontowy. Z tej wpłaty będzie spłacany kredyt no taka jest konstrukcja całego założenia. Oczywiście dlatego on będzie zawyżony, żeby przewidzieć sytuację, jeżeli ktoś nie będzie wpłacał żeby za niego zapłacić, ale to jest logiczne co Pan opowiada. Pan jest nie logiczny w tym co mówi. Pan wskazywał, że kwestia zgonu czyjegoś, czy sprzedaży od razu całą sytuację wywraca do góry nogami.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Komorowska Regina bardzo proszę. Tylko proszę o pytania.”

**Radna R. Komorowska:** „Chce powiedzieć, że mieszkańcy, właściciele swoich mieszkań są wypełnij świadomi to oni podejmują decyzję, a myśmy tutaj rozwinęli jakąś dyskusje na temat cudzej własności, bo tak naprawdę jest. Jeśli oni zadecydują, wspólnota, że chcą ten kredyt i tutaj rozumiem, że będzie płacony z tych remontowych, to jest ich sprawa. Nie wiem dlaczego tutaj trwa ta dyskusja taka długa. A ja mam jeszcze takie pytanie takie, może nie pytanie taką refleksję. Przy Pana sprawozdaniach ja zawsze słyszę, że co się robi w Spółce Mieszkaniowej, ile komputerów, ile programów, ile Panie sprzątające dostały mopów. Nie za bardzo jesteśmy tym zainteresowani. Przynajmniej mnie bardzo by interesowało właśnie to kiedy ludzie będą mieli naprawione dachy, kiedy na Staszica 24 zostaną zlikwidowane dziury, gdzie ludzie tam mieszkania są zgniłe. To jest mieszkanie typowo cały budynek komunalny i wiele takich innych, a tutaj mija już 2 lata i ciągle słyszymy, przynajmniej ja słyszę, bo mówię w swoim imieniu, co spółka nie zrobiła, ile kupiła komputerów, ile ubrań, ile ekip remontowych, a nie ma konkretnych rzeczy. Ludzie do nas ciągle dzwonią, mówią, proszą również to przekazujemy na komisji mieszkaniowej, wniosków jest bardzo dużo, ale efektów pracy nie widać. Dziękuję.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o. Z. Wołyniec:** „Krótko odpowiem Pani na te zarzuty. To jest tak, że bijecie się Państwo w cudze piersi, w piersi dokładnie Spółki. Nie Spółka jest tutaj winna temu wszystkiemu, Spółka rządzi tym co ma. A mam relatywnie nie wiele w stosunku do potrzeb. To co Pan Przewodniczący Komisji powiedział na temat planów, te plany są zgłoszeniem, proszę je traktować, jako zgłoszenie zapotrzebowanie środków na to co trzeba zrobić i wykaz tego, co trzeba zrobić. To nie jest tak, że my budujemy plany tak jak Pan mówił. Pokazujemy jakiego rodzaju są potrzeby, jak kwotowo te potrzeby wyglądają. Natomiast to jak one będą te potrzeby zaspokojone to dopiero możemy powiedzieć no w trakcie roku sukcesywnie albo pod koniec tego roku. Te 15% to jest właśnie mówimy Państwu to jest tylko tyle dlatego, że tylko tyle było pieniędzy na to, co naszym zdaniem, na co powinny być znacznie większe pieniądze. W ten sposób proszę to traktować i nie mieć pretensji, że wykonanie planu jest takie jakie jest. No ono jest takie jakie jest i większe nie będzie jak nie będzie większych środków. Proszę sobie przypomnieć, pierwsze nasze spotkanie w marcu 2019 r., o czym ja mówiłem? O pieniądzach, o tym, że musi się znaleźć pieniądz w tym całym systemie naczyń połączonych, on się zaczyna szczęśliwie powiem znajdować. Wróć do tego wątku spłacania przez Gminę

zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych. Tych zobowiązań zostało spłaconych ponad 1 500 000 zł. Ja się cieszę, bo w większości są to zobowiązania, znaczy wpłaty idące też, jako zobowiązania wobec funduszu remontowego.

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o. Z. Wołynec:** „Czy Państwo macie jeszcze jakieś pytania, ale pytania?”

**Wiceprzewodnicząca RM V.Majak:** „Pan Wiesław Sobiechowski proszę.”

**Radny W.Sobiechowski:** „Pan Prezes wcześniej powiedział, że właśnie teraz nastąpiło zrozumienie i my tak jakby zadłużenie w stosunku do wspólnot, jako miasto zmniejszyliśmy. To w takim razie, ja chciałbym wiedzieć jakie było zadłużenie wobec wspólnot w 2019 roku na koniec, jakie jest zadłużenie wobec wspólnot w 2020 roku, a zwłaszcza, że została też podjęta taka uchwała, żeby miasto co miesiąc tam swoją część wpłacało. Jak wiadomo nie wpłacało cały czas tego to powinno defacto zwiększyć troszeczkę zadłużenie i chciałbym wiedzieć jak te sprawy się mają. I następne pytanie, to co mówiliśmy na początku ile wyremontowano dachów, ile klatek schodowych tak, żeby ludzie mieli ogląd ile się zrobiło. Dziękuję.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o. Z. Wołynec:** „A propos zobowiązań Gminy Miejskiej Kamienna Góra wobec wspólnot mieszkaniowych. W pewnym okresie to było w połowie 2020 roku te zobowiązania sięgały 3 500 000 zł. Tyle miasto było winne wspólnotą mieszkaniowym, to była kwestia takiej polityki miasta. No dobrze nie będę wchodził może w jakieś tam szczegóły, ale chodziło o to generalnie, że miasto niechętnie uczestniczyło w płaceniu, w budowaniu funduszy remontowych. Gdzieś kiedyś zrobiono kolokwialnie powiem wodę z mózgu wspólnotą mieszkaniowym, które podejmowały uchwały o tym, że wyłączają Gminę, jako członka wspólnoty z uczestniczenia, wpłacania na fundusz remontowy. Więc wracam do tego jakie to były kwoty. 3 500 000 zł to był ten szczyt zadłużenia. Mówię o pewnym saldzie, więc zmniejszyło się to zobowiązanie, zmniejszyło się do poziomu najświeższe dane mam z 22 lutego, czyli 2 dni temu. Zmniejszyło się to zobowiązanie Gminy do poziomu 1 413 000 zł, jeśli chodzi o płatności do końca 2020 roku, bo tutaj się jeszcze pojawiają wpłaty z bieżącego roku. Także istotnie zmniejszyła się kwota zadłużenia Gminy wobec wspólnot mieszkaniowych. I mamy tutaj pewne deklarację, że ta kwota zadłużenia Gminy wobec wspólnot dalej się będzie zmniejszała. Dzięki temu

wspólnoty poprawiają swoją wydolność finansową związaną z zarządzaniem, mają pieniądze na pokrywanie bieżących kosztów związanych z zarządzaniem, utrzymaniem majątku wspólnot i to jest bardzo ważne dla nas w związku z tym projektem zaczynają się pojawiać pieniądze na funduszu remontowym wspólnot. Tych, które to taki fundusz miały i na który to fundusz Gmina była zobowiązana wpłacać, bo nie wszystkie w ogóle mają te fundusze, albo jak mają to czasami wyłączały Gminę, jako płatnika opłat na fundusz remontowy. My to wszystko zaczynamy prostować.

No to tutaj tak wyglądają te konkrety kwotowe. Te nasze zapotrzebowania, te plany remontowe, jak Pan mówił budowaliśmy z uwzględnieniem takich poziomów stopnia pilności robót remontowych. W 2020 roku pierwszy stopień pilności remontowej to pokrywanie dachów, naprawa dachów budynków. Jeśli chodzi o kwestie wspólnot mieszkaniowych, Gmina ma też znaczny udział, to była łączna kwota wynosząca 891 000 zł na Gminę przypadały koszty tych remontów wynoszące 468 816zł.

**Wiceprzewodnicząca RM V.Majak:** „Czy ja mogę, przepraszam, czy ja mogę mieć propozycje taką Panie Radny Sobiechowski, że poprosimy Pana Prezesa o przedstawienie tych informacji na piśmie. To co Pan pytał ile remontów klatek, ile remontów dachów i o zadłużenia. Tak? Czy taka propozycja pasuje Panu?”

**Radny W. Sobiechowski:** „Niech będzie tylko powiem szczerze, że myślałem jak to będzie przedstawiane na Sesji to mieszkańcy nasi będą wiedzieć ile zostało wyremontowane, ile zostało zrobione.”

**Wiceprzewodnicząca RM V.Majak:** „Ale przepraszam, że wchodzę w słowo odczytamy. Jeszcze Pan Radny Jacek Bruździak bardzo proszę.”

**Radny J. Bruździak:** „Panie Prezesie, ja mam tylko jedno pytanie o ten rok o przyszłość, a mianowicie my w tym roku, kiedy uchwalaliśmy budżet tam była taka pozycja 1 500 000 na rewitalizację substancji mieszkaniowej i między innymi myśmy postulowali o wprowadzenie takiej poprawki, żeby tam nie było to takie anonimowe. By uwzględnić wszystkie przy tym wydawaniu tych pieniędzy, wszystkie wymienione przez Pana w załączniku do dokumentu, który Pan przedstawił na tym spotkaniu komisji, wszystkie te potrzeby we wspólnotach, których mamy sto procent udziału, a między innymi tam są decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru. Innymi słowy, jak myśmy tam te dwa wykazy zestawili to nam wyszło 1 500 000 zł i wydaje się że



w 100% właściwie Pan powinien mieć zabezpieczenie, miasto ma zabezpieczenie na realizację tych zaleceń. Jak Pan widzi w takim razie przyszłość na najbliższy rok?

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o. Z. Wołyńiec:** „Rzeczywiście to co Pan Radny mówi ten wykaz robót związanych z decyzjami Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przełożyliśmy Państwu przy okazji Państwa pracy nad budżetem. Jeśli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe to łączny koszt tych remontów wynosi 935 000 zł w tym koszt przypadający na Gminę Miejska Kamienna Góra 550 000 zł. A na drugiej liście tam jest około 900 000. Druga lista dotyczy mienia 100% komunalnego i tutaj mamy 320 000 zł i to jest wykonanie sześciu decyzji PINB.”

**Radny J. Bruździak:** „Tam było jeszcze jedno zestawienie razem 1 500 000 wychodziło. Mi chodzi o to, czy Pan Prezes w tym momencie widzi dobrze przyszłość, jeśli chodzi o wykonanie wszystkich, bo właściwie zaleceń Powiatowego Inspektora Nadzoru.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o. Z. Wołyńiec:** „Życie pokaże, czas pokaże doświadczenie nas uczy, jeżeli te pieniądze są zagwarantowane przez Państwa i jeżeli one rzeczywiście będą stawiane do dyspozycji to te remonty powinny być wszystkie wykonane PINB-owskie, my o to apelujemy już od dawna. Umówiliśmy się już tutaj z Panią Skarbnik to jest może też jakby kolejny krok w kierunku pewnej normalizacji tej naszej współpracy. Umówiliśmy się tutaj na dodatkowe zawarcie takiego porozumienia, w którym szczegółowo określimy tryb postępowania Gminy, nas jeśli chodzi o kwestię przekazywania tych środków w spółce, finansowania tych wszystkich remontów i generalnie zabezpieczenia, zabezpieczenia finansowego, zabezpieczenia wykonania tych wszystkich prac remontowych. Tutaj wcześniej napotykalismy się o ten brak zabezpieczenia. Były deklaracje, był nie wiem do końca, czy w budżecie te środki odpowiednio klasyfikacyjne przyznane, no ale później jak przychodziło co do czego to oczekiwaliśmy na te środki. Oczekiwaliśmy no i w związku z tym nie mogliśmy podejmować kolejnych czynności, bo wiedzieliśmy, a takie założenie przyjęliśmy konkretnie. Wiedzieliśmy, że nie będziemy mogli zapłacić w imieniu Gminy, czy Gmina nie będzie mogła zapłacić dokładniej wykonawcą tych remontów.

**Radny J. Bruździak:** „Krótko mówiąc ja chciałem tylko zwrócić uwagę, żeby wsłuchiwaliśmy się w te życzenia ze strony Państwa i między innymi w budżecie jasno to jest w tej chwili zapisane, żeby te potrzeby były zabezpieczone.”

**Prezes Spółki Mieszkaniowej Sp. z o.o. Z. Wołyniec:** „Też czekamy na dokładną informację od Pani Skarbnik jak te kwoty generalnie przez Państwa przyznane w budżecie, to jest łącznie na całą gospodarkę komunalną 8 500 000 zł, jak dobrze pamiętam, jak one zostają później szczegółowo poklasyfikowane. To i tak proszę zauważyć jest mniej niż my zapotrzebowaliśmy w naszym piśmie z września ubiegłego roku. Gdzie wskazywaliśmy potrzeby i to nasze zapotrzebowanie na środki finansowe Niezbędne przy takich, a nie innych założeniach remontowych związanych z wpłatami zobowiązań Gminy wobec wspólnot mieszkaniowych, utrzymaniem i tak dalej i tak dalej myśmy te kwoty oszacowali na poziomie 11 700 000 zł.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Czy ktoś jeszcze ma z Państwa w pytania, nie ma pytań. Dziękuję bardzo Panu Prezesowi za informacje o działalności Spółki. Zapraszam na 5 minut przerwy, proszę otworzyć okna. Dziękuję. Wznawiam obrady po przerwie przechodzimy do kolejnego punktu.”

#### **7. Podjęcie apelu w sprawie konieczności zwiększania zaproponowanej alokacji budżetu unijnego dla Dolnego Śląska w ramach Regionalnego Programu operacyjnego na lata 2021-2027 oraz włączenia miasta Kamienna Góra w zakres wsparcia Funduszu Sprawiedliwej Transformacji**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Apel Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie konieczności zwiększenia zaproponowanej alokacji budżetu unijnego dla Dolnego Śląska w ramach Regionalnego Programu operacyjnego na lata 2021-2027 oraz włączenia miasta Kamienna Góra w zakres wsparcia Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra Rada Miasta Kamienna Góra wystosowuje apel o następującej treści:

§1. W imieniu mieszkańców miasta Kamienna Góra pragniemy wskazać, że z rozczarowaniem, zdziwieniem i ogromnymi obawami przyjmujemy propozycje Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczące podziału funduszy z Unii Europejskiej dla Dolnego Śląska w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na

lata 2021-2027. Według aktualnych propozycji alokacja środków RPO WD wyniesie tylko 870 mln € (około 4 m mld zł), ostatnio uzupełniono ją kwotą w wysokości 143 mln euro, czyli 0,65 mld zł. Tymczasem w ramach RPO WD na lata 2014-2020 Dolny Śląsk miał do dyspozycji kwotę 2,2 mld euro (około 10 mld zł), co oznacza, że w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej na lata 2021-2027 Dolny Śląsk otrzyma około 5.4 mld zł mniej niż w poprzedniej, co bezpośrednio przełoży się na wielkość wsparcia nie tylko dla Miasta Kamienna Góra, ale też powiatu kamiennogórskiego oraz Subregionu Jeleniogórskiego i Wałbrzyskiego. Pragniemy przypomnieć, że w skali całego kraju Województwo Dolnośląskie charakteryzuje się jednym z największych wewnętrznych subregionalnych zróżnicowań rozwojowych. Udokumentowanym faktem jest, że subregiony sudeckie, zamieszkane przez ponad 1,2 mln ludności, notują najniższe wskaźniki rozwojowe PKB per capita w stosunku do średniej unijnej, czyli na jednego mieszkańca, porównywalnie z uboższymi regionami Polski Wschodniej (Subregion Jeleniogórski 54%, Subregion Wałbrzyski 51% - według danych za 2017 r.) Próg 75% PKB, którego konsekwencją jest uznanie całego Województwa Dolnośląskiego za obszar przejściowy osiąga tylko 38% ludności województwa zamieszkałej na zaledwie 19% jego powierzchni. W świetle aktualnych propozycji podziału środków dla RPO na lata 2021-2027 Dolny Śląsk ma najniższy poziom przyznanych środków w przeliczeniu na mieszkańca około 300 euro, co oznacza iż w stosunku do obecnego okresu programowania nastąpił tu ogromny spadek (w okresie 2014 -2020 wskaźnik ten wynosił ponad 700 € na mieszkańca). Wyższy wskaźnik przydziału środków na mieszkańca będą mieć województwa Polski Wschodniej, mające PKB per capita na poziomie porównywalnym do Subregionu Jeleniogórskiego i Wałbrzyskiego, a objęte dodatkowo Programem Krajowym Polska Wschodnia. Tak drastyczne różnice w alokacji środków - ponad 3 razy mniej w przeliczeniu na mieszkańców województw Polski Wschodniej i Mazowska oraz 2,5 razy mniej w przeliczeniu na mieszkańców sąsiednich województw: lubuskiego i opolskiego, budzą w nas sprzeciw, zaniepokojenie i ogromne rozczarowanie. W naszej ocenie takie działanie stoi w rażącej sprzeczności z jednym z najważniejszych celów Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju jakim jest zwiększenie spójności terytorialnej Polski. Znaczące wewnętrzne zróżnicowanie Województwa Dolnośląskiego potwierdza wskaźnik dyspersji (rozwarstwienia), w poszczególnych subregionach w 2016 roku kształtował się na poziomie 31%, co oznacza, że PKB w poszczególnych subregionach ważony liczbą mieszkańców różni

się od średniej wojewódzkiej o 31%, co jest poziomem znacząco wyższy od średniej dla całego kraju wynoszącej 21%. Należy zaznaczyć, że w 2004 roku wskaźnik rozwarstwienia wynosił 27%, co wskazuje na pogłębiające się zróżnicowanie rozwojowe Województwa Dolnośląskiego. Na liście 122 miast Polski tracących swoje funkcje społeczno-gospodarcze aż 15 zlokalizowanych jest w dwóch wyżej wskazanych subregionach sudeckich z niższym wskaźnikiem PKB per capita, dotyczy to w szczególności Miasta Kamienna Góra. Trudno nam, jako mieszkańcom województwa i przedstawicielom lokalnych społeczności zaakceptować fakt, iż przy nieznacznym przekroczeniu wskaźnika PKB dla obszarów przejściowych (o 2 dwa punkty procentowe tj. do wartości 77% PKB w 2017 roku), Dolny Śląsk ma otrzymać aż tak znacząco niższą alokację dla RPO WD 2021-2027, która może przyczynić się do istotnego regresu rozwojowego. Jednocześnie chcemy zaznaczyć, że nieuprawnionym działaniem jest włączenie środków z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji przeznaczonych na łagodzenie skutków niezakończonych transformacji gospodarczej obszarów węglowych, ze środkami strukturalnymi przeznaczonymi dla całego Województwa Dolnośląskiego. Co więcej pragniemy zauważyć, że obecny zasięg terytorialny Funduszu Sprawiedliwej Transformacji dla Dolnego Śląska (w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady o ustanowieniu Funduszu Sprawiedliwej Transformacji zasięgiem tego funduszu został objęty wyłącznie Subregion Wałbrzyski) jest nieadekwatny i krzywdzący dla gmin i mieszkańców powiatu kamiennogórskiego, których związki z górnictwem przeszłością regionu wałbrzyskiego oraz gospodarką opartą na wydobyciu węgla kamiennego są wieloletnie, mocne i niezaprzeczalne, chociażby związane przez miejsca pracy. Ówczesnym i dzisiejszym relacjom sprzyja geografia, wzajemne położenie, połączenia komunikacyjne i szereg innych czynników. Znaczna liczba naszych mieszkańców pracowała w pobliskich kopalniach w Wałbrzychu i Boguszowie Gorcach: równie wielu pozostawało aktywnych zawodowo w sektorze usług oraz innych obszarach gospodarki, które napędzane były wówczas przez górnictwo. Gminy powiatu kamiennogórskiego, równie mocno jak pozostałe gminy subregionu wałbrzyskiego, odczuwały skutki reform lat 90 XX wieku i likwidację przemysłu węglowego, których efektem była między innymi: zapaść gospodarcza oraz strukturalne bezrobocie. Postulujemy, aby zasięg wsparcia ze środków Funduszu Sprawiedliwej Transformacji objął również cały powiat kamiennogórski, silnie dotknięty bezpośrednimi i pośrednimi skutkami działalności przemysłu węglowego i jego likwidacji w końcówce

XX wieku. Proponowana dla Dolnego Śląska obecna kwota alokacji nie daje szansy na realizację dalszych projektów prorozwojowych w subregionach sudeckich, posiadających mniejsze zasoby inwestycyjne i obciążonych w obecnym okresie programowania wyższym poziomem współfinansowania projektów w wysokości 30% wkładu własnego. Mniejsze miasta Dolnego Śląska do których zalicza się także Kamienna Góra tracące swoje funkcje społeczno-gospodarcze i gminy ujęte w Raporcie PAN zespołu Profesora Przemysława Śleszyńskiego jako obszary zmarginalizowane, mające już w obecnej perspektywie ogromne trudności w aplikowaniu o środki z udziałem własnym w wysokości 15%, bez dodatkowego wsparcia zostaną pozbawione możliwości realizacji kolejnych projektów inwestycyjnych, bo nie będzie je stać na dwa razy większy udział własny. Prognozy te niestety dodatkowo potwierdza obecna sytuacja epidemiczna, wyjątkowo dotkliwie doświadczająca właśnie subregiony sudeckie, których gospodarka jest mocno uzależniona od turystyki i usług leczniczo- uzdrowiskowych. W związku z powyższym My, Radni Miasta Kamienna Góra, apelujemy do Rady Ministrów i Prezesa Rady Ministrów o podjęcie natychmiastowych działań na celu znaczne zwiększenie całkowitej alokacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2021-2027, z uwzględnieniem nie tylko wskaźników statystycznych i statusu regionu przejściowego, ale przede wszystkim wyzwań społeczno- gospodarczych i realnych potrzeb rozwojowych mieszkańców w obu subregionów sudeckich. Wnosimy również o objęcie gmin powiatu kamiennogórskiego wsparciem ze środków Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. W odniesieniu do RPO WD na lata 2021-2027 oczekujemy zastosowania podobnego- jak w przypadku alokacji dla państw członkowskich unii- mechanizmu bezpieczeństwa, ograniczającego wysokość spadku alokacji dla poszczególnych regionów kraju do nieprzekraczalnego poziomu 30%. Pragniemy podkreślić, że nie do zaakceptowania jest drastyczne zmniejszenie środków alokacji dla województwa dolnośląskiego w obecnym programowaniu 2021 2027 tj. aż o 61,4 % w stosunku do okresu poprzedzającego. Wyrażamy nadzieję, iż ostateczna wysokość budżetu dla naszego województwa będzie wyższa oraz dopasowana do potrzeb rozwojowych województwa dolnośląskiego, a także jego mieszkańców, a tym Naszego Miasta.

§ 2. Przekazanie apelu do:

- 1) Prezesa Rady Ministrów;
- 2) Rady Ministrów- powierza Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§ 3. Apel wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Czy ktoś z Radnych ma jakieś pytania bądź uwagi do przedstawionego apelu? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania, jeszcze raz przypominam, że ze względów technicznych będziemy głosować tak jak poprzednio, czyli wyczytam z imienia i nazwiska radnego i będzie mówił: "za, przeciw, lub wstrzymuje się". Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem przedmiotowego apelu proszę o wyrażenie swojej woli. Przypominam Basta Jerzy- nieobecny, Radny Jacek Bruździak?"

**Radny J. Bruździak :** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radny Andrzej Grzyb.”

**Radny A. Grzyb:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radny Janusz Jarosz.”

**Radny J. Jarosz:** „Za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radna Regina Komorowska.

”**Radna R. Komorowska:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radna Danuta Kurnyta.”

**Rada D. Kurnyta:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radny Mariusz Łobos.”

**Radny M. Łobos:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radna Majak Violetta- za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radny Bogdan Murawski.”

**Radny B. Murawski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radna Elżbieta Seweryniak.”

**Radna E. Seweryniak:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radny Łukasz Sławiński.”

**Radny Ł. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radny Sławomir Sławiński.”

**Radny S. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radny Wiesław Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radna Iwona Szczerbaty.”

**Radna I. Szczerbaty:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** Radny Bogdan Wągrowski.

**Radny B. Wągrowski:** „Jestem za.”

Apel został przyjęty 14. głosami "za" - **załącznik Nr 3 do protokołu**. Przechodzimy do punktu ósmego w porządku obrad.

**8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomani dla miasta Kamienna Góra na 2021 rok.**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Kierownika Wydziału Promocji i Polityki Społecznej Panią Natalię Mataczyńską.”

**Kierownik Wydziału Promocji i Polityki Społecznej N. Mataczyńska:** „Dzień dobry, witam Państwa serdecznie, chciałabym przedstawić projekt uchwały Rady Miasta Kamienna Góra z autopoprawką w sprawie zatwierdzenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii dla miasta

Kamienna Góra na 2021 rok. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§1. Zatwierdza Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii dla miasta Kamienna Góra na 2021 rok stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Czy ktoś z Radnych ma jakieś pytania przedstawionego projektu? Proszę Radny Wiesław Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Ja chciałbym o tych autopoprawkach, bo my nie mamy tutaj poprawionego i chcielibyśmy wiedzieć na czym polegały i jakie zostały przedstawione.”

**Kierownik Wydziału Promocji i Polityki Społecznej N. Mataczyńska:** „Już mówię, Gminny Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii w tym roku zaplanowano na kwotę 490 000 zł Państwo Radni z 3 komisji złożyli wnioski do Pana Burmistrza w sprawie zmian, Pan Burmistrz przychylił się do wniosków i zmiany zostały wprowadzone do Gminnego Programu kwoty na poszczególne działania strategiczne zostały zmienione. Natomiast w preliminarzu również te kwoty zostały uwzględnione i zmienione, natomiast chciałam nadmienić, że preliminarz nie jest załącznikiem do Gminnego Programu i do uchwały.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Czy jeszcze ktoś z Państwa ma pytania? Proszę Pan Radny Bogdan Wągrowski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Ja mam jedno pytanie jeszcze, jak ja mogę zagłosować za tym programem, jeżeli w tym programie nie widzę tej autopoprawki. To, że Burmistrz się przychylił, że Państwo żeście się przychyliłi do tego, ale ja tego tutaj nie mam i to póki ja tego nie będę miał przed sobą nie jestem w stanie zagłosować. Bo ja tego nie mam. To tylko tyle, że Pani nam mówi, że to jest uwzględnione, ale my tutaj tego, jako radni tego nie mamy, więc nie możemy podjąć takiej uchwały i zagłosować za, bo nie mamy tego w tej autopoprawce. Jeżeli będzie autopoprawka wniesiona będziemy ją



widzieli wtedy możemy zagłosować. Bo w tej chwili przegłosując tą uchwałę to głosujemy tą uchwałę, którą my tutaj mamy. My nic nie wiemy o żadnej autopoprawce.”

**Kierownik Wydziału Promocji i Polityki Społecznej N. Mataczyńska:** „Proszę Państwa autopoprawka została wprowadzona tak jak wcześniej wspominałam zostały zmienione sugerowane przez Państwa kwoty na poszczególne cele strategiczne, ja może to porównam Państwo żebyście mieli Państwo pewność. Pierwszy cel strategiczny, który został zapisany w uchwale jest to zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu i narkotyków. Zaplanowana kwota to jest 44 350 zł. W pierwszej wersji projektu uchwały była to kwota 48 100 zł. Kolejnym celem jest udzielenie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe lub narkomani pomocy psychospołecznej i prawnej w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie kwota 9 400 zł była w pierwszej wersji uchwały ona została bez zmian. Kolejnym działaniem strategicznym jest prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii w szczególności dzieci i młodzieży. W pierwszej wersji, czyli przed autopoprawką kwota opiewała na 338 220 zł, została ona zwiększona na 364 670 zł. Kolejnym działaniem strategicznym jest zmniejszenie przestępczości z nadużywaniem alkoholu i narkotyków kwota została bez zmian 11 700 zł. Kolejnym działaniem strategicznym są inne formy oddziaływania i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii i tutaj przed autopoprawką była to kwota 82 580 zł, ona została zmniejszona na 59 880 zł. Preliminarz, czyli ten nasz wewnętrzny dokument, w którym są opisane szczegółowo działania został Państwu na maila.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Wągrowski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Panie mecenasie, w takim układzie uważam, że ten rozdział 5. preliminarz wydatków powinien być wyłączony z projektu uchwały, bo to ten preliminarz zawiera autopoprawka. Więc ten punkt powinien być wyłączony, bo on jest całkiem inny w tej chwili, który przeczytała Pani Kierownik, bo teraz byśmy głosowali łącznie ten wydatek ten projekt uchwały tymi wydatkami, które są aktualnie zaproponowane, bo my tutaj nie mamy nic. W tej uchwale nie mam nic i jest ten

preliminarz wydatków, który on jest tutaj aktualny. On jest niezmieniony, dlatego ja po prostu nie jestem w stanie zagłosować za tym preliminarze, bo ja po prostu za tą uchwałą, bo ta uchwała jest po prostu nie pełna. Bo co innego jest, co innego jest w autopoprawkach, którą ja widzę ,a co innego jest widzę w uchwale, którą mam tutaj przed sobą. Ja głosuje uchwałą, a nie poprawki.”

**adw. W. Witkowiak:** „Przepraszam, żebyśmy się dobrze zrozumiem, bo nie wiem ja ten projekt już autopoprawką mam.

**Kierownik Wydziału Promocji i Polityki Społecznej N. Mataczyńska:** „Tak on został złożony do Biura Rady Miasta po wnioskach radnych została wprowadzona autopoprawka do projektu uchwały z uwzględnieniem wszystkich uwag sugerowanych przez Państwa Radnych został ten projekt uchwały złożony ponownie do Biura Rady.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Zostało wyjaśnione, czy ktoś jeszcze z Państwa ma pytania do projektu uchwały? Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał. Znow głosujemy tak jak poprzednio. Pan Jerzy Basta- nieobecny.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radny Jacek Bruździak.”

**Radny J. Bruździak:** „Jestem za”.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Andrzej Grzyb?”

**Radny. A. Grzyb:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „ Radny Janusz Jarosz”.

**Radny J. Jarosz:** „ Za”.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Komorowska Regina?”

**Radna R. Komorowska:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Kurnyta Danuta?”

**Radna D. Kurntya:** „Wstrzymuję się”.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Łobos Mariusz?”

**Radny. M. Łobos:** "Jestem za".

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Radna Majak Violetta- wstrzymuje się”.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Murawski Bogdan?”

**Radny B. Murawski:** „Jestem za”.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Seweryniak Elżbieta?”

**Radna E. Seweryniak:** „Jestem za”.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Sławiński Łukasz?”

**Radny Ł. Sławiński:** „Jestem za”.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Sławiński Sławomir?”

**Radny S. Sławiński:** „Jestem za”.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Sobiechowski Wiesław?”

**Radny W. Sobiechowski:** „Jestem za”.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Szczerbaty Iwona?”

**Radna I. Szczerbaty:** „Jestem za”.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Wągrowski Bogdan?”

**Radny B. Wągrowski:** „Wstrzymuje się”.

Uchwała została **przyjęta 11. głosami "za" i 3. "wstrzymującymi się"**  
i będzie nosić numer **XXXVII/216/21- załącznik Nr 4** do protokołu.

**Uchwała dotycząca apelu będzie nosiła numer XXXVII/1/21.**

Przechodzimy do następnego punktu w porządku obrad.

**Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i realizacji programu polityki zdrowotnej pn. "Profilaktyka złamań osteoporotycznych dla mieszkańców miasta Kamienna Góra 2021-2023".**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Bardzo proszę o przedstawienie projektu przez Panią Kierownik Wydziału Promocji i Polityki Społecznej Natalię Mataczyńską.”

**Kierownik Wydziału Promocji i Polityki Społecznej N.Mataczyńska:** „Projekt uchwały Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie przyjęcia i realizacji programu polityki zdrowotnej pod nazwą Profilaktyka złamań osteoporotycznych dla mieszkańców miasta Kamienna Góra 2021-2023. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Rada Miasta Kamienna Góra uchwala, co następuje:

§1. Program polityki zdrowotnej pod nazwą Profilaktyka złamań osteoporotycznych dla mieszkańców miasta Kamienna Góra 2021-2023 stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Wykonanie uchwały powierza się burmistrzowi miasta Kamienna Góra.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję kto z Państwa Radnych ma jakieś pytania do projektu? Nie widzę, proszę w takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, przeciw lub się wstrzymał? Jerzy Basta- nie ma.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Jacek Bruździak.”

**Radny J. Bruździak:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Andrzej Grzyb.”

**Radny A. Grzyb:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Janusz Jarosz.”

**Radny J. Jarosz:** „ Oczywiście jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Regina Komorowska.”

**Radna R. Komorowska:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Danuta Kurnyta.”

**Radna D. Kurnyta:** „Za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Mariusz Łobos.”

**Radny M. Łobos:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Violetta Majak- za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Murawski.”

**Radny B. Murawski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Elżbieta Seweryniak.”

**Radna E. Seweryniak:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Łukasz Sławiński.”

**Radny Ł. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Sławomir Sławiński.”

**Radny S. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Iwona Szczerbaty.”

**Radna I. Szczerbaty:** „Za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Wągrowski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Uchwała została **przyjęta 14. głosami** i stwierdzam, że uchwała będzie miała **numer XXXVII/217/21**”- załącznik **Nr 5** do protokołu.

„Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad.”

**Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w sprzedaży za rok 2021 i zwrotu części tej opłaty.**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** Bardzo proszę Panią Kierownik Natalię Mataczyńską o przedstawienie projektu uchwały.

**Kierownik Wydziału Promocji i Polityki Społecznej N. Mataczyńska:** „Projekt uchwały Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży za rok 2021 i zwrotu części tej opłaty. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19 innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§1. Zwalnia się przedsiębiorców prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie miasta Kamienna Góra z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w artykule 11 z indeksem pierwszym ustęp 1 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi należącej w 2021 roku.

§2. Przyznaję się zwrot całości opłaty wniesionej przez przedsiębiorców za rok 2021 w terminie do dnia 31 stycznia 2021 roku za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

§3. Zwrot opłaty, o której mowa w paragrafie 2. odbywa się na wniosek przedsiębiorcy składany do dnia 30 kwietnia 2021 roku.

§4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi miasta Kamienna Góra.

§5. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję, kto z Państwa Radnych ma pytania?”  
Proszę Pani Radna Iwona Szczerbaty?

**Radna I. Szczerbaty:** „Pani Kierownik, czy moglibyśmy prosić o kwotę?”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Kierownik, czy słyszy Pani pytanie?”

**Kierownik Wydziału Promocji i Polityki Społecznej N.Mataczyńska:** „Nie, nie słyszę.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Jeszcze raz bardzo proszę, może do mikrofonu”.

**Radna I. Szczerbaty:** „Ja chciałbym prosić, żeby Pani Kierownik nam wskazała jaki to będzie koszt dla budżetu jeżeli z tego zwolnienia skorzystają wszyscy uprawnieni. Jakie muszą spełnić warunki, czy muszą jakieś wnioski złożyć, czy jak to będzie wyglądało?”

**Kierownik Wydziału Promocji i Polityki Społecznej N.Mataczyńska:** „Jest to 15. przedsiębiorców z terenu miasta Kamienna Góra, a kwota do zwolnienia jest to kwota rzędu 32 000 zł. Przedsiębiorcy muszą zgodnie z projektem uchwały złożyć do 30 kwietnia tego roku do urzędu wnioski, że chcą zostać zwolnieni z opłaty.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Nie ma pytań? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa, Pań i Panów Radnych jest za, przeciw lub wstrzymał się. Jerzy Basta - nieobecny.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Jacek Bruździak.”

**Radny J. Bruździak:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Andrzej Grzyb.”

**Radny A. Grzyb:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Janusz Jarosz.”

**Radny J. Jarosz:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Regina Komorowska.”

**Radna R. Komorowska:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Danuta Kurnyta.”

**Radna D. Kurnyta:** „Za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Mariusz Łobos.”

**Radny M. Łobos:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Violetta Majak- za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Murawski.”

**Radny B. Murawski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Elżbieta Seweryniak.”

**Radna E. Seweryniak:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Łukasz Sławiński.”

**Radny Ł. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Sławomir Sławiński.”

**Radny S. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Iwona Szczerbaty.”

**Radna I. Szczerbaty:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Wągrowski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „ 14. głosami Rada przyjęła uchwałę, która będzie nosić numer XXXVII/218/21- załącznik Nr 6 do protokołu.

Jeszcze jeden projekt, punkt przed przerwą.”

**Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (działka Nr 261/2, obr. 3).**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** :Bardzo proszę Pana Sekretarza Miasta Arkadiusza Wileńskiego o przedstawienie projektu uchwały.”

**Sekretarz Miasta A. Wileński:** „Dzień dobry Państwu mam do przedstawienia projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości. Na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie gminnym i gospodarce nieruchomościami Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:



§1. Wyraża się zgodę na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej w obrębie numer 3 miasta Kamiennej Góry przy ulicy Jeleniogórskiej 20, działka Nr 261/2 o powierzchni 17m<sup>2</sup>.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Drodzy Państwo jest to działka sprzedawana za 100% wartości na poprawę zagospodarowania dla właściciela nieruchomości sąsiedniej. Jest to zgodne z planem zagospodarowania obowiązujących dla tego terenu. Uchwała niniejsza miała pozytywne opinie wszystkich Stałych Komisji."

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję, kto z Państwa ma pytania? Dziękuję, nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, przeciw bądź wstrzymuje się? Pan Radny Jerzy Basta- nieobecny.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Jacek Bruździak.”

**Radny J. Bruździak:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Andrzej Grzyb.”

**Radny A. Grzyb:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Janusz Jarosz.”

**Radny J. Jarosz:** „ Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Regina Komorowska.”

**Radna R. Komorowska:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Danuta Kurnyta.”

**Radna D. Kurnyta:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Mariusz Łobos.”

**Radny M. Łobos:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Violetta Majak- za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Murawski.”

**Radny B. Murawski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Elżbieta Seweryniak.”

**Radna E. Seweryniak:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Łukasz Sławiński.”

**Radny Ł. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Sławomir Sławiński.”

**Radny S. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Iwona Szczerbaty.”

**Radna I. Szczerbaty:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Wągrowski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „14. głosami Rada przyjęła projekt uchwały, uchwała będzie nosiła numer XXXVII/219/21- załącznik Nr 7 do protokołu. Teraz bardzo proszę o 5 minut przerwy, proszę otworzyć okna. Wznawiam obrady po przerwie, przechodzimy do punktu dwunastego.”

**Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości działka nr 223/16, obr.5)**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** "Proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Sekretarza Miasta Pana Arkadiusza Wileńskiego."

**Sekretarz Miasta A. Wileński:** „Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§1. Wyraża zgodę na nabycie udziałów w wysokości 5/19 części w stosunku do całości we współwłasności nieruchomości w granicach działki gruntowej nr 223/16 położonej w obrębie nr 5 miasta Kamienną Górą przy ulicy Lubawskiej o powierzchni 4 714 m<sup>2</sup>. Księga wieczysta numer JG1K/00021472/1.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Niniejsza uchwała miała pozytywne opinie wszystkich Stałych Komisji Rady Miejskiej i pozwala nam na udrożnienie dojazdu do naszych pięciu działek budowlanych, które mamy przy ulicy Lubawskiej."

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak** „Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do uchwały, projektu uchwały? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem przedmiotowej uchwały proszę wyrazić swoją wolę: za, przeciw, wstrzymuje się. Pan Jerzy Basta- nieobecny.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Jacek Bruździak.”

**Radny J. Bruździak:** "Jestem za."

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Andrzej Grzyb.”

**Radny A. Grzyb:** "Jestem za."

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Janusz Jarosz.”

**Radny J. Jarosz:** „ Jestem za."

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Regina Komorowska.”

**Radna R. Komorowska:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Danuta Kurnyta.”

**Radna D. Kurnyta:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Mariusz Łobos.”

**Radny M. Łobos:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Violetta Majak- za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Murawski.”

**Radny B. Murawski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Elżbieta Seweryniak.”

**Radna E. Seweryniak:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Łukasz Sławiński.”

**Radny Ł. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Sławomir Sławiński.”

**Radny S. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Iwona Szczerbaty.”

**Radna I. Szczerbaty:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Wągrowski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „14. głosami została przyjęta uchwała i będzie nosić numer XXXVII/220/21”- załącznik Nr 8 do protokołu.

„Przechodzimy do następnego punktu Sesji”.

**Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (wieczyste użytkowanie 16 działek).**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** Projekt uchwały zaprezentuję Sekretarz Miasta Arkadiusz Wileński.

**Sekretarz Miasta A. Wileński:** „Drodzy Państwo mam do przedstawienia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§1. Wyraża zgodę na nabycie w skład mienia komunalnego Gminy Miejskiej Kamienna Góra prawa wieczystego użytkowania niżej wymienionych nieruchomości gruntowych położonych w Kamiennej Górze wraz z prawem własności istniejącej zabudowy. No i tutaj są wymienione 16 działek, jest to działka 215/3, 215/6, 215/1, 303, 10/3, 10/2, 1/8, 1/44/ 1/42, 1/40, 1/38, 1/27, 62/12, 62/9,62/16,62/6.

§ 2. Traci moc uchwała nr XXV/169/16 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 28 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Drodzy Państwo są to wszystkie wymienione działki, które się znajdują pod ścieżką rowerową. Inwestycja ta została zakończona w tamtym roku. Jest to uchwała między innymi porządkująca, dlatego że część tych działek została przez PKP podzielona. Chodzi tutaj między innymi o ulicę Przemysłową, Magazynową, Towarową jak również część tych działek została podzielona w związku z tym , że trwa budowa S3 i tamte działki zostały po zmieniane i musimy to po prostu uporządkować wszystkie te działki na podstawie stosownej ustawy odnośnie komercjalizacji i restrukturyzacji PKP zostaną nam przekazana nie odpłatnie od PKP.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do uchwały? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Radny Jerzy Basta - nieobecny.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Jacek Bruździak.”

**Radny J. Bruździak:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Andrzej Grzyb.”

**Radny A. Grzyb:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Janusz Jarosz.”

**Radny J. Jarosz:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Regina Komorowska.”

**Radna R. Komorowska:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Danuta Kurnyta.”

**Radna D. Kurnyta:** „Za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Mariusz Łobos.”

**Radny M. Łobos:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Violetta Majak- za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Murawski.”

**Radny B. Murawski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Elżbieta Seweryniak.”

**Radna E. Seweryniak:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Łukasz Sławiński.”

**Radny Ł. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Sławomir Sławiński.”

**Radny S. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Iwona Szczerbaty.”

**Radna I. Szczerbaty:** „ Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Wągrowski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „14. głosów "za" stwierdzam, że uchwała została przyjęta i nosić będzie numer XXXV/221/21” – załącznik Nr 9

„Przechodzimy do następnego punktu obrad.”

**Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Kamiennej Górze.**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę o przedstawienie projektu uchwały Pana Arkadiusza Wileńskiego Sekretarza Miasta”.

**Sekretarz Miasta A. Wileński:** „Drodzy Państwo, kolejna uchwała w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Kamiennej Górze. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o drogach publicznych Rada Miasta Kamienna Góra uchwala, co następuje:

§1. Dla nieruchomości położonej w obrębie nr 5 miasta Kamienna Góra, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem działki 223/16, zgodnie z załącznikiem mapowym, nadaje się nazwę: ulicę Jaśminowa.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Drodzy Państwo, niniejsza uchwała była konsultowana, projekt mniejszy uchwały był konsultowany z mieszkańcami, znaczy z właścicielami działek, które są położone wzdłuż tej drogi oni wyrazili pisemną zgodę na dodanie tej ulicy nazwą ulicy Jaśminowa. Jeżeli Państwo dobrze pamiętacie to jest ta droga, którą dwie uchwały wcześniej podjęliśmy decyzję o wykupienie jej części. Niniejsza uchwała miała pozytywne opinie Stałych Komisji.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Czy ktoś z Państwa ma pytania do projektu? Nie ma, nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem, przeciw bądź wstrzymał się? Radny Jerzy Basta- nieobecny.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Jacek Bruździak.”

**Radny J. Bruździak:** ”Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Andrzej Grzyb.”

**Radny A. Grzyb:** ”Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Janusz Jarosz.”

**Radny J. Jarosz:** „ Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Regina Komorowska.”

**Radna R. Komorowska:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Danuta Kurnyta.”

**Radna D. Kurnyta:** ”Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Mariusz Łobos.”

**Radny M. Łobos:** „ Za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Violetta Majak- za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Murawski.”



**Radny B. Murawski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Elżbieta Seweryniak.”

**Radna E. Seweryniak:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Łukasz Sławiński.”

**Radny Ł. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Sławomir Sławiński.”

**Radny S. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Iwona Szczerbaty.”

**Radna I. Szczerbaty:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Wągrowski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „14. głosami została przyjęta uchwała i będzie nosić numer XXXVII/222/21”- załącznik Nr 10 do protokołu.

„Dziękujemy. Przechodzimy do następnego punktu w porządku obrad”.

#### **Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Uchwała Rady Miasta Kamienna Góra na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o petycjach Rady Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§1. Po zapoznaniu się ze złożoną petycją oraz wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji postępowania nie uwzględnia jej treści.

§2. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia powierza Przewodniczącemu Rady Miasta Kamienna Góra.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie: Wbrew twierdzeniom autora petycji brak jest podstaw do stwierdzenia, aby planowane szczepienia przeciwko wirusowi Covid-19 naruszały przepisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polski, w szczególności zasady równości wszystkich wobec prawa wyrażoną w artykule 32 Konstytucji RP. Po pierwsze planowane szczepienia są dobrowolne, a zatem to czy ktoś z nich skorzysta, czy nie jest tylko i wyłącznie kwestią wyboru danej osoby. Obowiązujące przepisy nie przewidują jakiegokolwiek dyskryminacji z uwagi na to czy ktoś podda się szczepieniu czy nie. Szczepienia odbywają się za pomocą preparatów medycznych dopuszczalnych i zatwierdzonych do stosowania na terenie krajów Unii Europejskiej, w tym Polski przez powołane do tego tego organ administracji publicznej. Ponadto należy także podkreślić, że według najnowszych badań opinii społecznej w Polsce około 75% respondentów chce przyjąć szczepionkę przeciwko wirusowi Covid-19 (sondaż z dnia 5 lutego 2021r.). W świetle powyższych faktów, w ocenie Rady Miasta w Kamiennej Górze brak jest podstaw do podejmowania uchwały o treści wskazanej w petycji.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania dotyczące do przedstawionego projektu? Nie widzę, proszę przychodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, przeciw bądź wstrzymuję się.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Jacek Bruździak.”

**Radny J. Bruździak:** ”Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Andrzej Grzyb.”

**Radny A. Grzyb:** ”Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Janusz Jarosz.”

**Radny J. Jarosz:** „ Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Regina Komorowska.”

**Radna R. Komorowska:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Danuta Kurnyta.”

**Radna D. Kurnyta:** „Za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Mariusz Łobos.”

**Radny M. Łobos:** „ Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „ Majak Violetta - za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Murawski.”

**Radny B. Murawski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Elżbieta Seweryniak.”

**Radna E. Seweryniak:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Łukasz Sławiński.”

**Radny Ł. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Sławomir Sławiński.”

**Radny S. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Iwona Szczerbaty.”

**Radna I. Szczerbaty:** „ Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Bogdan Wągrowski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „14. głosami uchwała została przyjęta i nosić będzie numer XXXVII/223/21”- załącznik Nr 11 do protokołu.

„Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad.”

**Ad. 16. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze.**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** Proszę o przedstawienie sprawozdania przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Pana Radnego Andrzej Grzyba.

Radny A. Grzyb: „Sprawozdanie z kontroli z dnia 2 grudnia 2020 roku przeprowadzonej przez zespół kontrolny powołany przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 9 września 2020. W dniu 13 października 2020 zespół kontrolny przeprowadził kontrolę realizacji zadań własnych Gminy Miejskiej Kamienna Góra wynikających z ustawy o pomocy społecznej. Kontrola miała miejsce w siedzibie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze. Kontrolę przeprowadzono w obecności Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej pani Beaty Wrzesińskiej. Zakres kontroli obejmował realizację zadań własnych Gminy Miejskiej Kamienna Góra wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, a konkretnie obowiązki wynikające z artykułu 17 ustęp 2 pkt 3, tj. prowadzenie i zapewnienie miejsc w Domach Pomocy Społecznej i ośrodkach wsparcia o zasięgu gminnym oraz kierowanie do nich osób wymagających opieki. Niniejsze związane jest z artykułem 54 do artykułu 66 przedmiotowej ustawy, które dotyczą Domów Pomocy Społecznej. Komisja na wątpliwości Pani Dyrektor MOPS dotyczące słuszności wniosku pokontrolnego i wniesione przez nią uwagi wyjaśniła, że wie kto jest zobowiązany do regulowania zobowiązań wobec Domów Pomocy Społecznej. Komisja wydając zalecenie miała na uwadze, aby Gmina Miejska Kamienna Góra przelała zaległe środki finansowe na konto MOPS by ten uregulował zobowiązania. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej jest jednostką budżetową Gminy, która nie posiada osobowości prawnej wobec czego za długi jednostki odpowiada swoim majątkiem gmina i to ona tak naprawdę jest zobowiązana do regulowania wszelkich długów MOPS. Poinformowano też, że organem wykonawczym Gminy jest Burmistrz, a nie Skarbnik czy inny pracownik Urzędu Miasta, więc do niego należy

kierować monity w sprawie przelewów środków finansowych na konto Ośrodka, z którego będą mogły być uiszczane płatności na rzecz Domów Pomocy Społecznej. Podczas przeprowadzonej kontroli w dniu 13 października 2020 r. Dyrektor MOPS nie poinformowała Komisji, że ma problemy z bieżącym regulowaniem zobowiązań wobec DPS. Na zapytanie Komisji, czy istnieje zadłużenie w płatnościach do DPS-ów Dyrektor oznajmiła, że należności regulowane są na bieżąco, czasami z drobnymi nieistotnymi opóźnieniami. Pani Dyrektor nie przekazała informacji Komisji, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej permanentnie od 2017 roku wysyła do Burmistrza i innych pracowników Urzędu Miasta monity o przekazywanie środków na pokrycie zobowiązań. Zdaniem Komisji Dyrektor w dniu kontroli to jest 13 października 2020 r. zataiła fakt, że nie reguluje systematycznie comiesięcznych zobowiązań. W wyniku dalszych czynności kontrolnych po okazaniu przez Dyrektora wymaganych przez kontrolujących danych liczbowych zestawień ujawniono, że zadłużenie wobec Domów Pomocy Społecznej występuje i występowało każdego miesiąca roku 2020 r. w wysokości kilkaset tysięcy zł, a prawdopodobnie zadłużenia istniały również w latach poprzednich. Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna uważa, że wniosek pokontrolny był i jest jak najbardziej ponieważ zadłużenie nadal istnieje. Komisja nie posiadała wiedzy o wysyłanych do Urzędu Miasta ponaglenia i monitach od chwili dalszy wyjaśnienie Pani Dyrektor. Dnia 24 listopada 2020r. wpłynęły wyjaśnienia do protokołu kontroli z dnia 6 listopada 2020 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kamienna Góra dotyczące realizacji zadań własnych Gminy Miejskiej Kamienna Góra wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Biorąc pod uwagę dokumentację dostarczoną przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze oraz przekazane wyjaśnienia zdaniem zespołu kontrolnego, Kierownik kontrolowanej jednostki winien wystąpić do Burmistrza Miasta Kamienna Góra o niezwłoczne uregulowanie istniejącego zadłużenia wobec Domów Pomocy Społecznej i bieżące regulowanie płatności za osoby przebywające w Domach Pomocy Społecznej z terenu naszego miasta. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane dnia 4 grudnia 2020 r. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze. Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosków pokontrolnych zawartych w protokole złożyć informacje o sposobie realizacji i wykorzystania wniosków zaleceń lub propozycji zawartych w wystąpieniu pokontrolnym. Chciałem dodać, że te zadłużenia

na koniec roku przez Gminę zostały uregulowane. Na koniec roku było zero, prawda nie było zadłużeń.”- **załącznik Nr 12** do protokołu.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękujemy Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi do sprawozdania, pytania? Przechodzimy w takim razie do następnego punktu.”

#### **Ad. 17. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kamiennej Górze.**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Andrzeja Grzyba”.

**Radny A. Grzyb:** „Sprawozdanie z kontroli z dnia 3 lutego 2021 r. przeprowadzonej przez zespół kontrolny powołany przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Kamienna Góra w dniach 18 i 22 grudnia 2020r. W dniu 18 i 22 grudnia 2020 r. zespół kontrolny przeprowadził kontrolę dotyczącą nadzoru właścicielskiego nad Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Kamiennej Górze. W ramach realizacji zadań własnych Gminy Miejskiej Kamienna Góra w siedzibie Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Kamiennej Górze w obecności Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Jarosława Dyczkowskiego. Zakres kontroli obejmował:

1. Kontrolę celowości zakupu samochodu specjalistycznego pojazdu WUKO.
2. Postępowanie z osadami powstającymi na oczyszczalni, sposób ich zagospodarowania i utylizacji.
3. Obsługa prawna MPWiK.

Odnosnie punktu 1. Celowość zakupu specjalistycznego samochodu technicznego WUKO do napraw sieci kanalizacyjnej w mieście. Specjalistyczny samochód do obsługi sieci kanalizacyjnych na podwoziu renault o przebiegu około 700 000 km eksploatowany przez MPWiK ponad 15 lat uległ nadmiernemu zużyciu i dalsze jego użytkowanie było ekonomicznie nieuzasadnione. Pojazd był za drogi w utrzymaniu i wymagał kosztownego, nieopłacalnego kapitalnego remontu z uwagi na przygniecie jego metalowych konstrukcyjnych elementów i pęknięcie ramy. Samochód bez wcześniejszego remontu w roku 2020 nie przeszedłby obowiązującego przeglądu technicznego do dopuszczającego go do eksploatacji. Koszt bieżących napraw

pojazdu tylko w 2019 roku przekroczył kwotę 45 000 zł MPWiK od 2018 roku przymierzał się do zakupu nowego specjalistycznego pojazdu do obsługi miejskiej sieci kanalizacyjnej oszczędzając środki własne na cel. WUKO MPWiK to najdroższe i najbardziej niezbędne urządzenie w spółce, wielofunkcyjne wykorzystywane przy awariach i remontach sieci wod-kan, a także przy pracach na oczyszczalni ścieków. Specjaliści spółki analizowali dane techniczne dostępnej na rynku pojazdów poszukując najlepszego dla potrzeb firmy, który miałby rozsądną cenę i zapewniony byłby do niego dobry polski serwis. Mając wiedzę jakie parametry powinien mieć wóz spółka stworzyła specyfikację zamówienia. Postanowiono, że w specyfikacji znajdzie się zapis, że oferent mający dostarczyć nowy pojazd przejmie w rozliczeniu wysłużony 15-letni WUKO. Zlecono wycenę starego pojazdu WUKO w firmie Eldar z Łodzi, która posiada duże doświadczenie w remontach wyspecjalizowanych pojazdów przeznaczonych do obsługi sieci wod-kan. Dnia 24 lutego 2020 r. firma Eldar przedłożyła MPWiK w Kamiennej Górze wycenę na kwotę 40 000. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Kamiennej Górze planowało sfinansować zakup nowego Wuko z wygenerowanych własnych zysków i pozyskanego kredytu ustalono także że zapłata na dostarczony pojazd odbędzie się w trzech kolejnych ratach 50% wynagrodzenia płatne przy dostarczeniu pojazdu specjalnego siedziby Wodociągów i Kanalizacji, 25% wynagrodzenia po kolejnych 6 miesiącach od daty protokołu odbioru pojazdu zatwierdzającego należyte wykonanie umowy i 25% wynagrodzenia po kolejnych 12 miesiącach od daty protokołu odbioru pojazdu zatwierdzającego należyte wykonanie umowy. Prezes Spółki MPWiK zarządzeniem powołał komisję przetargową reprezentowaną przez merytorycznych pracowników Spółki i Przewodniczącą Rady Nadzorczej MPWiK. MPWiK złożył zapytanie ofertowe o udzielenie zamówienia sektorowego poniżej progu wartości wyrażonej w złotych równowartości kwot określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych na zadanie pod nazwą dostawa pojazdu specjalnego wielofunkcyjnego ssąco-tłoczącego do czyszczenia ciśnieniowego kanalizacji wyprodukowanego w roku 2020 ofertą zainteresowane były 4 firmy. W dniu 11 sierpnia 2020 r. odbyło się posiedzenie komisji przetargowej w celu przedyskutowania i sporządzenia odpowiedzi na pytania otrzymane w związku z opisem przedmiotu zamówienia. Pytania zadane zostały przez firmę Dobrowolski Sp. z o.o. ze Wschowy. Przewodniczący komisji zapoznał zebranych z otrzymanymi pytaniami, komisja po dyskusji ustaliła treść odpowiedzi na zadane pytania, odpowiedź

przesłano do wszystkich zainteresowanych dostawą pojazdu. Dnia 17 sierpnia 2020 doszło do spotkania komisji przetargowej. Komisja zebrała się w celu otwarcia złożonych ofert, sporządzono informacje z sesji otwarcia ofert dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą dostawa pojazdu specjalistycznego wielofunkcyjnego ssąco-tłoczącego do czyszczenia ciśnieniowego kanalizacji wyprodukowanego w roku 2020. Z informacji wynika, że termin składania ofert upłynął 13 sierpnia 2020 r. o godzinie 13:00. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 1 845 000 zł brutto. W wyznaczonym terminie do zamawiającego wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez pojazdy komunalne Tymborowscy Sp. z o.o. z Kielc, cena oferty wynosiła 1 650 000 zł brutto. Komisja przetargowa stwierdziła, że powyższa oferta spełniała wszystkie warunki postawione w zapytaniu ofertowym i została zaakceptowana przez komisję. Dnia 21 sierpnia 2020 r. została zawarta umowa pomiędzy Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Kamiennej Górze, a zamawiającym firmą pojazdy komunalne Tymborowscy Sp. z o.o. przedmiotem umowy była dostawa i przeniesie własności na rzecz zamawiającego pojazdu specjalnego wielofunkcyjnego ssąco- tłoczącego do czyszczenia ciśnieniowego kanalizacji wyprodukowanego w 2020 r. Dnia 30 września 2020 r. sprzedano stary pojazd WUKO na podwoziu renaut eksploatowany przez MPWiK według numeru faktury, tu jest numer faktury na kwotę 50 000 zł firmie pojazdy komunalne Tymborowscy Sp. z o.o. Odnośnie punktu 2. Kontroli postępowanie z osadami powstającymi na oczyszczalni, sposób ich zagospodarowania i utylizacji. Procesy technologiczne prowadzone są zgodnie z odpowiednim reżimem technologicznym i pozwalającym Spółce MPWiK wytworzyć osad, który można sklasyfikować jako komunalny osad ściekowy. Osad ten spełnia wymagania prawne związane z zastosowaniem osadów w założonym przez spółkę kierunku tj. odzysk metodą R10 polegający na stosowaniu komunalnych osadów ściekowych do uprawy roślin nieprzeznaczonych do spożycia i do produkcji pasz. Definicja legalna komunalnych osadów ściekowych znajduje się w art. 3 punkt 4 ustawy o odpadach zgodnie, z którą osad rozumie się jako pochodzący z oczyszczalni ścieków osad z komór fermentacyjnych oraz innych instalacji służących do oczyszczania ścieków komunalnych. Osady stanowią odpad i klasyfikowane są zgodnie z rozporządzeniem w sprawie katalogu odpadów pod kodem 190805. Przedsiębiorstwo MPWiK w ramach dopuszczanych sposobów zagospodarowania wykorzystuje tylko i wyłącznie:

1. w rolnictwie w procesie odzysku R10 zgodnie z artykułem 96 ustaw o odpadach;



2. do uprawy roślin nieprzeznaczonych do spożycia i do produkcji pasz;
3. zagospodarowanie osadów pod rośliny przemysłowe;
4. stosuje skumulowane dawki trzyletnie.

Ponadto w ramach gospodarki odpadowej i znajdującej się w niej gospodarki osadowej Spółka:

1. Stosuje osady ustabilizowane oraz przygotowane odpowiednio do celu i sposobu ich stosowania.
2. Poddaje badaniu laboratoryjnym osady oraz grunty.
3. Informuje w formie pisemnej Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o danej partii osadów.
4. Stosuje zasadę bliskości.
5. Podejmuje działania technologiczne i techniczne nakierowane na zapobieganie powstawaniu osadów ściekowych.
6. Ogranicza wytwarzanie osadów na oczyszczalni stosując z tym celu nowoczesną i najlepszą dostępną technikę i technologie oraz ciągłą optymalizację procesów biologicznych i technologicznych. Należy zauważyć, że Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska delegatura Jelenia Góra przeprowadził w spółce kontrolę zgodności postępowania wytwórcy osadów z obowiązującymi normami i przepisami między innymi w zakresie gospodarki osadowej za lata 2016 i 2017. Kontrola jednoznacznie wykazała, że postępowanie spółki w tym zakresie jest prawidłowe. Zaznacz należy, iż procedury zagospodarowania osadów ściekowych w następnych latach 2018- 2020 nie zmieniły się co do zasady i formy w jakich zostały kontrolowane.

Odnośnie punktu 3. obsługa prawna MPWiK. Przed rokiem 2015 spółka MPWiK zatrudniała jednego radcę prawnego na umowę o pracę w wysokości 1/2 etatu.

W roku 2014 koszt obsługi prawnej spółki wyniósł 48 500 złotych. Od roku 2015 do 2019 roku obsługa prawna MPWiK zlecana była jednej kancelarii prawnej w formie umowy. Zarząd spółki uznał bowiem, że ta forma obsługi prawnej jest najbardziej ekonomiczną, ponieważ pozwala na znaczne ograniczenie kosztów niż w przypadku zastosowania umowy o pracę. W roku 2019 umowy o świadczenie usług prawnych przez dwie kancelarie łącznie wyniosły 49 500 zł. Prezesem MPWiK podkreśla, że właściwa obsługa prawna jest dla spółki bardzo ważna mając na uwadze zmieniające się otoczenie prawne w zakresie funkcjonowania spółki szczególnie z chwilą wejścia w życie nowej ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. prawo wodne oraz rozporządzeń

wykonawczych do tej ustaw. Złożoność tematyki prawnej w zakresie działalności spółki wymaga podziału pracy prawników specjalizujących się w różnych zagadnieniach. Ta różnorodność zagadnień prawnych to opracowywanie taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków, sprawy własnościowe związane z obsługą sieci wodociągów i kanalizacji, sprawy pracownicze, sprawy wymagające podejmowania decyzji w uzgodnieniu z właścicielem oraz wszelkie sprawy korporacyjne. Mając powyższe na uwadze Zarząd spółki zdecydował zatrudnić od 2019 roku dwie kancelarie prawne, ponieważ zatrudnienie dwóch kancelarii daje zwiększenie elastyczności i dostępności do obsługi prawnej. Należy zauważyć, że koszt rocznej obsługi prawnej przez dwie kancelarie prawne w roku 2019 był w podobnej wysokości jak koszty jej obsługi za rok 2014, kiedy to spółka zatrudniała jednego prawnika na umowę o pracę. Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości w kontrolowanych zakresach działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Kamiennej Górze i nie wypracowała wniosków. Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane w dniu 25 stycznia 2021 r. Prezesowi Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Kamiennej Górze. Dziękuję.”- **załącznik Nr 13** do protokołu.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękujemy Przewodniczącemu Panu Radnemu Andrzejowi Grzybowi, czy macie Państwo jakieś uwagi, pytania do przedstawionego sprawozdania? Jeżeli nie to 5 minut przerwy, proszę otworzyć okno. Wznawiam obrady po przerwie. Przechodzimy do punktu osiemnastego.”

#### **Ad. 18. Interpelacje i zapytania.**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Czy ktoś z Państwa radnych chce przedstawić jakąś interpretację bądź zapytanie? Bardzo proszę, Pan Radny Łukasz Sławiński.”

**Radny Ł. Sławiński:** „Zapytanie, przedmiot zapytania: odszkodowanie na rzecz Gminy Miejskiej Kamienna Góra z tytułu wywłaszczenia nieruchomości niezabudowanych pod budowę drogi ekspresowej S3. Uzasadnienie zapytania, krótkie przedstawienie stanu faktycznego. Dnia 31 sierpnia 2020 roku Wojewoda Dolnośląski wydał zezwolenie na realizację inwestycji drogowej ZRID dla budowy drogi ekspresowej S3 na odcinku od węzła Kamienna Góra Północ do granicy państwa. Decyzja ZRID zatwierdza podział nieruchomości, umożliwia przejęcie nieruchomości pod budowę drogi, a także rozpoczęcie procedury odszkodowawczej na rzecz

dotychczasowych właścicieli w tym Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Pytania wynikające z zapytania:

1. Kiedy zostały wydane przez Wojewodę Dolnośląskiego decyzje odszkodowawcze i kiedy wpłynęły do Urzędu Miasta Kamienna Góra?
2. Ile decyzji odszkodowawczych zostało dotychczas wydanych przez Wojewodę Dolnośląskiego i w jakiej wysokości zostało ustalone na ich mocy łączne odszkodowanie na rzecz Gminy Miejskiej Kamienna Góra tytułu wywłaszczenia nieruchomości o powierzchni 13 5648 hektara pod budowę drogi ekspresowej S3. Informacja o dotychczasowych próbach i sposobach załatwienia zapytania. Dnia 28 października 2020 roku złożyłem interpretację w przedmiotowej sprawie, zgodnie z odpowiedzią na pytanie 4. Interpretacji według stanu na dzień 6 listopada 2020 r. decyzja odszkodowawcza nie została wydana przez Wojewodę Dolnośląskiego. Dziękuję.”- załącznik Nr 14 do protokołu.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Czy ktoś jeszcze z Państwa, nie widzę. Przechodzimy do następnego punktu.”

#### **Ad. 19. Wnioski.**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** Czy ktoś z Państwa radnych chce przedstawić wniosek? Proszę Pani Radna Iwona Szczerbaty.

**Radna I. Szczerbaty:** „W bieżącym roku budżet budżetowym zaplanowaliśmy kilka inwestycji drogowych między innymi remont ulicy Śląskiej. W związku z powyższym aby zapewnić mieszkańcom również tej ulicy kompleksową modernizację dróg dojazdowych chciałabym zawnieść o wprowadzenie do budżetu, oczywiście w przypadku pojawienia się dodatkowych środków finansowych, remontu nawierzchni ulicy Słowackiego. Jest to nie tylko główna droga dojazdowa do wyżej wymienionej ulicy, ale również do osiedla przy ulicy Cichej, Słowackiego oraz ogrodów działkowych. Jej nawierzchnia ulega ciągłej degradacji, to generuje coroczne koszty naprawcze. Droga jest umiejscowiona na wzniesieniu, którego pokonanie przy złym stanie technicznym nawierzchni stanowi zagrożenie dla uczestników w ruchu drogowym. Chciałabym nadmienić, że droga ta w latach ubiegłych była zakwalifikowana do przeprowadzenia remontu nawierzchni metodą oszczędnościową, czyli w technologii jednowarstwowej zastosowanej do remontu ulicy Skłodowskiej przy powierzchni 5060

m2 koszt takiego remontu wynosiłby około 250 000 zł. Istnieje jeszcze metoda dwuwarstwowa, której koszt oscylowałby w granicach 450 000 zł. Biorąc pod uwagę ceny niektórych inwestycji drogowych, w mojej ocenie o mniejszym znaczeniu to jest pod względem ilości użytkowników, proponowane stawki wykonania remontu ulicy Słowackiego w skali budżetu i ilości podatników zamieszkujących w tym rejonie są niewygórowane, a wykonanie remontu w pełni uzasadnione. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Sławomir Sławiński, bardzo proszę. Ja przypominam, że zapytania i wnioski na piśmie proszę złożyć.”

**Radny S. Sławiński:** „Po raz kolejny wnioskuję doświetlenie przejście dla pieszych na ulicy Krzeszowskiej. Poprzedni wniosek o doświetlenie, które miało miejsce 3 miesiące temu na którejś z sesji nie zostało uwzględnione, zapewniając mnie, że jeszcze w dalszym ciągu trwa wymiana oświetlenia, czy też w przypadku ulicy Krzeszowskiej wstawianie nowych punktów świetlnych. Te punkty świetlne zostały już w całości praktycznie na tej ulicy usytuowane i praktycznie faktycznie one oświetlają przejścia dla pieszych. Natomiast część tego oświetlenia jest w koronie drzew. Teraz tego ograniczenia tych punktów świetlnych nie widać. Natomiast myślę, że pojawią się późną wiosną problemy z doświetlaniem tych części z uwagi na rozwinięcie korony drzew. W związku z tym wnoszę właśnie o doświetlenie tych przejść, to jest również mój wniosek pokłosie informacji Pana Burmistrza w mediach, że będą doświetlane przejścia dla pieszych na ulicy Jeleniogórskiej, Bohaterów Getta te przejścia również nie należą do miasta, więc myślę, że należy uwzględnić również te przejścia, które usytuowane są na ulicy Krzeszowskiej. Dziękuję.”

Wymienione wnioski stanowią **załącznik nr 15** do protokołu.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Nie widzę więcej wniosków, bardzo proszę przechodzimy do punkt dwudziestego.”

#### **Ad. 20. Sprawy różne.**

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę, Pani Radna Danuta Kurnyta.”

**Radna D. Kurnyta:** „Proszę Państwa ja chciałam tylko odczytać w imieniu swoim jak i mieszkańców ulicy Fabrycznej Nr 7 i 9, którzy ucierpieli w wyniku pożaru w dniu 11 lutego 2020 r. Pragniemy podziękować wszystkim, którzy pomagali nam w tej tragicznej sytuacji, a w szczególności służbom ratowniczym to jest: strażakom, policji i pracownikom Urzędu Miasta. Jak również pracownikom Spółki Mieszkaniowej Panu Łukaszowi i Panu Robertowi za to, że codziennie są i służą pomocą, radą i zaangażowaniem w tej sytuacji. To jest 8 rodzin z tych dwóch budynków. Dziękuję bardzo i drugie mam zapytanie Pani Przewodnicząca bo wiem, że się odbył przetarg na sprzedaż tych działek nad Zalewem pod budownictwo hotelu, czy będziemy mieli jakąś wiedzę na ten temat? Czy się odbył pozytywnie, czy się ktoś zgłosił, czy nie. Dziękuję.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Czy jeszcze ktoś z Państwa? Proszę, Pan Radny Łukasz Sławiński. W międzyczasie, może pani Malwino może ktoś jest kto by odpowiedział na pytanie Pani?”

**Radna D. Kurnyta:** „Nie ma nikogo, poszedł już chyba?”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Panie Łukaszu, bardzo proszę.”

**Radny Ł. Sławiński:** „Szanowny Panie Burmistrzu, Szanowna Rado zostałem przez część radnych upoważniony do zajęcia stanowiska Rady Miasta w sprawie wycofania projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie emisji obligacji komunalnych. W odniesieniu do krótkiego spuentowania w tej kwestii przez Pana Burmistrza, rada miasta uważa, stoi na stanowisku, że podejmując jednak ten projekt uchwały powinniśmy procedować tą kwestię w bezpośrednim powiązaniu z informacją o przyznanej o wysokości przyznanego odszkodowania na rzecz Gminy Miejskiej Kamienna Góra, co prawda w treści projektu uchwały jest oczywiście zastrzeżenie o prawie do niepodjęcia emisji wszystkich serii obligacji z tymże dysponując już pełną informacją o wysokości tego odszkodowania pojawia się dodatkowa okoliczność, mianowicie nie musimy już emitować tych obligacji komunalnych na pełną na łączną kwotę niemal 8 000 000 zł. Tym samym możemy znacznie zmniejszyć prognozowaną na koniec roku 2021 łączną kwotę długu, a tym samym poprawek nie tylko sytuacji finansowej miasta, a także poprawę wskaźników. Warto tutaj przede

wszystkim podkreślić, biorąc pod uwagę terminy ustawowe związane ze wszczętą procedurą odszkodowawczą, o której tutaj według odpowiedzi na złożoną przez mnie interpelację w październiku poprzedniego roku, że Wojewoda poinformował nasz Urząd o wszczętej procedurze odszkodowawczej już we wrześniu 2020 r. Według informacji pochodzącej bezpośrednio też między innymi z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, Wojewoda ma 60 dni na ustalenie, na wydanie decyzji odszkodowawczej w tym zakresie. Jeżeli ten termin ustawowy nie jest dochowany, wtedy Wojewoda informuje podmiot będący stroną tego postępowania odszkodowawczego o przyczynach wydłużenia tego terminu i jego uzasadnieniu. Zachodzi zatem duża... z dużą dozą prawdopodobieństwa możemy zatem przyjąć, że ta informacja, czy też decyzja odszkodowawcza, jeżeli została taka wydana jest już w Urzędzie Miasta Kamienna Góra, biorąc pod uwagę między innymi upływ czasu, który wynosi już nie ma pół roku. W związku z tym w ocenie Rady Miasta jest co najmniej nieuczciwe, jeżeli taki fakt zaistniał, że w momencie podejmowania tego projektu uchwały o emisji obligacji komunalnych nie mamy przekazanej informacji o przyznanej wysokości kwoty odszkodowania z tytułu wyłączenia działek miejskich pod budowę drogi ekspresowej S3. Należy przy tym jeszcze bardzo mocno podkreślić, przede wszystkim to jest informacja też dla mieszkańców, że zmniejszając przewidzianą łączną kwotę emisję obligacji komunalnych jednocześnie zapewniamy sfinansowanie zaplanowanych w bieżącym roku na 2021 zapewniamy sfinansowanie w realizacji wszystkich zadań inwestycyjnych, więc tutaj zmniejszenie kwoty emisji obligacji z tytułu uzyskanego odszkodowania nie powoduje jakiegoś zagrożenia w zakresie sfinansowania deficytu budżetu na rok 2021. Dziękuję.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** : „Bardzo dziękuję, Pani Danuta Kurnyta proszę jeszcze.”

**Radna D. Kurnyta:** „To ja tylko jeszcze do powiem, że otrzymałam informację, że nikt nie wpłacił wadium na kupienie tych działek nad Zalewem. Znaczy to, że nie było zainteresowania. Dziękuję.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję bardzo Pani Radna Kurnyta odpowiedziała na swoje zapytanie. Bardzo proszę Pani Elżbieta Seweryniak.”

**Radna E. Seweryniak:** „Ja tak w sprawach różnych chodzi o śmieci przy ścieżce rowerowej, to jest ta część taka od ulicy Lubawskiej w stronę wiaduktu jak się idzie. Tam widać ten problem się pojawia to się często właśnie. Mieszkańcy mówią, że to jest właśnie z działek są te śmieci. Rzeczywiście tam większość śmieci, moim zdaniem pochodzi z tych działek i trzeba było się tym tematem zająć. Dziękuję.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Czyli apel do działkowców. Ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Proszę Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „W sumie w tej sprawie już interweniowałem u Pani Kierownik i Zastępcy Burmistrza, ale chciałbym żeby to też na sesji zabrzmiało, żeby Pan Burmistrz sobie do serca też wziął. Na Antonówce między budynkami 14 a 15 były robione prace ziemne i rozkopano tam, ludzie praktycznie teraz grzęzną w błocie bo są roztopy, ziemia jest miękka i praktycznie nie mają możliwości nawet z dziećmi przejść i proszę, żeby na dzień dzisiejszy wysypać tam chociaż żwir, żeby ci ludzie mogli suchą stopą przechodzić i żeby nie grzęzli w tym, a do Rady mam taki apel, żebyśmy na przyszły rok zastanowili się w jaki sposób albo asfalt albo jakąś kostką.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Kto z Państwa jeszcze? To jeszcze ja w imieniu mieszkańców, ponieważ pytają coraz częściej o możliwość finansowania wymiany źródeł ciepła, więc bardzo proszę Urząd Miasta, odpowiednich urzędników, Burmistrza Miasta o skierowanie pełnej informacji w kierunku do mieszkańców, o tym kiedy mogą składać wnioski jak muszą wnioskować i czy te stare wnioski będą również realizowane, te które były złożone wcześniej. Mieszkańcy się bardzo niecierpliwiają i chcą jak najszybciej otrzymać informację. Jeżeli nie ma więcej pytań dziękuję Państwu bardzo.”

#### **Ad. 21. Zamknięcie Sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad **Wiceprzewodnicząca RM V. Majak** zamknęła **XXXVII** Sesję Rady Miasta Kamienna Góra w dniu **24 lutego 2021 r.**

Protokołowała:

Malwina Marmuszevska

Wiceprzewodnicząca RM

/-/ Violetta Majak