

**PROTOKÓŁ Nr XXXIX/17**  
**SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA**  
**z 25 października 2017 r.**  
**odbytej w Sali Witrażowej Urzędu Miasta Kamienna Góra**

Godzina rozpoczęcia Sesji 13.00, zakończenia 16.15

**Obecnych na Sesji** – 20 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

**Nieobecni:** radna Danuta Kurnyta

Obsługa radcowska – **Adwokat Tomasz Łuczowski**

**Ad.1. Otwarcie Sesji**

Sesję otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miasta (RM) Henryk Różański**.

**Przewodniczący RM** powitał radnych RM, przedstawicieli Urzędu Miasta: Sekretarza Miasta i Skarbnika Miasta oraz Przewodniczącego Rady Sportu Jacka Głuszyńskiego.

**Przewodniczący RM** stwierdził, że w Sesji uczestniczy 17 radnych na 21 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym RM może obradować i podejmować uchwały.

**Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad**

**Przewodniczący RM** odczytał ustalony porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
  
4. Informacja Przewodniczącego Rady Sportu n/t sportu w Kamiennej Górze.
5. Wnioski, zapytania i interpelacje.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 885/2 i nr 885/3, obr. nr 6).
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 313/16, obr. nr 6).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 153, obr. nr 7).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 244/15, obr. nr 3).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 266/30, obr. nr 6).

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego – aportu do Spółki.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Kamienna Góra.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic F. Chopina i M. Drzymały w Kamiennej Górze.
15. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Kamiennej Górze (dla dz. nr 291/10, 70/32 i część dz. nr 102, obr. nr 7).
16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Kamiennej Górze (dla dz. nr 291/20, obr. nr 7).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do prac nad Strategią rozwoju społeczno-gospodarczego południowej części Dolnego Śląska „Sudety 2030”.
18. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.
19. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
20. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na drogach publicznych w Kamiennej Górze, ustalenia stawek opłat dodatkowych za parkowanie oraz sposobu ich pobierania.
21. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie Sesji.

Na salę obrad przybyli: **radny Janusz Chodasewicz i radny Andrzej Jasiński** (obecnych **19 radnych**).

Nikt nie zgłosił wniosków dotyczących zmian w porządku obrad.

### **Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji**

**Przewodniczący RM** poinformował, że protokół z poprzedniej Sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Dodał, że nie zostały do niego wniesione uwagi ani zastrzeżenia i zapytał, czy w chwili obecnej ktoś chciałby zgłosić jakieś zastrzeżenia?

Uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono.

### **Ad.4. Informacja Przewodniczącego Rady Sportu n/tsportu w Kamiennej Górze**

Informację w powyższej sprawie przedstawił **Przewodniczący Rady Sportu Jacek Głuszyński – zał. Nr 2** do protokołu.

**Przewodniczący Rady Sportu** zwrócił się z prośbą i wnioskiem od wszystkich lokalnych klubów sportowych do Rady Miasta o zwiększenie w budżecie miasta Kamienna Góra na 2018 r. środków na sport do kwoty 300 000 zł. Taka suma pozwoli

na realizację wszystkich statutowych zadań przez kluby sportowe  
Kamiennej Górze w przyszłym roku.

w

**Radny J. Chodasewicz** zwrócił się z prośbą o ponowne przypomnienie wysokości środków jakie musi zabezpieczyć klub sportowy w danym roku, chcąc uzyskać dofinansowanie z Urzędu Miasta.

**Przewodniczący Rady Sportu** podkreślił, że każdy klub musi zapewnić minimum 40% wkład własny, aby spełnić wymóg formalny. Niemniej jednak, każdemu klubowi zależy na wykazaniu jeszcze większego procentu środków własnych, aby uzyskać dodatkową punktację.

**Radny Marek Białecki** zapytał, czy 40% próg wymagany do przyznania dotacji w Urzędzie Miasta nie jest zbyt wysoki dla klubów w mieście?

**Przewodniczący Rady Sportu** stwierdził, iż jest to wynikiem m.in. negatywnych doświadczeń z lat wcześniejszych przy rozliczaniu dotacji. Obecne kryteria są swoistym bezpiecznikiem np. dla nowo powstałych klubów, aby nie miały problemów po roku istnienia i otrzymaniu pierwszej dotacji. Pułap 40% został ustalony w głosowaniu decyzją większości członków Rady Sportu.

**Radny M. Białecki** zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie zasad finansowania wyjazdów członków klubu Relax na zgrupowanie kadry Polski.

**Przewodniczący Rady Sportu** odpowiedział, iż ostatnimi czasy klub Relax zbierał np. pieniądze na wyjazd jednego z członków na zawody do Stanów Zjednoczonych. Dodał, że Polski Związek Kulturystryki, Fitness i Trójboju Siłowego jest biedny i każdy klub musi partycypować w kosztach wyjazdów na zawody. Dopiero osiągnięcia punktowe zawodnika z klubu w Mistrzostwach Świata pozwalają na finansowanie przez związek wyjazdów takiej osoby w przyszłym roku. Jest to możliwe jednak, jeśli ten zawodnik będzie nadal zakwalifikowany. Przewodniczący Rady Sportu podkreślił potrzebę zbierania obecnie środków na wyjazd zawodnika KS Relax Bartosza Tokarskiego na przyszłe zawody. Niniejszą akcję zorganizuje klub, o ile zawody odbędą się w Europie. Ponadto klub będzie musiał zagwarantować środki w wysokości 1000 euro na kaucję antydopingową.

**Radny M. Białecki** wyraził zdziwienie takim finansowaniem, gdyż inne związki sportowe finansują reprezentantów kraju w całości, jak w lekkoatletyce czy piłce nożnej.

**Przewodniczący Rady Sportu** zaznaczył, że wszystko zależy od posiadanych środków przez dany związek sportowy. Dodał, że podobne problemy finansowe można dostrzec np. w biegach narciarskich.

**Radny J. Chodasewicz** zapytał o liczbę klubów, które się nie rozliczyły z dofinansowania, o kwoty jakie nie zostały rozliczone oraz o przedstawienie informacji, czy może miasto żądać zwrotu dotacji?

**Przewodniczący Rady Sportu** wyjaśnił, że na rok bieżący nie ma jeszcze takich danych. Podkreślił przy tym, że Rada Sportu nie uczestniczy w rozliczaniu dotacji. Przypomniał jednocześnie, że w latach ubiegłych zdarzały się sytuacje problemów

finansowych klubów, jak np. KS Sudety. Niemniej jednak organem merytorycznym do wyjaśnienia zapytań radnego jest stosowny wydział Urzędu Miasta w/m.

**Radny Zbigniew Nagórny** zapytał, czy kluby sportowe z Kamiennej Góry mają jeszcze inne problemy, ale nie stricte natury finansowej, np. organizacyjne czy z bazą sportową? Nadmienił, że w trakcie kontroli komisji rewizyjnej wyszedł problem zniszczonych pomieszczeń szatni i dachu na stadionie miejskim. Przyznał przy tym, iż na chwilę obecną udało się wykonać tylko część niezbędnych remontów.

**Przewodniczący Rady Sportu** przypomniał, że kluby sportowe nie mają możliwości otrzymywania środków z budżetu miasta na inną działalność, niż statutowa. Niemniej jednak mogą występować z wnioskami do Ministerstwa Sportu, czy Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie działalności pozasportowej. Każdy klub ma jednak inną specyfikę i odpowiednie potrzeby. Dodał, że z Ministerstwa Sportu można się starać o dofinansowanie do remontu obiektów sportowych w ramach Programu „Klub”.

**Przewodniczący RM** podziękował za wnikliwą informację.

#### **Ad.5. Wnioski, zapytania i interpelacje**

##### **Radny M. Białecki:**

1. Zapytał, kto był pomysłodawcą ustawienia kilku progów zwalniających na jezdni ul. M. Skłodowskiej-Curie?

##### **Radny Jacek Bruździak:**

1. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie publicznie informacji dotyczącej zmiany organizacji ruchu wzdłuż ul. M. Skłodowskiej-Curie i konieczności parkowania pojazdów po prawej stronie jezdni, z uwagi na liczne zapytania mieszkańców w tej sprawie.

**Przewodniczący RM** poinformował radnych, iż odpowiedzi na zadane pytania zostaną udzielone w „sprawach różnych” dzisiejszej Sesji Rady.

##### **Radny Wiesław Sobiechowski:**

1. Zapytał, kiedy rozpoczną się prace inwestycyjne związane z wymianą oświetlenia ulicznego w Kamiennej Górze, szczególnie wzdłuż obwodnicy miasta przebiegającej przez ul. Wałbrzyską? Obecnie oświetlenie w tym rejonie miasta nie działa, co stanowi niebezpieczeństwo dla przechodniów, zwłaszcza w okresie jesienno-zimowym.
2. Zapytał, czy w najbliższym czasie GDDKiA wykona ok. 0,5 m pas asfaltu, który pozostał wycięty przy studzienkach kanalizacyjnych przed skrzyżowaniem ul. Legnickiej z ul. Wałbrzyską, z uwagi na brak reakcji w tym zakresie od ostatniej Sesji Rady?
3. Zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości odpowiedniego utwardzenia placu ziemnego zlokalizowanego naprzeciw wejścia głównego na cmentarz komunalny przy ul. Katowickiej. Teren ten jest rokrocznie wydzierżawiany przez miasto dla celów handlowych, przez świętem Wszystkich Świętych i powinien być odpowiednio dostosowany dla potrzeb mieszkańców i osób przyjeżdżających na nekropolię.

Na salę obrad przybyła **radna Celina Róg** (obecnych **20 radnych**).

**Radny J. Chodasewicz:**

1. Zapytania stanowią **zał. Nr 3** do niniejszych wniosków, zapytań i interpelacji.
2. Interpelacja stanowi **zał. Nr 4** do niniejszych wniosków, zapytań i interpelacji.

**Radna Regina Komorowska:**

1. Zwróciła się z prośbą o rozważenie możliwości zmiany obecnej lokalizacji pojemników na odpady, które są usytuowane w pobliżu nowo wyremontowanego budynku przy ul. Stanisława Staszica, zaraz przy chodniku i ich zabudowę estetyczną wiatą śmietnikową.

**Radny Zbigniew Nagórny:**

1. Zwrócił się z prośbą o pilną interwencję w sprawie konieczności oczyszczenia koryta rzeki Bóbr na wysokości ul. Mostowej, z uwagi na brak podejmowanych działań w tym zakresie przez RZGW, mimo pism merytorycznego wydziału.

**Radna Irena Piata:**

1. Zwróciła się z prośbą o zabudowę estetyczną wiatą śmietnikową pojemników na odpady, które są usytuowane na wzniesieniu w pobliżu budynków przy ul. Jedwabnej. Obecnie podczas silnych wiatrów śmieci rozrzucają się po całej okolicy.

**Radny Janusz Jarosz:**

1. Zapytał, dlaczego Urząd Miasta zleca koszenie pasa zieleni, należącego w części do osoby prywatnej, który znajduje się między komosem samochodowym, a garażami dla osób niepełnosprawnych przy ul. Jeleniogórskiej? Zdaniem radnego, jeśli Urząd Miasta pomaga w takim wypadku właścicielowi prywatnemu, to powinien również pomóc starszym właścicielom nieruchomości przy ul. Jeleniogórskiej 42, którzy nie mogą się doprosić przycięcia żywopłotu, czy skoszenia trawnika na terenie posesji.

**Ad.6. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami**

**Wiceprzewodniczący RM Jerzy Basta** przedstawił informację w powyższej sprawie – **zał. Nr 5** do protokołu.

**Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 885/2 i nr 885/3, obr. nr 6)**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Wydziału Mienia Urzędu Miasta w/m Andrzej Wolny**.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/251/17**

w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – zał. Nr 6 do protokołu.

**Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 313/16, obr. nr 6)**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Wydziału Mienia Urzędu Miasta w/m Andrzej Wolny**.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/252/17** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – zał. Nr 7 do protokołu.

**Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 153, obr. nr 7)**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Wydziału Mienia Urzędu Miasta w/m Andrzej Wolny**.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/253/17** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – zał. Nr 8 do protokołu.

**Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 244/15, obr. nr 3)**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Wydziału Mienia Urzędu Miasta w/m Andrzej Wolny**.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/254/17** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – zał. Nr 9 do protokołu.

**Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 266/30, obr. nr 6)**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Wydziału Mienia Urzędu Miasta w/m Andrzej Wolny**.



Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/255/17** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – **zał. Nr 10** do protokołu.

#### **Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego – aportu do Spółki**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Wydziału Mienia Urzędu Miasta w/m Andrzej Wolny**.

**Radny J. Chodasewicz** zapytał, jaka jest wartość aportu?

**Kierownik Wydziału WM** odpowiedział, że wartość będzie dopiero szacowana po podjęciu uchwały i wyrażeniu zgody na zbycie tej nieruchomości przez Radę. Następnie ta działka tj. jej wartość zostanie wprowadzona aportem do spółki.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie nad projektem, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra przy 19 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/256/17** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego – aportu do Spółki – **zał. Nr 11** do protokołu.

**Przewodniczący RM** ogłosił 10 minutową przerwę.

#### **Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Kamienna Góra**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału Mienia Urzędu Miasta w/m Andrzej Omachel**.

**Z-ca Kierownika Wydziału WM** poinformował, że obecne studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego funkcjonuje już od ponad 15 lat. Zachowuje ono swoją wartość w warstwie ładu przestrzennego, ale przez ten okres pojawiły się zmiany w innym zakresie, np. ochrony przeciwpowodziowej czy ochrony zabytków. To powoduje konieczność zmiany w najbliższym czasie tego dokumentu w całości, na co nakładają się także aktualne procedury rządowe w sprawie zmian głównych dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego, tj. prawa budowlanego, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz propozycje stworzenia kodeksu urbanistyczno-budowlanego. Obecnie, przed taką ogólnopolską koncepcją zmian w tym zakresie, nie byłoby potrzeby uaktualnienia naszego studium. Niemniej jednak został złożony wniosek właściciela terenu na zapleczu ul. Stanisława Staszica o zmianę studium i planu przestrzennego w tym rejonie miasta. Jeśli Rada Miasta podejmie stosowną uchwałę to zobowiąże Burmistrza Miasta do rozpoczęcia procedury planistycznej i jej wykonania.

W przeciwnym wypadku wniosek zostanie zarejestrowany w niezafatwionych sprawach i będzie czekał na rozpatrzenie wspólnie z innymi zebranymi wnioskami, po zmianie prawa ogólnopolskiego. Zaznaczył, że każdorazowe złożenie wniosku o zmianę studium musi być rozpatrzone przez Burmistrza Miasta.

**Radny J. Chodasewicz** zwrócił się z prośbą o podanie do publicznej wiadomości treści wniosku o zmianę studium.

**Z-ca Kierownika Wydziału WM** odpowiedział, że w dokumencie kierunkowym jest to teren przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną, a wnioskodawca złożył wniosek o zmianę przeznaczenia na teren jednorodzinny. Wyjaśnił, że jest to teren między pierzeją zabudowy ul. Lubawskiej tj. budynkiem KPP o trzech kondygnacjach i ZS o pięciu kondygnacjach, a pierzeją zabudowy przy ul. S. Staszica, gdzie istnieje zabudowa wielorodzinna trzy lub czterokondygnacyjna. Właściciel tego terenu chce, aby na tej nieruchomości była zabudowa niskiej intensywności – jednorodzinna.

**Radny J. Chodasewicz** zapytał o charakter zabudowy, jaką będzie proponował TBS w tej części miasta?

**Z-ca Kierownika Wydziału WM** wyjaśnił, iż TBS dysponuje terenem w głębi niniejszego obszaru, przy torach tj. w kierunku zmniejszania się intensywności zabudowy. Zaprojektowana jest tam zabudowa o średniej intensywności, szeregową.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie nad projektem, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra przy 4 głosach „za”, 15 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” odrzuciła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Kamienna Góra – **zał. Nr 12** do protokołu.

#### **Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic F. Chopina i M. Drzymały w Kamiennej Górze**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału Mienia Urzędu Miasta w/m Andrzej Omachel**.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/257/17** w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic F. Chopina i M. Drzymały w Kamiennej Górze – **zał. Nr 13** do protokołu.

#### **Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Kamiennej Górze (dla dz. nr 291/10, 70/32 i część dz. nr 102, obr. nr 7)**



Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Sekretarz Miasta Arkadiusz Wileński**.

**Radny J. Chodasewicz** zapytał, czy były jakieś inne propozycje nazw dla tej ulicy?

**Sekretarz Miasta** odpowiedział, że nie było innych propozycji.

**Radny J. Chodasewicz** stwierdził, iż nazwa ul. Napoleońska powinna się kojarzyć z dużą, okazałą ulicą, jak ma to miejsce na całym świecie. Natomiast w Kamiennej Górze chce się nadać taką nazwę dla peryferyjnej ulicy. Zaproponował, aby nazwa tej ulicy korespondowała z drugą pobliską propozycją nazwy, tj. z ul. Na Wzgórzu. Za przykłady podał kilka możliwych nazw ulic, jak np. ul. Na Podgórzu, ul. Na Hali czy ul. Widok – ul. Widokowa. Dodał, że w tym rejonie miasta nie pasuje w ogóle nazwa ul. Napoleońska.

**Przewodniczący RM** nadmienił, iż nazwa ta jest związana z przemarszem wojsk napoleońskich, który miał miejsce w tej części Kamiennej Góry na początku XIX w.

**Radny J. Chodasewicz** zgłosił wniosek o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad, w celu jego ponownego procedowania na posiedzeniach Stałych Komisji i następnej Sesji.

**Sekretarz Miasta** wyjaśnił, że jest to nazwa historyczna, gdyż tą ulicą przebiegał dawniej Trakt Napoleoński. Ponadto przypomniał, iż wszystkie Stałe Komisje Rady Miasta zaakceptowały tą nazwę na posiedzeniach, a radny nie wniósł w ich trakcie żadnych innych propozycji.

**Radny J. Chodasewicz** stwierdził, iż na posiedzeniach nie miał żadnej propozycji, a zgłosił ją teraz na Sesji Rady.

**Przewodniczący RM** zaznaczył, że wniosek o wycofanie punktu z porządku obrad należało złożyć na początku Sesji Rady, w punkcie „Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad”.

**Radny J. Chodasewicz** zapytał, czy w trakcie trwania Sesji Rady nie można głosować wniosków formalnych?

**Przewodniczący RM** podkreślił, że zgłoszony przez radnego wniosek nie jest wnioskiem formalnym i nie zostanie poddany pod głosowanie.

**Radny J. Chodasewicz** zapytał, czy zgłoszona przez niego propozycja jest wnioskiem formalnym, czy nie?

**Radny Z. Nagórny** zaznaczył, iż na obecnym etapie procedowania możliwe jest jedynie odrzucenie projektu uchwały w głosowaniu, aby móc go ponownie omawiać na posiedzeniach Stałych Komisji Rady.

**Adwokat T. Łuczkowski** podkreślił, iż przedmiotowa uchwała nie została wycofana w stosownym punkcie porządku obrad. Zaznaczył, iż w jego ocenie Rada Miasta może na tym etapie uchwałę odrzucić w głosowaniu.

**Radny W. Sobiechowski** stwierdził, iż zgodnie ze statutem wniosek formalny można zgłosić w każdym momencie porządku obrad. Wyjaśnił, że nie chodzi w tym momencie o wycofanie tego projektu z porządku obrad, co podkreślił należy zgłaszać w punkcie „wnioski dotyczące zmian w porządku obrad”. Radny chce jedynie zmienić proponowaną w projekcie uchwały nazwę ulicy, a więc zgłosić wniosek formalny. Wówczas Rada może taką propozycję mieć poddaną pod głosowania i okaże się czy przyjęła, czy ją odrzuciła.

**Przewodniczący RM** skomentował w sposób zdecydowany zachowanie radnego J. Chodasewicza i podkreślił jego funkcję w Radzie Miasta.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie nad projektem, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra przy 10 głosach „za”, 2 „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/258/17** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Kamiennej Górze – **zał. Nr 14** do protokołu.

**Radny W. Sobiechowski** był obecny na Sesji Rady i nie brał udziału w głosowaniu.

#### **Ad.16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Kamiennej Górze (dla dz. nr 291/20, obr. nr 7)**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Sekretarz Miasta Arkadiusz Wileński**.

**Radny J. Chodasewicz** zasugerował, aby tą ulicę nazwać ul. Na Wzgórzu Napoleońskim, w nawiązaniu do wcześniejszej nazwy.

**Sekretarz Miasta** wyraził zdziwienie, że radny nie przedstawiał takich propozycji na posiedzeniach Stałych Komisji w trakcie opiniowania projektu uchwały.

**Radny J. Chodasewicz** stwierdził, iż składa swoje propozycje na obecnej Sesji Rady i też nie może się „przebić”.

**Przewodniczący RM** wytłumaczył radnemu sposób funkcjonowania radnych w Komisjach i na Sesji Rady oraz wyraził zdziwienie „niską samooceną” radnego.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie nad projektem, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/259/17** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Kamiennej Górze – **zał. Nr 15** do protokołu.

#### **Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do prac nad Strategią rozwoju społeczno-gospodarczego południowej części Dolnego Śląska „Sudety 2030”**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Sekretarz Miasta Arkadiusz Wileński**.

**Sekretarz Miasta** poinformował, że do dnia 24 października br. do niniejszej strategii przystąpiło 75 gmin z terenu Przedgórze Sudeckiego, tj. 80% jednostek ze wspomnianego obszaru. Dodał, iż do końca miesiąca jest czas na przystąpienie do strategii oraz wyraził nadzieję na udział 100% przedstawicieli samorządowych z terenu Przedgórze Sudeckiego, w tym przedsięwzięciu

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/260/17** w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Kamiennej Górze – **zał. Nr 16** do protokołu.

#### **Ad.18. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości**

**Radny J. Chodasewicz** negatywnie ocenił sposób prowadzenia Sesji Rady przez Przewodniczącą RM oraz poprosił o nie wyrażanie ocen i komentarzy w stosunku do jego osoby.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż zachowanie radnego na Sesjach Rady czasem też jest skandaliczne i jednocześnie zakończył wzajemne „przegadywanie się”.

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Skarbnik Miasta Iwona Pazgan**.

**Radny W. Sobiechowski** zwrócił się z prośbą o podanie do publicznej wiadomości informacji o wysokości podwyżki stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta.

**Skarbnik Miasta** odpowiedziała, że przy planowanych wpływach obliczonych na podstawie stawek obowiązujących na dzień dzisiejszy będzie to kwota 9 090 000 zł. Natomiast przy zaproponowanych stawkach w obecnym projekcie uchwały wpływy do budżetu zostały oszacowane na 9 188 000 zł. Różnica więc wyniesie dokładnie 97 700 zł. Średnio jest to 1% wzrostu w każdej ze stawek.

**Radny W. Sobiechowski** poprosił o uściślenie tych stawek przez podanie informacji, o ile groszy za m<sup>2</sup> będzie podwyżka podatków.

**Skarbnik Miasta** dodała, że będzie to podwyżka rzędu 1-5 gr. na m<sup>2</sup>, przy czym w każdej z kategorii podatków będzie się ona kształtowała w okolicy 1% w porównaniu do dnia dzisiejszego.

**Radny Z. Nagórny** zapytał, czy w żadnej z kategorii podatków od nieruchomości nie przekroczymy stawek maksymalnych?

**Skarbnik Miasta** odpowiedziała, że każda z zaproponowanych stawek podatku jest poniżej stawek maksymalnych.

**Radny J. Chodasewicz** poprosił o sprostowanie stwierdzenia ujętego w uzasadnieniu do ww. projektu uchwały, gdzie jest mowa o propozycji

wprowadzenia maksymalnych stawek, takich jak zaproponowanych przez Ministra Finansów. Dodał przy tym, że w tabeli ujęte są inne stawki.

**Skarbnik Miasta** wyjaśniła, że w uzasadnieniu jest mowa o wprowadzeniu stawek maksymalnych z roku budżetowego 2016. Obecnie Ministerstwo zaproponowało stawki maksymalne na rok 2018, a my tą uchwałą chcemy określić stawki podatków od nieruchomości w Kamiennej Górze na poziomie maksymalnym jaki obowiązywał w kraju w 2016 r.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie nad projektem, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/261/17** w sprawie stawek podatku od nieruchomości – **zał. Nr 17** do protokołu.

**Skarbnik Miasta** poinformowała radnych, iż stawki podatku od środków transportowych zostaną utrzymane na dotychczasowym poziomie i nie będą zmieniane.

**Radny J. Chodasewicz** przypomniał, że na terenie Kamiennej Góry funkcjonuje duża firma oferująca m.in. usługi transportowe i zapewne liczy na obniżenie stawek podatku od środków transportowych. Dodał, że z posiadanych informacji wynika, iż Prezes Zarządu tego przedsiębiorstwa wystąpił już do Burmistrza Miasta w tej sprawie. Zapytał, czy miasto nie będzie musiało zmierzyć się z problemem obniżenia tych stawek, aby nie groziło nam rozwiązanie tej firmy i przeniesienie jej siedziby do innej miejscowości?

**Skarbnik Miasta** odpowiedziała, że na chwilę obecną do Burmistrza Miasta żaden taki wniosek nie wpłynął. Jeśli takowy zostanie złożony to Rada Miasta otrzyma stanowisko w tej sprawie i przeprowadzona będzie szczegółowa analiza.

#### **Ad.19. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kamienna Góra**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Przewodniczący RM Henryk Różański**.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** ogłosił 5 minutową przerwę techniczną, z uwagi na awarię systemu do głosowania.

Salę obrad opuściła **radna R. Komorowska** (obecnych **19 radnych**).

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra przy 18 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/262/17** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy

Miejskiej Kamienna Góra – zał. Nr 18 do protokołu.

**Ad.20. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na drogach publicznych w Kamiennej Górze, ustalenia stawek opłat dodatkowych za parkowanie oraz sposobu ich pobierania**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Przewodniczący RM Henryk Różański**.

Na salę obrad wróciła **radna R. Komorowska** (obecnych **20 radnych**).

**Radny Bogdan Wągrowski** zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, kto jest odpowiedzialny za sprzątanie parkingów w Strefie Płatnego Parkowania? Dodał, że obecnie robi to SM, a opłaty za parkowanie pobiera operator. Zapytał, czy taki powinien być podział ról?

**Kierownik Wydziału IOŚ Magdalena Bręskiewicz** wyjaśniła, iż operator na podstawie uchwały pobiera wyłącznie opłaty za parkowanie w strefie, zaś bieżącym utrzymaniem parkingów w strefie zajmuje się Spółka Mieszkaniowa.

**Radny M. Białecki** stwierdził, iż bardzo mądrą decyzją było wprowadzenie Strefy Płatnego Parkowania w mieście. Dzięki m.in. środkom finansowym z tego tytułu udało się wykonać piękny parking przy al. Wojska Polskiego.

**Radny J. Chodasewicz** stwierdził, iż w Rozdziale 4 uchwały pierwotnej o Strefie Płatnego Parkowania zostały unieważnione zapisy o kontroli czasu postoju pojazdów oraz przepisy następnego rozdziału. Zapytał przy tym, jak teraz będzie wyglądała sprawa kontroli czasu postoju w strefie?

**Kierownik Wydziału IOŚ** odpowiedziała, iż tekst jednolity uchwały nie dotyczy zmian na obecnym etapie podejmowania uchwały. Przypomniała, że uchwała pierwotna była podjęta przez Radę Miasta w 2015 r. i następnie została zmieniona uchwałą z uwagi na wyłączenie sobót z pobierania opłat za parkowanie. Dodała, że nie zostały do tekstu pierwotnego wprowadzone żadne inne zmiany.

**Radny J. Chodasewicz** zapytał, dlaczego mimo tego są uchylone w uchwale zapisy o kontroli czasu postoju pojazdów?

**Kierownik Wydziału IOŚ** podkreśliła, że Wydział Nadzoru DUW wykreślił pewne zapisy z regulaminu, które mogą się znaleźć wyłącznie w umowie z operatorem, nie zaś w uchwale Rady Miasta.

**Adwokat T. Łuczkowski** poinformował, iż w dniu dzisiejszym Rada Miasta będzie podejmować uchwałę w sprawie tekstu jednolitego uchwały. Nie debatuje się wówczas nad treścią merytoryczną uchwały, która została już podjęta i także zmieniona następną uchwałą w 2016 r. Dodał, że w międzyczasie Wojewoda Dolnośląski w ramach nadzoru nad uchwałami stwierdził, iż część zapisów była wkroczeniem w kompetencje Burmistrza Miasta. Te paragrafy zostały więc uchylone Rozstrzygnięciem nadzorczym i nie obowiązują. Podkreślił również, że Rada Miasta



ma uprawnienie do wprowadzenia strefy, ustalenia opłaty i sposobu jej pobierania. Pozostałe kwestie należą do wyłącznej właściwości Burmistrza Miasta na etapie wykonania uchwały i zawierania umowy z operatorem. Tekst jednolity musi uwzględniać wszystkie zmiany i uchylenia, powstałe w międzyczasie. Dlatego też w regulaminie widnieją zapisy o uchyleniu m.in. zapisów z rozdziału 4.

**Radny J. Chodasewicz** zapytał, czy w związku z powyższym kierowca parkujący pojazd w strefie nie może być w ogóle kontrolowany, czy raczej Rada Miasta powinna ująć w następnej uchwale takie zapisy o kontroli czasu parkowania pojazdów, które Wojewoda Dolnośląski uzna za zgodne z prawem?

**Adwokat T. Łuczkowski** stwierdził, iż w jego ocenie nie występuje takie ryzyko. Przypomniał, że Wojewoda Dolnośląski zaznaczył w Rozstrzygnięciu nadzorczym, iż Rada nie może ustalać zasad funkcjonowania strefy płatnego parkowania, bo godzi to w kompetencje Burmistrza Miasta. Natomiast na etapie ustalania szczegółów z operatorem w umowie takie kwestie mogą być doprecyzowane. Dlatego nie może istnieć ryzyko kwestionowania tego, że Rada Miasta wprowadziła strefę płatnego parkowania i konieczność płacenia za postój pojazdów.

**Radny J. Chodasewicz** wyraził zrozumienie dla interpretacji prawniczych i nadzoru, a jednocześnie zapytał o przytoczenie sytuacji innych miast, czy w innych regulaminach stref płatnego parkowania widnieje ten zapis o kontroli czasu postoju pojazdów?

**Adwokat T. Łuczkowski** przypomniał, że prawo musi obowiązywać wszystkich w jednolitym zakresie. Dodał, że okoliczne strefy płatnego parkowania były uchwalane przez rady w różnych latach, co mogło być różnie interpretowane przez Nadzór prawny Wojewody Dolnośląskiego. Zaznaczył ponownie, że w naszym przypadku Wojewoda Dolnośląski słusznie uchylił część zapisów w uchwale pierwotnej, z czym się zgodziliśmy nie skarżąc Rozstrzygnięcia nadzorczego do WSA. Dodał, że jeśli Rada Miasta chciałaby ponownie ustalić w uchwale zasady kontroli czasu postoju pojazdów, to musiałaby się liczyć z ponownym unieważnieniem tych zapisów. Zaznaczył, że uchylone przez Wojewodę zapisy z uchwały Rady Miasta znalazły swój finał w umowie z operatorem.

**Radna C. Róg** przytoczyła zapisy ujęte w § 19 ust. 1 i 2 regulaminu, które pośrednio mówią o kontroli czasu postoju pojazdów w SPP.

**Radny J. Chodasewicz** wyjaśnił, iż na chwilę obecną, po usunięciu zapisów o kontroli czasu postoju pojazdów w SPP, każdy może być zdezorientowany. Nie wynika bowiem z uchwały kto jest uprawniony do takiej kontroli, a nie jest pewne czy Wojewoda Dolnośląski słusznie podjął taką decyzję o uchyleniu. Zdaniem radnego jasno i wyraźnie powinno być określone, kto ma do tego stosowne narzędzie, operator czy np. Policja.

**Radny W. Sobiechowski** podkreślił, iż na dzisiejszej Sesji Rady przyjmowany jest wyłącznie tekst jednolity, a dyskusja która ma miejsce obecnie powinna trwać w tamtym momencie. Tekst jednolity ma na celu zebranie wszystkich zmian, aby nie szukać ich w różnych dokumentach.



**Radna C. Róg** stwierdziła, iż nie jest to tylko zebranie wszystkich zmian uchwał i utworzenie z nich tekstu jednolitego, ale także poprawki i wykreślenia Wojewody Dolnośląskiego ujęte w Rozstrzygnięciu nadzorczym. Natomiast kwestię kontroli czasu pojazdów powinna określać umowa, o którą można spytać.

**Adwokat T. Łuczkowski** powtórzył, że w jego ocenie nie ma potrzeby tak szerokiej dyskusji nad tekstem jednolitym. Ustalił dotychczasowe etapy dotyczące wprowadzenia w Kamiennej Górze strefy płatnego parkowania, uprawnienia Rady Miasta w tym zakresie oraz kompetencje Burmistrza Miasta na etapie wykonywania tej uchwały. Podkreślił, że jeśli Rada ustaliła konieczność opłat na danym parkingu, to konsekwencją tego jest również kontrola czasu postoju. Na tym polega idea strefy. Te czynności wykonują pracownicy operatora, ale nie są one formą przymusu czy też czynnościami do których uprawniona jest policja i straż miejska. To jest tylko ewidencja czasu postoju. Za organ właściwy do nakładania kar porządkowych za niestosowanie się do przepisów strefy jest odpowiedzialna w Kamiennej Górze Policja, z uwagi na brak straży miejskiej. Zazaczył, iż w jego ocenie strefa parkowania w Kamiennej Górze funkcjonuje w sposób zgodny z prawem. Natomiast, czy funkcjonuje ona dobrze bądź źle to leży w gestii samych korzystających.

**Radny J. Chodasewicz** zapytał, co by się stało, jakby Rada Miasta wpisała w Rozdziale 4 zasadę, zgodnie z którą do kontroli czasu postoju pojazdów zobowiązany byłby operator? Czy Wojewoda Dolnośląski uchyliłby wówczas ten zapis?

**Adwokat T. Łuczkowski** odpowiedział, iż Wojewoda Dolnośląski zapewne uchyliłby ponownie takie zapisy. Jest to swoista reguła funkcjonowania, którą może wyłącznie określić Burmistrz Miasta. Rada Miasta może tylko strefę wprowadzić, ustalić stawkę i sposób pobierania opłat. Jest nieuprawnionym zmienianie w tym zakresie obecnie uchwały.

**Radny J. Chodasewicz** zapytał, czy patrząc analogicznie do tej wykładni, straż miejska ma uprawnienia do kontrolowania kierowców radarem? Dodał, że przecież to uprawnienie zostało zabrane strażom i przekazane do stosowania przez policję. Wyraził pogląd, iż obecnie pracownicy operatora nie mają prawa kontrolować czasu postoju pojazdów w kamiennogórskiej strefie płatnego parkowania, bo to nie wynika wprost z uchwały.

**Adwokat T. Łuczkowski** stwierdził, że pracownicy operatora mogą zaznaczać, że mogą takie czynności kontroli czasu postoju prowadzić na podstawie umowy operatora z miastem. Miasto miało prawo zawrzeć umowę cywilno-prawną z operatorem, gdyż Rada Miasta uchwaliła taką strefę na terenie Kamiennej Góry. Dlatego też miasto może mieć roszczenie cywilno-prawne do osób nie stosujących się do zasad obowiązujących w SPP, a nie stosować kar administracyjnych.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie nad projektem, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra przy 19 głosach „za”, 1 przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/263/17** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na drogach publicznych w Kamiennej Górze, ustalenia stawek opłat dodatkowych za parkowanie oraz sposobu ich pobierania – **zał. Nr 19** do protokołu.

## **Ad.21. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Przewodniczący RM Henryk Różański**.

Salę obrad opuścił **radny M. Białecki** (obecnych **19 radnych**).

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra przy 18 głosach „za”, 1 „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXXIX/264/17** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra – **zał. Nr 20** do protokołu.

## **Ad.22. Sprawy różne**

**Radny B. Wągrowski** zapytał, na jakim etapie jest sprawa wygaszenia mandatu radnego J. Chodasewicza?

**Adwokat T. Łuczkowski** przypomniał, że wygaszenie mandatu radnego nastąpi wówczas, gdy wyrok oddalający skargę lub skargę kasacyjną będzie prawomocny. Obecnie nie mamy takiej informacji z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, dlatego w dalszym ciągu nie możemy ocenić, iż mandat radnego wygaś. Dodał, że z informacji przekazanych przez WSA wynika, iż skarga kasacyjna od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie została złożona w terminie ustawowym. Natomiast złożony został wniosek o przyznanie przez sąd pomocy prawnej z urzędu. Dlatego nie może też stwierdzić prawomocności swojego wyroku. Sąd dodatkowo przekazał informację, z której wynika, iż wniosek został oddalony. Radnemu przysługiwało jednak złożenie sprzeciwu na taką decyzję sądu. Zaznaczył, że obecnie trwa postępowanie między instancyjnie. Dopóki sąd nie udzieli informacji, że orzeczenie jest prawomocne, to mandat nie jest wygaszony.

**Radna R. Komorowska** poruszyła dwie kwestie:

1. Zapytała, czy w ramach kompleksowej modernizacji oświetlenia w mieście, będzie dodatkowo montowane oświetlenie na terenie byłego więziennictwa?
2. Zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego RM o zaproszenie na Sesję Rady Starosty Powiatu Kamiennogórskiego w celu udzielenia przez niego odpowiedzi na wnioski i zapytania mieszkańców miasta w sprawie ul. Wiejskiej (droga ta jest w zarządzie Powiatu).

**Przewodniczący RM** poinformował, iż przy każdorazowym zwoływaniu Sesji Rady Miasta wysyłane są również zaproszenia do Starosty Powiatu i Przewodniczącej Rady Powiatu. Niestety oddźwięk jest znikomy, a nie można inaczej ich zobowiązać do przybycia na Sesję Rady Miasta.

**Radny W. Sobiechowski** zaproponował, aby radna zgłosiła chęć zabrania głosu na jakiejś Sesji Rady Powiatu, tak jak ma to miejsce na Sesji Rady Miasta z naszymi

mieszkańcami. Wówczas powinna przedstawić tam publicznie sprawę ul. Wiejskiej, której problem może po jej wystąpieniu znaleźć uznanie w oczach innych radnych powiatowych. To może się przyczynić do skutecznego rozwiązania tej sprawy.

**Radny Jan Maciaś** zwrócił się z prośbą o przekazanie do publicznej wiadomości informacji, od kiedy mieszkańcy mogą się ubiegać o dofinansowanie na wymianę ogrzewania na bardziej przyjazne środowisku.

**Kierownik Wydziału WM** poinformował, że stosowne wnioski i dokumenty można pobierać lub składać w Urzędzie Miasta już od 23 października br.

**Radna C. Róg** zwróciła uwagę Przewodniczącemu RM, iż jego zachowanie względem radnego J. Chodasewicza na Sesjach Rady jest niestosowne i nie przystoi pełnionej funkcji. Jednocześnie poprosiła na przyszłość, aby zwracać uwagę radnemu, o ile zachodzi taka potrzeba, bez używania epitetów. To nie będzie wywoływało u radnej niesmaku i zażenowania całą kłótnią dwóch radnych.

**Przewodniczący RM** zwrócił uwagę na fakt, iż jego sposób zwracania się do radnego J. Chodasewicza jest adekwatny do sposobu, w jaki radny zwraca się do Przewodniczącego RM. Jednocześnie wyraził pogląd, iż postara się zastosować do przedstawionych uwag. Zakomunikował ponadto radnym, że mogą złożyć wniosek o jego odwołanie, jeśli nie podoba się im sposób sprawowania przez niego funkcji Przewodniczącego RM. Podkreślił, iż stara się nie naruszać powagi sesji, ale niektóre zachowania radnych też urągają tym obradom.

**Radny J. Bruździak** przypomniał, że w punkcie „wnioski, zapytania i interpelacje” padła obietnica udzielenia odpowiedzi na niektóre z zagadnień w „sprawach różnych”. Zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na zgłoszony wniosek, z uwagi na przygotowanie merytorycznego pracownika Urzędu Miasta.

**Kierownik Wydziału IOŚ** poinformowała zgromadzonych, iż na wniosek Komendy Powiatowej Policji w Kamiennej Górze, mieszkańców miasta i radnych została wdrożona zmiana organizacji ruchu wzdłuż ul. M. Skłodowskiej-Curie, poprzez montaż progów zwalniających. Chodziło przede wszystkim o spowolnienie ruchu w pobliżu placówek oświatowych. Kolejną zmianą było przeniesienie ruchu pojazdów na lewą stronę jezdni, w celu uzyskania lepszych właściwości nawierzchni, która była wykonywana nowatorską metodą w okresie letnim. Jest to jednak zmiana tymczasowa na okres ok. 2 miesięcy. Poruszanie się pojazdami prawą stroną jezdni będzie możliwe po 20 grudnia br.

**Radny B. Wągrowski** przedstawił problem zatrzymywania się dostawców z towarem koło sklepu samoobsługowego przy ul. M. Skłodowskiej-Curie. Jako przykład podał sytuację, w której duże auta zatrzymują się na wyładowanie towaru po lewej stronie, a inne pojazdy parkują zgodnie ze zmianą po prawej. Wówczas blokuje się cały pas jezdni. Zaproponował jednocześnie, aby rozważyć możliwość wyłączenia tego odcinka z tymczasowej zmiany organizacji ruchu.

**Kierownik Wydziału IOŚ** odpowiedziała, że każdy dostawca może zatrzymać się po prawej stronie i dostarczyć towar do sklepu bo jest to niewielka odległość. Zachowanie kierowców to kwestia zrozumienia mieszkańców i zadbania o tą nowo położoną nawierzchnię. Przypomniała, że nawierzchnia była wymieniana w lipcu br.

i wówczas już zastosowano zmianę organizacji ruchu i konieczność poruszania się po lewej stronie jezdni. Niestety nikt z kierowców się do niej nie stosował. Dlatego też cała akcja została powtórzona w październiku br., jak widać z lepszym rezultatem.

**Radny J. Chodasewicz** zapytał, kto jest autorem pomysłu ustawienia spowalniaczy wzdłuż ul. M. Skłodowskiej-Curie?

**Kierownik Wydziału IOŚ** wyjaśniła, iż był to wniosek Komendy Powiatowej Policji w Kamiennej Górze oraz radnych, którzy są przedstawicielami mieszkańców miasta.

**Radny J. Macias** podkreślił, że był to m.in. jego wniosek.

**Kierownik Wydziału IOŚ** dodała, że mieszkańcy tej części miasta postulowali o rozwiązanie tego problemu, szczególnie w rejonie placówek oświatowych. Jednocześnie odpowiedziała na zapytanie radnego W. Sobiechowskiego i nadmieniła, że GDDKiA we Wrocławiu wyznaczyła termin na zakończenie prac na odcinku jezdni ul. Legnickiej do dnia 20 listopada br.

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta** zapytał, czy celowym jest obowiązywanie nadal znaku „zakaz zatrzymywania się” na odcinku jezdni ul. M. Skłodowskiej-Curie, od sklepu Okrąglak do skrzyżowania z ul. gen. Józefa Hallera, skoro został tam zamontowany spowalniacz i ograniczona prędkość do 20 km/h? Nadmienił, że mieszkańcy tej części miasta są bardzo negatywnie nastawieni do tego zakazu. Poddał w wątpliwość sens utrzymywania takiego stanu rzeczy, skoro mamy ustawiony spowalniacz i ograniczoną maksymalnie prędkość. Mieszkańcy nadal zaś nie mają gdzie parkować pojazdów.

**Kierownik Wydziału IOŚ** odpowiedziała, że wprowadzenie na odcinku jezdni ul. M. Skłodowskiej-Curie znaku „zakaz zatrzymywania się” miało wiele przesłanek. Zbyt wąski pas jezdni uniemożliwiał tam tzw. wymijankę. Pojazdy wielokrotnie najeżdżały tam na chodnik, aby się wyminąć. Przez to stwarzały potencjalne zagrożenie dla przechodniów. Usytuowanie zaś spowalniacza nie wyklucza pozostawienia na tym odcinku takiego znaku zakazu. Przepisy prawa o ruchu drogowym były istotne przy wprowadzeniu takiego zakazu.

Na salę obrad wrócił **radny M. Białecki** (obecnych **20 radnych**).

**Radny J. Chodasewicz** przedstawił zgromadzonym odpowiedź Burmistrza Miasta na zapytanie radnego dotyczące dalszych planów związanych z ruinami zamku. Stwierdził, iż odpowiedź BM jest tragiczna, gdyż po 7 latach nie ma już czasu na zastanawianie się nad rozwiązywaniem umowy dzierżawy z fundacją, która nic nie zrobiła przy zamku przez ten okres. Dodał, że w umowie widniały zapisy, które zobowiązywały fundację do odbudowy zamku i jego oddania po stosownym okresie. Przypomniał, że pierwsza umowa była zawarta na 3 lata, a następna ją przedłużyła na 10 lat.

**Przewodniczący RM** zaprosił radnych Rady Miasta na nadzwyczajną Sesję Rady Miasta, która odbędzie się dnia 6 listopada 2017 r. od godz. 13<sup>00</sup>, podczas której odbędzie się uroczystość nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta dwóm mieszkańcom Kamiennej Góry. Wyraził nadzieję, iż radni będą obecni na tej Sesji

Rady. Poinformował przy tym, że zgodnie z informacją kierowników wydziałów, może zaistnieć sytuacja, przez którą nie zostanie zwołana Sesja Rady na koniec miesiąca.

**Radny W. Sobiechowski** stwierdził, iż jest to szantaż ze strony Przewodniczącego RM.

**Przewodniczący RM** odpowiedział, iż na chwilę obecną nie ma żadnych projektów uchwał do procedowania i mogą takowe nie wpłynąć do końca miesiąca. Podkreślił, że nie jest to żaden szantaż.

**Radny W. Sobiechowski** zauważył, że skoro został sporządzony preliminarz Sesji Rady na dany rok, to Przewodniczący Rady powinien się go trzymać. Nawiązał do propozycji zwołania sesji nadzwyczajnej i stwierdził, że Przewodniczący RM nie wziął pod uwagę sugestii innych radnych, którzy zgłaszali wnioski na spotkaniu prezydium RM o wstrzymanie procedury nadania tytułu Honorowego Obywatela. Poza tym wg radnego, Przewodniczący RM nie powinien narzucać swojej woli innym radnym, bez konsultacji z nimi propozycji. Podkreślił, że w takiej sytuacji woli stracić dietę i oznajmił, iż nie będzie obecny na sesji nadzwyczajnej.

**Przewodniczący RM** poprosił radnych o zakończenie dyskusji w tym temacie i zarazem przypomniał, że w 2015 r. obydwie kandydatury na Honorowych Obywateli były procedowane przez Radę Miasta. Wówczas dwie Stałe Komisje nie wyraziły opinii dla tych kandydatur, przez co wstrzymano procedurę i nie można było zwołać stosownej Sesji do uroczystego nadania. Dodał, że do sprawy tytułów wrócił obecnie, aby Rada Miasta zajęła się tym tematem konkretnie i przyznała je osobom, którym się one należą.

**Radny J. Jarosz** stwierdził, że decyzja Przewodniczącego RM nie jest w porządku wobec innych, bo informuje radnych po fakcie. Przypomniał, że Komisja Spraw Społecznych, w której radny jest członkiem prosiła o przesunięcie terminu sesji nadzwyczajnej i rozważenie wielu argumentów przy procedowaniu kandydatur na Honorowych Obywateli. Przewodniczący RM zaś jako argument wymuszający zwołanie sesji na 6 listopada br. podał, iż jeden z kandydatów wyjeżdża do sanatorium na 3 tygodnie. Oświadczył radny, iż sam w tym terminie wyjeżdża na urlop i chciałby, aby sesja została zwołana zgodnie z grafikiem na ostatnią środę listopada br. Poprosił ponownie o wzięcie sugestii radnego pod uwagę i jednocześnie zganił decyzję o zwołaniu w listopadzie tylko jednej sesji na dzień 6 listopada br. Zaznaczył, że stawianie radnych w takiej sytuacji, jest zwykłym szantażem.

**Przewodniczący RM** podkreślił, iż nie szantażuje żadnego radnego, lecz chce dojść do porozumienia z radnymi w sprawie Honorowych Obywatelstw dla dwóch mieszkańców. Dodał, że w sytuacji takich oskarżeń i zarzutów ze strony radnych, mogą oni złożyć wniosek o jego odwołanie z funkcji Przewodniczącego RM.

**Radna C. Róg** przypomniała, że Przewodniczący RM nie musi zmuszać radnych do jego odwołania, ale może także sam zrezygnować. Zaprzeczyła stwierdzeniu Przewodniczącego RM o braku projektów uchwał do procedowania w listopadzie. Podkreśliła, że na wczorajszym posiedzeniu KGKiM omawiano z Kierownikiem Wydziału IOŚ dwa projekty uchwał dotyczące gospodarki odpadami, które muszą być podjęte do końca listopada br. Poprosiła również, aby nie narzucać radnym swojego zdania i nie robić takiego zamieszania.



**Przewodniczący RM** pozostawił wypowiedź radnej bez komentarza.

**Radna Zofia Kolat** przypomniała, że Komisja Budżetu, Strategii i Rozwoju złożyła wniosek do Przewodniczącego RM o wstrzymanie procedury nadawania tytułu Honorowego Obywatela Miasta dwóm mieszkańcom. Stwierdziła, iż przed ustaleniem sesji nadzwyczajnej powinno się najpierw udzielić Komisji odpowiedzi w tej sprawie. Przypomniała, że jest to najliczniejsza komisja w radzie i po stanowisku pisemnym Przewodniczący RM powinien dopiero podejmować dalsze kroki. Zaznaczyła, że Skarbnik Miasta informowała na komisjach radnych, iż pod koniec listopada będą proponowane zmiany w budżecie miasta.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż nie ma zamiaru komentować stanowiska radnej.

**Radny Andrzej Jasiński** przypomniał, iż grupa radnych też ma możliwość zwołania Sesji Rady, bez zgody Przewodniczącego RM. W związku z czym zaznaczył, że druga Sesja Rady na koniec miesiąca zapewne się odbędzie.

**Przewodniczący RM** podkreślił, że we wcześniejszej informacji nie zapewniał, iż sesja pod koniec listopada na pewno się nie odbędzie. Stwierdził tylko, iż jest to wielce prawdopodobne.

**Radny Tomasz Baćko** wyraził sprzeciw dla takiego sposobu dyskusji o nadawaniu tytułu Honorowego Obywatela Miasta. Jego zdaniem jest to niesmaczne i proponowane na siłę. Zasugerował, aby wziąć pod rozwagę sugestie innych radnych.

**Przewodniczący RM** odpowiedział, że nie stosuje siły wobec żadnego z radnych i jednocześnie wyraził nadzieję na takie zachowanie do końca.

**Radny Z. Nagórny** uznał za nietaktowane rozmawianie na forum publicznym o sprawach technicznych przy nadawaniu tytułów Honorowego Obywatela dla dwóch mieszkańców. Takie rzeczy należało wg niego omawiać na Stałych Komisjach. Na Sesji Rady nie powinno się zajmować organizacją sesji uroczystej.

**Radny T. Baćko** uściślił, iż w jego mniemaniu samo nadanie tytułu Honorowego Obywatela nie powinno wywoływać podziałów w Radzie Miasta, ani wśród mieszkańców. Powinna to być uroczystość za zasługi na rzecz społeczności, a w tej sytuacji odbiór może być zupełnie inny.

**Radny J. Chodasewicz** nadmienił, iż Przewodniczący RM podszedł do tego tematu z niewłaściwej strony. Skoro przez 2 lata Rada Miasta nie mogła się porozumieć w tym temacie, to trzeba było dać jej czas do namysłu jeszcze miesiąc lub dwa. Przypomniał również zachowanie Przewodniczącego RM na KBSiR, jak ponownie przedstawiał radnym kandydatury do opinii. Należało wówczas odbyć dyskusję i wysłuchać sugestii każdego, a nie szybko wychodzić z obrad. Dodał, że swoim zachowaniem w sprawie kandydatów na Honorowych Obywateli Przewodniczący RM wzburzył dodatkowo tych radnych, co mieli jeszcze jakieś wahania, czy przyjść na tą dodatkową Sesję Rady. Stwierdził, że po tej dyskusji samym kandydatom będzie wstyd przyjść na taką uroczystość. Na zakończenie zauważył, że po całej tej sytuacji wniosek Przewodniczącego RM o dymisję byłby jak najbardziej uzasadniony.



**Przewodniczący RM** przypomniał radnemu J. Chodasewiczowi, iż na posiedzeniu KBSiR zapytał przed opuszczeniem sali posiedzeń, czy radni mają jeszcze jakieś uwagi lub pytania do wniosków o nadanie tytułów Honorowego Obywatelstwa Miasta? Z uwagi na brak takowych, Przewodnicząca Komisji podziękowała mi za zreferowanie wniosków i umożliwiła opuszczenie sali obrad. Poprosił radnego, aby nie wmawiał mu zachowań, które nie miały miejsca na posiedzeniu Komisji.

**Radna Z. Kolat** wyjaśniła Przewodniczącemu RM, że Stałe Komisje Rady mają wypracowane pewne formy działania, jak w przypadku głosowań nad projektami czy pismami. Głosowania zawsze mają miejsce dopiero po opuszczeniu sali obrad przez sprawozdawcę danego tematu. Zaznaczyła, że Komisja wypracowała zdecydowane stanowisko w sprawie tych wniosków. Przypomniała, że na spotkaniu Prezydium z Przewodniczącymi Stałych Komisji również przekazano Przewodniczącemu RM uwagi, wnioski i sugestie do kandydatur na Honorowych Obywateli Miasta. Wystarczyło tylko wysnuć odpowiednie wnioski z całej dyskusji. Dodatkowo należało ustalić dalszy plan działania z Wiceprzewodniczącym RM, który był również zaskoczony postępowaniem Przewodniczącego RM w tej sprawie.

**Radny B. Wągrowski** zwrócił się z prośbą o przesunięcie terminu sesji uroczystej o 1-2 miesiące i ponowne przedyskutowanie tematu na posiedzeniach Stałych Komisji Rady, z uwagi na zaistniały spór.

**Radna Iwona Szczerbaty** stwierdziła, iż na dzień dzisiejszy nie powinno się mówić o żadnych konkretnych terminach dla rozstrzygnięcia tej sprawy. Przypomniała, że Komisja Rewizyjna również zgłosiła wniosek o wstrzymanie procedury nadawania tytułów Honorowego Obywatela Miasta dla dwóch kandydatów. Na chwilę obecną nie powinno się ustalać konkretnych rozstrzygnięć, zanim nie zakończy się procedura.

**Przewodniczący RM** odpowiedział, że jeśli sprawa przyznania tytułów zostanie przesunięta o 1-2 miesiące, to będzie miała ona swój finał jak w 2015 r.

**Radny J. Jarosz** wyraził niezrozumienie dla decyzji Przewodniczącego RM o poruszaniu tematu dyskusji o Honorowym Obywatelstwie na forum Sesji Rady, przed kamerami. Przypomniał, że w rozmowie z Przewodniczącym RM przed sesją otrzymał zapewnienie o dyskusji w tej materii po zamknięciu sesji, na nieformalnym spotkaniu radnych. Radny uznał, iż przez publiczne omawianie tej delikatnej materii wyszedł publicznie „kwas”, szczególnie dla osób o których się dziś mówi w kontekście nadawania tytułów. Zauważył, że po sesji i bez kamer radni mogli by spokojnie porozmawiać, jak dorośli ludzie. Zwrócił się z prośbą, aby Przewodniczący RM traktował radnych jak dorosłych ludzi, nie jak „maszynki do głosowania na zawołanie”. Na zakończenie stwierdził, iż został trochę oszukany w rozmowie przed sesją przez Przewodniczącego RM.

**Przewodniczący RM** podkreślił, że nie był inicjatorem pomysłu przeniesienia dyskusji na forum.

**Radna I. Plata** zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, gdyż wg radnej cała ta dyskusja jest nie na miejscu.

**Przewodniczący RM** zarządził głosowanie nad wnioskiem radnej I. Platy, w wyniku

którego Rada Miasta Kamienna Góra przy 13 głosach „za”, 4 przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” zamknęła dyskusję w „sprawach różnych”.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy są jeszcze jakieś tematy do przedstawienia na Sesji Rady, nie związane z powyższą dyskusją?

**Radny J. Bruździak** zapytał, czy ogłoszenie przez Przewodniczącego RM na Sesji Rady informacji o zwołaniu następnej Sesji Rady jest skuteczne, czy raczej powinno się przekazać radnym pisemne zawiadomienie?

**Radny Z. Nagórny** stwierdził, że prostszą sprawą byłoby udzielenie odpowiedzi na zapytanie radnego przez Przewodniczącego RM, czy jest aktualna sprawa zwołania Sesji Rady na dzień 6 listopada br.?

**Adwokat T. Łuczkowski** przytoczył zapisy § 29 statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra, zgodnie z którymi radni muszą być powiadomieni o Sesji Rady w sposób formalny. Podkreślił, że zwołanie Sesji Rady powinno zawierać pisemne zawiadomienie o sesji oraz niezbędne załączniki potrzebne do procedowania uchwał.

**Przewodniczący RM** zaznaczył, że przez okres 3 lat nie zdarzyła się sytuacja, w której zostały przekroczone terminy właściwe do zwołania Sesji Rady. Dodał, że w przypadku sesji poświęconej nadaniu tytułów Honorowego Obywatela Miasta, stosowne terminy również będą zachowane. Oznajmił na koniec, że z właściwą informacją w tej sprawie będzie można się zapoznać od jutra na posiedzeniach Stałych Komisji Rady.

### **Ad.23. Zamknięcie Sesji**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący RM zamknął XXXIX Sesję Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 25 października 2017 r.

Protokołował:  
Arkadiusz Rymer

Przewodniczący Rady

/-/ Henryk Różański