

**PROTOKÓŁ Nr XXXIII/20**  
**SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA**  
**z 10 grudnia 2020 r.**  
**odbytej w Sali Witrazowej Urzędu Miasta Kamienna Góra**

Godzina rozpoczęcia Sesji 14:00 , zakończenia 15:55.

**Obecnych na Sesji – 14** radnych – lista obecności stanowi **zał. Nr 1** do protokołu.

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta (BM) Janusz Chodasewicz**.

Obsługa radcowska – **adw. Wojciech Witkowiak**

#### **Ad.1. Otwarcie Sesji**

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dzień dobry Państwu otwieram XXXIII Sesję Rady Miasta Kamiennej Góry. Witam Radnych Rady Miasta, Pana Burmistrza Miasta Janusza Chodasewicza, pracowników Urzędu Miasta, media oraz osoby obserwujące tą Sesję na oficjalnym kanale miasta Kamienna Góra w serwisie YouTube. Informuję zebranych, iż pełna treść klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych osobowych została umieszczona przed wejściem na Salę witrazową i jest również dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta. Stwierdzam, że w Sesji uczestniczy 14 radnych, 13 radnych znajduje się na sali i 1 Radny Pan Łukasz Sławiński uczestniczy w naszej Sesji zdalnie, co stanowi 14 osób z 15 ustawowego składu przy, którym Rada Miasta może obradować i podejmować uchwały. Przechodzimy teraz do punktu drugiego w porządku obrad.

#### **Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad**

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dzisiejszy porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie metody

ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

5. Zamknięcie Sesji.

W tym miejscu chciałbym Państwa poinformować, że ze względu na panującą pandemię co 30 minut będziemy ogłaszali przerwę techniczną, niedługą 5 minutową. Czy są jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad? Nie widzę. Przechodzimy do dalszej części Sesji.”

**Ad.3. „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie metody ustalenie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi z nieruchomości położonych na terenie gminy miejskiej Kamienna Góra oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty”.**

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „O przedstawienie projektu uchwały proszę Kierownika Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska Panią Magdalenę Bręskiewicz. Proszę bardzo Pani Kierownik.”

**Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska Magdalena Bręskiewicz:** „Witam Państwa, witam Mieszkańców. Szanowni Radni w dniu dzisiejszym procedowana uchwała po raz kolejny zakłada ustalenie nowej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od mieszkańców naszego miasta. Proszę Państwa na wniosek dwóch Komisji a mianowicie Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu Strategii i Rozwoju Miasta zaproponowana została w projekcie uchwały opłata wysokości 25 złotych od mieszkańca z nieruchomości zamieszkałej w związku z powyższym bardzo Państwa proszę po przeanalizowaniu i przedstawieniu projektu uchwały na poszczególnych Komisjach o przyjęcie prezentowanej uchwały. Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje: Paragraf 1. w Uchwale Nr XVIII/104/19 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 27 listopada 2019 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odebranymi z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty wprowadza następujące zmiany: Punkt 1. skreśla Paragraf 2. w dotychczasowym brzmieniu i nadaje mu nowe brzmienie o następującej treści Paragraf 2. ustala miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla metody określonej w paragrafie 1. w wysokości 25 zł od osoby

zamieszkującej daną nieruchomość. Punkt 2. skreśla paragraf 6. w dotychczasowym brzmieniu i nadaje mu nowe brzmienie o następującej treści: Paragraf 6. ustala ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy lub inne nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe w wysokości 160 zł za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Paragraf 2. wykonanie uchwały powierza Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra. Paragraf 3. uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2021 roku. Dziękuję i bardzo proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Pani Kierownik, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania bądź uwagi do przedstawionego projektu? Proszę bardzo Pan Radny Murawski.”

**Radny B. Murawski:** „Zwracam się do Pani, Pani Kierownik od 1 stycznia społeczeństwo będzie płacił 25 zł. Ja chciałem się tak dopytać ile urząd planuje postawienia wiat właśnie w 2021 roku? Chodzi mi oczywiście o wiaty śmietnikowe, to jest pierwsze pytanie. Czy wejdzie system wywozu odpadów komunalnych wielkogabarytowy w 2021 roku? Jeżeli mogę to jeszcze mam jedno pytanie do Pana Burmistrza, czy w roku 2021 będą umorzone zaległe opłaty za wywóz odpadów komunalnych ? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Panie Radny”.

**Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska Magdalena Bręskiewicz:** „W odpowiedzi na pierwsze pytanie planujemy w preliminarzu wydatków budżetowych na rok przyszły budowę wiat. Proszę Państwa stawka nie określa i nie odnosi się do budowy wiaty, natomiast zaproponowane zostały dwa obiekty w preliminarzu wydatków na przyszły rok i to Państwo zadecydujecie mam nadzieję na najbliższej Sesji o przyjęciu takiego planu. Jeżeli chodzi o jeżeli chodzi o drugie pytanie, my prowadzimy zbiórkę odpadów wielkogabarytowych, organizujemy to przy udziale firmy Sanikom oraz naszego zarządcy, czyli Spółki Mieszkaniowej, nie zakładam i nie wyobrażam sobie inaczej w przyszłym roku żeby takich odpadów nie odbierać. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Proszę bardzo Pan Radny Andrzej Grzyb.”

**Radny A.Grzyb:** „Moim zdaniem podwyżka stawki za odbiór odpadów z 20 zł na 25 jest bezzasadna. Obecnie obowiązująca stawka w wysokości 20 zł jest bardzo wysoka i powinna być niższa. Niniejsze uzasadniałem we wcześniejszych moich wystąpieniach, na Sesjach które poruszały temat gospodarki odpadami. Chcę przypomnieć, że stawka od osoby za odbiór odpadów z naszego miasta zależy od po pierwsze ilości mieszkańców w mieście, zwiększając się systematycznie koszty odbioru odpadów ze względu na nieszczelność systemu. Kolejna podwyżka stawki opłaty za odpady spowoduje prawdopodobnie zmniejszenie ilości mieszkańców, którzy złożą prawdziwe deklaracje dotyczące śmieci. Nie można tolerować w nieskończoność tego, żeby osoby rzetelnie partycypujące w funkcjonowaniu systemu ponosiły koszty odbioru i zagospodarowania odpadów wytworzonych przez innych mieszkańców. Zarządcy nieruchomości nie wywiązują się należycie z obowiązku ustalania liczby osób zobowiązanych do wnoszenia opłat. Efekt jest taki, że kilka tysięcy osób za śmieci nie płaci w ogóle. Ilość osób deklarujących odbiór odpadów ma bardzo duży wpływ na wysokość stawki za odpady, ponieważ poniesione koszty ogółem dzielone są przez ilość mieszkańców. Po drugie stawka zależy od kosztów transportu odpadów. Należy zauważyć, że koszty transportu odpadów z terenu Kamiennej Góry na wysypisko w Lubawce powinny być najmniejsze ze względu na odległość do składowiska w stosunku do innych gmin będących udziałowcami Sanikom, a tak nie jest. Nasze miasto praktycznie dotuje koszty transportu innych gmin. Przykładowo według umowy bezprzetargowej tak zwanej in-house podpisanej z Sanikmem przez 5 gmin, wśród których jest nasze miasto, koszt transportu jest jednakowy choć pozostałe znajdują się w znacznie większej odległości od wysypiska w Lubawce. Po trzecie stawka zależy od kosztów składowania i unieszkodliwiania odpadów na wysypisku. Z dniem 1 września 2020 r. spółka Sanikom aby wyeliminować straty firmy podniosła nie umiarkowanie ceny za tonę poszczególnych rodzajów odpadów na wysypisku, w niektórych przypadkach nawet kilkakrotnie. Koszty złego zarządzania firmą zostały przerzucone na mieszkańców gmin będącymi współwłaścicielami Sanikom. Jest to opinia fachowców publikujących swoje poglądy na łamach prasowych. Podwyżki te nie mają logicznego wytłumaczenia. Ceny zastosowane przez Sanikom za gospodarowanie odpadów na instalacji w Lubawce powinny być ustalane na podstawie rzeczywistych kosztów ujętych w szczegółowych kalkulacjach. Zmiana Prezesa Sanikom nie spowodowała oszczędności w funkcjonowaniu firmy, Przeciwnie koszty te powiększyły się na przykład poprzez zwiększenie ilości członków Rady Nadzorczej. Zarząd firmy Sanikom, jak dotychczas nie zapowiada wdrożenia systemu naprawczego, który poprawiłby efektywność gospodarowania odpadów

i spowodował aby nie dochodziło w przyszłości do strat w działalności firmy, a które zobowiązani będą pokrywać jej udziałowcy to jak to miało miejsce w roku bieżącym. Strata Sanikom na koniec 2019 roku wynosiła około 4 800 000 zł i została pokryta z budżetu gmin udziałowców spółki Sanikom. Uważam, że podwyżka stawki za śmieci ponad 20 zł od osoby jest niesłuszna. Uzasadnieniem mojego stanowiska może być przykład Gminy Lubawka do chwili obecnej w gminie tej obejmującej miasto Lubawka i kilkadziesiąt wsi obowiązuje stawka w wysokości 16 zł od osoby. Radni Gminy Lubawka podniosą prawdopodobnie stawkę w tym miesiącu do 20 zł od osoby bo tak wyszło ze sporządzony przez nich kalkulacji. Należy zaakcentować, że koszty odbioru i zagospodarowania odpadów w gminie Lubawka powinny być z pewnością wyższe niż w Kamiennej Górze z uwagi na droższy koszt transportu. Z uwagi na niniejsze moje wyjaśnienia uważam, że stawka za odbiór odpadów z Kamiennej Góry w wysokości 20 zł od osoby powinna być utrzymana. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Panie Radny w związku z tym, że było pytanie do Pana Burmistrza pozwolicie Państwo, czy Pan Burmistrz by chciał odpowiedzieć w tej chwili na to pytanie?”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Chciałbym od razu Pana Radnego Murawskiego uspokoić, że nie zamierzamy tutaj umarzać zaległości za odbiór odpadów, ponieważ umarzamy z reguły w sytuacjach takich kryzysowych takich poważnych, gdzie mamy do czynienia z niepełnosprawnością, ewentualnie z innymi sytuacjami, które powodują, że mieszkańcy nie mogą płacić, nie mogą regulować tych opłat. Natomiast zamiarem naszymi i to Państwu mówiłem na Komisjach, naszym zamiarem jest ściągnięcie tych należności i także sięgnięcie nawet do kilku lat wstecz w przypadkach tych osób, które nie złożyły deklaracji, także prosiłbym żebyście Państwo się nie martwili, że dokonamy tutaj jakiegoś masowego umorzenia tych zaległości. Na pewno nie ma takiego zamiaru i na pewno nikt czegoś takiego tutaj w Ratuszu nie zrobi. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Proszę bardzo Pan Radny Sławomir Sławiński.”

**Radny S. Sławiński:** „Droży Państwo ja również jestem podobnie, jak Radny Andrzej Grzyb za utrzymaniem kwoty 20 zł przynajmniej do momentu zamknięcia roku kalendarzowego gdyż tak naprawdę zamknięcie roku spowoduje prawidłowe naliczenie w ewentualnej podwyżki, a nie prognozowanie, które jest praktycznie pisane po wodzie. Dlaczego tak mówię, biorę pod uwagę tutaj kalkulację, którą dostaliśmy w październiku, porównywałem zarówno faktury

związane z transportem rok do roku oczywiście rok 2019-2020 i według tych faktur nie ukazuje to porównanie zwyżkę tonażową danych śmieci. Nie rozumiem dlaczego w późniejszym porównaniu i prognozowaniu poszczególnych miesięcy te które jeszcze mamy w tym roku 2020. Prognoza w tych czterech miesiącach, które pozostały wyniosły 500 ton, 500 000 ton powyżej średniej z poprzednich miesięcy podliczając wszystkie frakcje, które były źle również prognozowane. Znaczący te 500 000 ton związane były tylko 500, nie niedobrze 500 000, 500 tak 500 ton, przepraszam. W każdym razie obliczając stawkę w związku z nowym cennikiem i tak wyszło 700 000 zł powyżej kalkulacji. Reasumując uważam, że jeszcze do końca roku powinniśmy utrzymać 20 zł, zamknąć rok, przeliczyć dokładnie każdą frakcję i wówczas podejmować decyzje, jeżeli któryś z radnych jeszcze się w dalszym ciągu waha to mam nadzieję, że tą wypowiedź również wezmę sobie do serca, dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Panie Radny czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę, Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Tutaj Radny Sławiński dobrze mówił, że praktycznie przewidywać tak tak mówiłem, że przychyliam się do tego co mówił kolega Sławek z tego względu, że rzeczywiście prognozowana ilość odbioru odpadów jest tam troszkę zawyżona i przeliczając to na pieniążki na to rzeczywiście koszty tego odbioru byłyby mniejsze, ale ja chcę do czegoś innego wrócić. Skąd wynika rzeczywiście ta cena, cenę podniósł sam Sanikom, jako koszty składowania, Proszę Państwa koszty składowania oni sami ustalili takie, to nie są żadne zewnętrzne wytyczne, które mówią, że tyle i tyle należało podnieść składowania to jest jedna sprawa. Druga sprawa jak dobrze pamiętamy i jak ktoś oglądał Sesję to oczywiście Gminy Lubawka, to tam Pan Prezes chwalił się, że teraz wychodzą już na plus w tym roku i powinni zanotować plus, jeżeli zanotuj ją plus w dochodach, a tutaj też mieliśmy taką na Sesji informację wcześniej no to ja nie widzę powodu, żeby aż tak wysoko rzeczywiście podnosić cenę za odpady i przychyliam się też do tego, co kolega mówił, że powinniśmy jednak poczekać i znać naprawdę rzeczywiste koszty jakie są tutaj. Kolega Andrzej Grzyb też poruszał sprawę odnośnie, że do tej pory Lubawka miała 16 zł. Pamiętacie państwo my też mieliśmy mieć cenę 18 zł później podnieść, a podniesiono na 20 i wychodzi, że cały czas jesteśmy pod kreską. Ja nie rozumiem jednego, jak to to my Kamiennogórzanie jesteśmy aż tak bogaci, że produkujemy takie po potężne ilości śmieci w porównaniu do innych gmin? Nie każdy z nas produkuje mniej więcej tą samą ilość odpadów komunalnych i tutaj to co też przedmówcy mówili należałoby rzeczywiście zwiększyć i zweryfikować osoby, które płacą za śmieci. Jak Państwo pamiętają na Sesji nie pamiętam teraz, ale poruszała te sprawy i radna Kurnyta i radna

Seweryniak odnośnie osoby, które pracują za granicą, proszę Państwa jadać za granicę na trzy cztery miesiące wpisują deklaracje zerową, że są za granicą, a resztę czasu przebywają w Kamiennej Górze i praktycznie za śmieci nie płacą. Czy tak dalej jak mówiła koleżanka później w dalszej swojej wypowiedzi chodzi też na przykład osoby uczące się i tak dalej. Nie może być tak, że tutaj praktycznie osoby starsze, które są i mają małe dochody to one rzetelnie płacą i żebyśmy cały czas tylko pobierali pieniądze od tych uczciwych ludzi, którzy płacą a Ci co są cwaniacy żeby uchylali się od zapłaty. Rzeczywiście, jak będziemy tak podnosić ceny odpadów to coraz więcej zobaczycie będzie deklaracji zerowych i będzie problem tak żebyśmy związali koniec z końcem. Następna sprawa, proszę zobaczyć to co mówili moi przedmówcy jest też tak, że Gminy płaciły tyle samo za śmieci co my, a były bardzo no daleko oddalone od wysypiska. Koszty transportu były duże, ale później my też chociaż mamy najniższe koszty podejrzewam, że cały czas się mieściliśmy w tych opłatach, które mieliśmy ale musieliśmy dopłacać z budżetu miasta, bo straty były na Sanikom straty nie spowodowane przez nas, bo przyjmowano sobie samorzady oddalone po 80/90 km i na co miasto nie miało wpływu, ale później żąda się od miasta zapłaty. Była mowa ciągle, że jak zmienimy zarząd będzie lepiej, tego powiem szczerze tak galopujących cen za komunalne to chyba nasze miasto nigdy nie przeżyło, bo pamiętam jak bardzo długo utrzymywała się stawka 12 zł, później podniesiono na 12 zł i 15 gr, później na 14 zł i to obowiązywało długo, a teraz Proszę zobaczyć co rusz słyszymy, że będą podwyżki, dziękuję.

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Panie Radny. Bardzo proszę, Pani Kierownik się zgłasza, bardzo proszę.”

**Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska Magdalena Bręskiewicz:** „Chciałam tutaj odnieść się do wypowiedzi Pana Sławka Sławińskiego, no trochę tak porachował Pan nie do końca prawidłowo. Zwróciłam uwagę, że posiłkował się Pan pierwszą prognozą, pierwszą analizą, która była przygotowana w miesiącu wrześniu, a tuż zaraz końcem października była przygotowana nowa analiza i nowa prognoza. Odnosząc się do ilości faktycznych odebranych odpadów te ilości nie zostały przyjęte proszę Państwa z „sufitologii”, Państwo wiecie o tym doskonale, że w każdej pozycji są pokazane, jest pokazana rzeczywista ilość odebranych odpadów i biorąc pod uwagę poszczególne miesiące, proszę zwrócić uwagę w kolumnie nr 4 mamy miesiąc październik, który potwierdza się z aktualną i miesiąc listopad, który potwierdza się z faktyczną ilością odebranych odpadów na podstawie faktur, które zostały które zostały przedłożone Miastu. Daleko nie sięgając ta zmiana jest skokowa, bo widzimy na początku tego roku to jest 380/390 ton, mówię oczywiście o odpadach

zmieszanych, tych które są największą ilością, a już w październiku mamy 425 ton. Więc no ciężko teraz prognozować, jest tutaj o 500 ton więcej, no raczej tutaj nie widzę takiej różnicy. W poszczególnych frakcjach odpadów również mamy różnice w ilości, ale jak w ilości mamy różnice w cenie we wrześniu mieliśmy cenę 420 przed wrześniem 350 zł za tonę, a teraz mamy 525 zł za tonę. Proszę Państwa mamy podpisaną umowę my bazujemy na podpisanej umowie, Sanikom na podstawie umowy, która została podpisana w 2013 roku oraz kolejna umowa która została podpisana w 2017 roku zakładała zmiany stawek. Te umowy zostały przyjęte i na podstawie dwóch umów my określamy i my się rozliczamy, plany rzeczowo-finansowe są przedkładane raz w roku. Państwo wiecie o tym doskonale, że w zeszłym roku również niedobór spowodował i straty spowodował, że płaciliśmy rekompensatę w wysokości ponad 600 000 zł. Mamy taką nadzieję i tutaj Zarząd robi wszystko by tą rekompensatą nie obciążać mieszkańców w roku przyszłym za rok obecny. Natomiast ja rozumiem ja, jako mieszkanka Państwo, jako mieszkańcy i Państwo jako również rajcowie ciężko się pogodzić z tak dużą tendencją wzrostową, ale na pewne sprawy czasami nie mamy wpływu. Oczywiście Rząd szykuje zmiany ustrojowe są tutaj bardzo potrzebne, jeżeli chodzi o chociażby kwestie związane z przetwarzaniem odpadów to są największe to jest dwukrotność, to jest dwukrotna stawka za odbiór odpadów, ale przetworzenie tych odpadów rynek, brak możliwości ich zrecyklingowania no powoduje, że te koszty po prostu są takie jakie są. Daleko nie sięgając, ościenne gminy, każda gmina ma ten sam problem. Ja rozmawiam z koleżankami i kolegami, którzy pracują w podobnym wydziale, którzy się również zmiierzają z takimi problemami. którzy rozmawiają z radnymi no wręcz wskazują, że jest to nie uchronione. Ja nie będę podawała bo gmin, które myślą o stawce 33 zł, 32 zł o takich kwotach teraz mówimy. Także dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Pani, bardzo proszę Pan Radny Bogdan Wągrowski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Szanowni Państwo podnoszenie cen na śmieci w tak zorganizowanym Sanikomie jak jest w tej chwili to jest droga donikąd, bo dzisiaj podnosić chcemy, podnieść na cenę na 25 zł za trzy miesiące będziemy podnosili cenę na 28 zł, za pół roku to co Pani Kierownik powiedziała będziemy podnosili na 35 zł. To jest droga, która prowadzi donikąd, my musimy wreszcie przerwać ten chocholi taniec. Niech wreszcie Sanikom naliczy faktyczne koszty jakie są ponoszone dla poszczególnych gmin. No nie może być tak, że koszt wywozu śmieci z Kamiennej Góry równa się z kosztem wywozu kosztem transportu wywozu z Lwówka, przecież to jest to jest wszystko postawione na głowie. Jeżeli tego nie będziemy mieli wyliczonego dokładnie, my nikogo nie chcemy oszukiwać niech każda gmina płaci za swoje



śmieci, my nie chcemy dopłacać do gmin ościennych, ale niech gminy ościenne też nie żerują na mieszkańcach Kamiennej Góry. To nie może być tak. Następna sprawa, jak może być w Sanikomie dobrze skoro w tej chwili opłacamy dwóch Prezesów, byłego Prezesa i aktualnego Prezesa. No przecież to są koszty, które składają się na część składową wszystkich odpadów. I tam jest w Sanikomie jest całe zło. To, że oni naliczą wszystkim poszczególnym gminą cenę za składowanie i za przywózkę tych odpadów to wszystko tam od nich wychodzi. Ja też bym chciał w takiej firmie pracować, jeżeli jest dobrze na to Prezesi biorą premię, jeżeli jest źle to zwracamy się do wszystkich gmin składowych, które składają się na całą firmę i zaproponujemy im podwyżkę, bo nam brakuje. No funkcjonowania w takiej formie to nie może być i dopóki nie uregulujemy spraw w Sanikomie to moim zdaniem nie powinniśmy w ogóle rozmawiać nawet o podwyżce śmieci w Kamiennej Górze. Może w Kamiennej Górze mamy to wszystko wyliczone dobrze są tam pewne mankamenty, gdzie niektórzy nie płacą. Dużo nie płaci, bo tam w granicach 4000 prawdopodobnie nie płaci, ale to musimy. Mamy swój problem, ale nie możemy dopłacać do przykładowo do Lwówka do transportu ze Lwówka. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Szanowni Państwo, zaraz wrócimy dalej do dyskusji niestety czas nagli, 10 minut przerwy. Szanowni Państwo wznawiam obrady. Pani Radna Kurnyta, mam prośbę wstrzymaj się Pani jeszcze momencik, mam informację, że Pan Burmistrz chciałby zabrać głos. Jeżeli Pan Burmistrz jest gotowy, bardzo proszę.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Wywiązuje się znowu dyskusja o zasadach współpracy Miasto- Sanikom, Sanikom inne gminy. Ja bym chciał zwrócić Państwu uwagę przede wszystkim na te okoliczności, o których już wspominaliśmy wielokrotnie i ja i Pani Skarbnik, ale myślę, że warte są przypomnienia. Zanim jednak to zrobię to pozwólcie Państwo, że na początek sprostuję no bardzo nieprawdziwą informację, którą podał Pan Rady Wągrowski, że w tej chwili opłacamy, czy Sanikom opłaca dwóch Prezesów. Otóż wyraźnie powiedział, że byłego i obecnego. To jest całkowita nieprawda Panie Radny. Nie ma takiej sytuacji jest oczywiście w tej chwili nowy Prezes i jest Pan Grzegorz Szmajdziński Dyrektorem, zrezygnował z funkcji Członka Zarządu jest Dyrektorem. W tym stanie rzeczy nie możemy mówić o dwóch opłacanych prezesach o byłym i obecnym, ale to jest to jest taki szczegół. Jak jestem przy Radnym Wągrowskim to od razu chciałem też Państwu powiedzieć, że stwierdzenie że najpierw musimy uporządkować sprawy w Sanikomie, a potem robić podwyżki no jest oczywiście ciekawym postulatem, ale nie wiemy jak długo potrwać te postulowane przez Radnego porządki i pytanie wtedy do Radnego i do innych Państwa, co miałyby się stać w tym

czasie, gdyby ta sprawa ciągnęła się rok, 2, czy 3 a przypominam Państwu, że to nie zależy tylko od Kamiennej Góry. To co się dzieje w Sanikomie nie jest zależne tylko nas. Cały czas mamy te 24 jeszcze inne Gminy, z którymi musimy się w jakiś sposób dogadywać. Kiedyś proszę Państwa się tak stało, że dogadały się gminy na pewne na pewne warunki. Wśród tych dogadujących się gmin była nasza Miejska Gmina, która ustaliła, że właśnie ceny będą jednolite dla tych uczestników in-house. Dlatego nie ma proszę Państwa dziś możliwości żebyśmy zmienili ceny w ten sposób, jak tu niektórzy radni postulują, ponieważ nie ma możliwości wypowiedzenia tej umowy. Tłumaczyliśmy już Państwu też na naszych spotkaniach z Państwem, moich i Pani Skarbnik i Pani Magdy Bręskiewicz, że musimy czekać na wygaśnięcie tej umowy. Nie ma możliwości prawnych, jej w tej chwili rozwiązać. I to proszę Państwa warunkuje nasze tutaj działania i powoduje, że zwracamy się do Państwa z projektem tej uchwały po raz któryś, jednocześnie obniżając postulowaną pierwotnie cenę zgodnie z Państwa sugestiami, prośbami i po ponownych przeliczeniach postanowiliśmy tę cenę obniżyć. W kontrze troszeczkę do tych z Państwa, którzy podają przykłady gmin które są tańsze od nas, tańsze w sensie ceny za odbiór odpadów, to powiem Państwu, że przecież są gminy, które są droższe dużo droższe, czyli Mieroszów, który ma już stawkę, mogę się pomylić o złotówkę, proszę mnie sprostować 30 zł i to już od kilku miesięcy. To jest proszę Państwa Jelenia Góra, która niedawno zrobiła 35 zł i to jak Państwo widzą są miasta różnej wielkości w wychodzą im takie ceny różnej wielkości dużo wyższe od nas. Można by się było zastanawiać, dlaczego się tak właśnie dzieje otóż każda gmina ma swoje uwarunkowania, swoje okoliczności, które powodują takie, a nie inne proszę Państwa stawki. Natomiast to nie jest tak, że ktoś sobie usiadł i powiedział w Sanikomie najpierw, że będziemy kasować 520 zł za tonę, a ktoś powiedział po drugiej stronie nie zrobimy tylko 420 zł. Ja Państwu przypominam, że ja walczyłem w Sanikomie o to żeby te stawki były na możliwie niskim poziomie, na możliwie niskim ale z drugiej firma musi się bilansować, bo jeśli się nie będzie bilansowała to znowu wracam do zapisów, które nas obowiązują jeśli nie będzie się bilansowała to otrzymamy my do zapłaty wezwanie do zapłaty, które wynika z tej tak zwanej rekompensaty. Jeśli firma się nie bilansuje to proporcjonalnie do ilości oddanych odpadów tę stratę pokrywają proszę Państwa udziałowcy gminy i my w tym roku dostaliśmy rekompensatę na poziomie 600 000 zł i teraz Radny Wągrowski mówi, że firma jest na plusie. No to cieszymy się z tego. Dlaczego powinniśmy się cieszyć? Bo będziemy mieli w przyszłym roku mniejszą rekompensatę. Ale to w żaden sposób nie oznacza, że Sanikom nam obniży rachunki. Proszę nie mylić tych dwóch rzeczy. Kondycja spółki jak jest fajna to wszyscy się cieszymy, jako udziałowcy ale to nie znaczy, że zyski do nas przyjdą w postaci takiej jakby obniżki cen. Firma zainwestuje w nowy sprzęt w nowe może kubły, nowe jakieś inne rzeczy, które na które zgodzą się udziałowcy wszyscy udziałowcy.

Nie tylko Kamienna Góra jeszcze raz to proszę Państwa podkreślę. Teraz pozwolę sobie króciutko do Pana Radnego Grzyba, Pan Rady Grzyb mówi, że stawka powinna być niższa. Proszę Państwa, ja bym bardzo chciał żeby ta stawka była naprawdę niższa, ja jestem całym sercem z Radnym i z tymi Radnymi, którzy ciągle tutaj starają się bronić mieszkańców. Ale proszę zauważyć, o czym mówi Radny Sobiechowski, słusznie podkreślając, że jest grupa tych, którzy nie płacą, słusznie podkreślając, że za nich płacą inni. Okej, ale co by się stało, gdybyśmy nie podnieśli cen? W konsekwencji musielibyśmy i tak dopłacić Sanikomowi, czyli w konsekwencji dopłaciliby i tak wszyscy mieszkańcy, być może stałoby się to z jeszcze większą szkodą, dla tych którzy solennie płacą teraz. Proszę Państwa my będziemy starali się wyłapać tych, którzy nie płacą. Robimy to już naprawdę, podjęliśmy mocne działania, zdecydowane i przyrzekam, że niedługo będą efekty, ale to nie jest sytuacja taka, w której możemy się porównywać do Lubawki i powiedzieć że tam jest 16 zł. Otóż proszę Państwa być może, że tam uda się utrzymać cenę na poziomie 20 czy 22 zł ale mogę powiedzieć, że pierwsze przymiarki Lubawki było do identycznej ceny jak nasza do 28 zł. Podobnie było w Gminie Wiejskiej, czyli jesteście mniej więcej w tym obszarze, który mówi który jakby generuje podobne koszty. Przecież myśmy sami sobie tego nie wymyślili, każdy samorząd liczył te koszty proszę Państwa osobno. I tutaj wszystkim wychodzą podobne ceny. O Marciszowie już Państwu mówiłem, 22 zł jeśli dobrze pamiętam stawka, ale nie wiadomo czy się utrzyma po kolejnym przetargu, po najnowszym przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów, wobec tego należy się spodziewać kolejnej podwyżki. Jeszcze minutę. Rzecz jasna że nie jest to dla nikogo dobre robienie tych podwyżek, co kwartał, co pół roku czy jeszcze częściej. Absolutnie uważam, że jest to sytuacja niekomfortowa zarówno dla Państwa Radnych jak i dla mnie i Pani Skarbnik, niestety jeszcze raz mówię, system musi się bilansować. Powinien się bilansować, a nawet musi się bilansować, jeżeli się nie zbilansuje to po pierwsze dopłacimy z innych naszych w środków, nie tych zebranych od mieszkańców, po drugie nie zrobimy czegoś co moglibyśmy wykonać za te pieniądze. Po trzecie proszę Państwa możemy się spotkać z zarzutem, który przy kontroli RIO no może nam postawić kontrolujący, że nie dopilnowaliśmy tego żeby system się samofinansował. Także wydaje mi się, że już tyle razy o tym była mowa, że trudno powtarzać tutaj i nowe argumenty i przetaczać, wydaje mi się, że są one na tyle Państwu znane, że no byłoby jakby niegrzeczne z mojej strony, gdybym po raz kolejny to mówił. Ale Panu Radnemu Sławińskiemu tylko powiem w ten sposób, postuluję utrzymajmy ceny do końca roku. Otóż ta cena i tak będzie do końca roku utrzymana, bo jeśli Państwo przegłosują tą uchwałę, to ona i tak wejdzie do realizacji w styczniu, czyli dopiero od tego miesiąca będziemy, będziemy mogli liczyć nowe opłaty dla mieszkańców. Chyba wszystko na tym etapie dyskusji, jeśli Państwo będą jeszcze coś chcieli to ja oczywiście jestem gotów

zgłaszać się do odpowiedzi. No ale jeszcze tylko jedno zdanie takie, które mnie tutaj zastanowiło, Pan Sobiechowski mówi bardzo długo utrzymywała się stawka 12 zł chyba dobrze zanotowałem. Otóż proszę Państwa był taki czas, że ten system się bilansował, od pewnego czasu, mniej więcej półtora roku pojawiły się nowe okoliczności, nowe trudności na rynku odpadów, z którymi to trudnościami borykają się wszystkie samorządy nie ma takiego, który by nie miał takich problemów, które my mamy tutaj też u siebie, ale ja powiem tak jeśli przypomnijmy sobie jak długo utrzymywały się na przykład stawki za czynsz za lokale to patrząc na miasto, czy możemy powiedzieć, że to był powód do dumy? No myślę, że mieszkańcy zaoszczędzili jakieś tam kwoty, ale jak patrzymy na stan naszej substancji mieszkaniowej to powiedzmy sobie dzisiaj, że te oszczędności nie były proszę Państwa służące miastu i mieszkańcom w konsekwencji. Bo miasto to mieszkańcy, gdyby te stawki były wyższe mielibyśmy więcej pieniędzy na remonty i my oczywiście jeszcze raz podkreślam staramy się dawkować te podwyżki w różnych dziedzinach. To samo dotyczy gospodarki odpadami, była sporządzona jedna kalkulacja, druga kalkulacja tak de facto to powinniśmy naprawdę zrobić cenę 28 zł, ale nie. Ze względu na to, że uważacie Państwo, że jest za wysoko, że mieszkańcy za dużo będą płacić, poszukaliśmy oszczędności schodzimy na 25 zł, ale to 25 to jest absolutne minimum, które powinno być w Kamiennej Górze pobierane. Dziękuję i przepraszam, że tak długo.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Panie Burmistrzu, proszę Radny Sławomir.”

**Radny S. Sławiński:** „Ja tak ad vocem jeszcze do wypowiedzi Burmistrza, który tutaj wywołał mnie do tablicy, bo rzeczywiście nie zostałem, znaczy może zostałem dobrze zrozumiany, ale nie klarownie się wypowiedziałem. Nie chodziło mi o to, żeby wstrzymać się do końca roku z opłatą, bo rzeczywiście ta opłata obowiązuje nas do końca roku. Jeżeli byśmy tak czy inaczej dzisiaj podjęli decyzję odmienną, ale chodziło mi o to żeby się wstrzymać z dzisiejszą decyzją i ewentualnie głosować przeciw podwyżce, aż do momentu kiedy rozliczymy cały rok bieżący i dopiero później moglibyśmy konkretnie wyliczyć kwoty związane z odpadami komunalnymi. Chciałbym jeszcze dodać oprócz tego, że należy zwrócić uwagę, że dopiero dopłacamy do systemu od września, czyli od momentu podwyżki zarządzanej przez Zarząd Sanikom, czyli właśnie tak jak wcześniej zostało to wskazane, tak system się finansował, także tak naprawdę nie był system prognozowany na osoby zadeklarowane tylko te, które płacą, czyli płacące. Po drugie przywołuje również wystąpienie byłego Prezesa Sanikom, który tutaj był i również zwracał nam uwagę, że tak największy tak naprawdę największy niedobór właśnie doprowadza ten nieszczęsny ściążalności związany z odpadami.

Po trzecie powinniśmy tak naprawdę, jeżeli tutaj również w tej kalkulacji jest koszt administracyjny jak i koszt związany z edukacją ekologiczną powinniśmy również zwrócić, jakby szczególną uwagę na to albo lobbować system ,aby mieszkańcy jednak zwrócili na to uwagę żeby kupowali produkty, które nie są za każdym razem wszystko pakowane w opakowania, każda pierdółka w opakowania tylko tak naprawdę kupowanie danych produktów luzem. Myślę, że również ta edukacja ekologiczna powinna zostać wdrożona i ten system przy uszczelnieniu płatności powinien się zająć. I ostatnia kwestia, drodzy Państwo Radni, czytając nawet dzisiejszy artykuł związany z naszą dzisiejszą decyzją to nie jest dobry czas na podwyżki. Ludzie w momencie Covid'a tracą pracę. Powinniśmy również to wziąć dzisiaj pod uwagę. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Panie Radny, bardzo proszę, Radny Bogdan Wągrowski, następna Pani Kurnyta.”

**Radny B. Wągrowski:** „Wywołał mnie Pan do tablicy, Panie Burmistrzu, a ja taki wie Pan trochę mam pamięci, jak było to zamieszanie z wyborem nowej Rady Nadzorczej z tymi wszystkimi współnikami, którzy uczestniczą w tym całym przedsięwzięciu z odpadami. Zmieniając Radę Nadzorczą był tam, rozmawiał Pan z nami tutaj, wszystkimi radnymi mieliśmy takie spotkanie z Panem. Pan mówił, że wtedy że musimy zmienić Radę Nadzorczą i musimy pozmieniać zarząd żebyśmy mieli wgląd na wszystko co tam się dzieje, przecież to są Pańskie słowa. Jak to Pan opowiadał nam, że jeżeli tam wszystko pozmieniamy to wtedy będziemy wiedzieli, na czym stoimy i co mamy robić, a Pan mi teraz mówi nam tutaj wszystkim mówi, że 3 lata będziemy dochodzili do tego aż się tam wszystko unormuje. No wie Pan z tym co Pan nam mówił pół roku temu, a co Pan teraz mówi nam no to przecież jedno z drugim nie ma nic wspólnego. To się w ogóle kupy nie trzyma, to są pańskie słowa, Pan obiecywał nam ,że powstanie spalarnia śmieci. To Pan mówi, że za 20 milionów wybuduje spalarnie śmieci, to nie myśmy mówili o tym, to Pańskie są słowa. I to Pan zmieniał Radę Nadzorczą, Pan zmieniał Zarząd i proszę nie mieć do nas pretensji, że my o tym pamiętamy, tylko tyle. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Proszę Pani Radna Danuta Kurnyta.”

**Radna D. Kurnyta:** „Proszę Państwa, Panie Burmistrzu ja chciałam tylko dopowiedzieć, padły z Pańskiej strony jakieś deklaracje przed chwilą. Ale chciałam to jeszcze dopowiedzieć to, że uważam, że następnych podwyżek nie będzie. Ja, jako Danuta Kurnyta nie wyrażę zgody na żadną inną podwyżkę. I bardzo bym Pana prosiła aby Pan przypilnował Spółkę Sanikom

o dokładne wyliczenia kosztów za odbiór odpadów i transport podkreślam ten transport i bardzo proszę, poważnie bardzo poważnie podejść do ściągalności za śmieci, bo oto idzie cały bój. O to idzie cały bój. Bo gdyby przez ten cały rok, który mieliśmy, o którym Andrzej mówił, Wiesiek mówił nie zrobiliśmy nic i nie mamy dokładnych wyliczeń, bo nikt nam tego nie dał, postawiono nas pod ścianą, kolejny raz. Bardzo bym Pana prosiła jako Burmistrza tego Miasta, żeby Pan naprawdę do tego podszedł, bo nie obciążajmy już naszych mieszkańców. Pani Radna tylko maseczka, bardzo bym prosił. Chciałam by wybrzmiało to dobrze bez maseczki, a odległości są zachowane. I bardzo proszę, bardzo proszę Panie Burmistrzu rozmawialiśmy z radnymi na komisjach o uszczelnieniu za odpady, o uszczelnieniu systemu, którego nie ma. I nie mówienie nam, że wysyłamy powiadomienia, że komornik, że "siudy tudy" za przeproszeniem proszę Państwa. Ja już naprawdę się tak o słuchałam o tych odpadach, że głowa mała. Jedyne co mogę mieć do siebie pretensje jako ja Radna Kurnyta, że przez cały rok zapomniałam o tym i na komisjach o tym nie rozmawialiśmy. I nie chcę więcej słyszeć Panie Burmistrzu, że brakuje, nam też brakuje na różne inne rzeczy, których nie możemy dla mieszkańców zrobić we własnym mieście. Nie możemy tego zrobić bo nie ma. To kiedy będziemy mieć? Bo ktoś jest nie wyłączone, bo gdzieś się okazało coś. Przepraszam bardzo trochę emocjonalnie do tego podeszłam. Dziękuję."

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Pani Radna. Bardzo proszę Pani Radna Seweryniak.”

**Radna E. Seweryniak:** „Ja bym się chciała odnieść, bo tak przeanalizowałam troszeczkę sytuację, jeżeli chodzi o naszych udziałowców Sanikom i tak na przykład Gmina Zagrodno uchwałą z 2019 r. 15 zł odległość od Sanikom 92 km, także dość sporo znaczą produkują ale tutaj jest koszt, ale koszt 92 km wieść. Ale bardzo proszę Pani Radna Seweryniak ma głos. Skończy chętnie udzielię Pani głosu. Złotoryja prawie 30 zł bo 29.5 zł odległość 85km, Wojcieszów tutaj jest 21 zł, ale mają tutaj na przykład rozróżnienie od gospodarstw wielorodzinnych, od gospodarstwa domowego. Wleń 16 zł miesięcznie za jedną osobę, 40 zł miesięcznie za gospodarstwo domowe licząc od dwóch do trzech osób i 65 zł miesięcznie za gospodarstwo liczące powyżej czterech osób odległość do Lubawki 60 km. Ja bym proszę Państwa nawet chciała się odnieść do tego, ponieważ moim zdaniem powinniśmy też zrobić taki program osłonowy dla rodzin wielodzietnych. Niestety mam znajomą, która ma 8 osobową rodzinę, nie pracuje ta osoba ponieważ ma dzieci niepełnosprawne. Jeżeli ma płacić 200 zł miesięcznie za śmieci to jest to koszt naprawdę, który no jest dość spory, tak to obciąża taką rodzinę dość sporo. Drugą osobą, którą znam osobiście jest mama samotnie wychowująca

dzieci, pięcioro dzieci ma tak. I tutaj jest też koszt niesamowity, jeżeli chodzi o te śmieci. Są takie rodziny, które trzeba moim zdaniem wspierać. Moim zdaniem powinno się, jeżeli chcemy bo musimy niestety tą podwyżką uchwalić, nie wiem jaką podejmę decyzję bo cały czas się waham jeżeli chodzi o tą podwyżkę. Cały czas mam tutaj różne głosy tak, że powinniśmy tą podwyżkę podjąć, bo inaczej będziemy dopłacali 1 300 000 zł, tak będziemy dopłaca do tego systemu. Dlatego proponuję na przyszłą Sesję przygotowanie takiego programu osłonowego dla osób posiadających kartę rodzina plus tak żeby tutaj uchronić przed podwyżkami te rodziny wielodzietne. Także w innych gminach zastosowano program osłonowy dla osób starszych, które osiągnęły wiek emerytalny tak, czy mają niskie dochody i także chciałabym te osoby ująć, ponieważ te osoby cały czas płacą a my ich tak naprawdę no kolokwialnie mówiąc "dorżniemy", przepraszam ale tak to będzie wyglądało. Naprawdę osoby starsze mają, małe niskie emerytury płacą solennie za śmieci, a my podwyższając tutaj no niestety im tutaj zmniejszymy dochody, dziękuję."

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Pani Radna. Bardzo proszę Pani Kierownik.”

**Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska Magdalena Bręskiewicz:** „Pani Elu, ja mam takie pytanie ponieważ prześledziła Pani słusznie oczywiście, bo o tym też rozmawialiśmy na poszczególnych komisjach, na połączonych spotkaniach jakie są stawki w poszczególnych gminach odległych, czy to gmina wiejska, wiejsko - miejska, czy miejska ale też nie wiem czy Pani zrobiła rozeznanie, czy faktycznie jest samo bilansujący się system w tych gminach. My mówimy faktycznie bo to są liczby, cyfry tak my tu rozmawiamy na ten temat ale tak jak już wcześniej wspomniałam po wstępnym rozeznaniu, żadna z gmin nie finansuje, nie bilansuje się, nie samo bilansuje, nie ma takiej fizycznej możliwości, więc proszę Państwa posiadacie kalkulacje na 28 zł po dokładnej analizie, po rozmowach Pan Burmistrz wyraził zgodę na przyjęcie i tych 25 złotych, 5 zł więcej naprawdę też dla mnie osobiście, dla moich znajomych, dla rodzin bo też znamy rodziny wielodzietne 5 zł, czy dużo, czy nie dużo. Poruszamy się w innych rachunkach, bo to trzeba sobie wprost powiedzieć tak, płacimy za media, za wodę, za gaz, za prąd. Wiem, że o tym się nie mówi teraz, ale my wiemy o tym, że to są też koszty. Czy koszty powinny być takie, idzie proszę Państwa woda gaz prąd. Natomiast może to nie jest temat rozmowy, ja tylko chciałabym tutaj Państwa naprawdę uspokoić i poprosić o faktycznie zrozumienie powagi tematu przy założeniu, że będzie 5 zł więcej od jednego mieszkańca, czyli 25 zł my i tak w systemie będziemy musieli w budżecie będziemy musieli zaplanować środki na niedobór w wysokości 500 000 zł. Zrobimy wszystko aby zintensyfikować cały proces związany ze ściągalnością oczywiście, z weryfikacją deklaracji,

przy Karcie Dużej Rodziny przy osobach wielodzietnych, którzy są wspierani przez nasz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej posiadający możliwości pomocy w tych świadczeniach to nie wiem, czy wydaje się to dużo. Nawet tak być może wydaje się duże, ale my musimy przeanalizować jakie to będą skutki finansowe? Jak to wyliczyć jak będzie wyglądała dla osób, które nie korzystają z tych świadczeń bo system nam się po prostu musi bilansować. To nie jest na kolanie przeprowadzona analiza musimy spokojnie wszyscy Państwo Radni usiąść, przygotować projekt odrębnej uchwały w ogóle zdiagnozować ilość takich osób korzystających z takiej pomocy. Na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie Państwu pomóc. Jest to możliwe do zrobienie oczywiście natomiast mówię, że to wymaga tak wymaga dokładnie Karta Dużej Rodziny to jest 3 plus już tak? Tak także trzeba też wiedzieć ile takich osób jest, ile korzysta. Ustawy mówią o zwolnieniach podmiotowych prawda korzystając albo pierwsze z ustawy o pomocy społecznej albo dwa z Karty Dużej Rodziny. Natomiast to wszystko wymaga czasu, wyliczeń i ewentualnie zastanowienia się jakie będą ewentualne skutki, dziękuję.”

**Radna E. Seweryniak:** „Któraś to gmina miała, już sobie zobaczę, jeżeli są gospodarstwa liczone 4 osoby lub więcej to jest wtedy...”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Pani Radna bardzo proszę nie przeszkadzamy, jeżeli będzie chciała Pani znowu zabrać głos bardzo proszę.”

**Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska Magdalena Bręskiewicz:** „Są różne metody, natomiast w przypadku gospodarstw domowych to są to gminy, które wprowadzają metodę, ale tylko i wyłącznie w przypadku gmin wiejskich. Spotkałam się oczywiście za wodę spotkam, się oczywiście, jeżeli chodzi o wybór metody za powierzchnię. Natomiast jeżeli chodzi o gospodarstwa domowe to tylko wyłącznie gminy wiejskiej, wiejsko - miejskie, dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję bardzo, proszę Pan Radny Jacek Bruździak.”

**Radny J. Bruździak:** „Dzień dobry, ja mam pytanie do Pani Skarbnik, czy Pani Skarbnik jest z nami? Pani Skarbnik uchwała, którą my teraz procedujemy jest właściwie tak de facto uchwałą około budżetową i mam pytanie, czy my nie powinniśmy tego procedowania jednak zablokować przynajmniej w czasie ze względu na to, że nawet dzisiaj ta stawka, którą próbujemy przegłosować już jest mniejsza po długich dyskusjach jednak została wypracowana, jako mniejsza i ona będzie rzutować na budżet, czyli jakby te zapisy w budżecie są nieaktualne.



Nie będą nieaktualne w stosunku do tego co uchwalamy dzisiaj. Więc mam pytanie, czy to procedowanie jednak nie powinno się odbywać wspólnie, żeby konsekwencje od razu można było zapisywać w budżecie. Pytanie techniczne, ale jednocześnie metodologiczne, bo chodzi o to czy przyjęliśmy dobrą metodę tak omawiać te stawki abstrahując zupełnie od budżetu, dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Panie Radny.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Sprawa wygląda tak, że procedowanie określonych aktów prawa miejscowego odbywa się w oparciu o przepisy wynikające przede wszystkim z ustaw. Ustawa o finansach publicznych mówi o określonych terminach procedowania projektu budżetu, nie ma możliwości złożenia w prawidłowym jakby innym okresie projektu budżetu niż do 15 listopada, więc projekt budżetu musi być złożony przeze mnie do 15 listopada do Rady Miasta i w celu zaopiniowania do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Projekt budżetu należy jak gdyby oprzeć na obowiązujących przepisach, na obowiązujący uchwałach rady, więc w projekcie budżetu na rok 2021 uwzględnione zostały aktualnie obowiązujące stawki, czyli stawka obowiązująca na 15 listopada czyli 20 zł, jeżeli chodzi o opłaty za korzystanie, znaczy za wywóz odpadów komunalnych nie ma możliwości połączenia tego. Jeżeli Państwo tutaj, bo jak gdyby uchwałę o opłatach za odpady komunalne można podjąć w każdym czasie, w każdym czasie dlatego, że jak gdyby tą kalkulację należy prowadzić na bieżąco i tak jak tutaj wcześniej już było powiedziane kilkakrotnie stawki zmieniły się w Sanikomie od września, do września ten system się nam bilansował, ale bilansował się nam w sensie naliczeń i kosztów. Nie mówimy tutaj o dochodach i ściągniętych na rachunek bankowy Gminy. Natomiast od września ten system w związku z podniesieniem opłat przez Sanikom się nam nie bilansuje w sensie kosztów i naliczeń. Nie wpływów fizycznych na rachunek i tak na dobrą sprawę my już od września musimy dołożyć do systemu, żeby zbilansować ten system do końca 2020 roku środki z innych źródeł. Taką zmianę w budżecie macie Państwo zaproponowaną w projekcie uchwały złożonym do Biura Rady, który będzie mam nadzieję przedmiotem obrad na najbliższej Sesji. Natomiast teraz w momencie, kiedy Państwo podejmiecie taką, czy inną decyzję będzie należało wprowadzić korektę do złożonego przez Burmistrza projektu budżetu na rok 2021. Korekta będzie polegała na tym, że albo Państwo przyjmiecie naszą propozycję i my w projekcie budżetu zwiększymy plan wydatków po stronie dochodów i tym samym po stronie wydatków albo trzeba będzie wprowadzić korektę polegającą na tym, że będzie trzeba zrezygnować z jakiś zadań po to, żeby dołożyć do systemu gospodarowania odpadami, czyli zbilansować ten system. Na dzisiaj w projekcie budżetu przyjęte są dane liczbowe według

aktualnie obowiązujących uchwał i na dzisiaj Państwu powiem, że w projekcie budżetu na plan, który jest zawarty na rok 2021 nie zabezpiecza systemu gospodarowania odpadami, dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję, Pani Skarbnik, Szanowni Państwo 10 minut, bardzo proszę jeszcze Pani Wiceprzewodnicząca Majak.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Ja mam w zasadzie pytanie do Pana Burmistrza. Zgadza się Panie Burmistrzu niejednokrotnie Pan i na sesjach mówił, że od września system się nie bilansuje, że najprawdopodobniej będzie trzeba podwyższyć cenę odpadów, ale Panie Burmistrzu, czy poczynił Pan jakieś kroki, jeżeli Pan już wiedział od września tamtego roku, że cena jest wyższa, będzie wyższa, że będzie musiała opłata ulec znacznej podwyżce, czy próbował Pan renegotjować umowę ze współnikami, którzy podpisali tą umowę z Sanikomem, jeżeli chodzi o umowę in-house? Bo w kalkulacji brakuje mi informacji o tonokilometrach nie o kilometrach jeżeli chodzi o transport tylko tonokilometry, one by odzwierciedlały faktyczne koszty związane z przewozem ilości ton na wymienione tutaj przez Radnych odległości i Pani Magda też wymieniała tą kalkulację. Czy wiadomo jest jaki jest współczynnik wypełnienia tych środków transportowych? Czy one czasem nie jeżdżą w tą i z powrotem, w jedną stronę puste, a w drugą stronę załadowane? Taki przebieg pojazdów przewyższa koszty. Też tutaj padały porównania Kamiennej Góry z innymi mniejszymi miastami, innymi samorządami dużo mniejszymi, jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców tutaj, jeżeli chodzi o koszty stałe, czy analizował Pan czy podejmował Pan może dyskusję ze współnikami, bo koszty stałe, które wchodzi do ceny za odpady rozkładają się w naszym wypadku na większą liczbę mieszkańców, czyli istniałaby tutaj też możliwość obniżki opłat i to są właśnie moje pytania skierowane do Pana Burmistrza.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Panie Burmistrzu, czy zechce się Pan teraz odnieść do tych pytań?”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Proszę Państwa, po pierwsze przekładanie tej sprawy, czy łączenie z budżetem Pani Skarbnik już wyjaśniła. Będzie można w każdej chwili wprowadzić poprawki, gdy Państwo przyjmą te stawki ewentualnie, gdy się coś w sytuacji ekonomicznej zmieni. Prosiłbym, żebyście Państwo tego nie przekładali na kolejną Sesję, bo to nam opóźni wejście tego, tych nowych stawek o kolejny miesiąc. Kolejny miesiąc to jest strata w przynajmniej w naliczonych dochodach strata, kilkudziesięciu tysięcy złotych, jeśli nie ponad 100, to Pani Skarbnik mogłaby mnie sprostować i powiedzieć dokładnie. Natomiast

znowu mówimy o Sanikomie proszę Państwa i Pan Radny Wągrowski i Pani Radna Majak mówią o Sanikomie. Co do Pana Radnego Wągrowskiego, ja faktycznie mówiłem, że po to robimy zmiany, żeby mieć wgląd w sytuację Sanikomu. Pełny wgląd, bo do tej pory tego nie mieliśmy. Dzisiaj proszę Państwa mamy ten wgląd, oczywiście, Zarząd z nami współpracuje, udziela wszelkich informacji dzięki temu, że mamy ten wgląd wiemy, że sprawy tam są liczone rzetelnie i my musimy się do tych właśnie wyliczeń, jakoś przystosować. Znowu padły tutaj kwestie innych gmin, jeszcze raz Państwu chce powiedzieć inne gminy może mają inny system odbioru, inną częstotliwość, może dopłacają jak tutaj już mówiła Państwu Pani Kierownik Bręskiewicz z innych źródeł, bo może sobie założyły taką politykę, może po prostu tak radni uznali, że robimy na przykład niskie ceny za odpady, ale nie robimy przykładowo jakieś tam drogi, czy ewentualnie innego zadania. Może w tych innych gminach tak się dogadali. My nie znamy tych szczegółów proszę Państwa, w każdej gminie. Nie jesteśmy w stanie ustalić tego, żeby dać Państwu pełną informację dlaczego ta gmina stosuje taką, a nie inną stawkę. Natomiast te stawki wspólne dla tych gmin, które są w systemie in-house, tu odpowiadam Pani Radnej Majak, one nie są proszę Państwa możliwe w tej chwili do zmian. Nie są możliwe, ja próbowałem to sondować na spotkaniach udziałowców, próbowałem sondować, czy będzie wola na zmianę tej umowy, czy jest możliwość renegotjacji. Niestety nie spotkałem się ze zrozumieniem, to wynika z tego faktu, że niektórzy ten temat odkładają ad acta wiedząc, że jeszcze mają rok czasu, a niektórzy zwyczajnie są w uprzywilejowanej sytuacji i oni skorzystali na tym, że kiedyś nasze miasto taką umowę podpisało. Przypominam Państwu, że to nie ja ją podpisywałem i że jesteśmy teraz po prostu skazani na kontynuację tej umowy. Oczywiście będziemy się zastanawiać i o tym też rozmawialiśmy z Państwem, czy następny system będzie systemem in housowym, czy będzie proszę Państwa systemem czysto przetargowym, gdzie będziemy się zwracać normalnie w kierunku rynku i wszyscy odbiorcy będą mogli, przepraszam wszystkie firmy będą mogły ubiegać się o zamówienie na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Jak wiemy z ostatnich przetargów oczekiwania gmin w stosunku do oferentów są zwykle dużo niższe niż to czego żądają oferenci, więc nie jest wcale powiedziane, że gdy przejdziemy na system całkiem wolnorynkowy, że będziemy płacili mniej. Przetarg jest oczywiście jak najbardziej obiektywnym kryterium sprawdzania ceny na rynku, ale te ceny na rynku są w pewnym pułapie proszę Państwa stałe. Nie można się spodziewać, że jedna firma da przykładowo 200 zł, a kolejna 400. Nie ma aż takich różnic, gdy mówimy o kosztach, które trzeba ponosić właśnie w systemie zagospodarowania i odbioru odpadów. Także muszę tutaj tylko Pani Radnej powiedzieć, że nie od września ubiegłego roku wiedziałem o podwyżce tylko mówimy od września tego roku i jak Państwo sobie przypominają i sądzę, że mieszkańcy Kamiennej Góry pamiętają moją deklarację ja obiecałem, że zrobię wszystko, żeby utrzymać tę

obowiązującą dzisiaj cenę do końca roku, ale tylko do końca roku. Ba wcześniej powiedziałem, że to postaramy się tę cenę utrzymywać do końca wakacji. Teraz mamy już koniec roku proszę Państwa, nie możemy już kontynuować tego w przyszłym roku, bo każdy miesiąc poślizgu generuje, koszty które to koszty później będziemy musieli na pewno Sanikomowi oddać, będziemy musieli zapłacić za faktury, ale to będzie się działo właśnie niestety kosztem naszych zadań, na które Państwo i mieszkańcy czekają. I tak jak powiedziała Pani Skarbnik w tej sytuacji, gdybyśmy przyjęli cenę 25 zł to możemy się spodziewać, że dopłacimy do tego systemu około 500 000 zł. Natomiast gdybyśmy zostali przy cenie 20 zł to będziemy musieli dopłacić około 1 300 000 zł, 1 400 000 zł, więc proszę Państwa mamy dylemat taki no, dla mnie może nie jest to dylemat, ale rozumiem Państwa Radnych, czy zaoszczędzimy dziś na opłatach, a w przyszłości je poniesiemy, czy po prostu postaramy się, trudna decyzja, ale jednak obciążyć mieszkańców, żeby za ten 1 000 000 zł, tak mówię orientacyjnie, który nam zostanie w budżecie. Żeby za ten milion wykonać coś, co również będzie służyło mieszkańcom, będzie ich cieszyło, będzie poprawiało wizerunek naszego miasta i spowoduje, że będzie nam się tutaj lepiej żyło. Jeszcze raz powiem, nie jest to dla mnie łatwa, nie jest to łatwa decyzja dla Państwa. Ja to wszystko rozumiem i absolutnie zgadzam się z tym, że należy robić wszystko, żeby ceny, to jest postulat pani radnej Danuty nie poszły w górę. No będziemy się starali robić wszystko jeszcze raz tylko przypominam, że o tym decyduje po części rynek, może nie po części generalnie w całości decyduje rynek i decyduje tutaj Sanikom, który nam pewne rzeczy tutaj narzuca, ale jest to wynik tego, że jesteśmy w jakiejś dużej grupie, która tam na zebraniach burmistrzów, wójtów ustala stawki, ustala reguły gry. My kiedyś te reguły gry przyjęliśmy i dzisiaj musimy się do nich stosować. Możemy proszę Państwa w przyszłości rozważać zupełnie inny wariant sprzedaży udziałów Sanikomowi i wtedy nie będziemy się modlić, skarżyć na Sanikom tylko będziemy sobie sami sterem, żeglarzem i okrętem. Więc jest to rzecz do przemyślenia, rzecz którą to oczywiście możemy dyskutować ale to jest na przyszłość. Dzisiaj stoimy przed tym dylematem podwyżki i tak jak Pani Kierownik, Pani Skarbnik, ja również Państwa proszę o przyjęcie tej stawki, ponieważ to spowoduje nam dziurę w budżecie, ale nie tak wielką jaką mogłaby spowodować obowiązująca dzisiaj stawka 20 zł. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Szanowni Państwo, 10 minut przerwy.

Szanowni Państwo jesteśmy w komplecie, wznawiam obrady Sesji. W związku z tym, że jeden Radny jest poza salą, a też chce zabrać głos, bardzo proszę udzielać głosu Panu Radnemu Łukaszowi Sławińskiemu.”

**Radny Ł. Sławiński:** „ Szanowny Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, mam świadomość tego, że jeżeli dzisiaj nie będzie podjęta ta uchwała będziemy musieli wrócić do tematu albo na najbliższej Sesji, albo z początkiem przyszłego roku. Mam świadomość również wszelkich konsekwencji budżetowych, jeżeli podwyżka nie będzie podjęta w dniu dzisiejszym. Natomiast warto podkreślić jeszcze, że największą bolączką naszego systemu gospodarowania odpadami jest kwestia ściągania opłat, to zostało już dzisiaj kilkukrotnie podniesione. Warto przy tym jednak wspomnieć, że ten odsetek osób niepłacących wynosi aż 30%, co odpowiada liczbie 3500 osób. W mojej ocenie ten odsetek jest zatrważający i uważam, że do tej pory nie przedłożono nam jakichkolwiek propozycji w zakresie wskazania działań, które mogłyby ten stan znacznie poprawić. Należy pamiętać, że niezależnie od tego jaka ta podwyżka będzie ona ponownie uderzy w mieszkańców, którzy sumiennie wnoszą te opłaty. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „ Dziękuję Panie Radny, bardzo proszę jeszcze prosiła o głos Pani Skarbnik. Bardzo proszę, Pani Skarbnik.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Chciałam niejako w uzupełnieniu wypowiedzi Pana Burmistrza sprzed Sesji powiedzieć Państwu tak, że to że ja powiedziałam, że w projekcie budżetu przyjęto na 2021 rok przyjęto taką samą wartość jeżeli chodzi o dochody planowane z opłat jak i po stronie wydatkowej dokładnie taką samą wartość to nie oznacza, że to środki, które są po stronie wydatków one jak gdyby wystarczają na pokrycie wszystkich kosztów związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi. Ja mam świadomość taką, że ten projekt budżetu, który jest on jest niedoszacowany po stronie wydatków, jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami komunalnymi. Wiecie Państwo, że tak jak mówiłam nie mogę wprowadzić do projektu budżetu jak gdyby wartości, co do których nie mam umocowania, czyli nie mogłam założyć w projekcie budżetu na 2021 rok po stronie dochodów wpływów według aktualnie procedowanych, a nie uchwalonych jeszcze stawek, więc mogłam założyć po stronie dochodów bo tylko i wyłącznie wartości wynikające z aktualnie obowiązujących stawek. Natomiast ze świadomością taką, tak jak Państwu mówiłam, że po stronie wydatkowej te środki nie wystarczą i trzeba będzie robić korektę. Korekta będzie musiała polegać albo na tym, że zwiększymy plan dochodów i tym plan wydatków, co zbilansuje system w oparciu o podjętą przez Państwa uchwałę. Gdyby takiej uchwały nie było trzeba będzie dokonać po prostu korekty polegającej na przesunięciu wydatków z innych działów gospodarki na gospodarkę odpadami. Chciałam Państwu jeszcze powiedzieć taką rzecz, że jakby ten brak zbilansowania się wpływów planowanych, czyli naliczeń wpływów z kosztami jest od września o tym już mówiliśmy tutaj Państwu wielokrotnie.

Ta różnica to jest prawie 100 000 zł, 80 000 zł, 90 000 zł miesięcznie, czyli jakby naliczenia do faktycznie ponoszonych kosztów od września. Czyli można przyjąć, że to jest prawie 100 000 zł niedoboru miesięcznie. Tutaj chodzi o to, że my mamy świadomość taką, że każda podwyżka dla mieszkańców nie będzie jak gdyby odebrana przez mieszkańców w takim rozumieć, że my musimy bez względu na to, czy mamy zabezpieczenie po stronie jak gdyby dochodów czy nie my musimy płacić faktury za odbiór odpadów. My nie możemy doprowadzić do sytuacji takiej żeby my przestaniemy płacić faktury, bo nie będziemy mieć na to środków, a Sanikom przestanie po prostu te odpady odbierać. Dlatego ta podwyżka zabezpieczy tak naprawdę tą lukę, tą dziurę w budżecie, która ma być przeznaczona tylko i wyłącznie na zabezpieczenie kosztów związanych z gospodarką odpadami komunalnymi. Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Pani Skarbnik, Szanowni Państwo jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały proszę o naciśnięcie przycisku. Dziękuję, kto się wstrzymał? Dziękuję. Kto jest przeciw ? Dziękuję. Jeszcze Szanowni Państwo jeden Radny jest zdalnie, Bardzo proszę Pana Radnego o podjęcie decyzji i zagłosowanie. Słyszysz Pan nas Panie Radny?”

**Radny Ł. Sławiński:** „Tak słyszę, jestem przeciwko podjęciu uchwały.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Szanowni Państwo **uchwała nie przeszła**, mamy **6 głosów "za"**, **6 głosów "przeciw"**, **2 osoby "wstrzymały się" od głosowania**. Szanowni Państwo w związku, że ta uchwała nie została uchwalona nie mamy sensu procedować drugiej uchwały z uwagi na wyczerpanie porządku obrad zamykam XXXIII Sesję Rady Miasta Kamiennej Góry w dniu 10 grudnia 2020 roku.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Panie mecenasie co z tą sytuacją?”

**adw. Wojciech Witkowiak:** „ Formalnie powinno się wycofać uchwałę albo przegłosować.”

**Rady J. Bruździak:** „ Panie Przewodniczący zgłaszam wniosek o wycofanie drugiej uchwały z porządku obrad.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Szanowni Państwo w związku wątpliwościami ogłaszam 10 minutową przerwę. Państwo Radni z uwag na rozbieżności, wznawiam posiedzenie Rady.

Jeszcze techniczna przerwa. Jeszcze momencik, mamy problemy techniczne, Szanowni Państwo jeszcze musimy mieć 5 minut przerwy, ogłaszam 5 minut przerwy. Szanowni Państwo wznawiamy obrady XXXIII Sesji, przechodzimy do następnego punktu programu Sesji. Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos? Bardzo proszę, Pan Radny Jacek Bruździak.”

**Radny J. Bruździak:** „Wyjaśnię, że w kolejnym punkcie mieliśmy podjąć uchwałę związaną z pierwszą uchwałą, w związku z tym, że uchwała nie przeszła, proponuję wykreślić ten punkt z porządku obrad. Zgłaszam wniosek.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Dziękuję Panie Radny w związku z powyższym musimy Szanowni Państwo przejść do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przegłosowaniem wniosku Pana Radnego proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę Pana Radnego Łukasza Sławińskiego o poinformowanie jaką podjął decyzję.”

**Radny Ł. Sławiński:** „Jestem za.”

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta:** „Informuję, iż wniosek złożony przez Radnego Jacka Bruździaka został przegłosowany pozytywnie.

### **Ad.12. Zamknięcie Sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad **Wiceprzewodniczący RM J. Basta** zamknął **XXXIII** Sesję Rady Miasta Kamienna Góra w dniu **10 grudnia 2020 r.**

Protokołowała: Malwina Marmuszevska

Wiceprzewodniczący

/-/Jerzy Basta