

**PROTOKÓŁ Nr XXXI/20**  
**SESIJ RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA**  
**z 6 i 12 listopada 2020 r.**  
**odbytej w Sali Witrażowej Urzędu Miasta Kamienna Góra**

Godzina rozpoczęcia Sesji 14:00, zakończenia 16:20 (6 listopada 2020 r.)

**Obecnych na Sesji – 15** radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

Godzina wznowienia Sesji 14.00, zakończenia 15:10 (12 listopada 2020 r.)

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta (BM) Janusz Chodasewicz**.

Obsługa radcowska – **adw. Wojciech Witkowiak**

### **Ad.1. Otwarcie Sesji**

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Dzień dobry otwieram XXXI Sesję Rady Miasta Kamienna Góra. Witam Radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta Janusza Chodasewicza, pracowników Urzędu Miasta, media oraz osoby obserwujące tę Sesję na oficjalnym kanale miasta Kamienna Góra w serwisie youtube. Informuję zebranych, iż pełna treść klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych osobowych została umieszczona przed wejściem na Salę Witrażową i jest również dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta. W Sesji uczestniczy 15 radnych w tym jeden przez internet, co stanowi quorum przy, którym Rada Miasta może obradować i podejmować uchwały. Przechodzimy do porządku obrad.”

### **Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad**

**Przewodniczący RM** odczytał ustalony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na rok 2020.
5. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
6. Zamknięcie Sesji.

**Przewodniczący RM:** „Czy są jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad? Nie widzę. Proszę Państwa proponuję 60 minut przerwy, zapoznamy się ze sprawami związanymi z obligacjami. Dziękuję.”

„Wznawiam Sesję. Proszę Państwa związku z tymi wyjaśnieniami, które mieliśmy w przerwie chciałbym się spytać, czy macie czy Pani Skarbnik, Pan Burmistrz zgodzicie się odpowiedzieć jeszcze na jakieś pytania zanim przejdziemy do dalszej części Sesji? No to proszę Pan Wągrowski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Ja mam pytanie do Pani Skarbnik. Jakie biuro maklerskie będzie obsługiwało nas? W tych dokumentach pisze, że już jest praktycznie wybrane, ale będzie to to jakaś jedna firma, jak ona się nazywa ta firma?”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Proszę Państwa więc jeżeli Państwo podejmiecie taką uchwałę to nasza oferta zostanie skierowana nie tylko do biur maklerskich ale też do banków. Zainteresowany jest między innymi Bank PKO Bank obsługujący nas tutaj, BNP Paribas jest zainteresowany, zainteresowane są już dwa biura maklerskie to są dwa biura, które się do nas zgłosiły, że chętnie złożą swoją ofertę natomiast na dzień dzisiejszy nie umiem powiedzieć, która z ofert zostanie wybrana. Czy oferta banku, czy oferta biura. Na pewno zostanie wybrana ta oferta, która z punktu widzenia Gminy będzie najkorzystniejsza. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę, czy ktoś jeszcze ma pytania? Proszę. Za chwilę Pani Danusiu.”

**Radny S. Sławiński:** „Ja mam pytanie do Pani Skarbnik, ponieważ na Komisjach poprosiliśmy Panią Skarbnik o przygotowanie zestawienia porównawczego pomiędzy obligacjami a kredytem. Takie zestawienie no nie zostało tak przygotowane jakbyśmy chcieli. Czy jest szansa żeby Pani nam jeszcze przedstawiła teraz konkretne kwoty tego zestawienia?”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Proszę Państwa ja nie jestem na dzień dzisiejszy w stanie przygotować Państwu zestawienie, tak jak mówiłam posługiwaliśmy się tutaj jakby procentowym określeniem poszczególnych wartości w zakresie odsetek, w zakresie marży i w zakresie prowizji zarówno w odniesieniu do kredytu jak i do ewentualnej emisji obligacji. Tutaj właśnie Pan audytor wyjaśniał Państwu, że te wartości są zbliżone na dzisiaj nie umiem Państwu powiedzieć jakie to będą konkretne kwoty dlatego, że nie wiem jakie zostaną warunki wynegocjowane w czasie procedury emisji obligacji.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę Pani Wiceprzewodnicząca Majak.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Panie Burmistrzu, bo Pani Skarbnik już nam wyjaśniała na Komisji Budżetowej ja chciałam się spytać, dlaczego obligacje a nie kredyt? Chociaż powiem szczerze, że sama z ciekawością wysłuchałam dzisiaj wypowiedzi Pana Audytora. Uważam, że obligacje to naprawdę bardzo dobre źródło finansowania ciekawe dla nas, bo się możemy dużo nauczyć przy okazji o nowych źródłach finansowania samorządu. Ale chciałam się spytać, dlaczego obligacje a nie kredyt?”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „To pytanie było do mnie? Halo?”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Tak Panie Burmistrzu do Pana.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Proszę Państwa no sprawa jest znana Państwu już mówiliśmy o tym wcześniej. Długo walczyliśmy o kredyt i rozmawialiśmy z różnymi bankami. Kiedy banki zaostrzyły kryteria oceny zdolności kredytowej nie tylko samorządów, ale także innych kredytobiorców. No te nasze rozmowy z bankami okazały się nie skuteczne. Jeśli się okazały nieskuteczne no to szukaliśmy innego sposobu na doprowadzenie do sytuacji, w której będziemy mogli kontynuować i kończyć te ważne inwestycje i w której będziemy mogli spłacić również kredyt krótkoterminowy, który mamy do spłaty jeszcze w tym roku. Także to jest wynik tego, co się działo w czasie od kwietnia do powiedziałbym od kwietnia do dzisiaj. Jeszcze faktycznie teoretycznie są jeszcze banki, ale ciągle rozpatrują nasze wnioski o udzielenie kredytu. Ale obawiając się tego, że jednak jego cena będzie negatywna wystąpiliśmy do Państwa właśnie z propozycją obligacji komunalnych. No i jak Państwo usłyszeli jest to instrument bardziej elastyczny, bardziej dla samorządów dogodny. Pomaga równie dobrze, jak kredyt ale daje samorządowi jeszcze możliwości, czy to wydłużania czy negocjowania jakby sposób nie jest związany z zamówieniami publicznymi. To jest instrument wygodny myśmy go do tej pory nie stosowali no, ale kiedyś musi być ten pierwszy raz. Ja myślę, że w będzie ten pierwszy raz jeszcze w tym roku, jak Państwo dzisiaj podejmą tą uchwałę. Fajnie by było gdybyśmy otrzymali ten kredyt, o który występowaliśmy. Jak powiedziałem stało się jak stało i teraz musimy szukać innego rozwiązania sądzę, że na dzisiaj jak już Państwo tu słyszeli z wyjaśnień eksperta i Pani Skarbnik, że na dzisiaj ciągle tańszego nawet niż kredyt. Dziękuje bardzo.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę, Pani Radna Majak.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Jeżeli dobrze zrozumiałam Panie Burmistrzu to biorąc pod uwagę obecne warunki miasto nie spełnia tych warunków tych oczekiwań stawianych przez banki. Dziwię się bo banki udzielają kredyty oni z tego bank z tego

żyje, zarabia. W związku z tym my 10 000 000 zł wydaje mi się, że z jednej strony to jest niewielki kredyt bo przedsiębiorstwa zaciągają większe kredyty. No ale 10 000 000 zł dla banku to jest też zarobek. Tak jak tutaj padło i jest w RIO, czy nasza sytuacja finansowa i teraz Panią Skarbnik pytam, czy nasza kondycja finansowa pozwala na to, żeby wyemitować, czyli dodatkowo zaciągnąć te zobowiązania z tytułu emisji obligacji? Chodzi o wskaźnik zadłużenia.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Tak ,wszystkie wskaźniki zadłużenia, które są wykazane w wieloletniej prognozie finansowej są pozytywne, czyli spełniają wymogi artykuł 243 ustawy o finansach publicznych. Natomiast proszę Państwa sytuacja jest o tyle niepewna uchwalając budżet na 2020 rok podjęliście Państwo decyzję o zaciągnięciu wyrażeniu zgody na zaciągnięcie 15 000 000 zł kredytu. Uchwalaliśmy budżet na rok 2020 w zupełnie w innych warunkach nie było mowy o pandemii. Natomiast na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie powiedzieć, co będzie za 3 miesiące za pół roku za rok. Jak zmieni się sytuacja gospodarcza nie tylko jeżeli chodzi o samorzady, ale generalnie sytuacja gospodarcza w kraju. Wiecie Państwo, że od wiosny mamy to co mamy pandemii to nie bez znaczenia jest dla finansów nie tylko podmiotów gospodarczych, nie tylko szeroko rozumianej działalności gospodarczej, ale także przekłada się to w bardzo istotny sposób dla samorządów. Tak jak to było już mówione wcześniej pandemia spowodowała szereg ograniczeń, szereg utrudnień, jeżeli chodzi o realizację dochodów własnych gminy. Mówimy tutaj o udziałach w podatku dochodowym od osób fizycznych wpływ z tego podatku są mniejsze niż zakładaliśmy, niż planowaliśmy to w budżecie na rok 2020. Wynika to z całej sytuacji związanej z pandemią z Covid-em wpłynęło to na jakby prowadzenie działalności gospodarczej przez podmioty, zatrudnianie osób, na wysokość bezrobocia w istotny sposób odbija się to także na finansach samorządu, ponieważ udziały w PIT stanowią bardzo istotną wartość, jeżeli chodzi o budżet samorządu. U nas jest to kwota powyżej 15 000 000 zł w budżecie rocznie to jest ten udział w PIT. Druga rzecz to są podatki, opłaty lokalne też pandemia spowodowała to, że szereg osób nie tylko fizycznych, ale także podmiotów gospodarczych osób prowadzących działalność gospodarczą zwracało się do nas jako do samorządu o umorzenie swoich należności wobec budżetu z tytułu czy podatków czy opłat lokalnych czy odroczenie terminu płatności, czy rozłożenie na raty i to też skutkuje tym, że te dochody budżetu samorządowego są dużo niższe niż planowaliśmy to w istotny sposób odbiło się też na postrzeganiu samorządów przez banki dlatego, że bank oceniając zdolność kredytową samorządu też musi brać pod uwagę to, że dochody budżetu samorządowego nie biorą się znikąd tylko wynikają wprost z tego co dzieje się na rynku i w gospodarce. Ponieważ mamy do czynienia dzisiaj z taką a nie inną sytuacją nie możemy wyrokować i zapewniać, że te dochody w roku przyszłym czy za pół roku czy za rok będą lepsze, bo nie wiemy jak ta sytuacja gospodarcza będzie wynikała. Jak prowadziliśmy rozmowy z bankami o udzielenie kredytu długoterminowego właśnie głównie zwracamy uwagę na niepewność jakby dochodów realizowanych przez budżety samorządowe związane z tymi powodami,

o których wcześniej mówiłam. Sugerowano nam też, żebyśmy właśnie pomyśleli o obligacjach, ponieważ jest to bardziej elastyczne źródło finansowania. Mamy możliwość w przypadku zachwiania wpływu dochodów budżetowych renegotjowania tych umów, przesuwania terminów wykupu części, czy nawet całość zakładanych do wykupu emisji. Jest tutaj też taka sprawa, o której chciałam tutaj Państwu zwrócić uwagę praktycznie już w tym momencie zakańczamy rok 2020. Będziemy za parę dni już rozmawiać o projekcie budżetu na rok 2021. W budżecie na rok 2020 mieliśmy prawie 30 000 000 zł zaplanowanych na wydatki inwestycyjne głównie były to wydatki inwestycyjne, które stanowiły przedsięwzięcia, czyli były to wydatki inwestycyjne wpisane do wieloletniej prognozy finansowej od kilku lat, co najmniej na 2 lata. Nie mogliśmy uchwalając budżet na rok 2020 powiedzieć sobie, że przerywamy, że nie dokończymy tych inwestycji, że jak gdyby wykonawcy schodzą z budowy. My przerywamy inwestycje i co za tym idzie zwracamy już uzyskane środki finansowe w postaci dotacji z Unii Europejskiej. Dlatego i my i czyli ja i Burmistrz i Państwo tutaj zgodziliśmy się, co do tego, że te inwestycje muszą być kontynuowane. Muszą być dokończone te wszystkie inwestycje, o których mówimy to są inwestycje wielonakładowe które kończą się praktycznie w tym roku budżetowym, czyli to jest ścieżka rowerowa to jest modernizacja oświetlenia, to jest przebudowa Centrum Kultury, to są te wszystkie duże inwestycje, na które otrzymaliśmy również środki w postaci dotacji z Aglomeracji Wałbrzyskiej i na dzień dzisiejszy mówiąc o obligacjach o emisji obligacji o jakby źródle finansowania nie mówimy o tym, że te środki będą stanowiły jakby zabezpieczenie pod realizację jakiś nowych inwestycji, o których my nie wiemy tylko mówimy o tym, że musimy spiąć ten rok budżetowy, czyli zakończyć te inwestycje, które Państwo przyjęliście w uchwale budżetowej na rok 2020. Myśmy cały rok finansowali te inwestycje z kredytu krótkoterminowego, który na podstawie Państwa uchwały na nasz wniosek został nam udzielony przez bank prowadzący obsługę finansową gminy, czyli Bank PKO. Natomiast ten kredyt krótkoterminowy on podlega spłacie na koniec roku i my musimy do końca roku ten kredyt krótkoterminowy, który de facto przeznaczony był na zapłatę za realizowane przez gminę inwestycje zamknąć. Dlatego jest tutaj do Państwa prośba o to, żeby tą uchwałę podjąć i wyrazić zgodę na emisję obligacji komunalnych. Jeżeli Państwo taką zgodę wyrażacie Burmistrz swoim zarządzeniem uchyli w tym momencie zarządzenie o zaciągnięciu kredytu długoterminowego i w to miejsce wejdzie emisja obligacji komunalnych. Ja Państwu chciałam jeszcze przypomnieć, że uchwalając budżet mówiliśmy o kwocie przychodów z tytułu kredytu długoterminowego w wysokości 15 000 000 zł. Na dzień dzisiejszy pomimo tego, że mamy do czynienia z pandemią, że w znaczny sposób ograniczone zostały dochody budżetu samorządowego zamykamy rok mówiąc o zobowiązaniu długoterminowym z tytułu obligacji w kwocie 10 000 000 złotych. Czyli i tak ten dług który planujemy, w którym planujemy zamknąć budżet miasta za rok 2020 będzie 5 000 000 zł niższy niż zakładaliśmy na początku stycznia tego roku. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę Pani Majak.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Skarbnik to w nawiązaniu do tego co Pani mówi czy nie można by było zapisać w uchwale budżetowej dotyczącej emisji obligacji informacji związanej z rozdysponowaniem tych środków, czyli podziałem środków uzyskanych z emisji obligacji na finansowanie planowanego deficytu oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Tak jak wynika to z artykuł 89 ustęp 1 punkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych. I na przykład bo istotnie Pani zwróciła uwagę na to, że nie wiadomo jakie będą wpływy prawda bo tego nikt na dzień dzisiejszy nie wie. Czy nie można by było rozłożyć w czasie spłaty związanej z wykupem obligacji z transzami z 2034 roku na przykład nie wiem do 2038? Pozwoliłoby to na zwiększenie środków, którymi ewentualnie miasto mogłaby jeszcze obracać. Zgodnie z ustawą o obligacjach ustawą o samorządzie gminnym Rada Gminy uchwalając uchwałę, przyjmując uchwałę o emisji obligacji komunalnych musi określić cel, czyli przeznaczenie środków uzyskanych z tej emisji.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Ten cel został określony w uchwale, w projekcie uchwały, którą Państwo macie przed sobą. I mówi się to tak emisja obligacji ma na celu pokrycie planowanego deficytu budżetowego oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, czyli ten cel jest jasno określony. Ten planowany deficyt, który mieliśmy na początku roku w wysokości 13 000 000 zł a związany był z finansowaniem inwestycji będzie pokryty z tych obligacji. Nie wprowadzamy jak gdyby środków uzyskanych z emisji obligacji z przeznaczeniem na realizację innych jak gdyby dodatkowych zadań. Zamykamy rok 2020, ten projekt uchwały był konsultowany zarówno z Regionalną Izbą Obrachunkową jak i z Firmą z audytorem, z którym Państwo mieliście możliwość tutaj rozmawiania wcześniej i ten cel został doprecyzowany prawidłowo, jeżeli chodzi o wymogi ustawowe. Natomiast jeżeli chodzi o rozłożenie jak gdyby odroczenie jeszcze w czasie wykupu emisji obligacji komunalnych do 38 roku tak, jak Pani mówi, proszę pamiętać o tym, że czym dłuższy jakby okres wykupu tych obligacji tym są koszty wyższe, tym marża banku, tym prowizja byłaby wyższa. Na dzień dzisiejszy tak jak mówiłam, nie wiemy o tym jaka będzie tak naprawdę nasza sytuacja finansowa, za pół roku za rok, bo nie wiemy co wydarzy się w kraju, co wydarzy się w gospodarce. Trudno nam wyrokować, co będzie w roku 2034 dlatego dzisiaj uważam, że ten okres określony jest optymalnie do możliwości finansowych gminy na dzień dzisiejszy co nie oznacza tak jak Pan audytor tutaj mówił, że jeżeli taka konieczność zaistnieje przypuścimy w roku 2030 czy 2031, że nie będziemy renegotjować jakby terminu wykupu tych obligacji. Dziękuję.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Zgadzam się Pani Skarbnik tylko Pan audytor mówił, że koszty te byłyby niewspółmiernie niskie w stosunku do ewentualnych wysokości całości sumy kosztów, bo byłaby to jakaś setna część. Ale Pani Skarbnik, dlaczego ja dlaczego ja mówię o tym podziale dokładnie podziale środków

z przeznaczeniem na konkretne, bo faktycznie wszystkie te cele są uwzględnione w uchwale, ale dla mnie tak myślę, że bardzo ogólnie. Ponieważ budżet miasta to są pieniądze mieszkańców i mieszkańcy chcieliby podejrzewamy przede wszystkim żeby zaspokajać ich potrzeby tak, żeby te pieniądze z budżetu były wydawane na to co im jest najbardziej potrzebne. I teraz jeżeli byłoby określone, że na przykład na wykup, tak jak Pani mówiła kredytu krótkoterminowego, tego obrotowego jest tyle i tyle i pozostała kwota idzie na przeznaczenie nie wiem spłaty zobowiązań, wiarytelności bieżących, tak czyli to byłoby tak jak tutaj nadmieniłam ten artykuł 89 ustawy o finansach byłoby uszczegółowieniem wydatków tych środków, czyli faktycznie pokazanie celu, konkretnego celu wydatkowania środków.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Więc proszę Państwa nie mogę określić celu przeznaczenia tych środków inaczej niż było określone w uchwale budżetowej. W uchwale budżetowej na 1 stycznia określiliście Państwo przeznaczenie przychodów z tytułu zaciągniętego kredytu długoterminowego na pokrycie deficytu i finansowanie inwestycji ten cel był tak a nie inaczej sprecyzowany. Dlatego na dzień dzisiejszy biorąc pod uwagę fakt, że my realizujemy te inwestycje, które Państwo uchwaliliście w budżecie. One są przyjęte w budżecie i miały źródło finansowania wskazane z jak gdyby z przychodów długoterminowych w ten sam sposób do określamy to w uchwale o emisji obligacji komunalnych. Dziękuję.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Zgadza się Pani Skarbnik, ale ja czytam tak jak czytam. Nie znam się, uczę się cały czas, więc myślę że byłoby to korzystniejsze jeżeli byłyby to rozłożone tak te wydatki wyraźnie wskazane. Ale mam jeszcze jedno pytanie dotyczące samej uchwały. Ponieważ nie znalazłam, nie wiem może gdzieś jest zapisane, nie umiejętnie przeczytałam. Chodzi mi o wartość naliczania oprocentowania. Od jakiej wartości obligacje będą naliczane? Od takiej wartości, jaka będzie niewykupiona więc jakby teraz będziemy to oprocentowanie do momentu pierwszego wykupu naliczać od wartości pełnej i później tak, jak dokładnie tak samo, jak to jest przy kredycie, czyli przy kolejnej spłacie ta wartość będzie pomniejszona o wartość dokonanego wykupu obligacji. To chodzi o wartość emisyjną i nominalną, od której z tych? Nominalna, emisyjna? Pani Skarbnik ja pytam od jakiej wartości będą wypłacane odsetki od nominalnej czy emisyjnej? Bo emisyjna i nominalna według tej uchwały. Mówię ja to chce wyjaśnić to było bo nie za bardzo rozumiem.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Mogę odczytać? Oprocentowanie obligacji będzie zmienne, równe stawce WIBOR 6- cio miesięczny ustalonej na 2 dni robocze przed rozpoczęciem okresu odsetkowego powiększonej o marżę dla inwestorów. Oprocentowanie ustala się i opłaca w okresach półrocznych liczonych od daty emisji z zastrzeżeniem, że pierwszy okres odsetkowy może trwać maksymalnie 12 miesięcy. Odsetki na dany okres odsetkowy są wypłacane w następnym dniu po upływie okresu odsetkowego. Jeżeli data wypłaty odsetek przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy to wypłata odsetek nastąpi w najbliższym dniu roboczym przypadającym po tym dniu.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „W takim razie proszę powiedzieć, jaka jest różnica między wartością nominalną a wartością emisyjną. Bo emisyjną dzielimy te miliony tak na ileś wyemitowanych obligacji i wychodzi wartość. Nominalna to jest ta, po której przyszły inwestor kupuje. My będziemy mieć wyemitowane obligacje komunalne o wartości 10 000 000 zł. I to jest podstawowa wartość, o której mówimy, jeżeli chodzi o rozliczanie się później z tytułu odsetek.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Radna Kurnyta chciała zadać pytanie. Pani Radna?”

**Radna D. Kurnyta:** „Tak jestem. Pani Skarbnik ja bym poprosiła, a jakie mamy jakie jest zadłużenie na dzień dzisiejszy miasta? A drugie pytanie moje jest takie, czy mamy jakąś taką strategię opracowaną, czy Pani ma opracowaną w kwestii spłaty wykupu tych obligacji. W sensie takim, że no jakby no możemy na dzisiaj przewidzieć jakie są wpływy na dzisiaj do naszej miejskiej kasy, a jakie będą w przyszłym roku. Chodzi mi konkretnie o taką rzecz, zobrazuje to. Jeżeli biorę kredyt bank mi wyznacza tak, że tyle i tyle płacę w takim i takim dniu spłacam tyle i tyle. Tyle kapitału tyle odsetek. I chciałabym wiedzieć, czy jest to możliwe żebyśmy też jakby mieli jakiś obraz tego jak to będzie w przyszłości. Bo ja wiem, że dzisiaj jest tak jak jest to już się powtarzam. Czy jest jakaś taka strategia, czy Państwo się do tego jakoś przygotowywaliście. Dziękuję.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Proszę Państwa, podstawą tego wszystkiego o czym tutaj rozmawiamy jest wieloletnia prognoza finansowa. Wieloletnia prognoza finansowa to jest szacunek, tak na dobrą sprawę. I dopiero nawet po podpisaniu umowy, czy to z bankiem jeżeli chodzi o emisję obligacji, czy tak naprawdę kredytu, my opieramy się o szacunek bo to oprocentowanie tak jak tutaj wcześniej była mowa ono jest zmienne. I tak na dobrą sprawę my co roku musimy aktualizować tę wieloletnią prognozę finansową w oparciu o jak gdyby aktualny stan gospodarki o ten WIBOR, czy trzymiesięczny, czy sześciomiesięczny. Tak jak już mówiłam na 15 listopada przypada termin złożenia Państwu projektu budżetu na rok 2021. Łącznie z wieloletnią prognozą finansową i takie symulacje tutaj ale też szacunkowe tak jak mówię będą ujęte w wieloletniej prognozie finansowej. Teraz jeżeli chodzi o zadłużenie gminy Państwo dostaliście na maila takie zestawienie, które pokazuje wartości dla budżetu gminy według stanu na 1 stycznia 2020 roku, czyli na moment podjęcia uchwały budżetowej. I na dzień dzisiejszy w uwzględnieniu już tych wartości, o których tutaj mówimy przy analizie tych projektów uchwał. Na koniec roku, jeżeli będą zaciągnięte będzie dokonana emisja obligacji komunalnych to zobowiązania gminy z tytułu długoterminowych należności będą wynosiły 45 723 000 zł. Natomiast na dzień dzisiejszy jest to wartość mniejsza o 10 000 000 zł, czyli jest to 35 723 000 zł.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Proszę Pani Majak.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Skarbnik, czyli emisja środki otrzymane z emisji obligacji pokryją w pełni ROR. Posłużą do wygaszenia ROR-u, tak a pozostała kwota na co zostanie przeznaczona?”



**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „6 000 000 zł na spłatę krótkoterminowego kredytu przypomnę, że mieliśmy uruchomione 7 500 000 zł. 1 500 000 zł już zostało spłacone. Natomiast pozostała kwota 4 000 000 zł na wydatki inwestycyjne, których termin płatności przypada teraz na koniec roku budżetowego. To będą wydatki w zakresie przebudowy Centrum Kultury, modernizacji oświetlenia to będą ścieżki rowerowe to będą wszystkie wydatki, jeżeli chodzi też o inwestycje realizowane z udziałem środków rządowych, czyli to będzie ulica Papieża i przebudowa hali sportowej Nr 1. Wszystkie te wydatki, które zaplanowane były w tym roku do realizacji. Dziękuję.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Bardzo dziękuję za wyczerpującą odpowiedź i o to mi chodziło. Bardzo dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Ktoś jeszcze z Państwa? Proszę Pan Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Ja chciałem się spytać, ale to tak trochę z innej bajki. Pani Skarbnik ja pamiętam jak tutaj głosowaliśmy na tym, żeby dać 90 000 zł na przełożenie słupa tam gdzie były ścieżki rowerowe. Pamiętam jak tu Kierownik Inwestycji powiedział, że te pieniądze zostaną nam zwrócone. Wie Pani coś na ten temat?”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę Pan Wągrowski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Ja mam takie pytanie, wracając jeszcze bo żeśmy rozmawiali o tym o powiecie, jak powiat przygotowywał się do wypuszczenie obligacji na wykup szpitala. Powiat robił przymiarkę przez rok czasu. Myśmy zostali zaskoczeni. Mamy w sumie na podjęcie decyzji trzy dni. W związku z tym nie bardzo to rozumiem. Rozmawiając o tych wszystkich zagadnieniach, rozwiązywania w jaki sposób problemy żeście na pewno wiedzieli wcześniej o tym, czy że takie coś może zaistnieć. Dlatego mam pytanie takie. Dlaczego Państwo żeście nas wcześniej nie poinformowali, że coś takiego planujemy? Myśmy się oględnie tylko dowiedzieli. Burmistrz puścił coś na Sesji ostatniej i teraz mamy 3 dni na to, żebyśmy podjęli jakąkolwiek decyzję, co do której Powiat przygotował się mówię jeszcze raz rok czasu. Dziękuję.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „My tak jak mówiłam w uchwale budżetowej mieliśmy założony kredyt długoterminowy cały czas od początku roku od marca Burmistrz to szczegółowo Państwu wyjaśniał na posiedzenia stałych Komisji Rady. Procedowana była procedura związana z uruchomieniem i zaciągnięciem kredytu długoterminowego. Emisja obligacji to jest alternatywne źródło finansowania nie mówimy tutaj o czymś dodatkowym o czymś nowym. W momencie kiedy na dzień dzisiejszy nie uruchomiliśmy kredytu długoterminowego jak gdyby zarządzenie Burmistrza o zaciągnięciu kredytu zostanie uchylone. Natomiast będzie procedowana procedura związana z uruchomieniem z emisją obligacji komunalnych. Jeżeli chodzi o to, kiedy Państwo się dowiedzieliście no tak jak mówię cały czas trwały procedury związane z wyłonieniem potencjalnego banku, który uruchomił by ten kredyt na dzień

dzisiejszy zbliża się koniec roku, musimy zamknąć koniec roku. Musieliśmy po prostu wdrożyć jak gdyby inną formę zabezpieczenia, żebyśmy nie mieli problemów na koniec roku. Czy to z realizacją zaplanowanych w budżecie wydatków majątkowych, czy pośrednio także wydatków bieżących. Jeżeli my nie będziemy mieć środków na pokrycie kredytu krótkoterminowego do końca roku no to niestety będziemy musieli jeszcze ograniczyć w bardzo istotny sposób wydatki bieżące, żeby ten kredyt zgasić w tym momencie. Natomiast jeżeli chodzi o samą emisję. Ja chciałam powiedzieć, że ja na ten temat mówiłam na Komisji chyba Rewizyjnej już około miesiąca czasu temu ,więc no wiecie Państwo sytuacja jest jaka jest na dzień dzisiejszy. Spotykamy się tak naprawdę bardziej zdalnie. Trudno jest. No może ten przepływ informacji nie jest taki jak powinien być jak Państwo oczekujecie no ale sytuacja też nie jest normalna i może to w jakiś istotny sposób wpłynęła na to, że Państwo tą informację poznaliście dopiero teraz. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Proszę Państwa w związku z tym co tu słyszę i co radni mówią i co do mnie dochodzi, że tego czasu zostawiono nam za mało. W związku z tym składam wniosek formalny o przerwanie obrad XXXI Sesji Rady Miasta i wznowienie jej w dniu 12 listopada 2020 roku o godzinie 14:00 w Sali Witrażowej Urzędu Miasta. Powód to jest przeanalizowanie wiadomości o emitowaniu obligacji, które dzisiaj dostaliśmy, o informację Pani Skarbnik. Sądzę, że powinniśmy przedyskutować ten temat.”

**Radny J. Bruździak:** „Panie Przewodniczący zanim przegłosujemy ten wniosek możemy prosić o przerwę?”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Dobra, ogłaszam 10 minutową przerwę. Wznawiam obrady. Proszę Państwa wycofuję swój wniosek formalny i przechodzimy do punktu trzeciego. Pani Malwino, Pani Skarbnik jednak jest potrzebna.”

### **Ad.3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.**

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę o przedstawienie uchwały przez Skarbnika miasta Panią Iwonę Pazgan.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Jest to projekt Burmistrza Miasta Kamienna Góra zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje: Paragraf pierwszy w Uchwale Nr XXX/110/ 19 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra wprowadza się zmiany. Zmienia się załącznik Nr 1 który otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały. Paragraf 2-gi pozostałe zapisy uchwały pozostają bez zmian. Paragraf 3-ci wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra. Paragraf 4-ty uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Z projektem Stałe Komisje Rady Miasta zapoznały się. Dziękuję. Czy ktoś

z Państwa Radnych ma pytania do tego projektu?

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę, Panie Sławku.”

**Radny S. Sławiński:** „Może nie tyle mam pytanie co do tego projektu, ale do całej sytuacji, która nastąpiła teraz, w jakiej zostaliśmy postawieni może nie tyle, co Państwo Radni ale ja jako nowy Radny Miasta Kamiennej Góry. Rzeczywiście zeszłego roku uchwalając budżet pozwoliliśmy i podnieśliśmy rękę za 15 000 000 zł kredytu. Natomiast teraz po podjęciu kredytu krótkoterminowego te obligacje opiewają na 10 000 000 zł i jest to mniejsza kwota w stosunku do uchwalonego budżetu. Natomiast w ciągu roku mam prawo zmienić zdanie, biorąc pod uwagę politykę jaka jest prowadzona w Urzędzie Miasta. Mam tutaj na myśli kilka spraw, które w trakcie roku wyszło na światło dzienne. Tutaj pewne kwestia już wspominał Pan Radny Andrzej Grzyb. Między innymi niepotrzebne wydawanie kwot typu za magazyn około 50 000 zł, dodatkowe nagrody dla wybranych osób pracujących w Urzędzie Miasta, czy jeżdżący w dalszym ciągu autobus, który po czerwonej strefie tak naprawdę nikt w nim nie jeździ. Po zamknięciu oczywiście również tych cmentarzy tak samo ta frekwencja autobusu jest naprawdę znikoma. Te wydatki i jeszcze gro innych wydatków powodują, że nie jestem w stanie z czystym sumieniem podnieść w tym momencie rękę za obligacjami. Także mam nadzieję, że również pozostali Radni wezmą sobie do serca moje słowa, bo nie tylko to jest tak naprawdę jest wyjście aby jeszcze jakby uratować budżet nie tylko związany z obligacjami. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś jeszcze? Czy Pani Skarbnik chce zabrać głos?”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Nie.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś jeszcze z Państwa? Proszę, Panie Jacku.”

**Radny J. Bruździak:** „Czy Pani Skarbnik mogłaby nam bardziej szczegółowo wyjaśnić konsekwencje niepodjęcia uchwały o obligacjach?”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Proszę Państwa, jakie będą konsekwencje nie podjęcia tej i kolejnych uchwał. Tak jak Pan tutaj Radny powiedział zarówno uchwała zmieniająca wieloletnią prognozę finansową jak i uchwała o zmianach w budżecie i emisji obligacji to jest tak naprawdę wszystkie trzy uchwały odnoszą się do jednego tematu. Nie przegłosowanie jednej warunkuje jak gdyby bezzasadność głosowania kolejnych uchwał. Jakie będą konsekwencje? Konsekwencje mianowicie będą takie, że będzie problem ze spięciem, zamknięciem roku budżetowego 2020. Tak jak mówiłam pozostała nam do spłaty 6 000 000 zł kredytu krótkoterminowego, wydatki inwestycyjne, których termin płatności będzie przypadał teraz na koniec roku

budżetowego, więc w tym momencie gdyby nie było źródła finansowania alternatywnego do kredytu, którego nie mamy, a który mieliśmy zaplanowany będą musiała zgasić kredyt krótkoterminowy z bieżących dochodów. No i oczywiście zobowiązania z tytułu niezapłaconych inwestycji przechodzą na kolejny rok budżetowy, ponieważ umowy są w trakcie realizacji. Zadania są realizowane są fakturowane gmina jest obciążana fakturami z tego tytułu. Jakie będą kolejne konsekwencje? No mianowicie takie, że gasząc kredyt do końca roku w wysokości 6 000 000 zł krótkoterminowy z dochodów bieżących mam problem z zabezpieczeniem środków na wydatki bieżące w grudniu tego roku. A wydatki bieżące to są głównie wynagrodzenia, jeżeli chodzi nie tylko o urząd ale wszystkie jednostki podległe oświatowe, przedszkola, żłobki, MOPS. Czyli konsekwencja będzie taka, że będzie po prostu problem z zamknięciem roku budżetowego. Bo te wydatki, na które kredyt miał być przeznaczony one w większości zostały już zrealizowane, bo tak jak mówiłam finansowaliśmy je albo z dotacji, które pozyskaliśmy ze źródeł pozabudżetowych albo z dotacji z Unii Europejskiej albo z kredytu krótkoterminowego, który przeznaczony został w całości na finansowanie wydatków inwestycyjnych, które w uchwale budżetowej źródłem finansowania miałyby kredyt długoterminowy. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę bardzo, Pan Sobiechowski.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Ja chciałem zauważyć że nie tak dawno to na ostatniej Sesji była mowa, że już praktycznie zakupy przedszkola robią tylko takie, żeby wystarczało, MOPS jak byliśmy na kontroli Panie Przewodniczący Andrzeju, proszę powiedzieć. Też nie płacone są faktury. Czyli proszę to jest tylko same DPS-y, do tego jeszcze piecza zastępcza dzieci to wyjdzie z 500 000 zł. i proszę sobie teraz wyobrazić, jeżeli nie weźmiemy obligacji to będzie wszystko się z tym wiązało, także proszę się zastanowić. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę Panie Jacku.”

**Radny J. Bruździak:** „„Proszę Państwa ja w dużej mierze rozumiem obiekcje Pana Radnego Sławińskiego, sam wielokrotnie krytykowałem działania, politykę Pana Burmistrza i pewne wydatki, które są czynione, politykę informacyjną, bo tu się zbiegają jakby zbiega się kilka zarzutów. Szczególnie ta polityka informacyjna, bo były pytania o to, dlaczego my się w ostatniej chwili dowiadujemy Dlaczego tak mało czasu i tak dalej. I oczywiście, jako ten krytyk, który dość często zabierał głos w tych sprawach ja zdania nie zmieniałem absolutnie. Dalej bardzo krytycznie oceniam te działalność. Natomiast są sytuacje, w których konsekwencje naszych działań nie ponosi tylko władza, ale konsekwencje ponoszą przede wszystkim mieszkańcy. Przede wszystkim sektor to znaczy ludzie zatrudnieni w placówkach miejskich. Mamy w tej chwili listopad do końca roku budżetowego zostało naprawdę bardzo niewiele czasu. W związku z tym wydaje mi się, że jeżeli po tych wyjaśnieniach, które tutaj

padły odnośnie nie sytuacji budżetowej w jakiej się znajdujemy, bo to jest oczywiście bardzo szeroka dyskusja i ważny temat dla budżetu na następny rok. No i oczywiście do oceny budżetu tegorocznego. Natomiast teraz kluczowe pytanie było takie, czy powinniśmy czy możemy podjąć uchwałę o emisji obligacji? Ja myślę, że to dzisiejsze spotkanie, które miało miejsce tutaj z fachowcem, jak również pytania, które zostały zadane no pozwoliły na to, żeby każdy ocenił, czy to jest możliwe i myślę, że na tym należałoby się skoncentrować. Jeśli chodzi o mnie to wydaje mi się, że ta uchwała w tym momencie jest niezbędna. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę, Pani Majak.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Tutaj podsumowując, to co Pan Radny Bruździak powiedział mi się wydaje, że po prostu miasto nie ma innych źródeł finansowania i dlatego RIO też kwestionuje tą sytuację finansową miasta. My na dzień dzisiejszy musimy może nie tak musimy. Na dzień dzisiejszy myślę, że powinniśmy podjąć tą uchwałę dotyczącą obligacji ale tylko i wyłącznie w związku z pokryciem tego deficytu, czyli zgodnie z tym co Pani Skarbnik mówiła. Żeby wejść w Nowy Rok bez tak drastycznych zobowiązań. Ale Pani Skarbnik moje pytanie jest takie, czy te zobowiązania wymagane, bo z tego co słyszę to tylko i wyłącznie związane z inwestycjami, a pozostałe, które do tej pory nie były płacone, czy one zostaną zapłacone w tym roku?”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Proszę Państwa, tak jak mówiłam inwestycje, które są realizowane to jest kwota prawie 30 000 000 zł. Żeby dostać środki z aglomeracji musimy najpierw zapłacić, więc my angażowaliśmy wszystkie posiadane środki, czyli zarówno środki z kredytu obrotowego krótkoterminowego, jak i środki pochodzące z dochodów własnych na realizację inwestycji. Po to żeby móc aplikować o refundację poniesionych nakładów i dochować terminów wynikających z zawartych umów. W tym momencie, jeżeli my będziemy mieć źródło finansowania, którym tak jak mówię od początku roku miał być kredyt teraz kredyt ma zastąpić emisja obligacji my zgasimy sobie to co dotyczy inwestycji. Natomiast wszystkie bieżące dochody, które wpłyną będziemy mogli uruchomić na pokrycie zobowiązań dotyczących wydatków bieżących. Jeżeli nie będziemy mieć źródła w postaci dochodów z emisji obligacji w tym momencie dochody bieżące, które otrzymam tak jak mówię jeszcze w listopadzie i jeszcze w grudniu będę musiała przeznaczyć na spłatę kredytu krótkoterminowego. I w tym znaczeniu jak gdyby uruchomienie, czyli emisja obligacji pozwoli nam na pokrycie zobowiązań wymagalnych w zakresie wydatków bieżących, bo nie trzeba będzie z tych dochodów bieżących spłacać kredytu krótkoterminowego. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś z Państwa?”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Czy mogę? Pani Skarbnik, czy możemy z takim

razie poprosić o taką symulację. To co Pani mówiła na temat splątę tych zobowiązań ewentualnych środków, które zostaną otrzymane, żeby ta informacja była skierowana do Komisji Budżetu Strategii i Rozwoju? Łączenie z możliwością ewentualną wejścia w Nowy Rok z jakimi zobowiązaniami, ile one by wynosiły i jaka jest polityka miasta, jeżeli chodzi o radzenie sobie z tą trudną sytuacją finansową.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę Pan Wągrowski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Panie Przewodniczący, proszę o 5 minut przerwy”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Zarządzam 5 minut przerwy. Panie Radny, proszę, Przystępujemy do głosowania. Pani Kurnyta chciała zabrać jeszcze głos? Nie wiedziałem.”

**Radna D. Kurnyta:** „Proszę Państwa, chciałam powiedzieć tak, że moje odczucie to co od tygodnia czasu, o czym rozmawiamy, o czym mówimy powiem tak Panie Burmistrzu zostaliśmy postawieni, że tak powiem przed faktem dokonany. Dzisiaj decyzję musimy podjąć my, jako Radni i tak naprawdę to my będziemy jakby odpowiadać za to co się będzie działo. To nasi mieszkańcy będą nam zarzucać. Nie wiem, jak będzie w przyszłości na co będzie nas stać tym mieście, czy będziemy mogli zrobić jakąkolwiek jeszcze dokumentację na ulicę Leśną, Lipową różne inne, czy jakiegokolwiek, że tak powiem może nie wiaty śmietnikowe, ale jakieś ogrodzenia na śmieci więc sytuacja w mieście nie jest łatwa jest trudna i bardzo bym chciała, żeby to. Ja protestuję ja się nie zgadzam na te obligacje tak naprawdę, ale niestety dla dobra jakby naszego miasta i to co usłyszałam, bo to jest dzisiaj ja to jestem na łączach, więc nie wszystko słyszę też "piąte przez dziesiąte". Ale chciałam powiedzieć, że nie może, nie można tak robić. Wie Pan, Panie Burmistrzu ja kieruję do Pana te słowa, bo ja pamiętam, jak Pan był radnym i były głosowania nad budżetem, nad wszystkimi innymi uchwałami poprzedniej Rady. No był Pan zawsze przeciwko, tak.

A dzisiaj widzi Pan, jest inna sytuacja. I dzisiaj my mamy problem z tym. Ale no cóż podjąć decyzję trzeba. Musimy się z tym zmierzyć, może nie będzie tak źle ale chciałabym żeby bardziej żelazną ręką trzymać Pani Skarbnik budżet i żebyśmy może jakoś wspólnie coś poradzili. I na tym bym chciała zakończyć, dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Proszę, Panie Burmistrzu.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Przede wszystkim chciałem Pani Radnej podziękować za taką postawę i zrozumienie konieczności, zrozumienie sytuacji. Chciałem zapewnić proszę Państwa, że na pewno nas będzie stać i na dokumentację i na dalsze remonty dróg. Bo jak Państwo widzą dużo zrobiliśmy, dużo nakładów inwestycyjnych mamy już za sobą. I mamy również duże plany. Na pewno Kamienna

Góra się w rozwoju nie zatrzyma Pani Radna. Proszę mi wierzyć. Dobrym sygnałem jest to co się stało proszę Państwa wczoraj. Sprzedaliśmy sześć działek za ponad 550 000 zł. Zdecydowanie więcej uzyskaliśmy niż były ceny wywoławcze. To jest bardzo dobry wynik, który pokazuje, że mieszkańcy chcą inwestować w Kamienną, chcą mieszkać w Kamienną Górze to są nasi przyszli podatnicy albo i obecni. Ale generalnie proszę Państwa wpływy do budżetu będą, Kamienna Góra na pewno nie zbankrutuje i się nie zawali i to jest nasza wspólna troska o to, żebyśmy właśnie szli w dobrym kierunku, czyli dalszego rozwoju, dalszego upiększania, modernizowania naszego miasta. To tyle, gdy chodzi o wypowiedź Pani Radnej.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Przystępujemy do głosowania. Jeszcze Pani? Przepraszam.”

**Radna E. Seweryniak:** „Ja chciałbym się odnieść do tego, ponieważ dla każdego Radnego trudna decyzja. Dla mnie, tak samo. Ale ogólnie rzecz biorąc proszę bardzo, wręcz wzywam Burmistrza do oszczędności w przyszłym roku abyśmy jak najszybciej wykupili te obligacje. Dla mnie w ogóle, też pracowałam w windykacji dla mnie spłata kredytem kredytu tak spłata to jest po prostu tylko i wyłącznie dążenie do niestety ale zapaści finansowej miasta. Nie możemy tak robić musimy, jak najszybciej wykupić tę obligację. Proszę o naprawdę mocne oszczędności, nie na inwestycjach ale na tych właśnie rzeczach, które tutaj nam się wymykają z budżetu. Tak między innymi te dodatki, inne sprawy, komunikacja niestety też moim zdaniem już teraz na chwilę obecną nie ma sensu. Moim zdaniem bardziej trzeba było, bo wiemy że zatrudniamy tak dwie osoby do parkingów no to może by je, bo też wydajemy pieniądze tak to możemy zrobić z tego straży miejską. Wtedy jakiś zarobek by był. Nie wiem, proszę się też zastanowić nad tym proszę też Radnych żebyśmy też mieli jakieś zyski i żebyśmy nie pogrążali tego budżetu. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy jeszcze ktoś z Państwa? Proszę, Panie Sławku.”

**Radny S. Sławiński:** „Jeszcze tak chciałbym, może nie co do poprzedniej wypowiedzi, ale w ogóle do tej uchwały. Drodzy Radni, wcześniej kilka razy dopytywaliśmy Panią Skarbnik o zobowiązania miasta w stosunku do przedsiębiorców, zawsze nas jakby przekonywano, że nie ma żadnych zobowiązań. Natomiast w momencie teraz kiedy musimy podjąć jakąś decyzję, nagle zobowiązania rosną do około 6 000 000 czy 7 000 000 zł. No to coś zaczyna w tym wszystkim nie grać. Dodatkowo pytanie, czy byśmy dalej kontynuowali taką politykę, jeżeli byśmy wiedzieli nie które decyzję, czy jakby opinie RIO o budżecie, czy z wykonania budżetu za pierwsze półrocze. Myślę, że gdybyśmy w porę dostawali dokumenty nasza decyzja, byśmy po prostu w tym momencie tutaj nie dyskutowali na ten temat. Ja mimo wszystko proponuję i składam formalny wniosek o przerwę obrad do czwartku.

Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy to jest wniosek formalny? Mam go przegłosować? No dobrze. Pan Radny Sławiński Sławek złożył wniosek formalny o przerwaniu obrad XXXI Sesji Rady Miasta i wznowienie jej w dniu 12 listopada 2020 r. o godzinie 14:00 w Sali witrażowej Urzędu Miasta. Kto z Panów i Pań radnych jest za podjęcie tego wniosku proszę o przyciśnięcie guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? A Pani Kurnyta jeszcze. Jak Pani Kurnyta mamy łączyć? Mamy kontakt z panią Danutą? To może zrobimy jeszcze raz 5 minutową przerwę i spróbujemy się połączyć z Panią Kurnytą. Pani Radna, przystępuje Pani do głosowania Pani Danusiu jest Pani za przyjęciem wniosku formalnego Pana Sławomira Sławińskiego? Czy jest Pani przeciw? Czy Pani się wstrzymała?”

**Radna D. Kurnyta:** „Dobra jestem za przełożeniem Sesji.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Dziękuję. Stwierdzam, że Radni zdecydowali o przesunięciu na 12 listopada 2020 r. godzina 14:00 Sala witrażowa.”

**Rada Miasta pozytywnie zagłosowała za wnioskiem o przerwę w Sesji przy 8 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.**

**WZNOWIENIE XXXI SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA  
w dniu 12 listopada 2020 r.  
odbytej w Sali Witrażowej Urzędu Miasta Kamienna Góra**

Godzina wznowienia Sesji 14.00, zakończenia 15:10

**Obecnych na Sesji – 14** radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta (BM) Janusz Chodasewicz.**

Obsługa radcowska – **adw. Wojciech Witkowiak**

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Wznawiam obrady XXXI Sesji Rady Miasta Kamienna Góra przerwanej w dniu 6 listopada 2020 roku. Stwierdzam, że w Sesji na sali uczestniczy 13 radnych, zdalnie Pan Jacek Bruździak i nieobecna jest pani Danuta Kurnyta. Przechodzimy do miejsca, w którym przetrwaliśmy czyli do punktu trzeciego.”



### **Ad.3 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.**

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Skarbnika miasta Iwonę Pazgan.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Jest to projekt Burmistrza Miasta Kamienna Góra zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje Paragraf 1 projektu w Uchwale Nr XXIX /110 /19 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra ze zmianami wprowadza się następujące zmiany, zmienia się załącznik Nr 1, który otrzymuje brzmienie, jak załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały. Paragraf 2 pozostałe zapisy wyżej wymienionej uchwały pozostają bez zmian. Paragraf 3 wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi miasta Kamienna Góra. Paragraf 4 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Stałe Komisje Rady Miasta zapoznawały się z tym projektem. Dziękuję. „

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś z Radnym ma pytania bądź uwagi do przedstawionego projektu? Proszę, Pan Andrzej Grzyb.”

**Radny A. Grzyb:** „To znaczy jak chcę się odnieść do projektu, bo to jest wstęp do uchwały o obligacjach prawda to się wiąże i teraz jest ważne, jak kto ma się zachować głosując. Dlatego teraz chciałem przedstawić tutaj sprawę. Według opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 30 października 2020 r. na temat przebiegu wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za I półrocze 2020r., sytuacja finansowa naszego miasta jest bardzo trudna. Nie dziwię się, więc że żaden Bank nie zechciał udzielić długoterminowego kredytu naszej Gminie. Analitycy Banku Pekao przez okres kilku miesięcy badali stan finansów miasta i uznali, że pożyczkobiorca może być niewypłacalny a Bank na udzieleniu kredytu będzie stratny. Emisja obligacji komunalnych przez naszą gminę to aktualnie jedyna możliwość pozyskania funduszy na pokrycie deficytu budżetowego przez spłatę zaciągniętych zobowiązań z tytułu już zaciągniętych kredytów i pożyczek. Rozwiązanie to nie jest korzystniejsze dla naszej gminy od pozyskania kredyt i jest z pewnością droższe. Wynajęty przez Burmistrza ekspert prezentujący zalety emisji obligacji ograniczył się tylko do korzyści emitenta. Nie mówił nic o tym, że elastyczność tego rozwiązania działa w obie strony. Wierzyciel, Bank w przypadku nie wykupienia obligacji przez ich emitenta będzie mógł bardzo łatwo zająć jego majątek do wysokości długu, choć wiarytelności wynikające z obligacji nie będą zabezpieczone. Emisja obligacji nie będzie tania, a koszt wykupu obligacji trudny do przewidzenia, ponieważ oprocentowanie będzie zmienne równe stawce WIBOR 6 miesięcy ustalonej na 2 dni robocze przed rozpoczęciem okresu odsetkowego powiększonej o marżę dla inwestorów. WIBOR 6 miesięczny odnosi się do 6 miesięcznej pożyczki na rynku międzybankowym. Oprocentowanie WIBOR wyznaczane jest codziennie jako średnia arytmetyczna wielkości oprocentowania podawanych przez największe Banki działające w Polsce. Stawka WIBOR jest uzależniona od poziomu głównej stopy procentowej, którą ustala Rada Polityki

Pieniężnej, a która wynosi od maja 2020 1/10 procenta i jest najniższą wartością w historii. Zaciągając zobowiązania długoterminowe nie można zwracać uwagę tylko na oprocentowanie obowiązujące dzisiaj i przyjmować, że stopy procentowe utrzymają się na aktualnym poziomie. Nikt nie wie na jakim poziomie będą w przyszłości. Sądzę, że one znacznie wzrosną w niedługim czasie. Zgadzam się z Panem Panie Burmistrzu, że emisja obligacji to idealne rozwiązanie w obecnej chwili ale tylko dla Pana, bo spłata długu spadnie na Pana następcę i przyszłą Radę Miasta. Regulowanie długów przez nasze miasto rozpocznie się za 4 lata, niewykupienie obligacji z procentem, która ma mieć początek w roku 2024 jest bardzo prawdopodobne. Finanse uzyskane ze sprzedaży obligacji przeznaczone mają być przede wszystkim na spłatę kredytów zaciągniętych na miejskie inwestycje, wykup obligacji ma nastąpić z przyszłych dochodów lub przychodów budżetu Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Inwestycje miejskie starsze i aktualnie realizowane, które musimy spłacać nie przynoszą żadnych dochodów lub przychodów do budżetu i ich nie przyniosą. A corocznie zwiększają obciążenie budżetu, przykładowo nie będzie dochodów z wybudowanej ścieżki rowerowej a trzeba będzie ponosić koszty jej konserwacji i właściwie utrzymywać. Oddanie do użytku budynku Centrum Kultury spowoduje wysokie koszty jego eksploatacji, które trzeba będzie ponosić, a nie będzie dochodu na przykład z wynajęcia pomieszczeń w obiekcie przez co najmniej pięć lat od daty oddania do użytku Centrum, bo korzystano ze środków unijnych. Dotyczy to również innych obiektów wybudowanych z kredytów. Proponowana spłata długów przez zaciągnięcie nowego długu to fatalne rozwiązanie prowadzące nieuchronnie do bankructwa. Za terażniejszy zły stan finansów odpowiadanie tylko Pan, Panie Burmistrzu ,ale także Pański poprzednik, który zadłużył miasto na realizację kosztownych inwestycji często nie trafionych na przykład budowę parku linowego. Za okres ostatnich dwóch lat to Pan Panie Burmistrzu odpowiada za niegospodarne zarządzanie finansami i majątkiem naszej gminy. Nastąpił gwałtowny wzrost zadłużenia, o czym radni nie byli informowani. Teraz stawia Pan Radę Miasta w trudnej sytuacji, która ma w krótkim czasie podjąć decyzję, która będzie miała ogromny wpływ na budżety naszej gminy w przyszły kadencjach rady i burmistrza. Gdy był Pan redaktorem i radnym wytykał Pan błędy w zarządzaniu miastem poprzednikowi. Kiedy został Pan Burmistrzem postępuje Pan podobnie, jak poprzednik a nawet gorzej. Przykłady niegospodarności za Pana urzędowania można mnożyć Te przykłady Wydanie kwoty w wysokości 106 zł w tajemnicy przed Radą na sporządzenie Zagospodarowania zalewu koncepcja nierealna do wykonania i nadaje się jedynie do kosza. Zwiększanie zatrudnienia w ratuszu przez rozbudowę Wydziału Promocji i powołanie Rzecznika Miasta wypłacanie niektórym pracownikom ratusza nienależnych dodatków specjalnych, nieprawidłowość stwierdziła kontrola RIO. Finansowanie mediów lokalnych ze środków publicznych, które mają jedynie za zadanie promować Burmistrza i jego urząd. Kursowanie autobusu Komunikacji Miejskiej w okresie pandemii. Autokar najczęściej przewozi powietrze. Prowadzi się nieracjonalną gospodarkę nieruchomościami, zadłużenie wobec wspólnot mieszkaniowych przekroczyło już 3 000 000 zł. Zapłacono za przełożenie słupów sieci energetycznej około 90 000 zł przebiegających przez ścieżkę rowerową, a był to obowiązek wykonawcy ścieżki. Przeplacono za remont elewacji budynków 12 i 16 przy Placu Wolności. Stale powiększa się zakres robót przy remoncie Centrum Kultury, a tym samym zwiększa się jego koszt. Nie odzyskano kwoty w wysokości 3 500 000zł, która została zapłacona za nie wykonane prace poprzedniemu wykonawcy

na obiekcie Centrum Kultury. Doprowadzono do strat w gospodarce odpadami. Zmiana Prezesa w spółce Sanikom nie przyczyniła się do zapowiadanych oszczędności, miasto znowu ma długi wobec spółki Sanikom w wysokości ponad 1 000 000 zł. Nie reguluje się na bieżąco należności za pobyt osób w Domach Pomocy Społecznej. Mając na uwadze powyższe należy w trybie natychmiastowym ciąć wydatki i oszczędzać, nie doprowadzać do powiększania zadłużenia. Opracować należałoby program naprawczy finansów naszej gminy. Nie utworzenie go i jego nierealizowanie doprowadzić może do finansowej katastrofy. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś z Państwa ma jeszcze pytania? Nie widzę. Proszę Panie Sławku, przepraszam.”

**Radny S. Sławiński:** „Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni już wiele zostało powiedziane na poprzedniej Sesji nadzwyczajnej. Nie chciałbym się też powtarzać, ale nie sposób tutaj pewnych właśnie aspektów tej uchwały jakby pominąć. Wiele rzeczy powiedział mój przedmówca Pan Radny Andrzej Grzyb, tak chciałbym Państwu Radnym przypomnieć, jak to było jeszcze w grudniu właśnie zeszłego roku kiedy uchwalaliśmy budżet. Wtedy uchwalając byliśmy jakby postawieni pod ścianą, ponieważ mówiono nam, że jeżeli nie uchwalimy budżetu w tamtej formie to niektóre jednostki nie dostaną pieniędzy. Teraz w momencie uchwalania obligacji ponownie jest jak postawiona jakby teza znowu w takiej formie, więc wydaje mi się, że nie powinniśmy patrzeć jednak na takie aspekty, ponieważ wiele kwestii w ciągu roku pokazało, że jesteśmy jednak oszukiwani, jako radni, wiele wydatków jest ukrywanych. Myślę też, że niektóre kwestie, które zostały też wspomniane przez Burmistrza, mam tutaj na myśli właśnie ostatnią sprzedaż działek na około pół miliona, czy też około 3 500 000 zł otrzymanych pieniędzy z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19, a także różne oszczędności, które są wypracowane w ciągu roku, chociażby mam tutaj na myśli Centrum Kultury, które nie działa w takiej formie jak dotychczas i na pewno oszczędności z kultury są. Także wszystkie te aspekty powyższe, jak również ten aspekt, który został wspomniany przez Pana Radnego Andrzeja Grzyba, że powinniśmy wdrożyć system uzdrowienia finansów miasta. Powinniśmy może nie tyle patrzeć się na poprzedni budżet, ale powinniśmy w tym momencie to i teraz rozpocząć wdrażanie właśnie uzdrawiania finansów miasta. W tym celu chciałby zgłosić jakby autopoprawkę, która myślę, że z tego powodu, że to jest to uchwała Pana Burmistrza, też będę się wracał do Burmistrza o zgodę na autopoprawkę do tej uchwały. Dotyczy ona wykreślenia obligacji "serii f" uchwały w sprawie emisji komunalnej. Uzasadnienie, z uwagi na trudną sytuację finansową Urzędu Miasta jesteśmy zobowiązani, jako Radni jak i wszyscy pozostali decydenci Urzędu Miasta do wdrożenia planu oszczędnościowego w celu uzdrowienia budżetu. W tym celu wnoszą o wykreślenie "serii F" z uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych. Na ręce Pana Przewodniczącego autopoprawkę składam i wnoszę o decyzja Pana Burmistrza.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę, Pani Skarbnik Pani się zgłaszała.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Ja może najpierw zacznę od końca, a mianowicie o wniosku Pana Sławińskiego dotyczącego wykreślenia z przedmiotowej uchwały kwoty dokładnie 2 000 000 zł, bo o tę kwotę chodzi, czyli mielibyśmy zaciągnąć, wyemitować nie 10 000 000 tylko 8 000 000 zł obligacji, więc Panie Radny taka autopoprawka jest niezgodna z obowiązującymi przepisami dlatego, że skutkuje ona obniżeniem przychodów o kwotę 2 000 000 zł nie wskazując jednocześnie z jakich wydatków mamy zrezygnować. Więc, żeby autopoprawka była złożona prawidłowo z jednej strony wskazuje Pan obniżenie przychodów z drugiej strony powinny być wskazane plany wydatków, które o tą kwotę mają być zmniejszone dlatego, że w tej sytuacji przegłosowanie takiej autopoprawki spowoduje niezgodność uchwalonej uchwały z obowiązującymi przepisami, ponieważ nie będzie zachowana równowaga budżetowa. Teraz tak, proszę Państwa ja chciałam się troszeczkę odnieść bardzo dużo było powiedziane na ostatniej Sesji Rady Miasta więc ja nie będę powtarzać tego o czym mówiliśmy. Ale padły nowe argumenty tutaj Państwa Radnych, dwóch panów radnych, którzy przede mną zabierali głos w sprawach dotyczących bezpośrednio finansów budżetu miasta. Proszę Państwa, proszę nie mówić i wprowadzać opinię publiczną w błąd, że Państwo nie jesteście informowani na bieżąco o sytuacji finansowej gminy. Od tego są po pierwsze Sesje Rady Miasta, co miesiąc Spotykamy się macie prawo zadawać pytania i zadajecie takie pytania, informacje takie zostają udzielane. Są spotkania stałych Komisji Rady Miasta są również informacje z realizacji budżetu przekładane Państwu zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeżeli chodzi o informację z wykonania za półrocze jest to po półroczu, po wykonaniu z półroczu i podobnie, jeżeli chodzi o wykonanie roczne budżetu. Roczne wykonanie odbywa się na Sesji tak zwanej absolutoryjnej, na której Państwo podejmuje się decyzję o tym, czy Burmistrzowi udzielone zostanie absolutorium, czy też nie, czy Burmistrz ma wotum zaufania, czy nie. Te wszystkie tematy, o których tu Państwo mówiliście one są pod rozważenie właśnie na takiej Sesji z realizacji budżetu, a nie pod koniec roku, kiedy ten plan tak naprawdę już jest wykonany. Pan Radny Sławiński mówił o oszczędnościach oczywiście, że są oszczędności. Jeżeli chodzi o Covid 3 500 000 zł, jeżeli chodzi o działki. Tylko Proszę wziąć pod uwagę to, że to że z Covid-u pieniądze dostaliśmy to do budżetu jest wprowadzone i dzisiaj nie proponujemy Państwu wyemitowania obligacji na kwotę 15 000 000 zł tylko w związku z tym, że są oszczędności to jest kwota 10 000 000 zł, żeby ten budżet zamknąć i zrównoważyć. Jeżeli chodzi o działki 500 000 zł ostatnie przetargi na sprzedaż działek, oczywiście tylko te pieniądze w budżecie w planie dochodów majątkowych ze sprzedaży działek one już były ujęte. My realizujemy po prostu założony w budżecie plan sprzedaży nieruchomości, który był założony i przyjęty w drodze uchwały Rady. Proszę też nie mówić też, że w tamtym roku zostaliście Państwo postawieni pod ścianą, że jednostki nie otrzymają środków, to nie tak. W tamtym roku uchwalając budżet po pierwsze uchwalaliśmy go na rok budżetowy 2020, więc nie mogliśmy uchwalać budżetu do tyłu i mówić o tym, że na koniec roku budżetowego 2019 w związku z nie uchwaleniem przez Radę budżetu jednostki nie dostaną środków. Druga rzecz jest taka, że proszę wziąć pod uwagę fakt, że wszystkie inwestycje, które gmina realizuje te duże inwestycje to są inwestycje, które są przedsięwzięciami i owszem decyzja była trudna, czy kontynuujemy te inwestycje i wyrażacie Państwo zgodę na zaciągnięcie kredytu długoterminowego, zamknięcie finansowania i dokończenie inwestycji, czy takie inwestycje przerywamy w związku z tym inwestycje mamy niedokończone, płacimy kary, bo umowy były po zawierane z wykonawcami dużo wcześniej, ponieważ to były

przedsięwzięcia wieloletnie i zwracamy dotacje, które już otrzymaliśmy na realizację tych inwestycji. I tak, takie decyzje nie były one łatwe, ale proszę mówić, że Rada o tej sytuacji nie wiedziała. Chciałam się jeszcze odnieść do wypowiedzi też Pana Radnego Grzyba odnośnie dodatków specjalnych. Proszę nie wprowadzać Rady Miasta i społeczności Kamiennej Góry w błąd, proszę nie mówić, że RIO w protokole kontroli stwierdziło, że dodatki specjalne, które wypłacane były w Urzędzie Miasta one były niezgodne z prawem, nienależnie przyznane. Dodatki były przyznane zgodnie z prawem i opierały się o decyzję Burmistrza Miasta i gdyby one były nienależne wypłacone pracownikom bez podstawy prawnej to RIO w tym momencie zażądałoby zwrotu. Takiej informacji w tym protokole nie ma. Kolejna rzecz to jest mniej więcej to tutaj, o czym Państwo mówiliście, jeżeli macie Państwo jeszcze jakieś pytania nie zapisałam sobie. Proszę zapytać, ja udzielę odpowiedzi. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś z Państwa radnych ma pytania? Przepraszam, Pan Burmistrz bo nie słyszę?”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Chciałbym się odnieść do wypowiedzi Panów Radnych, czy mogę? Tak mogę mówić? Proszę, Państwa w zasadzie wszystko powiedziała Pani Skarbnik i to wielokrotnie już było Państwu przekazane. Najpierw Państwo przegłosowali i zgodzili się na kredyt na 15 000 000 zł dzisiaj jest problemem przegłosowanie obligacji na 10 000 000 zł. Dla mnie zupełnie niepojęta sprawa. Niepojęta jest też dla mnie ciągle, niepojęty jest ciągle też upór Radnego Grzyba, który wielokrotnie podkreśla, że nasze inwestycje nie przyniosą zysku, a wręcz przeciwnie nie będą przynosiły koszty. Więc Pan Radny Grzyb i sądzę, że większość z Państwa doskonale wie o tym, że miasto nie jest instytucją nastawioną na zysk. I nie traktujemy tutaj naszych inwestycji w kategoriach czysto biznesowych. Gdyby tak było no to rzecz jasna byłoby najpiękniej, gdyby każde nasze posunięcie przynosiło zyski, czy tylko oszczędności. Ale tak nie jest i nigdy tak nie będzie. Martwi się Pan radny o przyszłego burmistrza i przyszłą radę, a zapomniał Pan, że jednak te inwestycje, które dzisiaj kończymy wspólnie z Państwem zostały nam przekazane przez poprzedników z poprzednich kadencji. Pani Skarbnik przed chwilą o tym mówiła, proszę Państwa albo kończymy inwestycje, te wielkie głównie chodzi o Centrum Kultury. I tutaj z bólem serca mówię, że moja prognoza, tutaj Pan radny Grzyb przypomina mnie z czasów, kiedy byłem w tym gremium, kiedy zasiadałem w Radzie. Moja prognoza, że będzie to inwestycja bardzo droga, proszę Państwa sprawdziła się. Niestety to mówię, bo wolałbym żeby kosztowała o 10 000 000 zł mniej. Dzisiaj rachunek łącznie z tymi nie ściągniętymi pieniędzmi zapłaconymi pierwszemu wykonawcy, dzisiaj rachunek na Centrum Kultury mówię w całości jako obiekcie, czyli przedszkole, Centrum i Biblioteka no to już są 34 000 000 zł. Przecież Państwo mówiłem i rozmawialiśmy o tym, kiedy była decyzja o kontynuacji. Nawet poprosiłem Państwa w pewnym momencie o taką wyraźną zgodę na kontynuowanie. Poprosiłem o tę zgodę no nie dlatego, że przypuszczałem, że dzisiaj będą z tego tytułu jakieś problemy. Tylko dlatego, żebyśmy wszyscy mieli jasność, że zmierzamy do tego samego celu, a tym celem jestem przekonany, że wszyscy mamy wspólny, dokończenie tych inwestycji. Dzisiaj nie możemy już sobie powiedzieć, że temat odłożymy ad acta i że zapomnimy o nim. Także bardzo proszę wziąć to pod uwagę, że w tej chwili mówimy o dopięciu budżetu, który przygotowaliśmy wcześniej to jest zamknięcie budżetu z tego roku. Mając na uwadze zgodę na 15 000 000 zł kredytu,

jeszcze raz powiem, nie widzę dzisiaj problemów. Nie sądzę żebyście Państwo mieli problem z przyjęciem obligacji na 10 000 000 zł. Natomiast Muszę się do jednej wypowiedzi Pana Sławińskiego odnieść. Pan Sławiński mówi, że skoro Centrum Kultury nie pracuje tak jak pracowałoby, gdyby miało swój obiekt to tam powinny być oszczędności. Jakbym był złośliwy to bym zapytał Pana Radnego, jako Dyrektora Domu Kultury w Lubawce, co zrobiłby, żeby zaoszczędzić w sytuacji gdyby nie miał swojego Domu Kultury? Czy zwolniłby pracowników, czy odciąłby prąd, czy zamknął wodę, czy sam ewentualnie udałoby się na bezpłatny urlop? Panie Radny nie można tak stawiać sprawy. To, że placówka nie ma swojego miejsca w tej chwili, swojego statutowego miejsca nie oznacza, że nie pracuje. Nie oznacza, że nie mamy płacić pensji i że mamy powiedzieć, że przez 3 lata Centrum Kultury było po prostu nie aktywne. No to byłaby totalna proszę Państwa niesprawiedliwość. Proszę się też nie spodziewać, że zaoszczędzimy na Kulturze. Absolutnie takiej możliwości nie ma chyba, że sobie powiemy, że zamiast Domu Kultury robimy proszę Państwa świetlicę wiejską. Ale nie po to wydaliśmy 30 000 000 parę milionów na remont obiektu przy ulicy Kościuszki. Co to Radnego Grzyba ja bym mógł jeszcze długo mówić o tym, że nie ma racji w wielu kwestiach, ale nie będę się już do tego proszę Państwa odnosił. Nie dlatego, że brakuje mi argumentów, tylko nie chciałbym, żeby to się przerodziło w Sesję absolutoryjną, czy w Sesję o stanie Gminy. Dzisiaj mamy proszę Państwa, mamy przed sobą wspólny cel. Dokończenie rzeczy, które rozpoczęli nasi poprzednicy, które na nas spłynęły po prostu siłą konieczności. I tak konieczność myślę jest zrozumiała dla wszystkich Państwa dla większości z Państwa. Sądzę, że dzisiaj ta uchwała przejdzie, jako rzecz niezbędna dla naszej Gminy. To nie jest uchwała dla Burmistrza to nie jest uchwała dla Pani Skarbnik, tylko to jest rzecz niezbędna dla dalszego normalnego funkcjonowania naszej Gminy, naszych jednostek i do zakończenia tematów, które jak już mówiłem musimy zakończyć. Także prosiłbym serdecznie wszystkich Państwa radnych o spojrzenie na tą uchwałę pod kątem takim, a zaprzestania polityki jakiś gier w tej chwili, których tutaj dopatruje się głównie w wypowiedzi Panów Radnych przedmówców. Którzy jak sądzę bardziej się kierują dzisiaj jakimś interesem politycznym niż interesem miasta. Bardzo bardzo proszę Państwa Radnych o zrozumienie sytuacji i przyjęcie tej uchwały bez poprawki, zresztą to nie może być autopoprawka. Nie wiem dlaczego Pan Radny mówi o autopoprawce. Ja takiej poprawki Panie Przewodniczący i Państwo Radni absolutnie nie zgłaszam. Dziękuję serdecznie.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę, Panie Sławku.”

**Rady S. Sławiński:** „Panie Burmistrzu o oszczędnościach Centrum Kultury, mówiąc o oszczędnościach nie miałem na myśli tutaj budynki, czy niezbędne rzeczy nie związane z działalnością. Miałem tutaj na myśli tutaj wydarzenia, które nie zostały jakby zrealizowane. Mam tutaj przede wszystkim na myśli właśnie święto Miasta, które największe pieniądze z budżetu Centrum Kultury pochłaniało, więc bardziej myślałem o takiej oszczędności, a nie o których Pan wspominał. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Przepraszam, Pani Seweryniak zgłaszała się?”

**Radna E. Seweryniak:** „Ja to bym tak ogólnie rzecz biorąc obligacje komunalne są jedną z wielu instrumentów kredytowania samorządów. W samych obligacjach nie widzę niczego złego też wiele rozmów przeprowadziłam także z osobami, które się na tym znają po prostu, ale widzę niestety zagrożenie nigdzie indziej widzę zagrożenie w naszej płynności finansowej. I niestety jeżeli to przyjmiemy to bardzo proszę żebyśmy spróbowali bardzo mocno ograniczyć swoje wydatki. Począwszy od tych najmniejszych, czyli powinniśmy oglądać każdą złotówkę dookoła 3 razy zanim ją wydamy. Począwszy od drobnych rzeczy typu emisja kalendarzy, po co nam to? Kwiatki lepiej to jak Pan Sobiechowski mówił kupić kwiaty wieloletnie niż nasadzać jakieś nasadzenia, które po pół roku, nawet nie już są do wyrzucenia. To są takie drobne rzeczy ale które się składają na wielką kwotę, tak na dobrą sprawę począwszy od takich właśnie drobnych a skończywszy na większych, czyli dajmy na to finansowanie, czy współfinansowanie rajdu Arado, tak Dni Kamiennej Góry. Przecież możemy zrobić Dni Kamiennej Góry z naszymi lokalnymi zespołami to też będzie fajna zabawa. Także bo tutaj tak mamy serie A 20 i B 20, którą będziemy musieli spłacić w 24 roku, czyli za 4 lata a drugą za 5 lat. I to jest 3 000 000 zł i te 3 000 000 zł my nie możemy sobie pozwolić na to, żeby to przyszła rada ,tak czy przyszły Pan burmistrz spłaca, bo musimy już teraz tak na dobrą sprawę zacząć oszczędzać, żeby to spłacić. Jeżeli my to przyjmiemy to musimy zacząć już teraz w tej chwili oszczędzać na to, żeby to spłacić, żeby nie zostawić przyszłych radnych po prostu "z ręką w nocniku" bo przyszła Rada Miasta nie będzie miała po prostu na żadne inwestycje. A tutaj musimy zadbać o naszych mieszkańców, tak rozumiem że musimy to wziąć teraz tutaj no jesteśmy podstawieni trochę pod ścianą. Obligację są troszeczkę innym źródłem finansowania niż kredyt trochę powiedzmy gorszym, ale jesteśmy w stanie myśle, że to spłacić. Ale to jak mówiłam musimy każdą złotówkę oglądać i każdą złotówkę wydawać racjonalnie. No i tyle. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Proszę panie Sławku.”

**Rady S. Sławiński:** „Jeszcze chciałbym dopowiedzieć się do swojego poprzedniego wystąpienia, Ponieważ wypadło mi to z głowy, że jedyną politykę, którą uprawiam przynajmniej ja to jest polityka miasta, także żadne, wszystkie insynuacje Pana Burmistrza to nie wchodzą w grę. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos jeszcze? Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem przedmiotowej uchwały proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przepraszam Jeszcze proszę Pana Bruździaka o głos.

Stwierdzam, że **uchwała została przyjęta 12 głosami przy 2 głosach przeciw** i będzie nosić **numer XXXI/193/20- zał. Nr 3** do protokołu.  
Przechodzimy do punktu czwartego.”

#### **Ad.4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2020 rok.**

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę o przedstawienie projektu uchwały Panią Skarbnik Miasta Iwonę Pazgan.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Jest to projekt Burmistrza Miasta Kamienna Góra w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na rok 2020. Na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje: W uchwale Nr XIX/111/19 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 27 grudnia 2019 r. wprowadza się następujące zmiany. Paragraf 3 ustęp 1 otrzymuje brzmienie ustala się deficyt w kwocie 9 810 561, który pokryty zostanie ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez Gminę. Paragraf 9 uchwały otrzymuje brzmienie ustala się limit zobowiązań długoterminowych w łącznej kwocie 11 574 055 na cele określone w artykule 81 ustęp 1 punkt 2 do 4 ustawy o finansach publicznych w tym z tytułu kredytów i pożyczek kwocie 1 574 055 o emisję obligacji komunalnych 10 000 000 zł. Paragraf 11 uchwały otrzymuje brzmienie prognozuje się na koniec 2020 roku łączną kwotę długu z tytułu zaciągniętych długoterminowych kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji komunalnych w kwocie 47 297 180 i 20 gr. Paragraf 2 wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra. Paragraf 3 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Podobnie jak w poprzednim komisję zapoznały się.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś z Państwa ma pytania bądź uwagi do przedstawionego projektu? Nie widzę, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem przedmiotowej uchwały proszę naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Panie Radny Bruździak, jak Pan głosuje?”

**Radny J. Bruździak:** „Jestem za.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** Dobrze, dziękuję.

Stwierdzam że **uchwała została przyjęta 11 głosami, przeciwko 3 głosy** oddane i będzie nosić numer **XXXI/194/20 zał. Nr 4** do protokołu.

Przechodzimy do punktu piątego.

#### **Ad.5. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania nabywania i wykupu.**

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę o przedstawienie projektu uchwały Panią Skarbnik Miasta Iwonę Pazgan.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Jest to również projekt Burmistrza Miasta. W sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania nabywania i wykupu. Na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym, ustaw o obligacjach, ustawa



o finansach publicznych Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje: Paragraf 1 punkt 1 Gmina Miejska Kamienna Góra wyemituje obligacje komunalne na okaziciela w łącznej liczbie 10 000 zł Sztuk o wartości nominalnej 1000 zł na łączną kwotę 10 000 000 zł. Obligacje wyemitowane zostaną w 2020 roku w sześciu seriach. I po kolei seria A 1 500 000 zł, seria B 1 500 000, seria C 1 500 000 seria D 1 500 000, seria E 2 000 000 i seria F 2 000 000 zł. Cena jednej obligacji będzie równa 1000 zł. Obligacje nie będą zabezpieczone. Zastrzega się prawo do nie wyemitowania wszystkich serii obligacji. Paragraf 2 projektu emisja obligacji na ma na celu pokrycie planowanego deficytu budżetowego oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytuł już zaciągniętych kredytów, pożyczek w 2020 roku. Emisja obligacji będzie miała charakter niepubliczny nastąpi poprzez propozycję nabycia skierowaną do jednego adresata. Obligacje zostaną wykupione z dochodów własnych lub przychodów budżetu Gminy Miejskiej Kamienna Góra wydatki związane z przeprowadzeniem emisji oraz wypłatę oprocentowana zostaną pokryte z dochodów własnych budżetu Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Wierzytelności wynikające z obligacji nie są zabezpieczone. Oprocentowanie obligacji będzie zmienne równe stawce WIBOR 6 miesięczny ustalonej na 2 dni robocze przed rozpoczęciem rozpoczęciem okresu odsetkowego, powiększonej o marżę dla inwestorów. Oprocentowanie ustala się wypłaca w okresach półrocznych liczonych od daty emisji z zastrzeżeniem, że pierwszy okres odsetkowy może trwać maksymalnie 12 miesięcy. Odsetki za dany okres odsetkowy są wypłacane w następnym dniu po upływie okresu odsetkowego. Jeżeli data wypłaty odsetek przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy to wypłata odsetek nastąpi w najbliższym dniu roboczym przypadającym po tym dniu. Paragraf 5 projektu obligacje zostaną wykupione w następujących terminach: obligacje serii A 20 zostaną wykupione w 2024 roku, serii B 20 w 2025, serii C 20 w 2029, serii D 20 w 2030, E 20 w 2033 i F 20 w 2034 roku. Obligacje zostaną wykupione według wartości nominalnej, jeżeli data wykupu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy to wykup obligacji nastąpi w najbliższym dniu roboczym przypadającym po tym dniu. Dopuszcza się możliwość nabycia przez Gminę Miejską Kamienna Góra obligacji dowolnej serii przed terminem wykupu w celu ich umorzenia. Terminy i tryb umorzenia określi Burmistrz Miasta Kamienna Góra. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś z Państwa ma pytania bądź uwagi to przedstawionego projektu? Proszę, Panie Bogdanie.”

**Rady B. Wągrowski:** „Pani Skarbnik, ja tak rozmyślając i analizując to wszystko chciałbym się spytać, czy jaka jest możliwość, żeby przed samym podpisaniem umowy Rada i mieszkańcy miasta wiedzieli jaki jest, będzie całkowity koszt druku tych obligacji, oprocentowania łącznie z wszystkimi kosztami związanymi z tymi żebyś przed samym podpisaniem umowy, którą będziecie podpisywali. Mamy Zgadza się na to ale później już nie będziemy mieć dlatego chciałbym, żebyśmy wiedzieli przed samym podpisaniem, że oprocentowanie będzie takie i takie koszt tego będzie tych taki i taki to żebyśmy wiedzieli.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „To znaczy proszę Państwa nie ma problemu bo, jeżeli

Państwo podejmiecie taką uchwałę my będziemy musieli wystąpić teraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej o wydanie opinii o możliwość wykupu. I w tym momencie możemy rozpocząć procedurę jakby emisji. Procedura emisji będzie polegała na zaproszeniu, co najmniej kilku potencjalnych inwestorów do jakby emisji tych obligacji w trybie negocjacji. I w momencie kiedy te negocjacje, z którymś z tych potencjalnych inwestorów będą się miały ku końcowi na pewno Pan Burmistrz zarówno Radzie jak i mieszkańcom przekaże taką informację przed podpisaniem umowy. Czyli do ilu zostało oferentów wysłane, ilu przystąpiło i na jakich warunkach ta umowa będzie podpisana. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Pani Radna Majak, proszę.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Panie Burmistrzu ja mam pytanie dotyczące już właśnie przyszłego agenta, który ewentualnie wybrany w drodze tak jak Pani to Skarbnik mówiła w drodze wyboru najlepszego oferenta. Czy już jest opracowany memorandum informacyjne i czy możemy zostać z tym memorandum zapoznani?”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Panie Burmistrzu, czy chce Pan odpowiedzieć teraz?”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Ja mogę powiedzieć ze swojej strony, że wstępnie nad tym pracujemy natomiast jeszcze ostatecznej wersji nie ma, ponieważ nie mieliśmy tutaj no informacji czy to będzie podjęte przez Radę Miasta taka uchwała. Pracujemy na pewno będzie to szybko.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Ale moje pytanie było czy zostaniemy z tym zapoznani?”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Myślę, że Pani Skarbnik wyczerpująco odpowiedziała. Przychyliam się do tej odpowiedzi nie sądzę żeby trzeba ją było rozwijać. Bardzo słabo słyhać.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „To pozwolę sobie jeszcze ja może parę słów przed głosowaniem. Mnie najbardziej martwi to, że bierzemy obligacje w zasadzie na przejeżdżenie i to jest chyba największy problem tego z którym się radni męczą i denerwują. No mamy też dość takich pomysłów jak dworzec, jak Pan Burmistrz pamięta uchwała była też robiona na szybko. Z dużym krzykiem i tak dalej miał być list intencyjny Do dzisiaj na temat dworca nic nie wiemy. Tak było z Zalewem. Panie Burmistrzu w związku z tym, że sytuacje w mieście mamy naprawdę bardzo ciężką. Ja mam pytanie za co myśmy chcieli kupić mieszkania? Przecież już wtedy wiedzieliśmy, że ja nawet i radni też pytaliśmy jak wyglądają finanse miasta i wtedy było już wiadomo, że tych mieszkań w zasadzie nie możemy kupić bo nas nie stać. I nieważne, czy byśmy kupili to na raty czy nie po prostu nas na to nie stać. Tak samo zmiany w Sanikomie miały doprowadzić do tego do restrukturyzacji i tak dalej. I słyszymy pierwsza rzecz po tych wszystkich zmianach jest to podwyżka śmieci dla mieszkańców. No chyba nie o takiej restrukturyzacji myśleliśmy, tym bardziej, że się mówi już o kolejnej podwyżce. Pytaliśmy się o stan finansów miasta, jak Pan Burmistrz pamięta. Nie wiem, czy Pan pamięta co Pan nam powiedział. To powiedział Pan,

że mamy się nie interesować finansami, Pan sobie poradzi. Przecież Państwo już wtedy wiedzieliście, że są duże problemy finansowe w mieście, nie udzielono nam kredytu. Słyszeliśmy, że raz jest udzielony kredyt teraz nie udzielony, my jako radni dopytywaliśmy się cały czas jak to wygląda. To co mój kolega powiedział opinia RIO za pierwszą połowę roku jest taka, że jest trudna sytuacja miasta. My zdajemy sobie sprawę z tego i dlatego się dopytujemy. Teraz biorąc obligacje ja nie usłyszałem nic na temat nie wiem, uzdrowienia sytuacji, oszczędności, żebyśmy mogli po prostu wziąć te 10 000 000 w obligacjach i po prostu pokryć tą dziurę. Tym bardziej, że wiemy że nie płacimy na bieżąco Pani Skarbnik, Zus-ów, podatku, nie płacimy faktur, tak. Pytałem się na Sesji ostatnio Pana Burmistrza o stan finansowy miasta do dzisiaj nie dostałem odpowiedzi. Mamy wziąć obligacje i to według mnie duża kwota, mam pytanie, co dalej. Czy też mamy się nie interesować, jak te obligacje będą użyte? Czy trzymamy udawać, że nie widzimy tych rzeczy? Czy Pan Burmistrz sobie poradzi? Ja uważam, że te 10 000 000 obligacji to po prostu stłumi trochę pożar. To jest moje zdanie stłumi trochę pożar, ale ten pożar będzie dalej. Nie wiem jak to będzie w grudniu bo teraz słyszałem, że mówi się o tym, że jak mnie nie zgodzimy się na obligacje to będzie problem z wypłatami i tak dalej. W związku z tym mam pytanie, co w grudniu? Co w styczniu? Gdzie przeważnie w styczniu, jak dobrze pamiętam płaciliśmy zaległości z tego roku tak, czyli z końcówki roku? Dobrze mówię Pani Skarbnik? Czego jeszcze raz powtórzę brak porozumienia z Radą Miasta to jest Panie Burmistrzu Pana wina. Ostatnio też rozmawialiśmy, przytaczałem fakty, mówiliśmy, brak informacji i nawet przy tych obligacjach robienie to z dnia na dzień to Radni doszukują się wielu rzeczy. My nie jesteśmy finansistami chcielibyśmy wiele rzeczy zrozumieć. Brak normalnych rzeczowej rozmowy, co dalej pogłębia przepaść między Panem a Radą. Trzeba pamiętać o tym, że do ratusza przyszliśmy dla dobra miasta i mieszkańców. My nie przyszliśmy tutaj walczyć to, co powiedział tu chwilę wcześniej kolega Sławiński, że my przyszliśmy pracować dla ludzi nie przyszliśmy nie wiem walczyć partyjne i tak dalej, bo to przecież nie o to chodzi. Tak, Panie Burmistrzu, proszę.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Tak słyhać, tylko ja mam prośbę Panie Burmistrzu musimy zrobić przerwy 5 minut na przewietrzenie sali. Ja przepraszam, że to w tym momencie, ale po prostu takie są wymogi. Zapraszam na przerwę 5 minutową. Proszę otworzyć okno. Panie Burmistrzu chce Pan teraz udzielić odpowiedzi jakiejś, bo ja przerwałem Panu.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Chciałem się odnieść.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Sekundkę poprawimy jeszcze dźwięk.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Pan Rady tutaj szereg pretensji zgłosił do mnie, jako osoby odpowiedzialnej za finanse. Ja nie będę mówił, że się z tym nie zgadzam w całości, bo to po prostu nie ma sensu. Ja chciałem tylko na dwie rzeczy zwrócić uwagę jeszcze raz przypomnieć Państwu, że było 15 000 000 kredytu ma być 10 000 000 zł obligacji, czyli Panie Przewodniczący oszczędności, oszczędności jest 5 000 000 zł i z tych oszczędności gdybyśmy przykładowo wzięli kredyt na 15 mogliśmy również sfinansować zakup budynku.

Ale Państwo byliście przeciwni ten koncepcji. Dzisiaj tego tematu nie ma. Dzisiaj mamy temat domknięcia tych inwestycji, na które decydowała się wcześniejsza Rada, w której Pan Przewodniczący zasiadał i głosował również za tymi inwestycjami. Ja myślę i powiem to raz jeszcze to, co dzisiaj tu było wygłoszone. To co wygłosili Panowie Radni Grzyb, Sławiński, Pan Przewodniczący wydaje mi się, że nadaje się na zupełnie inną Sesję. Jak pamiętam to w Sesji takiej nadzwyczajnej nie mamy spraw różnych. A my dochodzimy właśnie do takich spraw różnych, ja rozumiem, że wszystkie sprawy mają wpływ na finanse proszę Państwa, ale kategorycznie, kategorycznie podkreślam Panie Przewodniczący i Państwo radni, którzy są przeciwni tym obligacją. Te obligacje nie pójdą na przejeżdżenie. Jak się wyraził Pan Przewodniczący, one pójdą na spłatę inwestycji, które kontynuujemy, które kończymy. Nie chciałbym się powtarzać, ale nie możemy takich sygnałów wysyłać proszę Państwa do mieszkańców, że weźmiemy 10 000 000 i je przejemy. Absolutnie nie mogę się z tym zgodzić i protestuje przeciwko takim stwierdzeniom, bo one wprowadzają wszystkich w błąd. Na pewno tego przejemy. Jak już powiedziałem mamy około 5 000 000 zł oszczędności w stosunku do tego co planowaliśmy i wobec tego powinniśmy się bardziej cieszyć z tego niż dzisiaj mówić o zarzutach, które są no w dużej części proszę Państwa wysane z palca. Gdybyśmy mieli dzisiaj dyskusję na poziomie czy wziąć 15, czy może 20 000 000 zł. Albo 20 zamiast tych 15, które planowaliśmy to rozumiałbym Państwa Radnych zastrzeżenia, uwagi i obawy. Dzisiaj mamy, jeszcze raz Państwu podkreślę oszczędności kilku milionowe. No ale niestety do dopięcia tematów brakuje nam tych 10 000 000 zł. I to w zasadzie tyle, jeżeli będziecie Państwo chcieli o finansach dyskutować ja jestem w każdej chwili, Pani Skarbnik do Państwa dyspozycji to nie jest tak, że ja mówię niech się Radni nie wtrącają do finansów. Chodziło mi o to, że ja jestem tu odpowiedzialny za to, żeby te pieniądze zdobywać ale oczywiście w sytuacji, kiedy jest konieczność zaciągnięcia zobowiązań a Państwo Radni wcześniej wyrażali na to zgodę to ja rozumiem, że dalej będziemy szli i ciągnęli wóz w tym samym kierunku. To miałbym tyle, jeszcze raz apeluje do Państwa o przyjęcie tej uchwały.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Radny Sobiechowski, proszę.”

**Rady W. Sobiechowski:** „Nie wiem ale mi się wydaje, że żadnych oszczędności 5 000 000 zł nie mamy. Panie Burmistrzu chciałbym tylko to sprostować. Najpierw mieliśmy mieć kredyt krótkoterminowy 5 000 000 zł później zwiększyliśmy do 7 500 000 zł automatycznie kredyt ten długoterminowy powinien być o to pomniejszony to jest jedna sprawa. Druga sprawa dostaliśmy z tego programu rządowego na inwestycje 3 500 000 zł to praktycznie też trzeba powiedzieć, że to nie są oszczędności tylko pieniądze, które pozyskaliśmy. Oczywiście wiemy, że te pieniądze, które teraz mamy zaciągnąć to nie idą na przejeżdżenie z tego względu, że do tej pory jak nie mieliśmy kredytu to większość była finansowana z tego kredytu krótkoterminowego, który z tych obligacji musimy spłacić w wysokości tam ponad 6 000 000 zł. Oraz płaciliśmy faktury w związku z tym tak, jak Pan Przewodniczący tutaj powiedział były problemy z płatnościami z Zus-em i z tym wszystkim, bo z tych dochodów bieżących żeśmy musieli finansować inwestycje, które robiliśmy też ze środków Unijnych. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś z Państwa chce zabrać jeszcze głos? Proszę, Pan Wągrowski.”

**Radny W. Wągrowski:** „Pani Skarbnik umawialiśmy się we wtorek na Komisji, że każdy z nas dostanie dokument na co, jak będą rozliczone te pieniądze i dlatego chciałbym żeby Pani się do tego odniosła.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Takie zestawienie robocze miałam zrobione we wtorek na Komisję dzisiaj rano przekazałam je Pani Przewodniczącej Komisji Budżetu Strategii i Rozwoju. Ja sobie pozwolę jeszcze raz powiedzieć, że środki z emisji obligacji komunalnych na pewno nie będą przeznaczone na przejedzenie środki te w całości idą na finansowanie inwestycji. Po pierwsze z kredytu krótkoterminowego przypomnę, który był uchwalony przez Radę na 7 500 000 zł w całości finansowaliśmy inwestycje, które realizowane były w 2020 roku, tak jak Pan Sobiechowski powiedział. 1 500 000 zł już jest płacone zostało 6 000 000 zł, więc ten Kredyt uruchomiony był i przeznaczony na finansowanie inwestycji i dzisiaj ze środków z emisji my ten kredyt zgasimy, więc proszę nie mówić że my te środki przejemy. Pozostała kwota 4 000 000 zł około będzie przeznaczona na zapłatę za inwestycje, które są aktualnie realizowane to jest przebudowa Centrum Kultury, to jest modernizacja oświetlenia, to są ścieżki rowerowe, to jest przebudowa Papieża Jana Pawła II i to jest przebudowa sali sportowej. Czyli ta kwota 4 000 000 zł będzie przeznaczona na zapłatę za faktury, które będą jeszcze teraz w tym roku wystawione, które realizujemy nie będzie to szło na żadne inne wydatki Gminy. Dziękuję.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Proszę Pani Majak.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Skarbnik faktycznie tutaj mam na mailu tą informację tylko to dotyczy tej ostatniej Komisji i tutaj my pytaliśmy, Pani nam powiedziała, że to prześle to faktycznie jest potwierdzenie to co Pani przed chwilą mówiła. Panu Radnemu Wągrowskiemu chodziło o te zestawienie kosztów dotyczących kredytu i pozyskania obligacji. Ale ja mam jeszcze jedno pytanie, czy my mamy na dzień dzisiejszy nadwyżkę budżetową w kwocie 5 000 000 zł?”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Proszę Państwa budżet uchwalaliśmy z deficytem budżetowym 9 000 000 zł z haczykiem, tak? Jeżeli mówimy o nadwyżce operacyjnej w sprawozdaniu za trzy kwartały to nadwyżka operacyjna jest około 3 500 000 zł. Za trzy kwartały, dziękuję.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Czyli nie 5, czyli nie możemy tu mówić o jakiś oszczędnościach. Z resztą różnica między wysokością kredytu a wysokością wyemitowanych obligacji nie jest oszczędnością.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Nie mówimy tutaj o oszczędnościach, ale mówimy o tym, że według stanu który był na 1 stycznia, czyli według Uchwały budżetowej, gdzie mówiliśmy o zobowiązaniu długoterminowym z tytułu kredytu 15 000 000 zł dzisiaj mówimy po roku czasu o 10 000 000 zł, czyli de facto dług gminy na koniec 2020 roku w stosunku do tego planowanego na początek roku będzie niższy o tą wartość. Dziękuję.”

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Bo Pani Skarbnik, jeżeli Pan Burmistrz mówi o oszczędnościach, że mamy na dzień dzisiejszy 5 000 000 zł co byłoby naprawdę bardzo dobrą sytuacją to dlaczego na przykład nie można się zgodzić na propozycje Pana Sławomira Sławińskiego? Obniżenie transzy o tę ostatnią emisję czyli o te 2 000 000 zł.”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Pan Burmistrz nie mówi o oszczędnościach jaką oszczędnościach tylko Pan Burmistrz mówi o tym, że poprzez działania podjęte w trakcie roku 2020 ten dług Gminy na koniec roku będzie niższy niż planowaliśmy o tą wartość.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem przedmiotowej uchwały proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Panie Jacku, Panie Bruździak jak Pan głosuje?”

**Radny J. Bruździak:** „ Jestem za.”

**Przewodniczący RM J. Jarosz:** „Dziękuję. Stwierdzam że **uchwała została przyjęta 11 głosami, przeciw 3 głosy** i nosić będzie **numer XXXI/195/20-zał. Nr 5** do protokołu.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak:** „Ja przepraszam, że po fakcie ale tutaj jako Przewodnicząca Komisji nie raz zostałam wywołana, budżetowej. Ja bardzo proszę o przekazanie nam tak jak zresztą Pan Burmistrz powiedział i Pani Skarbnik memorandum informacyjnego. I tak jak padło na pierwszej części tego programu naprawczego dotyczących finansów Miasta Kamiennej Góry, Dziękuję.”

### **Ad.17. Zamknięcie Sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący RM J. Jarosz** zamknął **XXXI** Sesję Rady Miasta Kamienna Góra w dniu **12 listopada 2020 r.**

Protokołowała:

Malwina Marmuszevska

*Przewodniczący Rady Miasta*

*/-/Janusz Jarosz*