

PROTOKÓŁ Nr XXVI/20
SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z 26 sierpnia 2020 r.
odbytej w Sali Witrażowej Urzędu Miasta Kamienna Góra

Godzina rozpoczęcia Sesji 11.00, zakończenia 18.17

Obecnych na Sesji – 14 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta Janusz Chodasewicz**.

Obsługa radcowska – **adw. Wojciech Witkowiak**

Ad.1. Otwarcie Sesji

Sesję otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miasta (RM) Janusz Jarosz**.

Przewodniczący RM powitał Burmistrza Miasta Janusza Chodasewicza, kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Miasta, gości, media oraz mieszkańców miasta.

Przewodniczący RM przedstawił zgromadzonym klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych na Sesji Rady Miasta i jednocześnie dodał, iż pełna jej treść została umieszczona przed wejściem na Salę Witrażową i jest też dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta.

Przewodniczący RM stwierdził, że w Sesji uczestniczy 14 radnych na 15 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym RM może obradować i podejmować uchwały.

Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad

Przewodniczący RM odczytał ustalony porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołów z XXIV i XXV Sesji Rady Miasta Kamienna Góra.
4. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami.
6. Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra za 2019 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra wotum zaufania.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz

sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2019 rok.

9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2019 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia średnich cen jednostek paliwa w Gminie Miejskiej Kamienna Góra na rok szkolny 2020/2021.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic: H. Sienkiewicza, L. Waryńskiego i Wł. Broniewskiego w Kamiennej Górze.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu cmentarzy komunalnych oraz ustalenia cennika opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych, stanowiących mienie Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 212/10, obr.7).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 118/7, obr.6).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 102/4, obr.3).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (dz. Nr 126/5, obr.5 na dz. Nr 140/4).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 15/26, obr.1).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 213/22, obr.3).
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Kamiennej Górze.
20. Interpelacje i zapytania.
21. Wnioski.
22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie Sesji.

Przewodniczący RM J. Jarosz zwrócił się z zapytaniem, czy są wnioski dotyczące zmian w porządku obrad?

Nikt nie zgłosił wniosków dotyczących zmian w porządku obrad.

Ad.3. Przyjęcie Protokołów z XXIV i XXV Sesji Rady Miasta Kamienna Góra

Przewodniczący RM J. Jarosz poinformował, że Protokoły z XXIV i XXV Sesji były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miasta. Dodał, że nie zostały do nich wniesione żadne uwagi ani zastrzeżenia i zapytał, czy w chwili obecnej ktoś chciałby zgłosić jakieś zastrzeżenia?

Uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono.

Ad.4. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz przedstawił następującą informację o pracy między Sesjami, tj.:

- 1) **24 czerwca 2020 r.** – spotkanie w Wałbrzychu z udziałem Minister Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak, Marszałka Grzegorza Macko i Ministra Michała Dworczyka w sprawie nowej perspektywy finansowej na lata 2021-2027. Dyskusja dotyczyła również roli ZIT-ów oraz instytucji pośredniczących;
- 2) **29 czerwca 2020 r.** – pierwsza część Walnego Zgromadzenie Udziałowców Sanikom w Złotoryi – przedmiotem były nowe stawki za odpady oraz zmiany w Radzie Nadzorczej;
- 3) **30 czerwca 2020 r.**– Walne Zgromadzenie TBS- podsumowanie roku i plany na następny. Niestety w tych planach, z powodów znanych radnym, nie ma inwestycji w Kamiennej Górze;
- 4) **1 lipca 2020 r.** – druga część Walnego Zgromadzenia Sanikom w Złotoryi – dokończenie głosowania nad wyborem nowej Rady Nadzorczej;
- 5) **6 lipca 2020 r.** – spotkanie z prezydentem Jeleniej Góry Jerzym Łuźniakiem na temat ew. współpracy w spółce Sanikom. Jelenia Góra rozważa skierowanie do naszej instalacji w Lubawce 20 tys. to odpadów rocznie, co w sytuacji odejścia części wspólników (gdyby do niej doszło) pozwoliłoby spółce zachować moce produkcyjne i płynność finansową;
- 6) **7 lipca 2020 r.** – spotkanie z Radą Miasta Kamienna Góra – tematem spotkania była sytuacja w Sanikomie;
- 7) **9 lipca 2020 r.** – spotkanie z załogą Sanikom w ratuszu – reprezentacja załogi i najwięksi udziałowcy;
- 8) **9 lipca 2020 r.** – spotkanie z Komendantem Powiatowym Policji J. Cygałem w sprawie dodatkowych patroli fundowanych przez miasto;
- 9) **9 lipca 2020 r.** – spotkanie z zarządem SM Szarotka, tematem rozmowy były problemy gospodarki odpadami, remonty dróg itp.;
- 10) **10 lipca 2020 r.** – pierwsza część Walnego Zgromadzenia SSEMP- tematem zgromadzenia było podsumowanie roku i plany na kolejny. Niestety w tych planach nie ma Kamiennej Góry, to znaczy nie ma chętnych do inwestowania w Kamiennej Górze;
- 11) **14 lipca 2020 r.** -spotkanie z inwestorami zainteresowanymi OWŚ Zalew; prowadzono wstępne rozmowy na temat możliwości inwestowania w teren;

- 12) **15 lipca 2020 r.** – spotkanie z Dyrektorem WORD Jelenia Góra, tematem spotkania było dalsze funkcjonowanie WORD w Kamiennej Górze; nie przewiduje się likwidacji WORD, jednak szukamy jego nowej lokalizacji;
- 13) **15 lipca 2020 r.** – gościem ratusza był Marszałek Tymoteusz Myrda. Spotkanie w temacie drogi S3 i łączniku drogi wojewódzkiej do węzła w Ptaszkowie. Rozmowy dotyczyły również remontu dworca oraz linii kolejowej do Ogorzelca;
- 14) **16 lipca 2020 r.** -spotkanie w ratuszu z prezesem DCR. Rozmowy o współpracy na linii miasto – szpital. Prezes zwrócił się też o pomoc w znalezieniu ok. 9 mieszkań dla jego pracowników w związku z remontem jednego z pawilonów;
- 15) **16 lipca 2020 r.** – druga część Walnego Zgromadzenia w SSEMP. Zmiany w Radzie Nadzorczej;
- 16) **17 lipca 2020 r.** – spotkanie w ratuszu z inwestorem z Niemiec. Na ulicy Przemysłowej kończy on budowę zakładu do produkcji domów z elementów. Poinformował o zaawansowaniu prac i o spodziewanym terminie rozpoczęcia produkcji;
- 17) **21 lipca 2020 r.** – Walne Zgromadzenie Spółki Mieszkaniowej – roczne podsumowanie;
- 18) **27 lipca 2020 r.** – spotkanie z dużą grupą pracowników Sanikomu. Zgłaszali oni obawy o swoje miejsca pracy jak również zażądali utrzymania na stanowisku prezesa A. Wojdyłę. Przekonywałem, że nikt, a szczególnie Kamienna Góra jako główny udziałowiec nie zamierza likwidować czy dzielić tej spółki. Ostatecznie mimo groźby strajku nie doszło do niego, sytuacja w spółce się normalizuje;
- 19) **31 lipca 2020 r.** – gościliśmy delegację pracowników PKO, analityków kredytowych. Razem z Panią Skarbnik pokazaliśmy stan robót na naszych głównych inwestycjach oraz miasto;
- 20) **1 sierpnia 2020 r.** – w imieniu prezydenta RP wręczyłem parze Kamiennogórczan medale za długoletnie pożycie małżeńskie;
- 21) **3 sierpnia 2020 r.** – podpisanie umowy z wykonawcą remontu ulicy Papieża Jana Pawła II;
- 22) **5 sierpnia 2020 r.** – wizyta delegacji z Niemiec, członków Towarzystwa Ziomków z dawnego Landeshut. Rozmawialiśmy o dalszej współpracy z tym towarzystwem jak również miastem partnerskim Wolfenbiettel. Między innymi o organizacji wspólnych obchodów 300-lecia konsekracji kościoła MBR;
- 23) **5 sierpnia 2020 r.** – spotkanie z dyrektorami szkół i przedszkoli na temat przygotowań do 1 września. Kolejne spotkanie temu poświęcone będzie jutro;
- 24) **11 sierpnia 2020 r.** – wręczenie nagród dla młodych siatkarzy, którzy zdobyli złoty medal w mistrzostwach Dolnego Śląska w kategorii dwójek dziewcząt i chłopców.

Oprócz upominków i bonu na zakupy w sklepie sportowym otrzymali też nowe koszulki, w których zagrają na Mistrzostwach Polski;

- 25) 24 sierpnia 2020 r.** - Nadzwyczajne Zgromadzeniu spółki Sanikom. W programie obrad była zgoda na zaciągnięcie kredytów oraz sprawy organizacyjne spółki. Na spotkaniu zaprezentowali się udziałowcom nowy szef Rady Nadzorczej oraz nowy Prezes Zarządu Spółki.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz dodał, że także w sierpniu odbyła się wizyta (razem z Ewą Kocembą i Patrykiem Strausem) u prezydenta Romana Szelemeja w sprawie włączenia gmin do Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. Prezydent popiera nasze działania – pismo w tej sprawie zostało wysłane do Marszałka i Minister Funduszy i Polityki Regionalnej. Ponadto poruszył sprawę tragedii przy ul. Piastowskiej (wybuch gazu). Poinformował, że dla poszkodowanej rodziny miasto zorganizowało tymczasowe lokum oraz pomoc psychologiczną. Miasto przekaże również zasiłek celowy w wysokości kilku tysięcy złotych. Gmina koordynuje zbiórkę najpotrzebniejszych rzeczy niezbędnych do codziennego życia. Zachęcił do finansowego wsparcia rodziny, dodał że zostało utworzone konto bankowe w tym celu. Powiedział, że wszyscy czekają na dobre wieści ze szpitala.

Przewodniczący RM J. Jarosz poprosił o zabranie głosu przez Wiceprzewodniczącego RM Jerzego Bastę.

Wiceprzewodniczący RM J. Basta nawiązał do ostatniej wypowiedzi Burmistrza Miasta. Powiedział, że na terenie miasta doszło do tragedii na skutek, której 12 letnia dziewczynka doznała bardzo poważnych obrażeń ciała. W imieniu Prezydium Rady Miasta złożył podziękowania radnym za wykazaną wrażliwość na ludzką tragedię. Poinformował, iż zebrane przez radnych środki zostaną niezwłocznie przekazane rodzicom rannej dziewczynki.

Ad.5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Basta przedstawił informację w powyższej sprawie – zał. Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący RM ogłosił 10 minutową przerwę.

Ad.6. Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra za 2019 rok

Raport o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra za 2019 rok przedstawił **Sekretarz Miasta Arkadiusz Wileński** /zał. Nr 3 do protokołu/.

Przewodniczący RM J. Jarosz ogłosił 10 minutową przerwę.

PRZEWODNICZĄCY RM ROZPOCZĄŁ DEBATĘ NAD RAPORTEM O STANIE GMINY MIEJSKIEJ KAMIENNA GÓRA ZA 2019 ROK:

Przewodniczący RM J. Jarosz poinformował jednocześnie, iż żaden mieszkaniec miasta nie

zgłosił chęci zabrania głosu w debacie, w ustawowym terminie. W związku z powyższym, zaprosił radnych Rady Miasta do dyskusji i zgłaszania obecnie chęci zabrania głosu.

Radna I. Szczerbaty powiedziała, że wprowadzenie do ustawy o samorządzie gminnym zagadnienia raportu o stanie gminy miało na celu zwiększenie udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. Wyraziła zdanie, że Urząd Miasta powinien poczynić większe starania, aby mieszkańcy miasta zainteresowali się raportem o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Powiedziała, że dokument został opublikowany na stronie BIP Urzędu Miasta w dniu 12 sierpnia 2020 r. Oznajmiła, że mieszkańcy winni zostać poinformowani np. za pośrednictwem mediów o tym co to jest raport, o możliwości zapoznania się z dokumentem oraz powinni zostać zaproszeni do udziału

w dyskusji. Debata powinna być przede wszystkim dla mieszkańców. Mieszkańcy powinni ocenić na ile zrealizowano wszystkie zadania. Oznajmiła, że podczas spotkań z pracownikami ratusza radni zgłaszali swoje uwagi do poszczególnych zagadnień. Podziękowała

za uwzględnienie tych uwag w dokumencie. Dodała, że na podstawie raportu trudno ocenić działania samorządu. Raport zawiera bardzo dużo informacji. Powiedziała, że w 2019 r. w gminie zarejestrowano 137 nowych firm, natomiast wyrejestrowano 89 przedsiębiorstw. Wyraziła zdanie, że w raporcie powinny znaleźć się informacje wskazujące przyczyn zamknięcia firm oraz informacje dotyczące wspierania lokalnych przedsiębiorców. Wyraziła zdanie, że należałoby stworzyć inkubator przedsiębiorczości w celu poprawy działalności firm. Ponadto powiedziała, że w dokumencie wymieniono obiekty mostowe oraz podano ich długość, jednak nie zawarto informacji na temat ich stanu technicznego, czy decyzji PINB. Raport zawiera informacje dotyczące dochodów miasta związanych ze strefą płatnego parkowania. Dodała, że mieszkańcy narzekają na konieczność uiszczania opłat. Stwierdziła, że brak jest informacji ile środków zostaje po odliczeniu kosztów obsługi strefy oraz na co te środki są przeznaczane. Przypomniała, że rada przed podjęciem uchwały dotyczącej strefy parkowania dyskutowała nad wykorzystaniem środków z opat. Oznajmiła, że środki miały być przeznaczone na utrzymanie dróg i poprawianie ich jakości. Raport zawiera informacje na temat sieci gazowej, jednak brak jest informacji na temat jej stanu technicznego. Zapytała, czy sieć jest przygotowana na zwiększenie poboru w związku ze zmianą sposobu ogrzewania lokali mieszkalnych? Przypomniała, że w ubiegłym roku pojawiały się problemy z podłączeniem

do sieci. Wyraziła zdanie, że mieszkańcy powinni wiedzieć, czy ta sytuacja się nie powtórzy. Powiedziała, że według przedstawionego raportu w gminie nie ma problemu z odpadami komunalnymi. Patrząc globalnie na początku roku mieszkańcy miasta wytwarzali 333 kg odpadów na osobę łącznie a na koniec 2019 r. już 386. Świadczy to o wzroście wytwarzanych odpadów aż o 53 kg. Zapytała jakie są powody tego wzrostu skoro liczba mieszkańców maleje? Ponadto zapytała, co robimy w kierunku ustalenia, czy wszyscy mieszkańcy są zadeklarowani do ponoszenia opłat, jak rozwiązana zostanie kwestia odpadów wielkogabarytowych, które niewątpliwie stanowią duży problem? Zaznaczyła, że oferta kulturowa skierowana

do mieszkańców była bardzo bogata. Pochwaliła jednostki kulturowe działające na terenie miasta. Wspomniała, że brak jest informacji na temat działalności kamiennogórskich podziemi

Arado. Przypomniała, że wieloletnia strategia zakładała rozwój miasta pod względem turystycznym. Miasto zainwestowało znaczne środki w powstanie podziemi, a w raporcie nie ma słowa o ich działalności. Zapytała czy miasto stawia na turystykę, czy nie? Dodała, że osoby prowadzące podziemia wciąż poszerzają ofertę oraz ściągają duże grono turystów do miasta. Warto byłoby się tym pochwalić. Powiedziała, że należałoby kontynuować rozwój podziemi. zaproponowała aby stworzyć np. centrum multimedialne związane z militariami, tak aby turysta został w mieście na dłużej. Stwierdziła, że dwa zdania zawarte w raporcie dotyczące Spółki Mieszkaniowej zaniepokoiły ją. Mianowicie spółka twierdzi, że „wskazane założenie po stronie przychodów nie zostały wykonane, gdyż spółka w 2019 r. Gmina Miejska Kamienna Góra nie przekazała Spółce Mieszkaniowej do realizacji zadania dotyczącego utrzymania zieleni miejskiej”. Zapytała, co zrobiła spółka, aby poprawić wynik finansowy, czy uczestniczyła

w innych przetargach, czy nie mogła zaproponować bardziej konkurencyjnej ceny? Wyraziła zdanie, że takie wytłumaczenie nie powinno znaleźć się w raporcie. Przytoczyła jeszcze jedno zdanie: „Spółka Mieszkaniowa w 2019 r. poniosła nieplanowane, znaczne wydatki związane z wypłaceniem odprawy Prezesowi Zarządu Spółki Mieszkaniowej, który pełnił funkcję członka zarządu do 25.01.2019 r.”. Powiedziała, że Rada Nadzorcza wiedziała, że odwołując Prezesa będzie musiała wypłacić odprawę. Rada Nadzorcza zdawała sobie sprawę z dodatkowych kosztów. Oznajmiła, że nie jest to dla niej wytłumaczenie. Następnie nawiązała do realizacji zadań z budżetu obywatelskiego. Powiedziała, że w raporcie jest informacja, iż projekty które nawet nie wygrały w plebiscycie miasto stara się realizować. Natomiast nie ma słowa

o wygranych projektach i informacji dlaczego nie zostały zrealizowane. Powtórzyła, że raport o stanie gminy powinien angażować mieszkańców w funkcjonowanie miasta. Powiedziała, że skoro dany projekt wygrał, a nie jest realizowany to miasto nie jest godne zaufania. Wyraziła wątpliwość, co do chęci uczestniczenia mieszkańców w przyszłych edycjach budżetu partycypacyjnego.

Radny W. Sobiechowski przypomniał, że zadanie w ramach budżetu obywatelskiego dotyczące stworzenia pola biwakowego przy oś. Antonówka, które zostało wybrane przez mieszkańców nie zostało zrealizowane. Na zadanie zostało przeznaczone 50 000 zł dodał, że brak jest informacji na temat przyczyn braku realizacji zadania. Wyraził opinię, iż wytłumaczenie Prezesa Spółki Mieszkaniowej na temat niezrealizowanych dochodów jest nie do przyjęcia. Stwierdził, że nie można braku dochodów tłumaczyć wypłatą odprawy poprzedniemu Prezesowi. Przypomniał, że w 2019 r. została podniesiona opłata czynszowa o 30%. Zapytał, jak zostały wykorzystane te pieniądze? Powiedział, że mimo podwyżki nie widać różnicy w funkcjonowaniu spółki. Wyraził zdanie, że zmiana Prezesa nie była konieczna. Przypomniał, że miały zostać opracowane dokumentacje techniczne dróg zapisanych

w budżecie miasta. Zaznaczył, że wykonana została jedynie dokumentacja na ul. Papieża Jana Pawła II. W raporcie powinna znaleźć się informacja, dlaczego na pozostałe drogi nie została dokumentacja opracowana. Dodał, że od kilku lat radni zabezpieczają środki w budżecie na dokumentację tych samych dróg. Przypomniał, że radni dopiero po złożeniu wniosku otrzymali informację o przyczynach niemożności wykonania poszczególnych dokumentacji.

Wyjaśnił,

że drogi mają nieuregulowany stosunek własnościowy. Powiedział, że przed przystąpieniem do zlecenia dokumentacji merytoryczny wydział powinien posiadać informacje na temat stanu prawnego nieruchomości. Ponadto radni winni zostać poinformowani o konieczności zabezpieczenia środków w budżecie miasta np. na wykup nieruchomości od prywatnych właścicieli, ponieważ nie każdy właściciel zgadza się na zamianę działek. Wyraził zdanie, że celowo radni nie byli informowani o kolizjach własnościowych nieruchomości, aby zabezpieczyć środki w budżecie. Stwierdził, że środki zabezpieczone na dokumentację zostały przeznaczone na inne zadania. Dodał, że rok wcześniej nie podano przyczyn nie wykonania dokumentacji. Przypomniał, że burmistrz informował, iż można pozyskać środki na remont dróg z Funduszu Dróg Samorządowych, jednak koniecznym jest najpierw opracowanie dokumentacji.

Radny J. Bruździak oznajmił, że raport ukazuje jasne i ciemne strony miasta. Zgodził się z opinią radnej Iwony Szczerbaty, że na podstawie raportu trudno oceniać pracę samorządu. Stwierdził, że przedłożony dokument skłania do refleksji. Niewątpliwie ciemną stroną jest prognoza demograficzna dla miasta zgodnie, z którą w ciągu 17-nastu ostatnich lat liczba mieszkańców spadła o około 14%. Według raportu w ciągu 5-ciu najbliższych lat ubędzie około 1300 mieszkańców. Należy przeciwdziałać temu zjawisku. Dodał, że proces metropolizacji życia postępuje i widoczny jest w całej Polsce. Warto byłoby pochylić się nad zwiększeniem ilości mieszkań będących w zasobie miasta, które byłyby atrakcyjne dla mieszkańców. Przypomniał o pomysłe zakupu budynku przy ul. Jeleniogórskiej, jednak dodał, że miasta nie stać na taką inwestycję. Wyraził zdanie, że racjonalniejszym byłby zakup na wolnym rynku kilku pojedynczych mieszkań w ciągu paru lat. Oznajmił, że miasto nie musi od razu kupować budynku za kilka milionów złotych, których nie ma w budżecie. Miasto mieszkania mogłoby pozyskiwać i uruchamiać ich wykorzystanie. Dodał, że jest to alternatywa dla zakupu całego budynku. Powiedział, że dyskusja w tym temacie jest potrzebna.

Radny B. Murawski oznajmił, że w raporcie o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra zabrakło mu informacji dotyczących wysokości środków zewnętrznych i wkładu własnego na inwestycje wykonane w 2019 r. na terenie miasta.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak podziękowała Sekretarzowi Miasta za umieszczenie w raporcie informacji dotyczących Rady Miasta. Dodała jednak, że zabrakło jej informacji na temat współpracy Burmistrza Miasta i Rady Miasta. Dodała, że Rada Miasta stara się współpracować, chociażby za pomocą tworzenia prawa miejscowego, bez którego miasto by nie funkcjonowało. Nadmieniła, że szczegółowo opisana jest działalność jednostek podległych i spółek, jednak brak jest powiązań w tych obszarach. Zapytała, w jakim kierunku miasto będzie zmierzało i dlaczego? Raport powinien wskazywać jakie zadania będą realizowane

w przyszłości, aby mieszkańcy znali kierunek polityki miasta. Mieszkańcy powinni wiedzieć, że jesteśmy miastem starzejącym się. Osoby w wieku poprodukcyjnym powinny być poinformowane np. o możliwości korzystania z usług rehabilitacyjnych, czy korzystania z dziennego domu pomocy. Zwróciła również uwagę na brak podsumowania w formie wniosków i znalezienia efektów, które będą stanowiły cel działania miasta w przyszłym

okresie.

Przewodniczący RM J. Jarosz zwrócił uwagę na rozdział IV raportu poświęcony ochronie zdrowia. Zauważył, że raport wspomina o projektach, w których uczestniczyło 6/7 osób. Przypomniał, że miasto wraz ze Stowarzyszeniem Sarcoma organizuje akcję profilaktyczną w kierunku wczesnego wykrywania nowotworów skóry pn.: „Badaj skórę raz w roku, a unikniesz wyroku”. Poinformował, że w 2019 r. z akcji skorzystało około 60 osób, w poprzedniej kadencji z akcji skorzystało 120 osób na próżno szukać tych informacji w raporcie. Oznajmił, że w raporcie nie wspomniano o akcji, chociaż ta cieszy się dużym zainteresowaniem mieszkańców miasta. Dodał, że miasto przystąpiło również do systemu WRP (Wspomaganie Ratownictwa Pacjenta), niestety w gminie miejskiej zmieniono nazwę zadania na „Rozwój Ratownictwa Medycznego dla mieszkańców Kamiennej Góry”. Zaznaczył, że wprowadzanie nowych nazw dla już znanych systemów jest kłopotliwe. Zmiana nazwy jest niepotrzebna, wprowadza chaos. Mieszkańców trzeba ponownie informować, że jest to ten sam system. Zapytał, dlaczego na stronie internetowej miasta i w mediach społecznościowych pojawił się nowy znak graficzny miasta, skoro logo uchwalone uchwałą Rady Miasta wciąż obowiązuje? Zapytał, gdzie jest logo na stronie internetowej miasta? Przypomniał, że w sprawie wyboru logo przeprowadzono konkurs, radni przyjęli logo uchwałą i powinno być ono chronione.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz oznajmił, że przed głosowaniem chciałby się odnieść do spraw poruszonych przez rajców. Wyraził zdanie, że wspomniane sprawy mają różny ciężar gatunkowy. Zgodził się ze stanowiskiem radnego J. Bruździaka w sprawie sytuacji demograficznej miasta. Do każdej z uwag ciężko się ustosunkować. Powiedział, że z wypowiedzi radnej I. Szczerbaty i V. Majak wynika jakoby nie było wiadomo, czy stawiamy na turystykę. Powiedział, że miasto „idzie” w turystykę, to że w raporcie nie ma informacji dotyczących podziemi Arado jest oczywistym błędem. W kolejnych raportach na pewno takie informacje się pojawiają. Poinformował, że miasto będzie szykowało kolejną atrakcję turystyczną związaną z militariami. Dodał, że po omówieniu szczegółów z osobą zainteresowaną ulokowaniem wystawy przedstawi pomysł radnym. Zapewnił, że wystawa byłaby bardzo interesująca i dotyczyłaby II wojny światowej i militari. Ważnym tematem wymagającym dyskusji jest temat przedsiębiorców. Oznajmił, że Kamienna Góra jest miastem o wysokim wskaźniku punktów usługowo-handlowych. Należy poprawić sytuację przemysłowienia.

Powiedział,
że miasto nie ma nowych inwestorów, co jest niepokojące. Stwierdził, że należy znaleźć tereny pod inwestycje, aby pojawili się inwestorzy. Dodał, że dziś inwestorzy poszukują atrakcyjnych terenów z dostępem do wszystkich mediów. Poinformował, że takie tereny w granicach miasta się znajdują, ale miasto musiałoby wykupić te tereny z agencji. Niestety na ich wykup samorządu w tej chwili nie stać. Nawiązał do realizacji budżetu obywatelskiego. Wyraził opinię, że jeśli mieszkańcy wybrali dany projekt to powinien on być zrealizowany. Jednak

wyjaśnił,
że często nie ma wykonawcy na realizację zadania pomimo kilkukrotnej oferty. Dodał, że nie wynika to ze złej woli miasta, czy niechęci realizowania projektów. Mieszkańcy mają prawo domagać się realizacji tych zadań. Obiecał, że dołoży starań, aby w tym i przyszłym roku część projektów została wykonana. Odnosząc się do kolejnego pytania, odpowiedział że

wzrost czynszu o 30 % nie ma bezpośredniego przełożenia na działalność spółki. Czynsze wpływają do miasta. Zwrócił uwagę na duży procent zaległości czynszowych. Dodał, że mimo nowego Prezesa, zatrudnionej kancelarii i działań windykacyjnych wskaźnik zadłużenia mieszkańców jest bardzo duży. Problem ciągnie się od lat, mieszkańcy zalegają miastu z czynszami, a miasto zalega wspólnotą z wpłatami. Poprosił o nie wiązanie podwyżki czynszu z natychmiastową poprawą działalności, szybkości spółki. Odniósł się do tematu dokumentacji.

Oznajmił,

że dopiero nie dawno dowiedział się o istniejących kolizjach własnościowych, tak jak Państwo radni. Powiedział, że nie wie dlaczego tak się stało oraz czy ta informacja była wcześniej blokowana. Stwierdził, że może mieć do siebie pretensje w tym zakresie, jako do byłego radnego. W wielu miejscach występują kolizje własnościowe, należy dojść do porozumienia z właścicielami i zamieniać się działkami. Innym rozwiązaniem jest zastosowanie ustawy drogowej, która daje możliwość wywłaszczenia, co wiąże się z wypłatą odszkodowań. Nie możemy pozbawić właściciela nieruchomości nie płacąc za nią. Procedura jest dosyć długa, szkoda że kilka lat wcześniej nie zaczęto działań, ponieważ dziś mielibyśmy kilka dokumentacji wykonanych. Nawiązał do sprawy drogi przy ul. Lubawskiej. Powiedział, że dokumentacja nie została wykonana, ponieważ wybrany wykonawca długo „nas zwodził”. W poprzednim rozdaniu Funduszu Dróg Samorządowych mieliśmy przedstawić ulicę Lubawską, ponieważ nie otrzymaliśmy pełnej dokumentacji. Wykonawca został obciążony karą umownymi za nie dotrzymanie warunków umowy. Dzisiaj nie możemy tej drogi zgłosić do funduszu. Poprosił o doprecyzowanie pytania przez radnego B. Murawskiego.

Radny B. Murawski zapytał, ile w 2019 roku miasto pozyskało środków zewnętrznych, a ile wydało ze środków własnych na inwestycje?

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz odpowiedział, że największą wiedzę w tym temacie posiada Skarbnik Miasta. Poprosił ustosunkowanie się do pytania.

Skarbnik Miasta I. Pazgan poinformowała, że podczas prezentacji i omawiania sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2019 rok przedstawi szczegółowe dane.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz nawiązał do opinii radnej V. Majak dotyczącej współpracy z Radą Miasta. Wyraził zdanie, że współpraca jest, wyniki 2019 r. wskazują że miasto podąża w dobrym kierunku. Analizując wydatki inwestycyjne, czy uzyskane przychody majątkowe nie ma się czego wstydzić. Zaznaczył, że jest to wspólna praca burmistrza i radnych. Stwierdził, że można by było się częściej spotykać i rozmawiać w celu znalezienia wspólnych rozwiązań. Nawiązał do niedawnego spotkania w sprawie PGK Sanikom. Dodał, że dyskusja była merytoryczna i spokojna. Przypomniał, że przez około godzinę wyjaśniał sytuację spółki. Powiedział, że jeżeli radni mają inne sprawy, w których chcieliby się spotkać to jest do dyspozycji. Zadeklarował, że drzwi gabinetu są otwarte. Nawiązał do braku informacji w raporcie na temat diagnostyki chorób skóry. Powiedział, że działania w tym zakresie są bardzo ważne dla mieszkańców i w raporcie za 2020 r. na pewno taka informacja musi się znaleźć. Zapewnił, że logo miasta uchwalone uchwałą Rady Miasta pozostało bez zmian. Natomiast zmienia się system wizualizacji przestrzennej. System obejmuje m.in. znaki graficzne, które pojawiły się w mediach. Zaznaczył, że nie rezygnuje się z logo. Być może

w przyszłości rada zdecyduje się na tak krok, gdy system wizualizacji bardziej się utwali. Oznajmił, że postacie wykorzystane w systemie są zaczerpnięte z witraży znajdujących się w ratuszu. Wyraził zdanie, że wprowadzona wizualizacja lepiej przyjmie się wśród mieszkańców i turystów niż obecnie logo. Zazaczył, że system wizualizacji nie jest „zamachem na kompetencje rady”. Jeśli będzie potrzeba zmiany to najpierw odbędzie się dyskusja w tym temacie. Podziękował radnemu J. Bruździakowi za zwrócenie uwagi na sytuację demograficzną miasta. Dodał, że jest to najważniejsza informacja z raportu. Powiedział, że jest to niebezpieczeństwo stojące przed mieszkańcami i samorządem. Starzenie się społeczeństwa i jego migracja do dużych ośrodków jest dużym problemem. Oznajmił, że aby zapobiec dalszemu wyludnianiu się miasta należy zwrócić uwagę na trzy aspekty tj.: miejsca pracy, mieszkania oraz oferta spędzania czasu wolnego w mieście. Powodem „ucieczki” mieszkańców z miasta jest brak mieszkań, brak dobrze płatnych miejsc pracy oraz niewystarczająca oferta kulturowa. Przypomniał, że jako rady zwracał uwagę na ww. czynniki. Wyraził zdanie, że należy przeznaczać działki do sprzedaży pod budownictwo, należy budować i remontować mieszkania oraz zacieśniać współpracę ze strefą w pozyskiwaniu inwestorów. Oceniał, że w sprawie mieszkań miasto stoi w „prawie martwym punkcie”. Mieszkańców ubywa ale mieszkań nie przybywa, ponieważ większość to mieszkania w zasobie osób prywatnych. Wyraził opinię, że należy zmierzać do współpracy z TBS lub do budowy budynku komunalnego. Dodał, że jeżeli chodzi o sprzedaż działek zauważalny jest postęp. Duże zainteresowanie budzą nieruchomości w okolicy ul. Wrzosowej. Mieszkańcy pytają o działki przy Zalewie, jest inwestor zainteresowany działką przy Dolnośląskim Centrum Rehabilitacji. Oznajmił, że w temacie sprzedaży działek zaczyna się coś dziać. Dodał, że wpływ na zainteresowanie ma budowa przyszłej drogi S3. Wyraził nadzieję, że budowa drogi będzie impulsem dla rozwoju

businessu i przemysłu na terenie miasta. Powiedział, że razem z Sekretarzem Miasta dołożą wszelkich starań aby uzupełnić braki informacyjne, które wskazali radni oraz że najistotniejsze kwestie zostaną poruszone w pierwszych punktach kolejnych raportów. Zapytał, czy radni mają jeszcze pytania odnośnie informacji zawartych w raporcie?

Radny B. Murawski powiedział, że niepokoi go wysokość umorzeń podatku za 2019 r., zwłaszcza kwota 91 618,90 zł. Zauważył, że w uzasadnieniu umorzenia powołano się na ważny interes podatnika i interes publiczny. Powiedział, że w tym miejscu ma dylemat.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz odpowiedział, że zawsze można powiedzieć, że umorzeń było za dużo, że stanowią za dużą wartość lub że podatnik został potraktowany w szczególny sposób. Powiedział, że nie chciałby wypowiadać się na forum publicznym odnośnie tej konkretnej sytuacji z uwagi ochronę osobistych interesów strony. Stwierdził, że nie chciałby publicznie informować o sytuacji danej osoby, ponieważ może to zostać potraktowane jako naruszenie dóbr osobistych. Dodał, że w wyniku ww. decyzji nastąpił ciąg zdarzeń, który spowodował, że w tej lokalizacji jest nowa, prężna i ambitna firma płacąca podatki i inne należności dla miasta. Wyraził zdanie, że ciąg zdarzeń był nie tylko korzystny dla podatnika, ale również dla gminy. Powiedział, że uniknięto powstania kolejnej „ruiny” na terenie miasta. Przypomniał, że w poprzednich latach umorzenia były wyższe. Zapewnił, że umorzenia z 2019 r. są dużo niższe niż w latach ubiegłych.

Radny W. Sobiechowski powiedział, że zgadza się z Burmistrzem. Jednak przypomniał, że wóldarz zwracał uwagę na to, że umorzenia podatku powinny ratować miejsca pracy. Wyraził opinię, że przedsiębiorcą miasto nie pomaga. Przypomniał sytuację inwestora, który chciał stworzyć zakład, a miasto stawiało mu warunki. Wyraził nadzieję, że sprawa ta została rozwiązana.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz odpowiedział, że każdego inwestora traktuje z szacunkiem. Inwestorów traktuje się w sposób partnerski, wyraził zdanie że chciałby aby miasto też tak było traktowane. Poinformował, że inwestor przyszedł z żądaniem budowy drogi.

Przewodniczący RM J. Jarosz przypomniał, że teraz trwa dyskusja nad raportem o Stanie Gminy. Dodał, że na sprawy różne przyjdzie czas. Zwrócił się z prośbą o przestrzeganie porządku obrad.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz zgodził się ze zdaniem Przewodniczącego RM. Poprosił jednak o możliwość krótkiego sprostowania. Powiedział, że nie było tak, jak radny przedstawił. Wyjaśnił, że miasto musiałoby wziąć na siebie zobowiązanie w postaci wybudowania drogi za około 1 000 000 zł. Oznajmił, że miasto nie mogło takiego zobowiązania przyjąć i stąd nie doszło do budowy. Miasto umożliwiło korzystanie inwestorowi z istniejącej drogi pod warunkiem wzięcia pełnej odpowiedzialności za skutki. Dodał, że gdyby coś się wydarzyło na tej drodze odpowiadałoby miasto i burmistrz. Jeśli inwestor zgodziłby się na wzięcie na siebie odpowiedzialności związanej z użytkowaniem drogi na potrzeby zakładu mógłby budować.

Radny Ł. Sławiński zapytał o ściślejszą współpracę ze Specjalną Strefą Ekonomiczną Małej Przedsiębiorczości. Zapytał czy poza koncepcją pozyskania nowych terenów od Agencji Nieruchomości Rolnych są inne pomysły pozyskania terenów pod zabudowę przemysłową w granicach miasta? Przypomniał, że okazją do wskazania nowych terenów jest przystąpienie do nowego opracowania planistycznego w zakresie studium ukierunkowani. Znana jest lokalizacja zjazdu z drogi ekspresowej S3, której budowa zaraz się rozpocznie, warto by było to wykorzystać.

Radna R. Komorowska zapytała o budowę budynku wielorodzinnego przy ul. Lubawskiej.

Przewodniczący RM po raz kolejny zaznaczył, iż trwa debata nad raportem. Przypomniał, że radni będą mieli możliwość skierowania pytań do Burmistrza Miasta w sprawach różnych.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz zgodził się ze zdaniem Przewodniczącego RM.

Przewodniczący RM J. Jarosz zapytał, czy radni mają jeszcze pytania odnośnie przedstawionego raportu?

Radny J. Bruździak zapytał, czy w ubiegłym roku Rada Miasta głosowała w sprawie przyjęcia raportu, czy tylko w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta ?

Przewodniczący RM J. Jarosz przypomniał, że w sprawie raportu przeprowadzona została debata, a głosowanie dotyczyło udzielenia wotum zaufania. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Przewodniczący RM zakończył debatę nad raportem o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra za 2019 rok, z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji i ogłosił 10-cio minutową przerwę.

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra wotum zaufania.

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Wiceprzewodnicząca RM Violetta Majak**.

Przewodniczący RM J. Jarosz zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny J. Bruździak wyraził aprobatę dla ustawodawcy za oddzieleniem głosowania nad absolutorium i wotum zaufania. Powiedział, że upraszcza to sprawę, ponieważ każdy radny może sobie zadać proste pytanie: „czy ma zaufanie do swojego burmistrza”? Przypomniał, że dyskusja dotyczy całokształtu pracy w roku 2019. Wyraził zdanie, że po prawie dwuletnim okresie współpracy nie ma zaufania do Burmistrza. Nie zmienia tego konsolacyjny ton dzisiejszej dyskusji. Dodał, że należy wziąć pod uwagę cały rok 2019 r. Wyraził opinię, iż burmistrzowi brakuje podstawowej kompetencji, jaka wymagana jest na stanowisku Burmistrza. Mianowicie umiejętności współpracy z zespołem ludźmi tj. z Radą Miasta. Dodał, że rada wyraziła chęć współpracy dwukrotnie poprzez uchwalenie budżetu wg. Projektu Burmistrza, jednogłośnie i bez żadnych poprawek. Oznajmił, że współpraca w ciągu roku zakłócana była wprowadzaniem przez Burmistrza kontrowersyjnych pomysłów, które nie miały związku z uchwalonym budżetem. Można było odnieść wrażenie, że to rada stała się obrońcami budżetu uchwalonego na podstawie projektu burmistrza. Podał przykład pomysłu zakupu budynku wielorodzinnego przy ul. Jeleniogórskiej, budowy budynku wielorodzinnego w miejscu obecnej bazy Spółki Mieszaniowej. Wyraził zdanie, że dyskusja z Burmistrem jest możliwa tylko do momentu, gdy rada zgadza się na proponowane rozwiązania. Jeśli Rada Miasta ma odmienne zdanie, Burmistrz reaguje nerwowo, gwałtownie np. wychodząc z sali.

Dodał,

że burmistrz deprecjonuje działania rady na konferencjach prasowych, przypisując radnym nie prawdziwe intencje, podał przykład koncepcji zagospodarowania OWS Zalew. Przypomniał,

że burmistrz uznał, że rada nie chce rewitalizacji Zalewu w ogóle, co nie jest prawdziwe. Zaznaczył, że trudno o wspólne zaufanie, jeżeli rada ma ograniczony dostęp do informacji. Przypomniał, że przez kilka tygodni radni czekali na udostępnienie umowy wraz z załącznikami z firmą oczyszczająca Zalew. Dopiero zapytanie w trybie dostępu do informacji publicznej poskutkowało. Wyraził zdanie, że prowadzona przez burmistrza polityka informacyjna nie budzi zaufania. Można odnieść wrażenie, że Burmistrz forsuje niektóre uchwały wiedząc, że wśród rady nie ma ich zwolenników. Oznajmił, że taka postawa ma przedstawić radnych w mediach, jako oponentów i przeciwników. Stwierdził, że Burmistrz nie dąży do porozumienia

i konsensusu ale do budowania swojego wizerunku, jako osoby będącej w konflikcie, walczącej z radą. Podał przykład projektu uchwały o kontynuacji inwestycji Centrum Kultury, która nic nie zmieniała i nie była potrzebna. Jaskrawym przykładem „kłującej w oczy polityki informacyjnej” było podsumowanie inwestycji roku 2019, w którym większość zaprezentowanych inwestycji rozpoczęta została w poprzedniej kadencji. Dodał, że o autorach, realizatorach

i pomysłodawcach inwestycji w broszurze informacyjnej nie było mowy. Wszystko zostało przypisane obecnej władzy. Zwrócił się do Burmistrza i powiedział, że ludzie często zapominają o wielkich sprawach, ale wszelkie szlachetne gest pojednawcze zapamiętują na długo. Zwrócił uwagę, że jego głosowanie przeciwko wotum zaufania nie ma na celu rozpoczęcia procedury odwołania Burmistrza ze stanowiska. Ma być sygnałem, że praca samorządowa ma się odbywać w charakterze współpracy, ciągłego poszukiwania rozwiązań i kompromisów uwzględniających racje innych stron. Dodał, że praktyka taka nie była. Wyraził nadzieję, że teraz będzie inaczej.

Przewodniczący RM J. Jarosz zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Radny B. Wągrowski zapytał, jak można mówić o zaufaniu Burmistrza, jeśli ten wydaje pieniądze „na lewo i prawo bez żadnego planu”? Przypomniał, że zlecono przeprowadzenie oczyszczania zbiornika Zalew, usługa została wykonana, a dopiero po miesiącu Burmistrz zwrócił się do rady o zabezpieczenie środków na ten cel. Zapytał, jak można mówić o zaufaniu? Zadanie nie było uwzględnione ani w budżecie ani rada o nim nie wiedziała. Rada Miasta dowiedziała się o wykonaniu usługi, gdy trzeba było zapłacić wykonawcy. Wyraził zdanie, że będzie głosował przeciwko udzieleniu wotum zaufania.

Radny W. Sobiechowski powrócił do tematu Spółki Mieszkaniowej. Powiedział, że na początku kadencji priorytetem Burmistrza i nowego Prezesa Spółki Mieszkaniowej było uregulowanie zobowiązań gminy wobec wspólnot. Dodał, że jak radni przypominają o tych deklaracjach, to słyszą odpowiedź „nie teraz”. Burmistrz będąc w poprzedniej kadencji radnym sam zwracał uwagę na konieczność uregulowania finansów na linii miasto- spółka. Powiedział, że miał nadzieje, iż spółka może działać lepiej, niestety nic się nie zmieniło. Sprawy trwają bardzo długo, Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Rady Miasta niejednokrotnie zwracała się do spółki w prostych sprawach. Wyraził ubolewanie nad realizacją zadania dotyczącego wykonania dokumentacji projektowej na drogi wskazane w uchwale budżetowej. Po raz kolejny zaznaczył, że rada przed wprowadzeniem zadania do budżetu nie miała wiedzy w zakresie występujących kolizji własnościowych. Po analizach okazało się, że oprócz dokumentacji na drogę ulicy Papieża Jana Pawła II nie będzie robiona żadna inna dokumentacja.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak wróciła do tematu budżetu obywatelskiego. Przypomniała, że budżet partycypacyjny jest jednym z najważniejszych obszarów polityki miasta, w którym mieszkańcy mają pełną swobodę podejmowania i wykazywania swoich potrzeb. Mieszkańcy poprzez głosowanie wskazują, co dla nich jest ważne. Czują się gospodarzami swoich ulic

i podwórek. Powiedziała, że nierealizowanie tych zadań powoduje obniżenie chęci inicjowania obywatelskich postaw wśród mieszkańców. Dodała, że Burmistrz obiecywał, że zadania wskazane przez mieszkańców będą brane pod uwagę przy wydatkowaniu środków budżetowych. Przypomniała, że zmieniono regulamin budżetu partycypacyjnego, zlikwidowano liczbę rejonów miasta, aby skumulować środki pieniężne i doprowadzić do zwiększenia możliwości realizacji zadań. Dodała, że w 2019 r. wygrało zadanie dotyczące zakupu butelkomatu. Powiedziała, że nawet nie ogłoszono prac wstępnych, które zgodnie z regulaminem powinny być wykonane na początku roku. Zwróciła uwagę, iż nie ma sprawozdania z wykonania budżetu obywatelskiego za 2018 i 2019 r. Natomiast w regulaminie jest określony termin przekazania sprawozdań dotyczących realizacji zadania. Powiedziała, że rada uchwaliła Regulamin budżetu obywatelskiego, który i tak nie jest przestrzegany.

Radny A. Grzyb nawiązał do swojej wypowiedzi sprzed roku w sprawie udzielenia wotum zaufania za rok 2018 i odczytał następujące zadanie: „Nie informuje Pan Radnych o swoich planach i zamierzeniach w odniesieniu do spraw miasta. Ważne decyzje mające wpływ na stan finansów miasta podejmuje Pan sam, nie konsultując ich z Radnymi i nie powiadamiając o nich Radnych. Radni zaskakiwani są Pańskimi postanowieniami, o których dowiadują się z mediów”. Przypomniał, że to zdanie wypowiedział rok temu i w dniu dzisiejszym podtrzymuje je.

Za przykład podał zlecenie koncepcji opracowania zagospodarowania Zalewu bez wiedzy radnych i mieszkańców. Radni dowiedzieli się o koncepcji w momencie, gdy trzeba było przeznaczyć środki w budżecie na już wykonany projekt. Radni byli zaskoczeni, iż ich głos w tej sprawie w ogóle nie był brany pod uwagę. Wyraził zdanie, że należało zapytać mieszkańców, jak ta koncepcja ma wyglądać.

Przewodniczący RM J. Jarosz zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Radna I. Szczerbaty odniosła się do kwestii poruszonych podczas omawiania raportu dotyczących odpadów komunalnych. Powiedziała, że nad miastem wisi piętno podwyżek. Powiedziała, że miasto powinno dołożyć wszelkich starań aby zbadać zasób komunalny, opracować system weryfikujący odpłatność za odpady. Zaznaczyła, że Spółdzielnia Mieszkaniowa, jako jedyny zarządca potrafiła to zrobić. Przypomniała, że rozmowy na temat uszczelnienie procedury trwają około dwóch lat, ale żadnych działań w tym kierunku nie ma. Spółka Mieszkaniowa miała pobierać opłatę za odpady, która miała być wliczona w czynsz. Powiedziała, że nie zrozumiałym jest to, że spółdzielnia daje sobie świetnie radę ze ściągalskością opłaty, a miasto i spółka „rozkładają ręce”. Powiedziała, że zasadnym jest wprowadzenie metody rozliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w oparciu o zużycie wody. Dodała, że MPWiK powinien udzielić informacji o stanie liczników, ponieważ to nie są dane osobowe.

Przewodniczący RM J. Jarosz zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz wyraził zdanie, że dyskusja cofnęła się o dwanaście miesięcy, ponieważ niektóre z tych argumentów powtarzane są wielokrotnie. Powiedział, że zdaniem Radnych nie udziela informacji, prowadzi błędna politykę informacyjną. Dodał,

że zdaniem Radnego J. Bruździaka nie posiada kompetencji do kierowania zespołami ludzkimi. Powiedział, że jeżeli chodzi o dobrą współpracę, to po drugiej stronie należy mieć partnera. Przypomniał, że wiele razy jego propozycje były odrzucane. Chodziło o wspólne podejmowanie decyzji dotyczących Zalewu, kontynuowania remontu Centrum Kultury, budowy lub zakupu budynku komunalnego. Przypomniał, że w kilku sprawach nie było przygotowanego projektu uchwały a dyskusje w sprawie już się toczyły np. w sprawie masztu, zakupu

budynku,

czy przystąpieniu do TBS z kolejną inwestycją. Zaznaczył, że na te propozycje słyszał „nie”. Zapytał, kto z radnych w ciągu ostatnich prawie dwóch lat przyszedł do niego z jakimś pomysłem, czy propozycją. Zapytał, kto mając na uwadze np. wyludnianie się miasta, problem demograficzny, przyszedł i zaproponował powstanie Domu Seniora? Powiedział, że propozycji nie było za to jest szukanie powodów do „zahaczenia burmistrza”. Zapytał, co się stało

w przypadku dworca? Powiedział, że dopiero po ciężkim boju uzyskał delegację do dalszych rozmów z PKP. Oznajmił, że nie ma chęci, nie ma woli współpracy ze strony Państwa w tym znaczeniu, o jakim mówi.

Przewodniczący RM J. Jarosz przypomniał, że dworzec nie jest punktem porządku obrad Sesji. Poprosił o wypowiedź w sprawie dworca w sprawach różnych.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz powiedział, że mieszkańcy powinni być poinformowani o tej sytuacji. Nawiązał do wypowiedzi radnego J. Bruździaka w sprawie rozdzielania absolutorium od wotum zaufania. Wyraził pogląd, iż ustawodawca powinien dodać trzeci punkt dotyczący udzielenia „wotum zaufania dla Rady od mieszkańców”. Zwrócił uwagę, że zanim „postawi się burmistrza w narożniku” trzeba też popatrzeć na siebie. Odnosił się do opłat za odpady komunalne. Powiedział, że przez ostatnich kilka miesięcy pracy zajmuje się sprawą Sanikom. Powiedział, że robi wszystko aby podwyżki nie były tak drastyczne. Dodał, że zarząd spółki „stawia miasto pod ścianą” przysyłając kolejne faktury. Oznajmił, że zarząd „ulożył” sobie grupę udziałowców i wszyscy byli zaskakiwani różnymi decyzjami. Powiedział, że poczynione działania zmierzają do kontrolowania kosztów spółki, udziałowcy muszą mieć wpływ na ceny, które ostatecznie płaca mieszkańcy. Przyznał racje radnej I. Szczerbaty w zakresie weryfikacji deklaracji opłat za odpady. Dodał, że Spółdzielnia skutecznie prowadzi weryfikację. Dodał, że pracownicy którzy mieli prowadzić weryfikacje ostatecznie zrezygnowali z pracy, prawdopodobnie z uwagi na natłok obowiązków. Zaznaczył, że nie widuje

ani

Radnych

w swoim gabinecie ani konstruktywnych wniosków. Dodał, że Rada skupiła się bardzo na roli kontrolnej. Powiedział, że jeśli ktoś chce komuś coś zarzucić, to pretekst zawsze się znajdzie. Wyraził opinię, że lepiej rozmawiać o konstruktywnej współpracy. Oznajmił, iż w ostatnim czasie współpraca jest lepsza niż na początku. Zaprosił Radnych do współpracy, do przedstawiania wniosków i uchwał.

Radny J. Bruździak powiedział, że miał nadzieje iż dyskusja potoczy się inaczej. Zarzucił, że Burmistrz powrócił do złego tonu dyskusji. Oznajmił, że przykłady Burmistrza są chybione, zapytał jaki jest finał uchwały „dworcowej”? Rada uchwaliła uchwałę mimo licznych kontrowersji, pytań i autopoprawek. Przypomniał, że był zwolennikiem uchwały po wniesieniu

autopoprawek. Powiedział, że Burmistrz mówi iż przywiózł 15 000 000 zł na remont dworca, a przecież nawet jeszcze nie powstał fundusz, z którego można by pozyskać środki. Dodał, że informacje taką posiada od rzeczownika Prasowego Kolei. Oznajmił, że Burmistrz musi wykazać odrobinę pokory. Podjęcie uchwały było wolą współpracy. Przypomniał, że gdy była dyskusja na temat zakupu budynku na mieszkania komunalne za pieniądze, których nie było w budżecie. Zaznaczył, że Burmistrz często podejmuje tematy, które nie mają zabezpieczenia w uchwale budżetowej. Radni powinni stać na straży budżetu. Przypomniał, że miasta nie stać na wydatek w postaci zakupu budynku za kilka milionów złotych. Dodał, że proponował aby miasto kupowało po 2/3 mieszkania rocznie, po 5-cio letniej kadencji mieszkań by było 15, więc tyle ile mieści budynek wielorodzinny. Zaznaczył, że Burmistrz nie odniósł się wcale do tej propozycji. Zwrócił się do Burmistrza z prośbą o nie mówienie, iż rada nie podaje pomysłów.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz powiedział, że jego wadą jest to, że jeśli mówi o jakimś zadaniu to je realizuje. Zadeklarował, że przy współudziale kolei wyremontuje dworzec. Zapytał, czy gdyby nie podjął żadnych działań to, czy miasto byłoby bliżej remontu dworca? Powiedział, że radny zarzuca, że jeszcze nic nie zostało zrobione. Wyraził zdanie, że zrobiono już bardzo dużo bo jesteśmy na liście, gdy powstanie fundusz będziemy mieli list intencyjny bądź umowę i będziemy mogli rozmawiać o remoncie. Gdyby nie wcześniejsze zabiegi, rozmowy i starania nie mieli byśmy szans na przystąpienie do tego funduszu w momencie jego powstania. Poinformował, że fundusz na pewno powstanie, ponieważ Unia Europejska przeznaczy na to duże środki. Odniósł się do sprawy zakupu budynku wielorodzinnego. Wyraził zdanie, że argument radnych jest argumentem chybionym, ponieważ lepiej kupić jeden budynek w ratach i wtedy byłoby nas na to stać. Jeden budynek, który

w całości byłby własnością miasta. Przypomniał, że budynek mieści 26 mieszkań. Pomysł wydawał się ciekawy, więc został przedstawiony radnym, którzy powiedzieli, że nie. Dodał, że nie robiąc nic miasto nadal będzie miało problemy mieszkaniowe. Dodatkowo nawiązał do koncepcji zagospodarowania OWŚ Zalew, która nie była przedyskutowana z radnymi. Wyraził zdanie, że lepiej jest dyskutować o czymś co ma jakiś kształt, formę. Powiedział, że sprawy ważne należy „pchać” do przodu tak, jak w przypadku dworca czy Zalewu i mieszkań. Zadeklarował, że będzie się starać działać w ww. sprawach.

Radny J. Bruździak zaznaczył, że w poprzedniej wypowiedzi nie powiedział, że Burmistrz nie zrobił nic w sprawie dworca. Przypomniał, że powiedział, iż Burmistrz 15 000 000 zł nie przywiózł bo nie było to możliwe. Podkreślił, że uchwała ostatecznie została przyjęta. Dodał, że Burmistrz powinien chwalić się tym, że uchwała została podjęta dzięki współpracy, a nie wracać do tego, iż była to sprawa konfliktowa. Przypomniał, że w sprawie Zalewu można było rozpisać konkurs za dużo mniejsze pieniądze. Rada orientowała się wśród architektów ile by mogła wynosić nagroda, która byłaby przyznana za 1 i 2 miejsce. Taki konkurs na pewno przyciągnął by architektów. Wyraził zdanie, że konkurs kosztowałby około 50 000 zł i miasto miałoby wiele pomysłów, a nie jedną koncepcję.

Radny S. Sławiński odniósł się do wizyty radnych u Burmistrza z pomysłem, który został wpisany do budżetu tj. budowa ścieżki prowadzącej z Zalewu do ulicy Księcia Bolka I.

Podczas rozmowy Burmistrz powiedział, że według koncepcji tej ścieżki nie ma. W momencie, gdybyśmy ją wybudowali, to w krótkim czasie należałoby ją rozebrać, ponieważ nie jest ona zgodna z koncepcją. Dodał, że mając taki argument nie pojawił się już drugi raz u Burmistrza w sprawie. Zaznaczył, że społeczeństwo się starzeje i dostęp do miejsc rekreacyjnych, wypoczynkowych powinien być bardziej dostępny dla mieszkańców. Przypomniał również o sprawie budowy schodów prowadzących z osiedla Krzeszowskiego do sklepu wielkopowierzchniowego przy ul. Wałbrzyskiej. Dodał, że radni byli informowani o zabiegach ze strony miasta aby wykonać te schody, jednak właściciel terenu miał inne stanowisko w sprawie. Właściciel liczył na pomoc ze strony miasta chociażby w projekcie schodów. Sprawa budowy schodów nie została pomyślnie rozwiązana.

Przewodniczący RM J. Jarosz zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz poinformował, że przekazał właścicielowi nieruchomości kontakt do architekta, reszta działań była po jego stronie. Teren jest prywatny, miasto może jedynie zachęcać i prosić o podjęcie działań w sprawie. Miasto nie może wykonać projektu ani wykonać zadania. Powiedział, że obiecał pomoc i słowa dotrzymał. Powiedział, że jeśli ścieżka jest w koncepcji to nie widzi problemu żeby zadania nie realizować. Stwierdził, że wydawało mu się, iż ścieżka nie jest ujęta w koncepcji i bez zasadnym wydawałoby się wydawać 80 000 zł np. w kontekście ul. Sportowe, która czeka na remont.

Rady W. Sobiechowski powiedział, iż wydaje mu się, że rada i Burmistrz byli na dwóch różnych spotkaniach w sprawie koncepcji zagospodarowania Zalewu. Projektant podczas prezentacji mówił, iż jest ona otwarta i można ją zmienić. Zaznaczył, że według posiadanej wiedzy przygotowana koncepcja nie jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Przypomniał, że autor koncepcji mówił, iż jest ona ogólnym zarysem i będzie można go dowolnie zmieniać. Zapytał, jak się ma plan zagospodarowania przestrzennego do pomysłu budowy mola, które również nie jest ujęte w koncepcji zagospodarowania Zalewu? Jeden pomysł, którego nie ma w koncepcji można realizować a drugiego nie. Oznajmił, że nie rozumie tego.

Przewodniczący RM J. Jarosz przypomniał sprawę zakupu i montażu kamery przy ulicy Jeleniogórskiej. Sprawa do dzisiaj nie została załatwiona. Powiedział, że były prowadzone rozmowy na temat programu osteoporozy, Burmistrz był w Narodowym Funduszu Zdrowia w tej sprawie, jednak gdy przyszło do podpisania listu intencyjnego prawie pominięto osobę Przewodniczącego Rady, który przyczynił się do wprowadzenia projektu. Przypomniał, że radni przychodzą w wielu sprawach, które niestety nie dochodzą do skutku.

Przewodniczący RM J. Jarosz zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna

Góra przy 2 głosach „za”, 11 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujących się” nie podjęła uchwały o udzieleniu Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra wotum zaufania i tym samym podjęła **Uchwałę Nr XXVI/161/20** w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra wotum zaufania /**zał. Nr 4** do protokołu/.

Przewodniczący RM J. Jarosz poinformował zgromadzonych, iż Wojewodzie Dolnośląskiemu zostanie przekazana uchwała o ww. treści.

Przewodniczący RM J. Jarosz ogłosił 15-sto minutową przerwę.

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2019 rok

Informację z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2019 rok oraz sprawozdanie finansowe przedstawiła **Skarbnik Miasta Iwona Pazgan** /**zał. Nr 5** i **Nr 6** do protokołu/.

Skarbnik Miasta przedstawiła również prezentację, która stanowi **zał. Nr 7** do protokołu.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak odczytała Uchwałę Nr VI/42/2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 4 maja 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2019 rok /**zał. Nr 8** do protokołu/.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej A. Grzyb przedstawił Uchwałę Komisji z dnia 5 sierpnia 2020 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2019 rok, wraz z opinią dotyczącą sprawozdań oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego /**zał. Nr 9** do protokołu/.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak odczytała Uchwałę Nr VI//65/2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 24 sierpnia 2020 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2019 rok /**zał. Nr 10** do protokołu/.

Przewodniczący RM J. Jarosz ogłosił 10-sto minutową przerwę.

PRZEWODNICZĄCY RM OTWORZYŁ DYSKUSJĘ W SPRAWIE PRZEDŁOŻONYCH RADZIE MIASTA SPRAWOZDAŃ:

Przewodniczący RM J. Jarosz zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Radny Ł. Sławiński wyraził chęć podjęcia dwóch tematów: pierwszy dotyczący podatków od środków transportowych, drugi dotyczący gospodarki odpadami komunalnymi. Zaznaczył, że w realizacji podatku od środków transportowych w roku 2019 nastąpił wzrost z 55% do 65%. W rozbiciu na osoby fizyczne i prawne, to wzrost wynika ze zwiększenia realizacji tego

podatku w przypadku osób fizycznych. Natomiast przypadku osób prawnych wzrost nastąpił tylko o 1% z 51 do 52%. Jest to jeden z niższych wskaźników i warto by było pomyśleć nad jego podniesieniem w roku bieżącym i latach następnych. Porównał rok 2018 do 2019 i zauważył wyraźny spadek realizacji dochodów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi z 94% do 91%. Jednocześnie przy wzroście zaległości o ponad 100 000 zł. Wyraził wątpliwość

w zakresie wskazania wysokości zobowiązań dotyczących gospodarki odpadami. W zestawieniu tabelarycznym zobowiązań wymagalnych na dzień 31 grudnia 2019 r. widnieje kwota 140 431 63 zł. Przypomniał, że w styczniu i lutym 2020 r. zobowiązania wymagalne w zakresie gospodarki odpadami wynosiły wobec Spółki SANIKOM wynosząc około 1 000 000 zł. Poprosił o wyjaśnienie skąd taka różnica.

Skarbnik Miasta I. Pazgan wyjaśniła, że w sprawozdaniu mają radni przedłożoną informację dotyczącą zobowiązań wymagalnych. Jednak pod koniec roku miasto otrzymało zgodę od spółki na prolongatę terminów płatności i dlatego terminy płatności były przesunięte na kolejny rok kalendarzowy. Jeżeli chodzi o wszystkie zobowiązania, które zostały wykazane w sprawozdaniach na koniec 2019 r. to były one bardzo szczegółowo kontrolowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w ramach prowadzonej w gminie w roku bieżącym kontroli kompleksowej gospodarki finansowej za 4 lata, ze szczególnym uwzględnieniem wszystkich sald. Regionalna Izba Obrachunkowa nie stwierdziła w tym zakresie nieprawidłowości.

Przewodniczący RM J. Jarosz ponownie zapytał radnych Rady Miasta o chęć zabrania głosu w sprawie przedstawionych dokumentów.

Nikt z radnych ponownie nie zabrał głosu, ani nie zgłosił uwag do ww. sprawozdań.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2019 rok.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący RM zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra. przy 13 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/162/20** w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2018 rok – **zał. Nr 11** do protokołu.

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2019 rok

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Wiceprzewodnicząca RM Violetta Majak**.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM J. Jarosz stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra tj. przy 11 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/163/20** w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2018 rok – **zał. Nr 12** do protokołu.

Ad.10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia średnich cen jednostek paliwa w Gminie Miejskiej Kamienna Góra na rok szkolny 2020/2021

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Sekretarz Miasta Arkadiusz Wileński**.

Przewodniczący RM J. Jarosz zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/164/20** w sprawie określenia średnich cen jednostek paliwa w Gminie Miejskiej Kamienna Góra na rok szkolny 2020/2021- **zał. Nr 13** do protokołu.

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic: H. Sienkiewicza, L. Waryńskiego i Wł. Broniewskiego w Kamiennej Górze

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra

jednogłośnie tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/165/20** w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic: H. Sienkiewicza, L. Waryńskiego i Wł. Broniewskiego w Kamiennej Górze. – zał. Nr 14 do protokołu.

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu cmentarzy komunalnych oraz ustalenia cennika opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych, stanowiących mienie Gminy Miejskiej Kamienna Góra

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska Magdalena Bręskiewicz**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny A. Grzyb powiedział, że ma uwagi do załącznika do projektu uchwały. Przedstawił uwagi do cennika opłat za miejsca pod pochówek. Wyraził zdanie, że w projekcie cennika, ceny za murowane groby urnowe są za wysokie. Przytoczył zapis rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. „groby murowane pojedyncze, w których składa się urnę powinny mieć wymiary: długość 0,5m, szerokość 0,8m i głębokość 0,7m, natomiast groby murowane wielournowe powinny mieć wymiary nieprzekraczające wymiarów grobu murowanego pojedynczego, czyli długość 2,2 m, szerokość 0,8m, głębokość 0,8 m”. Z powyższego wynika, że cena za grób murowany wielournowy powinna być taka sama jak za grób murowany pojedynczy, czyli 1330 zł, natomiast cena za grób urnowy zwykły o wymiarach stanowiących około $\frac{1}{4}$ powierzchni grobu wielournowego powinna być 4 razy mniejsza, czyli 1330 dzielone przez 4 tj. 332,50 zł. Przedstawił cenniki miasta Jeleniej Góry i na tej podstawie wyraził zdanie, że proponowana cena jest za wysoka. Podał przykład, iż cena za grób pojedynczy urnowy w Jeleniej Górze to 100 zł. Zapytał, czy ktoś robił kalkulacje zanim zaproponował ceny?

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz odpowiedziała, że została przygotowana kalkulacja. Wydział posiłkował się również innymi gminami nie koniecznie przedstawioną gminą Jelenia Góra. Powiedziała, że nie miała możliwości wyjaśnienia zagadnienia na jednej z Komisji. Wyjaśniła, iż ceny zostały ustalone na podstawie własnej kalkulacji, analiz i obowiązujących przepisów prawa. Zwróciła uwagę, iż jest to jednorazowa opłata za miejsce na 99 lat bez względu na ilość dokonanych pochówków. Dotychczas opłata była pobierana za każdą pochowaną osobę, teraz opłata będzie jednorazowa i stąd wynika różnica.

Radny A. Grzyb zaznaczył, że urna zajmuje bardzo małą powierzchnię i logicznym jest aby cena była niższa.

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz powiedziała, że w ustępie 1 jest opłata za grób urnowy za 20 lat, a w przypadku ustępu 2 za grób murowany urnowy opłata na 99 lat. Poprosiła o porównanie i przemnożenie.

Poinformowała, iż cena jest proporcjonalna bez względu na ilość urn. Wyraziła nadzieję, że kwestia opłaty została dokładnie wyjaśniona.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Rady W. Sobiechowski zapytał o opłatę za wjazd na teren cmentarza wymienionych w uchwale pojazdów.

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz wyjaśniła, że wskazane rozdziale 4 regulaminu cmentarza pojazdy uprzywilejowane są zwolnione od uiszczania opłaty za wjazd na teren nekropolii.

Radny A. Grzyb poinformował, iż jeden z mieszkańców miasta zwrócił się do niego z problemem dotyczącym „niesłusznie” pobranej opłaty za pochowanie zmarłego członka rodziny w grobie murowanym z przeznaczeniem na pochówek dwóch osób. Za grób murowany rodzinny została uiszczona opłata w 1999 r., zgodnie z przepisami jest on w użytkowaniu wieczystym i jest zwolniony z opłaty w przypadku pochówku kolejnych osób. Mieszkaniec zwrócił się do zarządcy nekropolii o zwrot opłaty. Zarządca stoi na stanowisku, iż opłata została pobrana w sposób zasadny i prawidłowy. Mieszkaniec zwrócił się z tą sprawą do Powiatowego Rzecznika Praw Konsumenta. Radny zwrócił się do mecenasa W. Witkowiaka celem wyjaśnienia sprawy.

Adwokat W. Witkowiak powiedział, że nie jest w stanie w tym momencie precyzyjnie odpowiedzieć, ponieważ należy ustalić stan faktyczny i odnieść się do uchwały z 2005 r. i wcześniejszych, ponieważ nie wie jakie przepisy obowiązywały w 1999 r. Dodał, że po dokładnej analizie sprawy udzieli wyjaśnień.

Radny A. Grzyb oznajmił, iż rzecznik wnikliwie przyjrzy się sprawie i ją rozpatrzy.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/166/20** w sprawie uchwalenia regulaminu cmentarza komunalnych oraz ustalenia cennika opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych, stanowiących mienie Gminy Miejskiej Kamienna Góra- **zał. Nr 15** do protokołu.

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 212/10, obr.7)

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomości Katarzyna Mrówka**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Wiceprzewodniczący RM J. Basta zapytał, czy zbycie działki nie spowoduje, że mieszkańcy osiedla Krzeszowskiego będą mieli utrudniony dostęp do OWŚ Zalew?

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomości K. Mrówka oznajmiła, że sprzedaż nieruchomości nie będzie utrudnieniem. Przypomniała, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego rejonu zakłada przeznaczenie terenu na lokalizację obiektów i urządzeń sportu, rekreacji i usług turystycznych. Planowana sprzedaż jest zgodna z planem zagospodarowania i nie powinna być uciążliwa dla mieszkańców.

Radny S. Sławiński wyraził swoje zastrzeżenia, co do zbycia ww. działki pod usługi hotelowe. Przypomniał, że Burmistrz sam mówił, iż należ skupić się na organizacji czasu wolnego mieszkańcom miasta, na zapewnieniu warunków do spędzania czasu wolnego. Wyraził zdanie, że nie powinno się urbanizować tego terenu, ponieważ nie będzie miejsca przeznaczonego na wypoczynek. Oznajmił, że wielu mieszkańców ma wątpliwości i uważa że teren Zalewu nie jest terenem na infrastrukturę hotelową. Powiedział, że miasto powinno stawać na sport, rekreację, ścieżki rowerowe, biegowe, a nie na działalność hotelową.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz stwierdził, że sprzedaż działki pod usługi nie wyklucza działalności rekreacyjnej. Dodał, że miasto chce sprzedać 5 000m², a cały teren ma 15 ha. Zapewnił, że nie dojdzie do zaburzenia funkcji rekreacyjnej terenu. Oznajmił, że hotel ma przyciągnąć osoby spoza Kamiennej Góry, co spowoduje zwiększenie dochodów firm gastronomicznych, usługowych i zwiększy atrakcyjność miejsca.

Salę obrad opuścił radny A. Grzyb (**obecnych 13 radnych**).

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra przy 9 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/167/20** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 212/10, obr.7) – **zał. Nr 16** do protokołu.

Na salę obrad powrócił radny A. Grzyb (**obecnych 14 radnych**).

Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 118/7, obr.6).

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomości Katarzyna Mrówka**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź

zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/168/20** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 118/7, obr.6).

– zał. Nr 17 do protokołu.

Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 102/4, obr.3).

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomości Katarzyna Mrówka**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/169/20** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 102/4, obr.3)– zał. Nr 18 do protokołu.

Ad.16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (dz. Nr 126/5, obr.5 na dz. Nr 140/4).

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomości Katarzyna Mrówka**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/170/20** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (dz. Nr 126/5, obr.5 na dz. Nr 140/4)– zał. Nr 19 do protokołu.

Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 15/26, obr.1).

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomości Katarzyna Mrówka**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/171/20** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 15/26, obr.1)– **zał. Nr 20** do protokołu.

Ad.18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 213/22, obr.3)

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomości Katarzyna Mrówka**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/172/20** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. Nr 213/22, obr.3) – **zał. Nr 21** do protokołu.

Ad.19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Kamiennej Górze

Projekt uchwały w powyższej sprawie z autopoprawką przedstawiła **Wiceprzewodnicząca RM Violetta Majak**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jedno-głośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/173/20** w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Kamiennej Górze – **zał. Nr 22** do protokołu.

Ad.20. Interpelacje i zapytania

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby przedstawić jakieś interpelacje, bądź zapytania do Burmistrza Miasta?

Radny A. Grzyb przedstawił interpelację w sprawie:

- 1) otrzymanej odpowiedzi na interpelacje w sprawie poprawy zagospodarowania zasobami mieszkaniowymi miasta Kamienna Góra – **zał. Nr 23** do protokołu.

Radna E. Seweryniak przedstawiła interpelacje w sprawie:

- 1) przeprowadzenia akcji informacyjnej dla dzieci, młodzieży o zagrożeniach związanych z gazem i tlenkiem węgla. Akcja w szczególności miałyby być przeprowadzona w przedszkolach i szkołach przez strażaków- **zał. Nr 24** do protokołu.

Radna E. Seweryniak złożyła zapytanie w sprawie remontu dachu i schodów w budynku wielorodzinnym przy ulicy Lubawskiej 7. Budynek jest w złym stanie technicznym i wymaga niezwłocznego remontu w szczególności schodów, które stanowią główne wejście do budynku. Dach budynku przecieka podczas opadów deszczu. Gmina jest większościowym udziałowcem budynku - **zał. Nr 25** do protokołu.

21. Wnioski

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś wnioski?

Nikt nie zgłosił żadnych wniosków.

22. Sprawy różne

Wiceprzewodniczący RM J. Basta zapytał, kiedy zostanie uruchomiona komunikacja miejska? Zwrócił się z prośbą w imieniu pielęgniarek środowiskowych wykonujących obowiązki służbowe o zwolnienie z opłat parkingowych na terenie miasta.

Radna R. Komorowska zapytała, kiedy zostaną przelane środki na remont dachu przy ul. S. Staszica 24. Przypomniała, że odbył się już przetarg na wykonanie prac. Powiedziała, że dobrym pomysłem na zagospodarowanie budynku po byłej szkole przy ul. Lubawskiej byłoby utworzenie Dziennego Domu Pobytu Seniora. Dodała, że należałoby podjąć współpracę z powiatem w tej kwestii. Zapytała w imieniu mieszkańców ulicy Sportowej, czy ulica zostanie wyremontowana ze środków z tzw. „bonów” przyznanych przez Premiera.

Radny W. Sobiechowski zapytał o powód przyznania Prezesom spółek miejskich nagród. Wyraził zdanie, że zrozumiałym jest dlaczego Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji dostał nagrodę, jednak nie rozumie i nie widzi powodów przyznania nagrody Prezesowi Spółki Mieszkaniowej. Przypomniał, że spółka zanotowała stratę w 2019 r., dodał, że nie widzi poprawy w funkcjonowaniu spółki. Zaznaczył, że niektóre sprawy trwają bardzo długo i przewlekle. Wyraził zdanie, że nie dopuszczalnym jest, że spółka już na początku roku twierdzi, że nie ma środków na wykonanie prac. Oznajmił, że spółka nie może w ten sposób działać. Zwrócił uwagę na powstanie dodatkowych grup administratorów i techników, które miały poprawić funkcjonowanie spółki. Stwierdził, że poprawa nie jest zauważalna. Dodał, że utworzone grupy powinny również weryfikować ilość osób zamieszkujących dany lokal ze złożoną deklaracją dotyczącą opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Liczba mieszkańców się zmniejsza, a koszty za gospodarowanie odpadami rosną. Powiedział, że technik i administrator będąc na danym budynku powinni zrobić rozeznanie, co do pomieszczeń gospodarczych przynależnych do budynku. Zwrócił uwagę na zły stan pomieszczeń gospodarczych i zaznaczył, iż niektóre z nich powinny być rozebrane.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak poprosiła o podanie do publicznej wiadomości daty rozpoczęcia remontu ulicy Papieża Jana Pawła II. Zwróciła się również o podanie jak będzie wyglądała organizacja ruchu na tej ulicy podczas przebudowy.

Radny Ł. Sławiński przypomniał, że na początku czerwca 2020 r. Burmistrz informował, iż zgłosiła się do niego grupa rodziców dzieci przedszkolnych, dla których zabrakło miejsc w placówkach publicznych. Zapytał, czy w roku szkolnym 2020/2021 zostanie utworzony dodatkowy oddział przedszkolny?

Radny M. Łobos przypomniał, że podczas remontu ulicy Korczaka doszło do uszkodzenia 70m² nawierzchni świeżo położonego asfaltu przez nieuważnego kierowcę. Zapytał, kto ponosił koszty naprawy?

Radna E. Seweryniak zwróciła się z prośbą o zwiększenie ilości nocnych partoli policji. Dodała, że osoby nie trzeźwe przewożone są do Kowar i w tym czasie brak jest patroli na ulicach miasta. Zapytała o termin remontu spalonej wiaty przy ulicy Waryńskiego oraz o termin zakupu foto pułapek?

Przewodniczący RM J. Jarosz oznajmił, iż Burmistrz poinformował go, że ulice Zielona i Nadrzeczna nie będą miały nowego oświetlenia. Zapytał o powody takiej decyzji. Zwrócił uwagę, iż rodzice dzieci korzystających ze skateparku skarżą się na brak zagospodarowania terenu przy rampach. Powiedział, że należałoby w tym miejscu zamontować ławki, oświetlenie, zrobić nasadzenia i poprawić bezpieczeństwo na tym terenie. Przypomniał, że miasto włączyło się w projekt poprawy dostępności do budynków osobom niepełnosprawnym. Czy w związku

z przebudowa ulicy Papieża Jana Pawła II przewidziane są miejsca parkingowe, zjazdy, niższe krawężniki dla osób niepełnosprawnych? Zapytał, jak miasto przygotowało się do otwar-

cia przedszkoli i szkół w okresie pandemii? Nawiązał do sprawy montażu kamery przy ulicy Jeleniogórskiej. Zapytał, na jakich zasadach Burmistrz parkuje całodobowo swój prywatny samochód na terenie ratusza?

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz powiedział, że wieczorem zawsze jest wolne miejsce na parkingu i że zaprasza Przewodniczącego do korzystania z niego. Udzielił odpowiedzi na zapytania i uwagi radnych:

- **radnemu A. Grzybowi**- przypomniał, że odpowiadał już na pytania i odpowie jeszcze raz. Budynek, które nadają się do wyburzenia na terenie miasta jest więcej Wojska Polskiego 25, Katowicka prawdopodobnie Nr 7. Przypomniał, że Pan radny postuluje o wyprowadzenie rodzin z tych budynków i remont tych, które nadają się do remontu. Miałoby to usprawnić gospodarkę mieszkaniową, zapewnić właściwy standard mieszkańcom i utrzymanie substancji w nie pogarszającym się stanie.

Radny A. Grzyb przypomniał, że tak mówią przepisy prawa budowlanego, które zacytował. Zwrócił uwagę, iż jest to obowiązek Burmistrza.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz oznajmił, że nie polemizuje z tym i zaznacza o co radny postuluje. Przyznał racje radnemu, jednak zapytał, gdzie przesiedlić rodziny.

Radny A. Grzyb odpowiedział, że do budynku komunalnego. Wyraził zdanie, że aby podjąć jakiegokolwiek działania należy mieć program, wykonać analizę potrzeb i analizę ekonomiczną.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz stwierdził, że radny mówi o programie, a Burmistrz o działaniu. Powiedział, że były dwa działania do wykonania. Powiedział, że zanim opracuje się program i wprowadzi się systematyczne działania trzeba jak najszybciej poprawić warunki mieszkaniowe. Dodał, że niektóre budynki są w katastrofalnym stanie. Powiedział, że była możliwość zakupu budynku komunalnego lub porozumienie z TBS. Nie zgodził się z opinią radnych, iż budynek była za drogi. Poinformował, że Gmina Czarny Bór buduje 12 mieszkań za 3 000 000 zł. Przypomniał, że w budynek przy ul. Jeleniogórskiej mieści 26 mieszkań też za 3 000 000 zł.

Radny A. Grzyb wtrącił, że mieszkań jest 21 i 5 garaży.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz powiedział, że jest to dwa razy więcej niż Czarny Bór za tą samą sumę. Dodał, że po wstawieniu sanitariatów i pomalowaniu do budynku można wprowadzać ludzi. Powiedział, że do budynku zostaliby przeprowadzeni mieszkańcy z budynków, które nadają się do wyburzenia. Przypomniał, że za 1 500 000 zł można było wybudować 29 mieszkań w porozumieniu z TBS. Dodał, że można było płatność rozłożyć na raty. Oznajmił, że gdyby podjęto decyzję to pod koniec roku prawdopodobnie budynek byłby na ukończeniu.

Radny A. Grzyb przypomniał, że do mieszkań komunalnych należało robić dopłaty dla TBS, dodatkowo czynsz za te mieszkania jest wysoki.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz oznajmił, że wolałby robić dopłaty i zapewnić mieszkańcom godne warunki niż być w obecnej sytuacji. Po raz kolejny zwrócił uwagę, iż mieszkania w budynku przy ulicy Jeleniogórskiej byłyby nowe, miałyby podłączenie do ogrzewania miejskiego i opomiarowane. Powiedział, że zarzuca się iż mieszkania w tym budynku są małe (od 20m² do 40m²). Poinformował, że w lipcu br. był u notariusza i podpisywał umowę sprzedaży mieszkania z zasobów komunalnych, które było wielkości 11m². Powiedział, że rozmawiał z Panią, która zdecydowała się na wykup lokalu i poinformowała go, że obecnie mieszka w nim sama, ale wcześniej mieszkała na 11m² z córką, zięciem i wnuczką. Powiedział, że miasto nie powinno dopuszczać, żeby ludzie mieszkali w takich warunkach. Zasugerował, iż w kwestii mieszkań należy działać szybko, a opracowanie programu wymaga czasu.

Radny A. Grzyb wyraził zdanie, iż szybkie działanie to wyrzucanie pieniędzy. Przypomniał, że remont budynku przy Alei Wojska Polskiego 3 lata temu kosztował około 300 000 zł, a dziś nadaje się on wyłącznie do rozbiórki. Zapytał, jaka to jest polityka?

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz przypomniał, że ww. działania zostały podjęte za poprzedniej kadencji. Stanowczo stwierdził, że nie będzie kontynuował polityki poprzednika.

Radny A. Grzyb powiedział, że w swojej wypowiedzi zmierza do tego, żeby Burmistrz nie kontynuował takiej polityki.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz wyraził zdanie, że wypowiedź radnego zabrzmiała tak, jakby on był winien za zaistniałą sytuację. Dodał, że radni w poprzedniej kadencji również decydowali o przeznaczeniu tak wysokich środków na remont budynku. Odpowiedział na zapytanie:

- **radnej E. Seweryniak** dotyczące budynku przy ul. Lubawskiej. Powiedział, że jest to wspólnota mieszkaniowa i miasto nie jest jedynym jego gospodarzem. Dodał, że jeśli dobrze kojarzy to ten budynek również najlepiej byłby przeznaczyć do rozbiórki, bo jego stan jest zły. Nawiązał do pomysłu przeprowadzenia akcji edukacyjnej dotyczącej postępowania na wypadek nieszczelności instalacji gazowej. Poinformował, iż w dniu jutrzejszym tj. 27 sierpnia 2020 r. odbędzie się spotkanie z dyrektorami szkół i przedszkoli, na którym poruszy temat.

- **radnemu J. Baście** odpowiedział, że uruchomienie komunikacji miejskiej planowane jest na wrzesień. Powiedział, że PKS chętnie wznowi przewóz osób, czeka tylko na sygnał ze strony miasta. Dodał, że bezdyskusyjnie pielęgniarki środowiskowe należy zwolnić z obowiązku uiszczania opłaty parkingowej w czasie wykonywania obowiązków służbowych.

- **radnej R. Komorowskiej** odpowiedział, że jest mu wstyd, iż sprawa remontu dachu tak długo trwa. Poprosił radną, aby po 1 września się z nim skontaktowała i wyraził nadzieję, że sprawa zostanie zakończona. Oznajmił, że sprawa budynku po szkole przy ul. Lubawskiej jest bardzo ważną. Poinformował, że jest pomysł na stworzenie w tym miejscu Domu Seniora. Powiedział, że w okresie pandemii bierze pod uwagę konieczność rozgęszczenia klas i ewentualne przeniesienie kilku klas z innych szkół. Powiedział, że teraz budynek bezie

„rezerwą na wszelki wypadek”. Powiedział, że na spotkaniu z dyrektorami szkół również będzie rozmawiał na ten temat. Oznajmił, że powyższa odpowiedź wiąże się również z zapytaniem Przewodniczącego Rady dotyczącym przygotowania szkół i przedszkoli do pracy w okresie pandemii.

- **Przewodniczącemu Rady J. Jaroszowi** odpowiedział, że już jedno spotkanie z dyrektorami placówek oświatowych odbyło się. Opracowano plan, iż klasy od I do IV będą uczęszczały do szkół, klasy wyższe będą edukowały się zdalnie. Jednak w tym samym dniu Minister oświadczył powrót do szkół w trybie stacjonarnym. Dodał, że będzie możliwość wprowadzenia nauczania zdalnego i hybrydowego decyzją samorządów, wszystko będzie zależało od sytuacji epidemiologicznej na danym terenie. Ponowne spotkanie odbędzie się jutro, konkretne decyzje zostaną podane do wiadomości publicznej. Wyraził zdanie, że nie jest za powrotem uczniów do szkół. Powiedział, że obostrzenia powodują problemy np. w jednym z przedszkoli. Dodał, że przedszkola muszą funkcjonować aby rodzice mogli spełniać obowiązki zawodowe.

- **radnej V. Majak** oznajmił, iż remont ulicy Papieża Jana Pawła II rozpocznie się we wrześniu, obecnie opracowywany jest plan organizacji ruchu. Poinformował, że prace będą przeprowadzane etapowo, pierwszy będzie modernizowany odcinek od skrzyżowania do ronda, drugi od ronda do mostu lub na odwrót. Powiedział, że prawdopodobnie komunikacja odbywać się będzie przez ulicę Ściegiennego, która być może stanie się ulica dwukierunkową. Dodał, że dojazd do centrum handlowego zostanie zapewniony. Oficjalne informacje zostaną zamieszczone na stronach internetowych i w mediach.

- **radnemu Ł. Sławińskiemu** odpowiedział, że miasto zмага się z problemem braku wystarczającej liczby miejsc w przedszkolach. Rozważany był pomysł utworzenia dodatkowego oddziału przedszkolnego w budynku przy ul. Lubawskiej. Jednak koszt uruchomienia oddziału to około 600 000 zł, kwota 300 000 zł to koszt zapewnienia zasad przeciwpożarowych oraz niezbędny remont, kolejne 300 000 zł to koszt personelu, który musiałby być zatrudniony. Poinformował, że w przedszkolu prywatnym są wolne miejsca, jednak nie wszystkich rodziców stać na czesne. Należy się wspólnie zastanowić, czy miasto mogłoby dofinansować te miejsca niezależnie od dopłat samorządu wynikających z ustawy. Sytuacja jest poważna, poinformował że jest w stałym kontakcie telefonicznym i mailowym z rodzicami. Dodał, że nie można dołożyć dzieci do istniejących już grup, ponieważ obowiązują limity i grupa przedszkolna nie może liczyć więcej niż 25 osób. Zaznaczył, że w okresie pandemii być może zostanie wprowadzony obowiązek zmniejszenia ilości dzieci w grupach.

- **radnej E. Seweryniak** powiedział, że faktem jest, iż patrol zawozi osoby nietrzeźwe do Kowar, ponieważ tam jest lekarz, który może zbadać takie osoby. Przypomniał, iż media opisały tą sytuację. Należałoby coś z tym zrobić, dodał że policja ma braki kadrowe, których od jakiegoś czasu nie można uzupełnić i nie wie, czy prośba radnej jest dziś możliwa do zrealizowania.

- **radnemu W. Sobiechowskiemu** odpowiedział, że Prezesi spółek, co roku mają nałożone na siebie warunki, które muszą realizować i które podlegają ocenie po zakończeniu roku.

Powiedział, że praca prezesów jest oceniana według kryteriów, które są różne dla spółek. Waga kryteriów też jest różna, opinie Rad Nadzorczych w sprawie udzielenia nagród były pozytywne. Zakończenie roku zyskiem nie było stosunkowo ważnym warunkiem przyznania przez Rady Nadzorcze ruchomej części wynagrodzenia. Dodał, że jako reprezentant gminy, jako jedyny właściciel miał prawo przyznania zmiennej części wynagrodzenia w wysokości do 35% wynagrodzenia rocznego. Poinformował, że przyznał 20 % i 15 % rocznego wynagrodzenia zgodnie z opiniami Rad Nadzorczych. Poprosił radnego aby po Sesji zwrócił się do niego ze sprawami, których nie może załatwić w Spółce Mieszkaniowej od dłuższego czasu. Powiedział, że spółka powinna działać lepiej i że mieszkańcy mają uwagi. Wyraził zdanie, że spółka za często zasłania się tym, że miasto nie przelało środków. Spółka powinna w części spraw działać od razu. Oznajmił, że nowy Prezes jest ostrożny w swoich działaniach i aby nie mieć zaległych zobowiązań chce mieć w pierwszej kolejności zabezpieczenie finansowania danego zadania. Wyraził zdanie, że skoro wspólnota planuje remont i ma zgromadzone środki na koncie to miasto, jako współwłaściciel również środki powinno przeznaczyć, aby wykonawca miał zapewnienie, że środki już ma. Sytuacja z opóźnieniem płatności utrzymywała się w Spółce Mieszkaniowej przez wiele lat, dlatego też wykonawcy niechętnie przystępują do przetargów. Podkreślił, że miasto zapłaci wszystkie swoje zobowiązania.

- **radnej R. Komorowskiej** wyjaśnił, że jeśli pieniądze przyjdą to zależeć to będzie od radnych na co je przeznaczą. Jeśli radni zdecydują, że należy wyremontować ulicę Sportową, koszt około 300 000 zł to będzie ona zrobiona z tych pieniędzy. Oznajmił, że wspólnie z radnymi będzie się zastanawiał jak zagospodarować otrzymane środki.

- **Przewodniczącemu RM J. Jaroszowi** odpowiedział, że podziela jego zdanie w kwestii oświetlenia skateparku, jednak dodał, że jego umiejscowienie jest niefortunne. Dodał, że oświetlenie przy ulicy Zielonej i Nadrzeczej zostanie wykonane. Powiedział, że mimo wyrażenia odmiennego zdania w przerwie Sesji oznajmił, że nie może krzywdzić mieszkańców i oświetlenie będzie. Wyraził nadzieję, że Przewodniczący zaakceptuje argumentację dotyczącą braku możliwości wykupu garażu.

- **radnemu M. Łobosowi** odpowiedział, iż nie wie o sprawie uszkodzonej nawierzchni jezdni na ulicy Korczaka musi się dowiedzieć. Poprosił o przybliżenie sprawy.

Radny M. Łobos wyjaśnił, że podczas wykonywania nowej nawierzchni był ustawiony znak zakazu wjazdu. Jeden z kierowców nie dostosował się do oznaczenia, wjechał na nową drogę i uszkodził 70 m nawierzchni.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz odpowiedział, że będą prowadzone rozmowy z mecenasami, czy miasto może pociągnąć do odpowiedzialności kierowcę. Nawiązał do problemu zagospodarowania odpadami komunalnymi, oznajmił iż mieszkańców ubywa a odpadów przybywa jest to problem światowy. Zwrócił się z apelem do mieszkańców o nie wyrzucanie „gdzie popadnie” wersalek, lodówek i innych odpadów wielkogabarytowych. Poinformował, że jeśli jest potrzeba zorganizowania wystawki to prosi o sygnał. Zaaapelował również do młodych mieszkańców miasta o nie rozrzucanie opakowań po chipsach, napojach

i innych produktach. Powiedział, że pod nowo wybudowana wiatą przy ścieżce rowerowej młodzież z ławek i stołów robi tor przeszkód. Zwrócił się do rodziców aby również zwracali uwagę na zachowanie dzieci. Dodał, że miasto nie może za każdym razem naprawiać notorycznie pojawiających się zniszczeń. Poprosił, o zachowanie czystości i o dbanie o wspólne dobro.

Ad.23. Zamknięcie Sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący RM J. Jarosz** zamknął XXVI Sesję Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 28 sierpnia 2020 r.

Protokołowała:
Malwina Marmuszevska

Przewodniczący Rady
/-/Janusz Jarosz