

PROTOKÓŁ Nr XXIV/20
SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z 15 czerwca 2020 r.
odbytej w trybie zdalnym
za pomocą środków komunikowania się na odległość

Godzina rozpoczęcia Sesji 13.00, przerwania 13.50

Obecnych na Sesji – 15 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

W Sesji uczestniczył **Z-ca Burmistrza Miasta (Z-ca BM) Adam Blicharski.**

Obsługa radcowska – **adw. Wojciech Witkowiak**

Ad.1. Otwarcie Sesji

Sesję otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miasta (RM) Janusz Jarosz.** Poinformował, iż sesja będzie się odbywała zdalnie, przy użyciu środków komunikowania się na odległość, z uwagi na panujący w Polsce i na świecie stan epidemii, wywołany wirusem SARS-CoV-2.

Przewodniczący RM powitał radnych Rady Miasta, Z-cę Burmistrza Miasta, kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Miasta oraz osoby obserwujące tę sesję na oficjalnym kanale miasta Kamienna Góra, w serwisie youtube.

Następnie **Przewodniczący RM** przedstawił zgromadzonym klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych na Sesji Rady Miasta i jednocześnie dodał, iż pełna jej treść jest też dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta.

Przewodniczący RM stwierdził na podstawie danych z logowania do systemu, że w Sesji uczestniczy 15 radnych na 15 ustawowego składu co stanowi quorum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować uchwały.

Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad

Przewodniczący RM odczytał ustalony porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia za część roku 2020 zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wskazanej grupy- przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych

konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

4. Zamknięcie Sesji.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad?

Nikt nie zgłosił wniosków dotyczących ww. zmian w porządku obrad.

Ad.3. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia za część roku 2020 zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wskazanej grupy – przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19

Radna Elżbieta Seweryniak zwróciła się z prośbą o umożliwienie odniesienia się do projektu uchwały.

Przewodniczący RM poinformował, iż możliwość odniesienia się do projektu uchwały pojawi się po jego przedstawieniu przez Wiceprzewodniczącą RM.

Projekt uchwały w powyższej sprawie z autopoprawką przedstawiła **Wiceprzewodnicząca RM Violetta Majak**.

Przewodniczący RM zwrócił się z prośbą o odczytanie stanowiska Burmistrza Miasta do projektu uchwały.

Skarbnik Miasta Iwona Pazgan odczytała pismo Burmistrza Miasta kierowane do Komisji Spraw Społecznych /**zał. Nr 2** do protokołu/.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radna E. Seweryniak zauważyła, iż w projekcie uchwały pojawił się błąd formalno-prawny w zapisach ujętych w § 1 ust. 2 oraz § 4, gdyż w § 4 oprócz sprzedaży nie ujęto również usług, tak jak to miało miejsce w zapisach § 1 ust. 2. Nadmieniła, iż w projekcie pojawiły się również błędy stylistyczne i jednocześnie zapytała, o kwotę utraconej subwencji rekompensującej? Przypomniała, że w sytuacji gdy zwiększymy dochód to utracimy go na sumie podatku i subwencji rekompensującej.

Przewodniczący RM podkreślił, iż radni pracują na posiedzeniach Stałych Komisji i w ich trakcie zadawali te pytania. Przyznał, iż nie będzie teraz zwoływał dodatkowego posiedzenia Komisji i stwierdził, iż z przekazanych przez pozostałych radnych informacji wynika, że radna nie uczestniczyła w posiedzeniu komisji.

Radna E. Seweryniak stwierdziła, iż nie należy zwoływać posiedzenia i wskazała błąd prawny w uchwale.

Przewodniczący RM zapytał, jaki jest to błąd prawny?

Radna E. Seweryniak powtórzyła, iż w § 4 nie zostało uznane zwolnienie dla usług, o których mowa jednak w § 1 ust. 2. Uznała, iż taką rozbieżność należałoby poprawić autopoprawką lub wnioskiem o poprawkę radnych.

Przewodniczący RM zwrócił się z prośbą o przedstawienie stanowiska w tej sprawie przez adwokata.

Adwokat Wojciech Witkowiak wyraził zastanowienie nad tym, czy można to traktować jako błąd, czy celowy zabieg projektodawców. Przyznał, iż faktycznie w § 1 ust. 2 jest mowa o zwolnieniu w przypadku sprzedaży towarów i usług, zaś § 4 wprowadza ograniczenie tego zwolnienia, gdyż nie dotyczy ono obiektów o powierzchni sprzedaży powyżej 100 m².

Radna E. Seweryniak przypomniała, że w druku oświadczenia będącym załącznikiem do projektu uchwały jest mowa o spadku sprzedaży towarów lub usług w ujęciu ilościowym i wartościowym.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak zaznaczyła, że w § 4 mowa jest o powierzchni sprzedaży, gdyż usługi też podlegają sprzedaży. Nadmieniła, iż zapisy uchwały dotyczą zarówno podmiotów świadczących usługi, jak i tych trudniących się działalnością handlową.

Adwokat E. Witkowiak przyznał, iż rozróżnienie to dotyczy faktycznie obiektów, bo taki był zamysł projektodawców.

Radna E. Seweryniak zauważyła, iż we wspomnianym paragrafie powinno być dopisane wyrażenie: „sprzedaży towarów lub usług”.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak oznajmiła, iż takiego zapisu nie można było wprowadzić i jednocześnie wyjaśniła, że byłby to wówczas całkiem inny podatek tj. podatek VAT, a w zamyśle chodzi o zwolnienie z podatku od nieruchomości.

Radna E. Seweryniak zapytała, czy w związku z tym chodziło tylko projektodawcom o podmioty prowadzące sprzedaż na powierzchni do 100 m², z wyłączeniem tych oferujących usługi?

Adwokat W. Witkowiak wyjaśnił, iż w zapisach § 4 projektu uchwały chodzi głównie o powierzchnię obiektu, gdzie prowadzona jest działalność gospodarcza. Nadmienił, że jeśli w obiekcie, gdzie prowadzona jest działalność gospodarcza, jest powierzchnia powyżej 100 m², to nie będzie taki przedsiębiorca zwolniony z części podatku od nieruchomości. Dodał, że pojęcie to zostało zaczerpnięte wprost z ustawy pomocowej, w której jest mowa o obiektach i ich powierzchni sprzedaży.

Radna E. Seweryniak stwierdziła, iż projekt ten mimo wszystko powinien być nadal procedowany na posiedzeniach Stałych Komisji.

Przewodniczący RM uznał, iż radni pracowali już na posiedzeniach Stałych Komisji nad tym projektem i dodał, że jeśli radna również by uczestniczyła w posiedzeniach, to posiadałaby wiedzę na temat projektu.

Radna E. Seweryniak poinformowała, iż nie uczestniczyła tylko w jednym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący RM zapytał obsługę prawną, czy w przedstawionym projekcie uchwały jest jakiś błąd?

Adwokat W. Witkowiak odpowiedział, iż w projekcie uchwały nie ma żadnego błędu.

Radny Łukasz Sławiński odniósł się do sprawy skutków finansowych wprowadzenia niniejszej uchwały i ocenił, iż została ona skrojona na miarę możliwości finansowych budżetu Kamiennej Góry. Podkreślił, że sama uchwała jest kierowana do mikroprzedsiębiorców, którzy najbardziej ucierpieli przez pandemię koronawirusa. Nadmienił, iż kwestia spadku płynności finansowej również w projekcie została wysoko ustalona na poziomie 50% i 70%. Oceniał przy tym, że odsetek podatników, którzy zakwalifikują się do umorzenia podatku, nie będzie w Kamiennej Górze wysoki. Przyznał, iż zwrócił się do niego osobiście jeden z mikroprzedsiębiorców z prośbą o podniesienie tej kwestii oraz m.in. indywidualnych wniosków składanych do burmistrza. Nadmienił, iż dla takich osób nie jest załatwieniem problemu decyzja BM o odroczeniu i zwykle nie spotyka się to ze zrozumieniem wnioskujących.

Radny Wiesław Sobiechowski odniósł się do pisma, w którym zostało wyrażone stanowisko BM do projektu uchwały i zgodził się z jego stwierdzeniem, że niniejsza propozycja spowoduje zmiany w budżecie. Wyraził żal, iż burmistrz nie myślał tak samo w roku ubiegłym, gdy zwalniał z podatku od nieruchomości dwie firmy na kwotę 200 tys. zł. Przyznał, że w tej sytuacji nikt „nie płakał”, iż nie uda się spiąć budżetu. Ponadto wyraził zastanowienie nad danymi ujętymi w piśmie, wg których na 35 miejsc w przedszkolu będzie trzeba zabezpieczyć 0,5 mln. zł. Stwierdził, iż przez takie wyliczenia można przyjąć, że Gmina Miejska dokłada do każdego miejsca przedszkolnego ponad 1 tys. zł. Poddał w wątpliwość takie dane i uznał, iż dopłata do miejsca w przedszkolu może nie wynosić nawet połowy wspomnianej kwoty. Podkreślił, że jego zdaniem podane w piśmie BM kwoty są mocno zawyżone. Zgodził się z wypowiedzią radnego Ł. Sławińskiego, iż kwoty umorzeń na pewno nie będą tak duże, aby wywołały wielki boom w budżecie. Zaznaczył, iż mikroprzedsiębiorcom należy pomóc w jakiś sposób, aby zachować szczególnie ginące zawody na naszym terenie. Dodał, że takie osoby nie poradzą sobie w dobie epidemii z prowadzeniem biznesu i im należałoby pomóc.

Radny Bogdan Wągrowski odniósł się do sprawy zmian w budżecie miasta i podkreślił, iż Rada Miasta na dzień dzisiejszy nie może określić liczby osób zainteresowanych złożeniem wniosków o umorzenie, ani kwoty jaką z tego tytułu straci budżet. Podkreślił, iż Rada Miasta będzie mogła odnieść się do zmian w budżecie wówczas, jak będą znane sumy umorzeń. Uznał za bezzasadne ustalanie obecnie wysokości środków, jakie Gmina Miejska straci z tytułu umorzeń podatku. Zaznaczył, iż obecnie najważniejsze jest udzielenie pomocy tym drobnym przedsiębiorcom, aby w ogóle pozostali na rynku pracy. Stwierdził, że w przypadku braku jakiegokolwiek pomocy ze strony samorządu może dojść do sytuacji, w której lokalni drobni przedsiębiorcy wycofają się z rynku pracy i wtedy nie będziemy mieć żadnego podatku od nich. Nadmienił, iż na całą sprawę należy spojrzeć globalnie, a nie tylko czytać to, co zostało zawarte w piśmie burmistrza. Poddał w wątpliwość ustalenia BM w piśmie, iż Gmina Miejska z tytułu tej uchwały straci z budżetu 500 tys. zł. Zauważył przy tym, iż na chwilę obecną nie są znane żadne kwoty tych umorzeń. Przyznał ponownie, że najważniejsze obecnie jest utrzymanie tych wszystkich lokalnych przedsiębiorców na rynku i udzielenie im umorzenia na trzy miesiące, aby w przyszłości oni mogli płacić do budżetu miasta podatki.

Radna E. Seweryniak przedstawiła przykłady, zgodnie z którymi drobny przedsiębiorca posiadający lokal o powierzchni 100 m² będzie mógł otrzymać po przyjęciu uchwały z Gminy Miejskiej umorzenie podatku w kwocie 577,25 zł, zaś osoba posiadająca lokal o powierzchni 50 m² będzie mogła otrzymać umorzenie w kwocie 288,63 zł. Podkreśliła, iż jest zwolenniczką tej uchwały i takie wyrażała stanowisko na każdym posiedzeniu Komisji, lecz jednocześnie zauważyła, iż oferowana pomoc jest tak naprawdę prowizoryczna i nie wiadomo jak nie pomoże drobnym przedsiębiorcom. Przyznała, że pomoc trzeba w obecnej sytuacji drobnym przedsiębiorcom, ale stwierdziła przy tym, że nie zaważy ona na utrzymaniu ich na rynku pracy. Nadmieniła, że należałoby się przede wszystkim zająć tymi przedsiębiorcami, którzy dopiero teraz „wystartowali” ze swoją działalnością.

Przewodniczący RM zgodził się ze stanowiskiem radnej i wyraził oczekiwanie na propozycje radnej, tak jak i Stałe Komisje.

Radna E. Seweryniak odpowiedziała, iż taką propozycję już posiada zapisaną w formie interpelacji. Zauważyła przy tym, iż w ostatnim czasie nie było możliwe składanie interpelacji na Sesjach Rady Miasta, które nie przewidywały takiego punktu w porządku obrad.

Przewodniczący RM oznajmił, iż najbliższa sesja odbędzie się za kilka dni, już w normalnych warunkach i podczas niej będzie możliwe zgłaszanie interpelacji, do czego zaprosił.

Radny Ł. Sławiński nawiązał do swojej wcześniejszej wypowiedzi i zaznaczył, iż uchwała ta jest skierowana przede wszystkim do mikroprzedsiębiorców. Przyznał, że są to podmioty mające zwykle niezbyt wysokie obroty i dla nich liczy się każda złotówka. Zgodził się z tym, iż będzie to ze strony gminy drobna cegiełka i jednocześnie stwierdził, że jednak będzie to jakaś pomoc. Poruszył również kwestię oszczędności, jakie Gmina Miejska obecnie generuje z tytułu sytuacji epidemiologicznej w kraju. Podkreślił, że w czasie pandemii było wstrzymane działanie komunikacji miejskiej, na którą nie wydatkowało miasto środków. Uznał, że takie właśnie środki może Gmina Miejska przeznaczyć dla tych najmniejszych podmiotów gospodarczych, którzy płacą również podatki do miasta i zasilają tym samym budżet miasta. Dodał, że jest to sytuacja nadzwyczajna i Rada Miasta powinna podjąć nadzwyczajne środki, właśnie w postaci takiej uchwały umorzeniowej.

Przewodniczący RM przypomniał, że w tym roku miasto zrezygnowało z organizacji wielu imprez i może przeznaczyć zaplanowane na to środki na umorzenia.

Skarbnik Miasta nawiązała do wypowiedzi radnych negujących wyliczenia kwot ujęte w piśmie BM, niezbędnych dla uruchomienia dodatkowego oddziału przedszkolnego i zaznaczyła, że dla brakujących 35 miejsc dla dzieci należało będzie utworzyć dodatkowo dwa oddziały. Podkreśliła, że koszt utworzenia jednego oddziału i zapewnienia jego obsługi czyli wydatków bieżących to kwota 100 tys. zł, a więc dla dwóch suma wyniosłaby 200 tys. zł. Nadmieniła, że dla uruchomienia tych dwóch oddziałów należałoby również przygotować miejsce, gdzie mogłyby one funkcjonować. Przypomniała, że w tym roku zostanie zakończona inwestycja przebudowy Przedszkola Publicznego Nr 2, które będzie zabierało ze sobą do nowej siedziby całe niezbędne wyposażenie z tymczasowego budynku przy ul. Lubawskiej. Nadmieniła, że miejsc dla dzieci będzie brakować od nowego roku przedszkolnego tj. od września br. i w celu uruchomienia dwóch dodatkowych oddziałów należało będzie zapewnić im stosowne warunki. Oznajmiła, iż w chwili obecnej rozważane jest wykorzystanie dla tego celu miejsc w

budynku po byłym Gimnazjum Nr 1 przy ul. Lubawskiej. Stwierdziła, iż uruchomienie tam dodatkowych dwóch oddziałów nie będzie się ograniczało tylko do zatrudnienia dodatkowych opiekunek, lecz należało będzie również zapewnić tam transport, wyżywienie dla dzieci oraz zakupić całe wyposażenie i sprzęt. Przyznała, iż budynek ten, po wyprowadzce Przedszkola Publicznego Nr 2, nie będzie przygotowany do realizacji tego typu zadań. Przypomniała zgromadzonym, iż w budynku tym jest od dłuższego czasu problem z klapami oddymiającymi i jednocześnie nadmieniła, że w przypadku decyzji o uruchomieniu tam oddziałów przedszkolnych wiązałoby się to z koniecznością dość dużych działań inwestycyjnych. Nawiązała do obecnego budżetu miasta i przyznała, iż dochody w nim ujęte są tak naprawdę dochodami bieżącymi i są one przeznaczone na wydatki bieżące, już zaplanowane w budżecie. Zgodziła się ze stwierdzeniami radnych, iż miasto posiada oszczędności z tytułu braku organizacji imprez zaplanowanych w roku bieżącym z wydatków bieżących, lecz jednocześnie zaznaczyła, że w trakcie roku pojawiły się dodatkowe nieprzewidziane i nie planowane koszty, które są również wydatkami bieżącymi. Poruszyła również sprawę rekompensaty wystawionej przez PGK Sanikom na Gminę Miejską z rozliczenia roku poprzedniego i zaznaczyła, iż ten wydatek w kwocie 500 tys. zł został wystawiony na ten rok. Przypomniała, że w roku ubiegłym PGK Sanikom naliczył rekompensatę za 2018 r. w wysokości 140 tys. zł. Nadmieniła, że w tym roku spółka ta naliczyła już za 2019 r. 500 tys. zł rekompensaty i należy ją potraktować jako wydatek bieżący, który nie był planowany. Dodała, że jeszcze w tym roku należało będzie zapewnić środki z budżetu na ten nieprzewidziany wydatek i zapłacenie faktury. Przyznała, iż podjęcie tej uchwały będzie miało wydźwięk społeczny i zgodziła się ze stwierdzeniami radnych, iż „każda złotówka się liczy”. Zauważyła, że przy globalnym spojrzeniu na tą uchwałę można stwierdzić, iż dla poszczególnego podmiotu udzielona pomoc będzie znikoma, ale w skali budżetu miasta będzie to sumarycznie duża kwota wynosząca ok. 300 tys. zł utraconych z dochodów bieżących. Dodatkowo zwróciła uwagę na to, że dochody z tego roku będą brane przy ustalaniu subwencji rekompensującej na rok kolejny. Wyjaśniła sposób naliczania tej subwencji i podkreśliła, że liczy się dochody podatkowe na jednego mieszkańca miasta i ustala to do średnich dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w kraju. Dodała, że różnica między jednym a drugim wskaźnikiem stanowi subwencję rekompensującą dla gminy, żeby wyrównać poziom dochodowy na mieszkańca. Podkreśliła, iż w całej tej procedurze jest pewien haczyk, gdyż poziom dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w gminie wylicza się nie tylko na podstawie tego co wpływa do gminy z tytułu dochodów podatkowych, lecz także na bazie tego co mogłoby wpłynąć do budżetu miasta, ale nie wpłynęło z naszej woli. Nadmieniła, że dotyczy to zarówno umorzeń podatkowych udzielonych przez organ podatkowy w formie decyzji, na podstawie ordynacji podatkowej, a także dotyczy to wszelkiego rodzaju ulg, które zostałyby przyznane uchwałą Rady Miasta. Zaznaczyła, iż należałoby mieć świadomość, że wartość udzielonych ulg obniży nam w przyszłym roku wartość dofinansowania z budżetu Państwa w postaci subwencji rekompensującej na 2021 rok.

Radny B. Wągrowski stwierdził, iż Skarbnik Miasta nie bierze pod uwagę sytuacji, w której np. szewc czy zegarmistrz w ogóle nie będzie płacić „kasy” do budżetu, bo zamknie swoją działalność, jeśli nie ulży się mu i nie zwolni z podatku. Przyznał, że tą uchwałą Rada Miasta zabezpiecza się na przyszłość, aby Gmina Miejska mogła uzyskiwać środki z podatków. Dodał, że radni nie myślą krótkowzrocznie tylko strategicznie na przyszłość. Nadmienił, że dla osób prowadzących działalność z ginących zawodów, kwota 600 zł to wielki majątek.

Skarbnik Miasta przypomniała, że Rada Miasta myśli o osobach prowadzących działalność z zanikających zawodów już od kilku lat, tj. od momentu kiedy wprowadziła w uchwale w sprawie stawek podatku od nieruchomości obniżkę podatku dla takich działalności o 50%, w porównaniu do stawek obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej. Zwróciła się do radnego z prośbą, aby nie przedstawiał poglądów, iż w Urzędzie Miasta został zrobiony jakiś „zamach” na ginące zawody. Zaznaczyła, iż takie zawody jak szewc, rymarz czy fryzjer są objęte uchwałą Rady Miasta, w której mają obniżony podatek od nieruchomości przy prowadzeniu ww. działalności o 50%.

Radny Sławomir Sławiński podkreślił, iż proponowana uchwała zapewni Gminie Miejskiej transparentność i przejrzystość przy rozpatrywaniu wniosków. Stwierdził, iż mimo sugestii w piśmie BM o czerpaniu przez radnych korzyści z wprowadzenia tej uchwały, tak naprawdę ten akt prawny chroni samego burmistrza i zapewnia jego działaniom tą transparentność oraz przejrzystość. Przyznał, iż w chwili obecnej radni nie wiedzą z jakiego klucza są rozpatrywane wnioski indywidualne, a uchwała to ułatwi.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, iż aktualnie decyzje burmistrza są rozpatrywane w oparciu tylko i wyłącznie o ordynację podatkową, gdzie wyszczególnione są: kryteria jakimi BM się kieruje, jakie dokumenty są wymagane do złożenia, co się stanie w sytuacji gdy podatnik nie złoży dokumentów. Przyznała, że uchwała będąca inicjatywą radnych jest „fajna”, ale za realizację będzie odpowiadała ona jako Skarbnik Miasta. Nadmieniła, że ona wraz z pracownikami Wydziału FB będzie musiała wszystkie wnioski złożone na podstawie uchwały rozpatrywać. Nawiązała do wypowiedzi radnej E. Seweryniak i przyznała, że w uchwale znajdują się zapisy takie, które mogą budzić wątpliwości podatników w tym momencie. Przypomniała, że zdaniem radnych zapisy § 1 i § 4 uchwały są zbieżne, lecz zauważyła jednocześnie, iż jeśli coś nie jest wprost doprecyzowane, to może budzić kontrowersje. Dodała, że może pojawić się w urzędzie podatnik, który np. zarzuci brak wskazania w uchwale słowa o usługach, a tylko wyszczególnienia sprzedaży. Zapytała również, jak sytuacja ma być rozpatrywana wówczas, jak jeden podatnik ma kilka obiektów, których metraż indywidualny nie przekracza 150 m² powierzchni, ale łącznie już tak? Podkreśliła, iż po podjęciu tej uchwały na pewno będą nadal liczne wątpliwości samych przedsiębiorców i jednocześnie zwróciła się z prośbą do radnych, aby nie mówić o ujednoczeniu zasad dzięki tej uchwale. Przyznała także, że wątpliwości będą przy tym akcie prawnym, tak jak przy rozpatrywaniu wniosków na podstawie ordynacji podatkowej.

Przewodniczący RM przyznał rację Skarbnik Miasta i jednocześnie przypomniał, że radni rozmawiali z nią oraz proponowali wniesienie uwag do projektu uchwały, czy też pomoc w rozwianiu jakiś wątpliwości. Wyraził przy tym brak zrozumienia dla dzisiejszego stwierdzenia Skarbnika Miasta.

Skarbnik Miasta zwróciła się z ponowną prośbą, aby radni nie mówili, iż nie będzie po tej uchwale wątpliwości przy rozpatrywaniu wniosków. Zaznaczyła, iż wątpliwości będą zawsze.

Radny W. Sobiechowski przypomniał, iż odpowiednio mniejsza subwencja z Państwa przychodziła do Gminy Miejskiej już we wcześniejszych latach, jak burmistrzowie z różnych kadencji zwalniali z podatku przedsiębiorców, z uwagi na trudną sytuację finansową. Nadmienił, aby brać pod uwagę również fakt, iż obecny burmistrz też już przyznawał w roku ubiegłym zwolnienia z podatku i wówczas nikt nie wszczynał larum, że miasto będzie traciło na tym i otrzyma w przyszłości mniejsze dotacje od Państwa.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż nikt w Ratuszu nie wszczyna larum i nie płacze nad propozycją radnych tylko zwracana jest uwaga na to, że konsekwencje podjęcia uchwały nie będą dotyczyły tylko tego roku budżetowego. Przyznała, iż radni zdają sobie z tego sprawę, bo takie decyzje były już podejmowane wcześniej przez organ podatkowy, czy w drodze uchwały rady, w której zmniejszono wysokość stawek dla zawodów zanikających. Zwróciła się z prośbą, aby nie udawać, iż konsekwencje finansowe tej uchwały będą dotyczyły tylko roku 2020.

Radny W. Sobiechowski zgodził się z wypowiedzią Skarbnika Miasta.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra, przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XXIV/157/20** w sprawie wprowadzenia za część roku 2020 zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wskazanej grupy – przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – **zał. Nr 3** do protokołu.

Ad.4. Zamknięcie Sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący RM J. Jarosz** zamknął XXIV Sesję Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 15 czerwca 2020 r.

Protokołował:
Arkadiusz Rymer

Przewodniczący Rady
/-/ Janusz Jarosz