

PROTOKÓŁ Nr XXII/20
SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z 29 kwietnia i 7 maja 2020 r.
odbytej w trybie zdalnym
za pomocą środków komunikowania się na odległość

Godzina rozpoczęcia Sesji 13.00, przerwania 16.50 (29 kwietnia 2020 r.)

Godzina wznowienia Sesji 10.00, zakończenia 11.30 (7 maja 2020 r.)

Obecnych na Sesji – 15 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta (BM) Janusz Chodasewicz.**

Obsługa radcowska – **adw. Wojciech Witkowiak**

Ad.1. Otwarcie Sesji

Sesję otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miasta (RM) Janusz Jarosz.** Poinformował, iż sesja po raz pierwszy w historii będzie się odbywała zdalnie, przy użyciu środków komunikowania się na odległość, z uwagi na panujący w Polsce i na świecie stan epidemii, wywołany wirusem SARS-CoV-2.

Przewodniczący RM powitał radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta, kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Miasta oraz osoby obserwujące tę sesję na oficjalnym kanale miasta Kamienna Góra, w serwisie youtube.

Następnie **Przewodniczący RM** przedstawił zgromadzonym klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych na Sesji Rady Miasta i jednocześnie dodał, iż pełna jej treść jest też dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta.

Przewodniczący RM wyczytał w kolejności alfabetycznej radnych z listy i zwrócił się z prośbą o potwierdzenie ustne udziału w sesji zdalnej. Stwierdził następnie, że w Sesji uczestniczy 15 radnych na 15 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym RM może obradować i podejmować uchwały.

Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad

Przewodniczący RM odczytał ustalony porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Miejskiej

Kamienna Góra na lata 2020-2023.

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie statutu Żłobka Miejskiego w Kamiennej Górze.
 6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wałbrzyskiej i Lipowej w Kamiennej Górze.
 7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Osiedla Krzeszowskiego w Kamiennej Górze.
 8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Kamienna Góra.
 9. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.
 10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra w 2020 r.
 11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta Kamienna Góra.
 12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Kamienna Góra w roku 2020”.
 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy dzierżawy dworca kolejowego w Kamiennej Górze.
 14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2020 rok.
16. Zamknięcie Sesji.

Przewodniczący RM poinformował, iż punkt Nr 13 dotyczący „Podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy dzierżawy dworca kolejowego w Kamiennej Górze” będzie przedstawiany na koniec wszystkich projektów uchwał, po projektach finansowych, w punkcie Nr 15 porządku obrad. W związku z powyższym zmianie ulegnie numeracja trzech ostatnich projektów uchwał i w punkcie Nr 13 będzie rozpatrywane „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.”.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad?

Nikt nie zgłosił żadnych wniosków dotyczących zmian w porządku obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji

Przewodniczący RM poinformował, że protokół z poprzedniej sesji został na początku ubiegłego tygodnia przesłany radnym do zapoznania się na służbowe skrzynki mailowe. Dodał, że nie zostały do niego wniesione żadne uwagi ani zastrzeżenia i zapytał, czy w chwili obecnej ktoś chciałby zgłosić

jakieś zastrzeżenia?

Uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono.

Ad.4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Miejskiej Kamienna Góra na lata 2020-2023

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Dyrektor MOPS w Kamiennej Górze Beata Wrzesińska**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie imienne i wyczytał wszystkich radnych z listy obecności, w celu przedstawienia indywidualnie przez każdego radnego stanowiska.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXII/132/20** w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Miejskiej Kamienna Góra na lata 2020-2023 – **zał. Nr 2** do protokołu.

Ad.5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie statutu Żłobka Miejskiego w Kamiennej Górze

Projekt uchwały w powyższej sprawie z autopoprawką przedstawił **Dyrektor COJ Gminy Miejskiej Kamienna Góra Waldemar Woźniak**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny Bogdan Wągrowski zaproponował, aby w nowym zapisie § 11 ust. 2 dopisać do wymienionych obszarów terytorialnych również Powiat Kamiennogórski, gdyż na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie przewidzieć na jakim obszarze wystąpi w przyszłości epidemia. Zauważył przy tym, że wiele osób z terenu powiatu i gmin ościennych pracuje w Kamiennej Górze. Zapytał, czy jeśli obszar powiatu nie zostanie ujęty w projekcie uchwały, to mieszkańcy tego obszaru pracujący w Kamiennej Górze i posyłający tu do żłobka dzieci, nie będą w sytuacji epidemii pozbawieni możliwości korzystania z tych udogodnień, które będzie dawała niniejsza uchwała?

Dyrektor COJ stwierdził, że jeśli siedziba żłobka znajduje się na terenie Kamiennej Góry, to zapisy dotyczące jego funkcjonowania będą dotyczyły dzieci korzystających z usług żłobka, niezależnie od miejsca zamieszkania rodziny. Nadmienił, że na chwilę obecną miasto zapewnia usługi dla dzieci z terenu naszego miasta. Jeśli zaś zdarzyłaby się sytuacja uczęszczania do żłobka dziecka spoza Kamiennej Góry, to ono również będzie objęte tym samym przepisem.

Adwokat Wojciech Witkowiak zgodził się ze stanowiskiem Dyrektora COJ i nadmienił, że ma podobne zdanie w tym zakresie.

BM stwierdził brak sensu różnicowania dzieci uczęszczających do Żłobka Miejskiego ze względu na miejsce zamieszkania, tylko podkreślił potrzebę równego potraktowania wszystkich rodziców tych dzieci. Wyraził niechęć do spierania się w tej kwestii z rodzicami mieszkającymi poza Kamienną Górą, gdyż liczba ich dzieci jest niewielka w żłobku.

Radny B. Wągrowski stwierdził, że w jego wypowiedzi nie chodziło o różnicowanie tylko o to, aby w tych zmianach nie pominąć kogokolwiek. Zwrócił się z prośbą, aby nie wmawiać radnemu słów, których nie wypowiedział i nie miał na myśli. Jednocześnie podziękował za przedstawione wyjaśnienie i dodał, że nie ma więcej wątpliwości.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXII/133/20** zmieniającą uchwałę w sprawie statutu Żłobka Miejskiego w Kamiennej Górze – **zał. Nr 3** do protokołu.

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wałbrzyskiej i Lipowej w Kamiennej Górze

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik BAM Urzędu Miasta w/m Andrzej Omachel**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radna Danuta Kurnyta zapytała, czy wspomniana w projekcie działka łączy się i graniczy bezpośrednio z nieruchomością wielorodzinną przy ul. Lipowej 5 a,b,c?

Kierownika BAM wyjaśnił, iż obszar opracowania stykałby się z budynkiem przy ul. Lipowej 5 a,b,c i byłby dostępny również drogą łączącą ul. Bohaterów Getta z tym obszarem.

Radna D. Kurnyta zapytała, czy możliwe byłoby scalenie w czasie przez Urząd Miasta opracowania dokumentacji technicznej na przebudowę drogi ul. Lipowej oraz dokumentacji planistycznej?

Kierownik BAM wyjaśnił, że sama dokumentacja techniczna musi się odnieść także do terenu położonego poniżej budynku przy ul. Lipowej 5 a,b,c, gdyż w tym miejscu ma być ustanowione miejsce do wykonania nawrotu. Teren ten jest też już objęty opracowaniem. Nadmienił, że sam plan przestrzenny ma umożliwić tylko wykonanie dalszych kroków tj. dokumentacji technicznej. Jednocześnie zauważył, że obydwa działania powinny się skoordynować, jak BM wystąpi z zamówieniem o opracowanie dokumentacji technicznej.

Radna D. Kurnyta uznała, że wówczas działanie będzie można potraktować całościowo.

Kierownik BAM zgodził się z tym założeniem.

Radny Łukasz Stawiński przypomniał, że zgodnie z założeniami opracowania planów miejscowych powinny być tożsame ze studium, a miasto dopiero przystąpiło do procedury opracowania nowego

studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zapytał, czy obecnie próbuje się pogodzić opracowania planistyczne z założeniami do nowego studium, czy tylko i wyłącznie odnosimy się do obowiązującego opracowania studium?

Kierownik BAM odpowiedział, że przystąpienie do studium było dokumentem kierunkowym, z którym plan przestrzenny musi być zgodny. Wyjaśnił, iż na podstawie dziś obowiązującego studium i planu przestrzennego, który także już jest zgodny ze studium, nie przewiduje się konieczności zmiany i korekty studium.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXII/134/20** w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wałbrzyskiej i Lipowej w Kamiennej Górze – **zał. Nr 4** do protokołu.

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Osiedla Krzeszowskiego w Kamiennej Górze

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik BAM Urzędu Miasta w/m Andrzej Omachel**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie imienne i wyczytał wszystkich radnych z listy obecności, w celu przedstawienia indywidualnie przez każdego radnego stanowiska.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXII/135/20** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Osiedla Krzeszowskiego w Kamiennej Górze – **zał. Nr 5** do protokołu.

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Kamienna Góra

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału IOŚ Urzędu Miasta w/m Magdalena Bręskiewicz**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie imienne i wyczytał wszystkich radnych z listy obecności, w celu przedstawienia indywidualnie przez każdego radnego stanowiska.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj.

przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXII/136/20** w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Kamienna Góra – zał. Nr 6 do protokołu.

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału IOŚ Urzędu Miasta w/m Magdalena Bręskiewicz**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie imienne i wyczytał wszystkich radnych z listy obecności, w celu przedstawienia indywidualnie przez każdego radnego stanowiska.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXII/137/20** w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych – zał. Nr 7 do protokołu.

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra w 2020 r.

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału IOŚ Urzędu Miasta w/m Magdalena Bręskiewicz**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Basta zapytał, czy zostały przeprowadzone jakieś badania wody w tym kąpielisku na terenie OWŚ Zalew?

Kierownik Wydziału IOŚ odpowiedziała, że zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami, każdorazowo przed rozpoczęciem sezonu kąpielowego należy bezwzględnie przeprowadzić badania wody. Podkreśliła, że takie czynności będą podjęte.

Wiceprzewodniczący RM J. Basta wyraził mniemanie, że cała procedura jest jeszcze przed Urzędem

Miasta.

Kierownik Wydziału IOŚ zgodziła się z tym stwierdzeniem.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXII/138/20** w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra w 2020 r. – **zał. Nr 8** do protokołu.

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta Kamienna Góra

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału IOŚ Urzędu Miasta w/m Magdalena Bręskiewicz**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie imienne i wyczytał wszystkich radnych z listy obecności, w celu przedstawienia indywidualnie przez każdego radnego stanowiska.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXII/139/20** w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta Kamienna Góra – **zał. Nr 9** do protokołu.

Przewodniczący RM ogłosił 30-sto minutową przerwę.

Przewodniczący RM przedłużył przerwę w obradach jeszcze o jedną godzinę, z uwagi na prowadzone konsultacje w sprawie projektów uchwał finansowych.

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Kamienna Góra w roku 2020”

Przewodniczący RM po przerwie wyczytał w kolejności alfabetycznej radnych z listy i zwrócił się z prośbą o potwierdzenie ustne dalszego udziału w sesji zdalnej. Stwierdził następnie, że w Sesji uczestniczy 15 radnych na 15 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym RM może obradować i podejmować dalsze uchwały.

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału IOŚ Urzędu Miasta w/m Magdalena Bręskiewicz**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym

Przewodniczący RM zarządził głosowanie imienne i wyczytał wszystkich radnych z listy obecności, w celu przedstawienia indywidualnie przez każdego radnego stanowiska.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXII/140/20** w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Kamienna Góra w roku 2020” – **zał. Nr 10** do protokołu.

Ad.13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra

Projekt uchwały w powyższej sprawie z autopoprawką przedstawiła **Skarbnik Miasta Iwona Pazgan**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny Sławomir Sławiński zapytał, czy środki finansowe ujęte w zadaniu dotyczącym Funduszu Norweskiego w kwocie 160 tys. zł zostały pomniejszone o 41 tys. zł na zadania ujęte w załączniku do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta? Zapytał również, czy w ramach pozostawionych środków finansowych będzie wykonywana ścieżka terenowa prowadząca od ul. Ks. Bolka I do OWŚ Zalew, przy kortach tenisowych.

Skarbnik Miasta poinformowała, że na wspomnianym przez radnego zadaniu pozostało 160 tys. zł. po zmianach, które zostały radnym przedłożone do głosowania i wyjaśniła, iż w ramach tych środków będą realizowane te zadania, o których dyskutowano przy uchwalaniu budżetu miasta Kamienna Góra na 2020 rok w grudniu ubiegłego roku, tych wspomnianych przez radnego.

Radny B. Wągrowski zapytał, czy zmiany proponowane na ścieżce rowerowej będą wchodzić w zmiany zapisów wpf?

Skarbnik Miasta przypomniała, że ścieżka rowerowa jest już ujęta w wpf, bo jest to przedsięwzięcie i ta wieloletnia prognoza jest zgodna z tym, co będzie za chwilę procedowane przez radnych. Nadmieniła, że w proponowanej zmianie wpf zostały ujęte już wszystkie propozycje zmian w budżecie miasta.

Radny B. Wągrowski nawiązał do sprawy powstałego zapotrzebowania na przesunięcie słupów blokujących przebieg ścieżki rowerowej i konieczności zabezpieczenia na ten cel kwoty ok. 90 tys. zł oraz przypomniał, że Urząd Miasta ogłosił przetarg na wykonanie ścieżki rowerowej w technice zaprojektuj i wybuduj. Stwierdził, że wykonawca sam projektował przebieg ścieżki i wiedział, że na jej planowanej trasie znajdują się słupy energetyczne. Później Urząd Miasta podpisał umowę na budowę ścieżki po zaprojektowanej przez wykonawcę trasie. Zaznaczył, iż po tym fakcie nic miasta nie powinno już interesować, gdyż to sam wykonawca projektował przebieg tej ścieżki i powinien przewidzieć kolizję ze słupami. Wyraził zdziwienie, iż miasto obecnie musi zapłacić kwotę ponad 90 tys. zł za ominięcie słupów, skoro wykonawca od początku wiedział o ich istnieniu. Uznał, że w tak trudnej sytuacji finansowej miasta, przeznaczanie kwoty 96 tys. zł na ominięcie słupów energetycznych i występowanie o to do radnych jest postawieniem wszystkiego do góry nogami. Uznał, że podpisanie umowy powinno nas chronić przed takim właśnie działaniem i nie uznał argumentu, iż takie sytuacje mają czasem miejsce. Nadmienił też, że podobne niedopatrzenie wystąpiło przy renowacji obiektu biblioteki publicznej, gdzie prawie została zakończona

inwestycja, a teraz nagle pojawiła się konieczność zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych na stropy. Podkreślił, że takie działanie nie może mieć miejsca i zapytał, czy teraz też wszyscy się obudzili w urzędzie, że np. nie ma zabezpieczonych środków na położenie tynku na elewacji? Dodał, że każdy za coś odpowiada w Urzędzie Miasta. Przyznał, że obecnie wszędzie poszukiwane są oszczędności, gdyż budżet miasta na 2020 r. jest bardzo mocno napięty. Natomiast w tych dwóch przypadkach lekką ręką wydajemy znaczne środki finansowe z budżetu na prawo i lewo. Przyznał, że każde tłumaczenie w chwili obecnej jest już tzw. „musztardą po obiedzie”. Zauważył, że Rada Miasta zdaje sobie sprawę z potrzeb budżetowych i wysokości wydatków oraz przypomniał, iż pod koniec ubiegłego roku pracowała nad budżetem na 2020 rok ponad 3 miesiące. Nadmieniał,

że obecnie radni otrzymali całkowicie nowy budżet z projektem uchwały na tydzień przed sesją i uznał to za zbyt wielki pośpiech. Jednocześnie zwrócił się z prośbą, aby wskazano dokładnie radnym, z jakich paragrafów są zabierane środki finansowe, które będą przeznaczone na proponowane zadania oraz uzasadniono te decyzje.

BM na początek zwrócił uwagę radnemu, iż nikt w Urzędzie Miasta nie wydaje środków finansowych na lewo i prawo oraz zwrócił się z prośbą, aby nie rozpowszechniać takich opinii. Przyznał, że przy tak dużych inwestycjach jak remont Centrum Kultury, nie można przewidzieć wszystkich rzeczy. Nadmieniał, że z powodów osobistych jest mu obecnie niezręcznie bronić tej inwestycji, gdyż przy obejmowaniu urzędu burmistrza był przeciwny jej kontynuacji. Zaznaczył, iż obecnie należy zakończyć ten remont i to nie kosztem realizacji innych zadań, ale łącznie z innymi, w miarę potrzeb. Zapewnił, iż w jego kadencji nie będzie sytuacji, w których jakieś zadanie będzie realizowane kosztem innego bądź będzie rezygnowało miasto z jakiejś zaplanowanej inwestycji. Wyraził wolę takiego dopinania budżetu miasta, aby możliwe było płynne realizowanie procesu inwestycyjnego w mieście. Zaproponował, aby skupić się nad tym, jak zakończyć inwestycję CK i ruszyć następnie z kolejnymi zadaniami zaplanowanymi w wykazie wydatków majątkowych. Podkreślił, że na obecnej sesji nie jest przedstawiany całkiem nowy budżet, tylko są omawiane zmiany do budżetu i do wpf. Przyznał, że w sytuacji przyjmowania przez Radę Miasta nowego budżetu, radni otrzymaliby taki projekt odpowiednio wcześniej. Nadmieniał, że zmiany proponowane radnym do przyjęcia wynikają tylko z ciągłości procesu inwestycyjnego, podczas którego mogą pojawić się jakieś niespodzianki czy niedociągnięcia. Zwrócił się na zakończenie z prośbą o przedstawienie szczegółów tego procesu inwestycyjnego przez Kierownika Wydziału ZIF oraz szczegółów finansowych przez Skarbnika Miasta.

Przewodniczący RM wyraził brak zrozumienia dla sytuacji, w której nikt w Urzędzie Miasta nie przewidział konieczności przesunięcia słupów energetycznych, położonych na projektowanej trasie ścieżki rowerowej. Przypomniał, że w obecnej sytuacji na ten cel należało będzie zabezpieczyć w budżecie miasta kwotę 91 tys. zł. Wyraził pogląd, iż osoba projektująca powinna być fizycznie na trasie ścieżki, aby na własne oczy widzieć przebieg trasy.

Kierownik Wydziału ZIF Urzędu Miasta w/m Dariusz Adamczyk przypomniał, że kontrakt na realizację ścieżek rowerowych jest wykonywany w formule projektuj i buduj. Nadmieniał, że wykonawca projektował dokumentację docelową na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego, który był przygotowany już kilka lat temu. Zauważył, że program funkcjonalno-użytkowy jest zawsze bardzo wstępny i jest przygotowywany na bardzo dużej ogólności, bez geodezyjnych map do celów projektowych. Wyjaśnił, że ten program funkcjonalno-użytkowy wstępnie zakładał, że ścieżka rowerowa zmieści się koło tych słupów, o których teraz jest cały czas dyskusja. Przyznał, że wykonawca startujący w przetargu w dobrej wierze przyjął, na podstawie tego programu funkcjonalno-użytkowego stanowiącego załącznik do przetargu, że tych

słupów nie trzeba będzie przesuwac i ściezka rowerowa zmiesci się koło nich. Dodac, że przy tworzeniu docelowego projektu budowlanego, po dokonaniu szczególowych pomiarów geodezyjnych, w zestawieniu z wytycznymi dotyczacymi budowy dróg rowerowych i rozmiarami działek dostępnymi w urzędzie okazalo się, że tej ściezki nie można było przeprowadzić obok słupów energetycznych, mimo wcześniej przyjetych zalożeń o takiej mozliwosci. Nadmienil, że konieczne stalo się przesunięcie tych słupów. Stwierdzil, że nie można w tej sytuacji obarczac wykonawcy kosztami przesunięcia tych słupów, bo nie mógł on tego przewidziec w momencie przystępowania do przetargu. Przyznal, że nie ma znaczenia, czy te słupy byliby do przestawienia obecnie, czy we wcześniejszym etapie. Zauwazyl, że miasto ma i tak maksymalnie wykorzystane dofinansowanie na tym zadaniu inwestycyjnym, więc nawet jeśli ta sprawa pojawilaby się wcześniej na Radzie Miasta, to Gmina Miejska bylaby zmuszona zaplacic za to przestawienie i nie otrzymalaby na ten dodatkowy cel kolejnego dofinansowania. Podkrezil, iż Urzad Miasta jest w ciągłym kontakcie z energetyką i będzie podejmowal rozmowy o partycypację w kosztach przestawienia tych słupów. Dodac, że jest na to szansa.

Radna D. Kurnyta stwierdzila, iż miasto i tak będzie musialo sfinansowac to dodatkowe zadanie, bo firma Tauron nie wyrazi zapewne zgody na partycypację w kosztach.

Kierownik Wydzialu ZIF zaznaczyl, iż tego przesunięcia słupów nie będzie realizowal Tauron, tylko wykonawca inwestycji.

Radna D. Kurnyta przyznala, iż nie szuka w tej sytuacji winnych. Zauwazyla jednak, że podczas wielu rozmów nt. ściezki rowerowej i etapów jej realizacji nikt nigdy z Urzędu Miasta nie wspomniac o problemie przebiegu trasy i słupach energetycznych. Przypomniała, że temat ten jest „wałkowany” juz od kilku lat. Zgodzila się z wcześniejszymi wypowiedziami radnych i stwierdzila, iż ostatecznie okaże się, że miasto będzie musialo doplacic do tej inwestycji jeszcze większe pieniądze, niż omawiane dziś 91 tys. zł. Nadmienila, że kazdy może popełnic bład, ale budżet miasta jest bardzo malý i zostal bardzo dokladnie zaplanowany. Takie zaś zmiany zaburzaja powaznie jego realizację. Zaproponowala, aby urzednicy postawili się w sytuacji radnych i podeszli do wydatkowania budżetu bardziej skrupulatnie. Uznala, że skoro budżet na 2020 r. zostal tak dokladnie zaplanowany, to nalezalo dokladnie przemyśleć wszystkie wydatki kazdego zadania czy przedsięwzięcia. Zwrócila się po raz kolejny z prosba, aby informowac dokladnie radnych o takich sytuacjach, aby nie dowiadrywali się oni na koncu i nie byly na nich wymuszane takie decyzje. Przyznala, iż dodatkowym utrudnieniem jest obecna sytuacja epidemiologiczna w kraju, gdzie nie można się spotkac w cztery oczy i dyskutowac nad problemami, tylko wszystko odbywa się w formie zdalnej. Na zakonczenie pochwalila Wydzial Zamowien, Inwestycji i Funduszy Zewnetrznych za codzienna prace, ale uznala, że w sprawie ściezki rowerowej wymknęło się im cos spod kontroli.

Skarbnik Miasta wyrazila zrozumienie, iż zaproponowane w projekcie dwie zmiany budżetu mogly zaskoczyc radnych. Poinformowala, iż projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie nie da się przygotowac w taki sposob, jaki zaproponowal radny B. Wągwowski i wskazac, z jakiego paragrafu sciagamy srodki i na jaki przeznaczamy takie kwoty. Przypomniała, że projekt uchwały zmieniającej budżet jest przygotowany w oficjalnie zatwierdzonym programie i sposob jej opracowywania jest ujednoczony w całym kraju. Nadmienila, że sam projekt jest rozbity na 3 załączniki, gdzie w zał. Nr 1 są wykazane zwiększenia dochodów, w zał. Nr 2 są wykazane wszystkie zmiany wydatków bieżących i majątkowych. Ponadto zał. Nr 3 odnosi się tylko i wyłącznie do zadań inwestycyjnych, gdzie rozbity jest on na poszczególne zadania, plan przed zmianą i po zmianie. Zwrócila również uwage, że przedmiotowy projekt uchwały był opiniowany na wszystkich posiedzeniach Stałych Komisji Rady Miasta, przy udziale Wydzialu ZIF i komisje wypracowaly w tym zakresie swoje wnioski. Zaznaczyla, że

w przedstawionej dziś radnym autopoprawce II Burmistrz Miasta uwzględnił większość propozycji zmian zgłoszonych przez radnych na komisjach. Ponadto wyraziła zrozumienie, iż wątpliwości radnych mogą budzić dodatkowe prace, które wymuszają nowe środki po stronie gminy. Przyznała jednak, że przy przedsięwzięciu budowy ścieżki rowerowej po raz pierwszy pojawiły się jakieś dodatkowe roboty, które wymuszają dodatkowe koszty dla Gminy Miejskiej. Nadmieniła, że do tej pory cała inwestycja przebiegała zgodnie z harmonogramem i projektami, gdzie nie pojawiały się dodatkowe elementy. Przyznała, że w sytuacji realizacji przedsięwzięć na przestrzeni kilku lat, trudno jest na etapie projektowania czy podpisywania umowy z wykonawcą przewidzieć pełny zakres rzeczowy realizacji inwestycji. Zwróciła się z prośbą, aby wziąć za przykład realizację innego przedsięwzięcia dotyczącego remontu obiektu Centrum Kultury, gdzie pojawiło się wiele elementów zmieniających zakres finansowania tej inwestycji.

Radny B. Wągrowski zgodził się ze stwierdzeniem Skarbnika Miasta, iż niektórych kwestii technicznych w projekcie nie można dowolnie zmienić. Jednocześnie zwrócił się z prośbą, aby informować radnych dużo wcześniej o tym, jak pojawią się jakieś przeszkody lub problemy. Dla przykładu stwierdził, że merytoryczny Wydział ZIF już w ubiegłym roku wiedział o konieczności zrobienia dodatkowej dokumentacji i zlecił takie prace, które wymuszają dodatkowe koszty dla Gminy Miejskiej. Przypomniał, że Rada Miasta uchwaliła budżet miasta na 2020 r. już 27 grudnia 2019 r. i wówczas można było już poinformować radnych o takiej możliwości oraz konieczności zapewnienia w budżecie środków na wzmocnienie stropów na dachu biblioteki. Przyznał, że otrzymał dziś od Kierownika Wydziału ZIF informację, iż taka wiadomość była znana przez wydział jesienią ubiegłego roku. Podkreślił, że w sytuacji budowania budżetu w grudniu ubiegłego roku i szukaniu wówczas oszczędności, w celu jego dopięcia, również ta wiadomość była znana pracownikom wydziału i konieczność jej realizacji dla zakończenia inwestycji. Zaznaczył, że w całej tej sytuacji najgorszy jest brak informowania o takich sprawach radnych, przez co zmuszeni są dowiadywać się o wszystkich potrzebach tzw. „pocztą pantoflową”. Nadmienił, że przy poprawnym przepływie informacji nie będzie dochodziło do nieporozumień, nerwowych sytuacji, czy krzyków.

Radny Wiesław Sobiechowski stwierdził, że nagminnie dochodzi do sytuacji, w których Gmina Miejska wykonuje jakieś prace czy inwestycje, a następnie dla zakończenia prac zmuszona jest dokładać duże pieniądze. Dla przykładu podał sprawy wzmocnienia stropów, przebudowy posadzki w przyziemiu, rozbiórki sceny na sali widowiskowej czy uporządkowania kanalizacji w podwórzu, o których każdy wiedział, że trzeba je wykonać. Nawiązał również do sprawy wykonania remontu budynków przy Placu Wolności 12 i 16, który miał zostać wykonany za kwotę 244 tys. zł, a ostatecznie zamknął się w kwocie ponad

1 mln. zł. Zauważył, że mimo tych czterokrotnie wyższych wydatków, w każdym z budynków nie wykonano dokładnie wszystkiego, bo np. zapomniano o okienkach lub o wykonaniu elewacji od strony wewnętrznej. Po zwróceniu uwagi na te mankamenty przez radnych stwierdzano w Ratuszu, że takie rzeczy się zdarzają. Dodatkowo wymienił wszystkie błędy, jakie wykonawca popełnił przy realizacji inwestycji wykonania łącznika ul. Ks. Bolka i z ul. Wałbrzyską. Jednocześnie zwrócił się z prośbą, aby zwracać uwagę podmiotom wykonującym dokumentację na przykładanie się do ich realizacji, bo są one zwykle opracowywane z za biurka. Przytoczył kolejny przykład dotyczący koncepcji zagospodarowania OWS Zalew, która została opracowana na realizację za bardzo duże środki, a ostatecznie stwierdzono, że miasto i tak może robić na tym obiekcie, co chce. Wyraził wątpliwość dla potrzeby wydawania środków na takie opracowanie, które i tak dało miastu wolną rękę. Uznał, że wiele środków jest wydawanych lekką ręką i należałoby się temu przyjrzeć. Przyznał, że jego wypowiedź nie ma na celu oczerniania kogokolwiek, tylko jest to uwaga o przedstawianiu dokładniejszych kosztów realizacji inwestycji, aby nie było potrzebne za każdym razem dokładanie środków na zakończenie danej inwestycji. Na zakończenie stwierdził, że

odpowiedzialność za taki projekt ścieżki ponosi podmiot opracowujący, więc skoro podjął się takiego projektu, to w przypadku konieczności jego zmiany, powinien sam pokryć koszty. Przystąpił bowiem do przetargu w formule zaprojektuj i wybuduj.

Radna D. Kurnyta zwróciła się z prośbą, aby BM ocenił, czy budżet miasta na 2020 rok jest zbyt mocno nadwyrężony, czy raczej nie ma problemu z jego realizacją i jest on bezpieczny.

BM wyraził pogląd, iż miasto w tym zakresie jest bezpiecznie, co nie oznacza, że należy czekać na rozwój wydarzeń. Nadmienił przy tym, że podejmuje starania o pozyskanie dodatkowych środków do budżetu, o czym świadczy ujęty w projekcie pomysł nabycia działki, dla późniejszego scalenia i sprzedaży za wyższą kwotę dużej działki. Przyznał, iż koronawirus jest dla gminy pewną niewiadomą, gdyż na chwilę obecną nie mamy wiedzy o potencjalnych wpływach z podatku i na ewentualne zmiany brana jest poprawka przez Urząd Miasta. Nadmienił, że na chwilę obecną nie wpłynęło do Ratusza wiele wniosków o umorzenia bądź odroczenia podatku i stwierdził, że na chwilę obecną lokalne firmy w większości sobie radzą. Wyraził zastanowienie nad tym, czy taka sytuacja będzie miała miejsce również za 1-2 miesiące. Przypomniał, że w sytuacji kontynuowania przez miasto procesu inwestycyjnego, daje ono zarabiać lokalnym i okolicznym firmom, które zatrudniają mieszkańców Kamiennej Góry. Dodał, że sytuacja idealna dla miasta byłaby wówczas, jakby w Kamiennej Górze pojawił się jakiś wielki inwestor, który przeznaczyłby na budowę firmy 100 mln. zł i zatrudniłby przy tym np. 400 osób. Przypomniał, że w przeszłości Gmina Miejska wielokrotnie mijała się z oczekiwaniami, a potem życie je weryfikowało. Uznał, iż nie jest to dobre, gdyż o wiele lepsze jest zamknięcie kosztów w zaplanowanej w budżecie kwocie. Przyznał, że najbardziej drastycznym przykładem jest dla miasta inwestycja remontu obiektu Centrum Kultury, gdyż w pierwotnej wersji zadanie to miało kosztować 10,5 mln. zł. Dodał, że także ta inwestycja wymknęła się miastu spod kontroli, z różnych powodów. Podkreślił przy tym, że inwestycję tą należy skończyć mimo przeszkód, tak jak i ścieżkę rowerową oraz oświetlenie, po to również, aby rozliczyć dotacje unijne przyznane na te zadania. Przypomniał, że jeśli w obawie przed wirusem nie realizowalibyśmy jakiejś inwestycji, to następnie należałoby się spodziewać konieczności zwrotu dotacji. Zauważył, że takie działanie byłoby niedopuszczalne z przyczyn społecznych i ekonomicznych.

Nadmienił, że Gmina Miejska jest już na ukończeniu realizacji ścieżki i CK, gdzie w pierwszej kolejności zostanie oddana do użytku biblioteka i przedszkole, a do końca października br. budynek główny. Wówczas sprawa ta zostanie zrealizowana, a w międzyczasie będzie dokańczana budowa ścieżki rowerowej i wymiana oświetlenia w mieście. Stwierdził, że po realizacji tych trzech dużych zadań, miasto rozpocznie przebudowę sali gimnastycznej przy SP 1 oraz przebudowę ul. Papieża Jana Pawła II. Dodał, że jeśli w przyszłym roku rozpocznie się remont obiektu dworca kolejowego w Kamiennej Górze, to będzie można przyznać że miasto zmienia swój wygląd na lepsze. Nawiązał również do wypowiedzi radnego

W. Sobiechowskiego i podziękował mu za taką dbałość o finanse miasta. Podkreślił, że obydwa zadania wspomniane przez radnego były od początku niedoszacowane, co wynikało z wzięcia do przetargu cen z okresu znacznie wcześniejszego niż termin realizacji. Przypomniał, że sama realizacja rozpoczęła się w okresie boomu inwestycyjnego, który powoli już minął i jest już inna sytuacja. Jako przykład podał zadanie przebudowy drogi do DCR, które w przetargu osiągnęło cenę mniejszą o kilkadziesiąt tys. zł, niż zakładano. Wyraził oczekiwanie, że miastu uda się zaoszczędzić większe środki na przetargu na przebudowę ul. Papieża Jana Pawła II. Wówczas wspólnie z Radą Miasta będą podejmowane decyzje o przeznaczeniu tych środków na dalsze inwestycje i zadania. Przyznał, iż gdyby posiadał obawy o brak możliwości spięcia budżetu, to nie przedstawiałby go radnym do akceptacji. Wyraził pewność, iż

zadania przedstawione na dzisiejszej sesji zostaną zrealizowane, o ile radni zaakceptują propozycje przedstawione w projekcie uchwały.

Radna D. Kurnyta przyznała, że w każdej sytuacji przy remoncie jakiegokolwiek obiektu, jak wszystko jest poukładane, to idzie praca zgodnie z planem. Wówczas nie ma żadnego problemu. Gorzej jak pojawiają się w trakcie jakiegoś potknięcia. Ponownie stwierdziła, że słupy wysokiego napięcia nie pojawiły się ostatnio i stały w tym miejscu od dawna. Poparła potrzebę skończenia tej ścieżki, lecz pokreśliła, iż obecnie nie mamy wyjścia i trzeba zapłacić z budżetu dodatkowo 96 tys. zł. Wyraziła również zaskoczenie, że oprócz problemów z wykonywaniem dokumentacji przez brak środków, pojawiły się nagle inne problemy, które uniemożliwiają realizację tych planów. Przyznała, że dotychczas nikt w Urzędzie Miasta nie wspominał o problemie ze sporządzeniem dokumentacji na przebudowę ul. Lipowej, z uwagi na przebieg odcinka planowanej trasy po terenie prywatnym. Podkreśliła, że również jest zniesmaczona całą obecną sytuacją i zauważyła, iż burmistrz powinien czasem postawić się w sytuacji radnych. Wówczas na ich miejscu również miałby wiele pytań i wątpliwości. Wyraziła smutek, iż takie przyziemne problemy uniemożliwiają udzielenie pomocy mieszkańcom, którzy bardzo liczą na pomoc Ratusza np. w budowie normalnego dojścia do budynku mieszkalnego. Uznała, że jest to traktowanie z góry i tzw. „wystawianie ludzi za drzwi”.

BM odpowiedział, że nikt w Ratuszu nie wystawia ludzi za drzwi i każdy stara się pomagać ludziom w potrzebie, ale w miarę możliwości. Przyznał, że w obecnej sytuacji trudno byłoby realizować takie rzeczy, które Gmina Miejska wykonywała wcześniej. Dla przykładu zapytał, czy w obecnej sytuacji miasto bez wahania wydało by 560 tys. zł na budowę skateparku w rejonie radnej? Stwierdził, że nad tą sprawą należałoby się obecnie mocno zastanowić, choć sama inwestycja została zrealizowana i będzie służyła mieszkańcom miasta w przyszłych latach. Uznał, iż jedynie lokalizacja tego skateparku była nietrafiona. Oznajmił, iż w ostatnim czasie podjął również decyzję o rozebraniu na Górze Parkowej parku linowego.

Przewodniczący RM zaproponował, aby z uwagi na zdalne obrady, skoncentrować się na meritum.

BM zaręczył radnym, że w jego kadencji nie będzie takiej inwestycji, która za trzy czy pięć lat będzie podlegała rozbiórce i nie będą z Gminy Miejskiej wydane bezsensownie pieniądze. Przyznał jednak, że ktoś projektując park linowy nie myślał wówczas, że będzie on stał nieużytkowany. Zaznaczył, że w tej inwestycji intencja była dobra, tylko samo życie zweryfikowało tą intencję. Dlatego z tego tytułu Gmina Miejska poniosła straty. Zauważył, iż podobna sytuacja ma miejsce obecnie w przypadku słupów energetycznych na ścieżce rowerowej. Na początku uznano to za stratę i wydatek środków, ale ostatecznie jej budowa doprowadzi do pięknej ścieżki rowerowej. Ponadto przyznał, że istnieje duża szansa na odzyskanie tych pieniędzy od energetyki, a o efekcie zostaną poinformowani niezwłocznie radni. Przyłączył się też do postulatu radnych, że trzeba więcej ze sobą rozmawiać i wyraził chęć, aby wcześniej wiedzieć o pewnych posunięciach, o czym rozmawiał już z kierownikiem stosownego wydziału Urzędu Miasta. Zaręczył radnym, że więcej takich niespodzianek już nie będzie ze strony wydziału i jeśli uzyska wcześniej dodatkową wiedzę o danej inwestycji, to radni również ją otrzymają.

Radny W. Sobiechowski sprostował, że inwestycja remontu Centrum Kultury miała w pierwotnej wersji kosztować nie 10,5 mln. zł, a 12,5 mln. zł. Przypomniał, że wówczas nie były brane pod uwagę żadne stropy do wzmocnienia w obiekcie. Zgodził się w tej kwestii z Burmistrzem Miasta, iż remont tego obiektu został bardzo mocno niedoszacowany oraz oznajmił, że z większością poprzedniej wypowiedzi BM sam się utożsamia. Uznał też zgodnie z myślą BM, że

niektórych rzeczy nie można przewidzieć, lecz niektóre są możliwe do przewidzenia wcześniej. Nawiązał do wcześniejszych uwag Przewodniczącego RM i radnej D. Kurnyty, iż do budżetu miasta wrzucono zbyt dużo dokumentacji projektowych, a obecnie Rada Miasta dowiaduje się o braku uregulowania spraw majątkowych w niektórych rejonach miasta. Wyraził pogląd, iż na takie rzeczy należałoby zwrócić uwagę już na etapie konstruowania budżetu, a nie informować radnych po pewnym czasie. Stwierdził,

że zgłaszane przez radnych już kilkakrotnie w budżecie niektóre ulice do opracowania dokumentacji, należałoby wziąć sobie „do serca” i przyłożyć się do sprostowania spraw majątkowych. Przypomniał sprawę ul. Małej i uchwałę o zamianie działek pod cmentarz, aby możliwe było opracowanie dokumentacji i drogi. Oznajmił, iż do dnia dzisiejszego sprawa ta nie została załatwiona.

Radny Łukasz Sławiński nawiązał do sprawy wniosków lokalnych przedsiębiorców o odroczenie lub umorzenie podatku od nieruchomości, w związku z epidemią i poinformował, iż osoby zainteresowane sygnalizują problem braku informacji zwrotnej, zwłaszcza w sytuacjach upływu terminu płatności. Wówczas przedsiębiorcy nie wiedzą co mają zrobić, bo nie mają stanowiska Urzędu Miasta. Przeczytał również zapisy autopoprawki II projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta i zauważył, że obniżone zostały kwoty na zadaniu dotyczącym Mechanizmu Norweskiego o 150 tys. zł. Zapytał przy tym, z jakich zadań w tym zakresie rezygnujemy, skoro o taką wartość obniżono wspomniane wyżej zadanie?

BM odpowiedział, iż w tym roku Gmina Miejska będzie rezygnowała z zagospodarowania OWŚ Zalew, pod kątem jego udostępnienia jako kąpielisko. Przyznał, że Rada Miasta na bieżącej sesji podjęła uchwałę o kąpielisku na terenie Zalewu, lecz nie oznacza to jego utworzenia w tym roku, z uwagi na panującą w Polsce i na świecie epidemię wirusa COVID-19. Przyznał w uproszczeniu, iż w obecnej sytuacji bezsensownym jest wydawanie w tym roku 200 tys. zł na piasek, który tylko przeleży przez zimę i będzie w następnym sezonie do utylizacji lub gruntownego uzupełnienia i oczyszczenia. Uznał brak sensu w wydatkowaniu obecnie takiej kwoty na wspomniany cel. Nawiązał do sprawy złożonych do Urzędu Miasta wniosków przedsiębiorców z tytułu epidemii i poinformował, że ¾ z nich jest niekompletna. Oznajmił, iż urząd stara się natychmiast odsyłać wnioski z informacją dotyczącą uzupełnienia dokumentacji, aby możliwe było umorzenia czy przydzielenie innej formy pomocy. Dodał, że nikt nie czeka z takimi pilnymi sprawami i następnie oczekuje urząd na odzew ze strony danego przedsiębiorcy. Przyznał, że zdarzają się również decyzje odmowne umorzenia podatku od nieruchomości, w sytuacji zgłaszania się przedsiębiorców z wnioskiem za okres, za który jeszcze nie nastąpiła data wymagalności jego uiszczenia.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXII/141/20** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra – **zał. Nr 11** do protokołu.

Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2020 rok

Projekt uchwały w powyższej sprawie z autopoprawką II przedstawiła **Skarbnik Miasta Iwona Pazgan**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do

przedstawionego projektu uchwały?

Radny W. Sobiechowski stwierdził, iż wszystkie aspekty zostały poruszone podczas dyskusji nt. zmiany wieloletniej prognozy finansowej i wyraził brak sensu dalszej dyskusji w tym temacie.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXII/142/20** zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2020 rok – **zał. Nr 12** do protokołu.

Przewodniczący RM zgłosił wniosek o przerwaniu obrad i kontynuowanie ich w dniu 7 maja 2020 r. o godz. 10.00 w trybie zdalnym, za pomocą środków komunikowania się na odległość, z uwagi na wątpliwości i uwagi radnych dotyczące charakteru intencyjnego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy dzierżawy dworca kolejowego w Kamiennej Górze.

Nikt nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego wniosku, w związku z czym **Przewodniczący RM** stwierdził, iż Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie przez aklamację postanowiła przerwać obrady i kontynuować je w dniu 7 maja 2020 r. o godz. 10.00 w trybie zdalnym, za pomocą środków komunikowania się na odległość.

Radna D. Kurnyta zapytała, czy w porządku obrad nie został przewidziany punkt „Sprawy różne”?

Przewodniczący RM oznajmił, iż z uwagi na tryb zdalny, nie będzie możliwe na dzisiejszej sesji zadawanie pytań w „Sprawach różnych”.

Radna D. Kurnyta zaznaczyła, iż sprawa, którą chciała poruszyć na sesji jest bardzo pilna i dotyczy zbliżających się wyborów prezydenckich.

Przewodniczący RM wyraził zgodę na zadanie jednego pytania przez radną.

Radna D. Kurnyta zapytała, czy Urząd Miasta przekazał Poczcie Polskiej dane osobowe mieszkańców, w związku ze zbliżającymi się wyborami prezydenckimi?

BM poinformował, że Urząd Miasta nie przekazał tych danych osobowych, gdyż według nas nie było podstawy prawnej dla takiego żądania. Zaznaczył, że po analizie prawników zdecydowano, iż Urząd Miasta nie może przekazać tych danych bez narażania się na konsekwencje ze strony osób, które mogą się poczuć poszkodowane takim udostępnieniem. Nadmieniał, że do Urzędu Miasta wpłynęło już podobne żądanie o przekazanie danych, tylko od innego podmiotu. Niniejsza korespondencja jest obecnie na etapie analizy i w tym temacie zostanie podjęta decyzja po sesji lub po weekendzie majowym. Podkreślił, że wszystkie dane osobowe znajdują się obecnie w naszym posiadaniu i nie ma powodów do ich przekazania.

Radna D. Kurnyta zapytała o sytuację epidemiczną w Kamiennej Górze, w związku z wirusem COVID-19?

BM odpowiedział, iż dwie zarażone osoby już wyzdrowiały, a trzecia nadal zmaga się

w szpitalu z wirusem. Nadmieniał, że ok. 60-70 osób przebywa obecnie w kwarantannie. Uznał, że sytuacja epidemiologiczna w mieście jest dobra i należy się z niej cieszyć. Dodał, że Urząd Miasta jest w ciągłym kontakcie z odpowiednimi służbami i nie przedstawiają one nowych danych o zgłoszeniach zarażeniami. Wyraził życzenie, aby taka dobra sytuacja nadal się utrzymywała.

Przewodniczący RM przerwał sesję i przypomniał ponownie, że wznowienie XXII Sesji RM nastąpi w dniu 7 maja 2020 r. o godz. 10.00 w trybie zdalnym, za pomocą środków komunikowania się na odległość.

**WZNOWIENIE XXII SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
w dniu 7 maja 2020 r.
odbytej w trybie zdalnym
za pomocą środków komunikowania się na odległość**

Godzina wznowienia Sesji 10.00, zakończenia 11.30

Obecnych na Sesji – 15 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 13 do protokołu.

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta (BM) Janusz Chodasewicz**.

Obsługa radcowska – **adw. Wojciech Witkowiak**

Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy dzierżawy dworca kolejowego w Kamiennej Górze

Przewodniczący RM wznowił XXII Sesję RM w dniu 7 maja 2020 r. w trybie zdalnym, za pomocą środków komunikowania się na odległość.

Przewodniczący RM powitał radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta, kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Miasta oraz osoby obserwujące tę sesję na oficjalnym kanale miasta Kamienna Góra, w serwisie youtube.

Następnie **Przewodniczący RM** przedstawił zgromadzonym klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych na Sesji Rady Miasta i jednocześnie dodał, iż pełna jej treść jest też dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta.

Przewodniczący RM wyczytał w kolejności alfabetycznej radnych z listy i zwrócił się z prośbą o potwierdzenie ustne udziału w sesji zdalnej. Stwierdził następnie, że w Sesji uczestniczy 14 radnych na 15 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym RM może obradować i podejmować uchwały – lista obecności stanowi zał. Nr 14 do protokołu.

Przewodniczący RM poinformował, iż problem z połączeniem internetowym ma **radna Iwona Szczerbaty** i zwrócił się z prośbą o podjęcie w dalszej części sesji prób ponownego połączenia z radną.

Projekt uchwały w powyższej sprawie z autopoprawką przedstawił **Burmistrz Miasta Janusz**

Chodasewicz.

BM zauważył, iż nie zna aktualnego stanowiska Stałych Komisji w tej sprawie, gdyż ostatnie opinie do projektu uchwały komisje wypracowywały przed pierwszą częścią sesji. Wyraził pogląd, iż stanowisko to może być już nieaktualne i uznał, że po wielogodzinnych dyskusjach uchwała dojrzała do przegłosowania. Zwrócił się z prośbą o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący RM nadmienił, że 29 kwietnia br. do Biura Rady Miasta wpłynął wniosek KBSiR o wprowadzenie kilku zmian do projektu uchwały. Przypomniął, że BM w odpowiedzi na wniosek wyjaśnił, iż nie będzie wprowadzał dalszych poprawek do przedstawionego projektu z autopoprawką.

Przewodniczący RM na wstępie zauważył, że radni otrzymali informację o rocznym czynszu z tytułu dzierżawy dworca na poziomie ok. 300 tys. zł, który obecnie nie jest jeszcze dokładnie znany. Podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko i chęć poznania kosztów utrzymania budynku dworca PKP, z uwagi na powiązanie tego z licznymi wydatkami m.in. na opał, media, ochronę. Stwierdził, że łączna kwota będzie oscylowała w granicy kwoty ustalonej wstępnie za czynsz. Wyraził niezadowolenie, iż temat dworca PKP pojawił się tak szybko na Facebook'u miasta, skoro Rada Miasta jeszcze nie zatwierdziła omawianej uchwały. Uznał takie działanie za wywieranie presji na radnych, którzy nie mogą spokojnie podejść do tego tematu, a opinia publiczna jest informowana o zagrożeniach, jakie wywoła odrzucenie tej propozycji przez radnych. Oznajmił chęć zapoznania się z założeniami projektu dotyczącymi dworca, tj.: jak widzi tą sprawę PKP i czy BM zna jakiś projekt dalszego remontu dworca w Kamiennej Górze. Powrócił również do pierwotnego projektu uchwały, gdzie widniał zapis o konieczności zabezpieczania od 2021 r. w budżecie miasta środków na dzierżawę dworca. Przyznał, że BM wytłumaczył ten zapis jako błędny i jednocześnie stwierdził, że jego zdaniem jest to zbyt duży błąd, który pojawił się przy tworzeniu uchwały przez BM i prawnika, poza pracownikami Urzędu Miasta. Dodał, że wywołało to następnie szereg pytań radnych i wzbudzało liczne wątpliwości. Przypomniął też, że BM ma świadomość stanowiska radnych w tej sprawie. Wyraził także wolę przedstawienia przez BM zasad współpracy w tym temacie miasta z PKP. Oznajmił, iż wiele samorządów po rozpoczęciu współpracy z kolejną musiało przeznaczać z budżetów środki finansowe na cele inwestycyjne, np. najpierw samorząd sfinansował projekt inwestycyjny, aby następnie PKP realizowało remont dworca. Podkreślił, że jest za odnowieniem budynku dworca kolejowego w Kamiennej Górze, lecz przeciw sposobowi w jaki się to załatwia. Uznał, że najpierw powinna się odbyć rozmowa BM z radnymi i nie powinno być to opisywane w mediach, co mogło zdeprymować część z radnych. Wyraził obawę, aby kolejny obiekt nie podzielił losu OWŚ Zalew, z którym jest problem. Na zakończenie przypomniał też wcześniejszą wypowiedź BM, który po powrocie z rozmów z władzami PKP w Warszawie informował, iż przywiózł do miasta 20 mln. zł na remont dworca kolejowego. Po jakimś czasie z oznajmianej kwoty zrobiło się 15 mln. zł. Zapytał, czy podczas ww. negocjacji nie została ustalona jakaś konkretna kwota, bo między obydwoma podanymi wartościami istnieje spora różnica? Stwierdził, że podobna zależność miała miejsce przy informacji BM o przywiezieniu kwoty 40 tys. zł z NFZ na projekt związany z osteoporozą. Niestety do dnia dzisiejszego nie ma wiedzy, gdzie są te pieniądze, jak będzie je można wykorzystać i czy w ogóle ruszy sam projekt.

BM przyznał, że nie wycofuje się z podanych kwot na remont dworca kolejowego i podkreślił, iż nie ma wiedzy o dokładnym koszcie tego remontu. Przypomniął, iż wielokrotnie tłumaczył radnym, że kwestia finansowania nie interesuje Kamiennej Góry, bo PKP pokryje w całości remont dworca kolejowego w naszym mieście. Oświadczył przy tym, że Gmina Miejska nie będzie również partycypowała w kosztach projektu, tylko będzie ustalała wspólnie z władzami PKP zakres funkcjonalno-użytkowy obiektu. Oznajmił oglądającym, iż chciałby tam umieścić wystawę o architekcie Langhansie, chciałby umieścić

informację turystyczną lub przenieść tam siedzibę jednej z miejskich jednostek organizacyjnych, np. MOPS. Wówczas obecny budynek ośrodka można by było wykorzystać na inne cele. Zasugerował, że w tym obiekcie mogłaby również mieć siedzibę np. straż miejska, jeśli Rada Miasta wspólnie z BM zdecydowałaby o konieczności powołania takiej instytucji w Kamiennej Górze. Nadmienił, że w górnych pomieszczeniach obiektu mogłyby się też znaleźć pokoje taniego hostelu, jeśli udałoby się to wynegocjować z PKP. Ponownie przyznał, że koszty remontu obiektu dworca kolejowego w Kamiennej Górze są mocno orientacyjne, bo nawet w PKP nikt nie ma dokładnych danych w tym zakresie. Dane te są bowiem brane na przykładzie innych obiektów dworcowych w Polsce. Przyznał, że obecnie remontowany podobny jak nasz obiekt dworca w Szklarskiej Porębie Górnej został wyceniony na 18 mln. zł. Przyjął, że średni koszt będzie oscylował w granicach 15-20 mln. zł, co jest wspaniałą wiadomością dla Kamiennej Góry. Uznał, że taką dobrą informacją należało się podzielić z samymi mieszkańcami. Przypomniał, że miasto bardzo długo czekało na remont tego obiektu i dodał, że samorząd nie byłby w stanie sam wygospodarować środków finansowych na ten cel. Podkreślił, że warunki współpracy miasta z PKP poznamy dopiero po otrzymaniu przedwstępnej lub wstępnej umowy. Przypomniał ponownie, że na wstępie będziemy uczestniczyli w przygotowaniu samego projektu, ale tylko w zakresie określenia funkcji dworca kolejowego. Zauważył, że PKP prawdopodobnie pozostawi sobie część dworca, a miasto będzie gospodarować pozostałą częścią obiektu, tj. ok. 90% całości budynku. Zasugerował, iż współpraca miasta będzie polegała później na użytkowaniu tego obiektu, dbaniu o jego wygląd i właściwym korzystaniu oraz płaceniu czynszu. Nie zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego RM, iż drugie tyle co czynsz pochłonałby opłaty za media. Zwrócił się z prośbą o pozbycie się obaw w tym zakresie i zaproponował radnym, że Urząd Miasta może wyliczyć bardzo wstępnie koszty np. ogrzewania 1m² powierzchni czy energii elektrycznej. Podkreślił także, że czynsz będzie ustalony na podstawie średnich cen obowiązujących na terenie Kamiennej Góry z roku, w którym będzie zawarta umowa. Przyznał, że jeśli PKP zaproponuje zbyt wysoką stawkę, wówczas Urząd Miasta powoła biegłego, który wskaże średnie ceny najmu lokali użytkowych w mieście. Przypomniał, że na chwilę obecną ten czynsz kształtuje się na poziomie 20-25 zł/m² oraz zauważył, że w mieście są też lokale wynajmowane za 10-15 zł/m². Dodał, że obecnie nie jest w stanie przewidzieć średniej ceny za 3-4 lata. Nawiązał do zarzutu Przewodniczącego RM o stawianiu radnych pod presją przez informowanie o sprawie w mediach i podkreślił, iż z uwagi na ważność tego tematu należało przedstawić tą sytuację samym mieszkańcom. Zaznaczył, że to posunięcie nie miało na celu wywierania presji na radnych, tylko chodziło o poinformowanie mieszkańców o bliskości rozpoczęcia procedury remontu obiektu dworca kolejowego w mieście. Uznał, że omawiana na dzisiejszej sesji uchwała jest dużym krokiem do nabrania realnego kształtu remontu dworca, o który miasto zabiegało wiele lat. Wyraził przypuszczenie, że tak jak i Przewodniczący RM wszyscy inni radni są za remontem dworca, tylko obecnie wyrażają obawy, czy dany remont nie przerośnie miasta i jego późniejsze użytkowanie. Zapewnił jednak radnych, iż zadanie to nie przerośnie władz miasta i sobie z tym poradzi, tak jak ma to miejsce w przypadku remontu CK i dalszym jego użytkowaniu. Przyznał, iż mimo braku możliwości komercjalizacji funkcji dworca, będzie chciał wynegocjować chociaż możliwość pobierania opłat za wstęp na wystawę. Nadmienił, że należałoby podjąć jakiegokolwiek działania, aby obiekt dworca po odnowieniu nie stał pusty. Zwrócił również uwagę na to, że remont dworca komponuje się z tym, co się dzieje wokół samego dworca kolejowego w Kamiennej Górze. Przypomniał, że obecnie kończy się remont wiaty peronowej, a od jakiegoś czasu osobiście zabiega wraz z Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego o przejęcie nieczynnej linii kolejowej do Kowar. Przyznał, że jeśli te trzy sprawy zgrają się władzom miasta w czasie, to każdy turysta będzie miał możliwość zatrzymania się na dworcu, skorzystania z informacji turystycznej o atrakcjach miasta i ewentualnego taniego noclegu w hostelu. Nadmienił, że generalnie zakres działalności dworca chciałby uzgodnić z radnymi i jest otwarty na propozycje radnych oraz mieszkańców w tym temacie.

Ponownie zaproponował radnym pozbycie się obaw o koszty w przyszłości, gdyż ten strach może uniemożliwić wykonanie pierwszego kroku, jakim jest podjęcie uchwały. Wówczas obiekt ten zostanie narażony na całkowitą degradację i będzie miasto posiadało kolejny strup na głowie, gdyż pierwszym zaniedbanym obiektem w mieście jest już zamek. Wyraził nadzieję, że udało się mu odpowiedzieć na wszystkie pytania i rozwiązać większość wątpliwości Przewodniczącego RM.

Do Sesji dołączyła **radna I. Szczerbaty** (obecnych **15 radnych**).

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak przypomniała, że KBSiR wystąpiła 28 kwietnia br. z wnioskiem do BM o zmianę niektórych zapisów w uchwale. Zdaniem Komisji zaproponowana w takim brzmieniu uchwała nie wskazywała na jej intencyjność. Przypomniała, że radni zaproponowali tylko dopisanie słów „deklaruje wolę, wyraża wolę”. Nadmieniła, że po połączonym posiedzeniu KBSiR z KSS w dniu 5 maja br. wypracowano wniosek o zmianę tylko zapisu § 4 poprzez dodanie zapisu: Rada wyraża wolę udzielenia zgody BM do zawarcia umowy dzierżawy dworca kolejowego w Kamiennej Górze na okres minimum 5 lat”. Podkreśliła, iż Komisja nigdy nie proponowała zmian w głównych zapisach projektu uchwały BM. Wyjaśniła, iż Komisja proponując swoje poprawki nadała uchwale charakter intencyjny, a uchwała BM ma charakter definitywny. Nadmieniła, że zaproponowane zmiany nie doprowadziłyby do braku wyrażenia woli ze strony Rady Miasta na dzierżawę dworca. Podkreśliła, że radni są świadomi konieczności modernizacji i rewitalizacji obiektu dworca, który stanowi dziedzictwo historyczne Kamiennej Góry i okolic oraz może służyć ponownie mieszkańcom i podróżnym. Zapytała ponownie, z czego BM wnioskuje, że Rada Miasta jest przeciwko tej inicjatywie? Zapytała, czy irracjonalnym jest wg burmistrza zadawanie przez radnych pytań w sprawie wydatków związanych z wieloletnią dzierżawą dworca kolejowego, która będzie później obciążać budżet miasta Kamienna Góra? Zapytała, czy tak ważne przedsięwzięcie nie powinno być poprzedzone analizą kosztów, terminarza prac czy warunków podpisania umowy z PKP? Przypomniała, że o te sprawy pytali radni wielokrotnie i nie otrzymali na nie jednoznacznej odpowiedzi. Zapytała, czy zdaniem BM radni nie są ponownie partnerami do rozmów, a BM kierując się emocjami próbuje ponownie wymusić jakieś nieracjonalne stanowiska? Przytoczyła zapisy ujęte w § 2 proponowanego przez BM projektu uchwały i zwróciła się z prośbą o przedstawienie tych ewentualnych dodatkowych kosztów. Nadmieniła, że radni do dnia dzisiejszego nie znają tych kosztów, a mają podjąć decyzje wiążące budżet miasta na tak długi okres i muszą znać konkrety. Oznajmiła, że na stronach internetowych PKP umieszczone są informacje o inwestycjach kolejowych PKP i można tam zapoznać się z danymi o wykonywanych przez kolej elementach, jak: zagospodarowanie terenów wokół dworców, budowa dróg dojazdowych i parkingów przed dworcami, przywracanie historycznego wyglądu obiektów podlegających ochronie konserwatorskiej, zintegrowanie dworców z innymi środkami transportu. Podała przykład takiego projektu modernizacji wybranych dworców przy linii 274 na odcinku Wrocław-Boguszów Gorce Zachód, wraz z przedłużeniem przy linii 311 wybranych dworców przy linii kolejowej 282, wraz z dworcem na stacji Malczyce, położonym przy linii 275. Dodała, że projekt ten jest aktualnie realizowany. Podkreśliła, że zadania realizowane przez PKP S.A. są dofinansowywane z RPO na poziomie ok. 78% wydatków kwalifikowalnych. Przyznała, że radni oczekiwali właśnie takich dokładnych danych od BM, jak zadawali pytania o dzierżawę na posiedzeniach Stałych Komisji. Odczytała, że zgodnie z programem inwestycyjnym dworców PKP na lata 2016-2023 dodatkowymi kosztami mogą być: wszelkie wydatki prac projektowych, dokumentacji, kosztorysów, ekspertyz, pozwoleń czy ubezpieczeń. Nie jest tam nic wspomniane o kosztach późniejszego utrzymania budynku dworca. Przyznała, że przedstawione przez BM na posiedzeniach Stałych Komisji argumenty w dyskusji nie przekonały radnej do tego tematu, ale zmotywowały do zgłębienia wiedzy nt. programu remontu dworców kolejowych prowadzonych przez PKP. Stwierdziła, że PKP nie finansuje remontu dworców tylko z własnych środków, lecz przeznaczają na inwestycje wkład własny, a pozostałe środki otrzymuje na ten cel z Unii Europejskiej i od Państwa. To właśnie determinuje brak możliwości przeznaczania

remontowanych obiektów dworcowych na działalność komercyjną. Przyznała, iż tej zależności również BM nie wytłumaczył radnym. Odczytała również odpowiedź BM i jego stanowisko w sprawie propozycji zmian radnych do projektu uchwały. Zapytała przy tym, z czego wynika zależność, która uniemożliwia wprowadzenie poprawek radnych? Uznała, że z przedmiotowym zapytaniem i informacją dla radnych BM powinien wystąpić do PKP, co zapewne wzmocniłoby argumentację burmistrza. Zacytowała również fragment tekstu, jaki został umieszczony na oficjalnym profilu miasta na Facebook'u i na stronie powiatowa.info, tj.: „To od nich zależy czy zabytek będzie nadal niszczał, czy zostanie wkrótce odnowiony.”. Podkreśliła, że przy tej uchwale na dzisiejszej Sesji Rada Miasta wyraża tylko zgodę na dzierżawę dworca, a nie dyskutuje o wpływie Gminy Miejskiej na remont. Powyższa zgoda na dzierżawę będzie obowiązywała na okres co najmniej 5 lat i będzie finansowana z wydatków bieżących miasta. Stwierdziła, iż nie czuje się władna wpływać na to, czy PKP będą posiadały środki unijne i pozyskują fundusze rządowe na remont tego dworca. Oświadczyła, iż tą uchwałą Rada Miasta wyraża tylko zgodę na podpisanie przez BM umowy dzierżawy, tj. na negocjacje prowadzone w późniejszym czasie przez BM. Nadmieniła, że Rada Miasta nie ma wpływu na to, czy PKP ten remont wykona. Zauważyła, że z cytowanego zdania wynika jednak, iż to Rada Miasta ma wpływ na remont. Zaznaczyła, że decyzja o remoncie dworca kolejowego w Kamiennej Górze jest suwerenną decyzją PKP S.A.

BM oświadczył raz jeszcze, że Gmina Miejska nie będzie ponosić kosztów remontu i żadnych kosztów przed podpisaniem umowy. Przyznał, że umowę o współpracy Gmina Miejska podpisze z PKP po podjęciu uchwały, a umowę dzierżawy dopiero po wykonaniu remontu. Zwrócił się do radnych z prośbą, aby nie zajmowali się kosztami remontu, ponieważ ten kłopot zdjęło z miasta PKP, wraz z Unią Europejską i Rządem. Zauważył, że wszyscy jednak wyrażają troskę o przyszłe koszty, które będą dotyczyły głównie mediów, o czym wspominał już wcześniej. Nadmienił, że nie należy się spodziewać jakiś innych dodatkowych kosztów i przypomniał, że przed podpisaniem umowy radni zobaczą jej projekt. Dodał, że nie będzie możliwa jej realizacja, jeśli radni w kolejnych budżetach nie będą zabezpieczać środków na dzierżawę. Nawiązał do przedstawionego przez Wiceprzewodniczącą RM przykładu remontu obiektów dworcowych i stwierdził, że wspomniane dworce znajdują się na liniach aktywnych, mocno uczęszczanych. Przyznał, że tam faktycznie PKP już inwestuje z własnych środków, bo ma w tym interes i tak postąpiło z dworcem w Sędziszawiu. Dodał, że w tym przypadku samorząd nie partycypował w kosztach remontu, ani dziś nie płaci za użytkowanie, bo płaci za to tylko PKP. Nadmienił, że nasz dworzec jest usytuowany na uboczu i ma tylko sezonowe połączenie z Kralovce i Trutnovem w Republice Czeskiej. Podkreślił, że w ramach opisanych przez radną działań nie ma możliwości, aby PKP zdecydowało się na remont dworca

w Kamiennej Górze. Wyraził przypuszczenie, że gdyby PKP podjęło jednak decyzję o remoncie naszego dworca w takim zakresie jak na uczęszczanych liniach, to wówczas użytkowałoby ten obiekt tylko na własne potrzeby. Przyznał, że takie założenie nie będzie możliwe do zrealizowania, bo nie starczy środków finansowych na remont wszystkich dworców, nawet w tak bogatym programie, jaki przyjmuje na siebie PKP. Oświadczył, że dzięki jego zabiegom, a także staraniom Minister Marzeny Machałek i sympatyków kolei udało się ująć dworzec w Kamiennej Górze na liście dworców do remontu. Dzięki temu ktoś wyraził chęć zainwestowania w nasz dworzec 15-20 mln. zł. Nawiązał ponownie do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej RM w sprawie złożonych przez KBSiR poprawek do projektu uchwały i poinformował, że dają one „jakieś” zmiany, do „jakiejs” uchwały bardzo intencyjnej i mocno deklaratywnej. Oznajmił, że jego wersja uchwały wspomina wprost o wspólnym działaniu miasta z PKP i to od dziś, a nie za 2, 3 czy 5 lat. Nawiązał do poruszonej przez Przewodniczącą sprawy presji na radnych i sprostował, iż nie jest to presja skierowana do Rady Miasta, tylko presja czasu. Stwierdził, że przez odkładanie tej sprawy na przyszły czas, może nasza gmina całkiem wypaść z tego programu, albo remont dworca w Kamiennej Górze będzie się odbywał

na końcu. Jeśli zaś Rada Miasta podjęłaby na dzisiejszej Sesji uchwałę, wówczas będzie ona przez BM dostarczona jak najszybciej do siedziby PKP we Wrocławiu i Warszawie, po czym zostanie przywieziona umowa przedwstępna. Wówczas będzie możliwa rozmowa o konkretach, bo wiele lat zostało już straconych i nie ma żadnych efektów. Zaznaczył, że presja czasu wymaga podjęcia teraz tych działań, aby Kamienna Góra znalazła się w pierwszej grupie dworców do remontu. Wyraził zastanowienie nad tym, dlaczego radna powraca w swych wypowiedziach do kosztów unijnych czy rządowych. Przyznał, że te środki z dofinansowania warunkują brak możliwości otwarcia na takim dworcu działalności komercyjnej. Przytoczył ponownie przykład Szklarskiej Poręby i stwierdził, że ten samorząd jakoś dogadał się z PKP na otwarcie w odnowionym budynku dworca hostelu z tanimi pokojami. Oznajmił, iż będzie starał się wynegocjować z kolejami możliwość pobierania opłat za bilety wstępu na wystawę, czy za kilka pokoi, z których można by pokryć chociaż część wydatków na czynsz. Ponownie zwrócił się z prośbą o odpuszczenie sobie kwestii finansowania remontu i wyraził pogląd, iż temat ten naszego samorządu już nie interesuje. Nie zgodził się ze stwierdzeniem Wiceprzewodniczącej RM, iż jako BM wymusza działania nieracjonalne. Zapytał jednocześnie radną, co uważa za działanie nieracjonalne, jeśli uważa za nieracjonalne remontowanie dworca kolejowego w Kamiennej Górze za pieniądze PKP? Zapytał też, czy bardziej racjonalne byłoby wg radnej oczekiwanie na zawalenie się obiektu dworca, czy na wytknięcie przez kogoś, że obecne władze nie skorzystały z szansy na sfinansowanie remontu? Uznał, że na takie argumenty można się przetrzucać w nieskończoność. Podkreślił, że w tej sytuacji widzi same plusy, bez żadnych nieracjonalnych decyzji. Powrócił również do sprawy swojej wypowiedzi do mediów, jak wrócił z Warszawy z rozmów negocjacyjnych z PKP gdzie informował o przywiezieniu pieniędzy na remont dworca, o której przypomnieli radni. Wówczas wyraził także pogląd, iż nie wyobraża sobie, że radni są przeciwko tej inwestycji. Zaznaczył, iż nigdy nie wspominał o tym, że radni są przeciwko tej inwestycji i wyraził zdziwienie, skąd radna czerpie takie informacje. Wyraził przekonanie, że cała Rada Miasta jest „za” bo temat ten jest bardzo prosty. Przyznał, że sprawa ta jest rozbierana na części pierwsze, jakby jutro „miał się skończyć świat”, a miasto miało zbankrutować i zwinąć po tej uchwale interes. Przyznał, że jeśli nie będą podejmowane przez władze śmiałe kroki, to nic nie uda się zrobić w naszym mieście. Nawiązał do wypowiedzi Przewodniczącego RM i poprosił, aby w sprawie OWŚ Zalew wstrzymać się jeszcze rok czy dwa. Zauważył, że w sytuacji zagrożenia koronawirusem pojawiły się inne ważne zadania dla miasta. Natomiast sprawy dworca nie powinno się odwlekać nawet w dobie zagrożenia epidemiologicznego, bo jeśli miasto nie przystąpi teraz do programu PKP, to nie będzie naszej gminy w tym programie wcale. Wówczas wszystkie nasze uwagi, zastrzeżenia czy piękne słówka zdadzą się „psu na budę”, a władze samorządowe będą świecić oczami przed mieszkańcami. Ponownie zwrócił się z prośbą, aby nie przyjmować tego jako presję i wytłumaczył, iż jest to jedyna szansa miasta na odnowienie dworca kolejowego w Kamiennej Górze. Stwierdził, że skoro obydwie strony zgadzają się co do kierunku, to mogą one osiągnąć cel różnymi drogami. Przyznał, że można osiągnąć cel małymi krokami i podjąć uchwałę czysto intencyjną, aby PKP rozważyło naszą chęć. Oświadczył jednak, że w przy takim stanowisku i uchwale PKP nic nie zrobi, bo na nasze miejsce jest długa kolejka samorządów. Wówczas zdaniem BM wypadniemy z programu i zostaniemy z problemem i wbrew temu co niektórzy sugerują, będzie to problem naszego samorządu, a nie PKP. Poprosił radną, aby nie mówiła o wymuszaniu nieracjonalnego działania. Nawiązał ponownie do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej RM i zaznaczył, iż troska radnych o koszty jest jak najbardziej wskazana i to z wyprzedzeniem. Przypomniał również, że ta troska o zdobywanie pieniędzy do budżetu i ich wydatkowanie spoczywa przede wszystkim na burmistrzu. Tak jak troska o realizację budżetu oraz sama odpowiedzialność polityczna czy karna. Oznajmił, iż w sytuacji jego prośby o podjęcie przez Radę Miasta tej uchwały, nie rozłożyła ona miasta finansowo. Na zakończenie zwrócił się z prośbą do radnych o danie zielonego światła do działań.

Wiceprzewodniczący RM J. Basta wyjaśnił, iż wątpliwości radnych wzięły się m.in. z tego, że przez trzy tygodnie nikt nie był w stanie wyjaśnić dokładnie projektu uchwały. Następnie po dokładnym przedstawieniu pojawiły się przekłamania w dacie rozpoczęcia płatności za dzierżawę dworca PKP. Później dopiero BM wyjaśnił radnym, iż jest to uchwała czysto intencyjna. Zauważył, że na dzisiejszej Sesji Rady, jak BM cytuje zapisy tego projektu to wychodzi, iż jest to uchwała ostateczna. Przyznał, iż wspaniałą inicjatywą jest chęć wyremontowania dworca. Wyraził jednak zastanowienie nad tym, czy takie zachowanie, gdzie jedna osoba chce coś podjąć na siłę, a piętnaście innych jest niezdecydowanych, nie przypomina traktowania urzędu jak prywatnego folwarku. Wyraził też smutek, iż radni dowiadują się większości rzeczy z mediów, a nie od samego BM. Ponownie podkreślił, że radni jako mieszkańcy bardzo chcą remontu dworca, lecz jednocześnie wyrażają obawy związane z niewłaściwym przekazaniem informacji w tym temacie. Wyraził przypuszczenie, iż gdyby BM przedstawił od razu na komisjach informację o ostatecznym kształcie tej uchwały i konieczności dostarczenia uchwały tylko w takiej wersji do PKP, to radni zapewne od razu do tego by się ustosunkowali. Przypomniał też, że nie winą radnych był błąd w projekcie dotyczący daty rozpoczęcia płatności za dzierżawę. Uznał, że takie niedomówienia i błędy spowodowały komplikacje z podjęciem tej uchwały, która mogłaby być zatwierdzona przez Radę Miasta przed przerwą w dniu 29 kwietnia, jeśli byłaby zrobiona właściwie. Wówczas radni i sami mieszkańcy mogliby mieć poczucie dobrze spełnionego obowiązku.

BM stwierdził, że skoro wszyscy radni są za remontem dworca i on jako BM też, to osobiście nie widzi problemu, tym bardziej, iż na dziś dzień uchwała ta w żaden sposób nie obciąża budżetu miasta. Wyjaśnił, iż uchwała rozpoczyna realizację zadania, które zakończy się sukcesem nas wszystkich, nie tylko władz miasta, ale też mieszkańców. Nadmienił, że takie działanie będzie sygnałem, iż władza robi rzeczy nowe, stara się ratować cenne zabytki, co wywoła optymizm u samych mieszkańców. Wyraził przypuszczenie, iż mieszkańcy chcą takiego samego pięknie odnowionego dworca w Kamiennej Górze, jak te które były prezentowane w przykładach na oficjalnej stronie miasta na Facebook'u. Przyznał, że jeśli Rada Miasta jest tego samego zdania, to nie ma powodu spierania się obecnie o błąd w zapisie projektu, czy też kłótni o prognozę kwoty wydatkowanej na remont przez PKP. Zapewnił po raz kolejny, iż przywiezie do miasta umowę przedwstępną, będą nad nią prowadzone w porozumieniu wspólne prace z Radą Miasta, zanim przekazane zostanie PKP nasze stanowisko. Dodał, że nikt Kamiennej Górze nie narzuci umowy, którą trzeba będzie podpisać. Nadmienił, że jako burmistrz gwarantuje wykonanie tej umowy i później za nią odpowiada.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak przypomniała ponownie, że omawiany projekt dotyczy dzierżawy dworca. Wyraziła niezrozumienie dla słów BM, który obarcza Radę Miasta odpowiedzialnością za wpływ na remont, jeśli zostanie podjęta uchwała. Podkreśliła, że remont obiektu dworca zależy tylko od PKP S.A. i stwierdziła, iż może się ostatecznie okazać, że ciężka praca BM nie przyniesie efektów, jeśli koleje nie dostaną środków unijnych na remonty, albo będzie musiała realizować inne zadania, z uwagi na koronawirusa i utratę płynności finansowej, przez zmniejszenie popytu na jej usługi. Nawiązała do wypowiedzi BM dotyczącej nie podejmowania się kosztami i podkreśliła, że KBSiR jest od tego, aby dbać o finanse miasta. Zaprzeczyła, iż tylko BM odpowiada za budżet miasta i wyjaśniła, iż radni ponoszą również odpowiedzialność i to nie tylko moralną za to, co starają się uchwalać. Zaznaczyła, iż budżet miasta to są pieniądze mieszkańców. Wyraziła zastanowienie nad tym, czy ma moralne prawo do podjęcia decyzji o zapewnieniu środków na wydatkowanie z bieżących dochodów, które w pierwotnej wersji miały być zapewnione od 2021 r. Przypomniała, że zgodnie z informacjami BM ten remont ma się prawdopodobnie skończyć dopiero w 2027 r., a rozpocząć w optymistycznej wersji w pierwszym etapie w 2023 r. Nadmieniła, że cykl inwestycyjny

remontu dworców trwa ok. 3 lat, od momentu podjęcia prac projektowych, do oddania gotowej inwestycji do użytkowania. Zwróciła się z prośbą do BM, aby nie powtarzał wciąż, że nie należy wspominać o kosztach. Zaznaczyła, że ww. prace zawsze rodzą koszty. Zauważyła, że BM w swej wcześniejszej wypowiedzi wybrał pewne słowa wspomniane przez radną, ale ominął początek. Przypomniała, że wyraźnie wskazała, iż dla Rady Miasta ten obiekt jest bardzo ważny pod względem historycznym, a także pod kątem infrastruktury punktowej i liniowej. Przyznała, że będzie on służył przede wszystkim podróżnym. Zauważyła też, że program zakłada modernizację dworca pod kątem dostępności dla osób niepełnosprawnych, co także jest dodatkową korzyścią. Zauważyła, że obecnie bardzo ciężkie jest korzystanie z dworca, gdzie są usytuowane bardzo strome schody i pochyłe perony. Zwróciła się z prośbą do BM, aby nie insynuował, że ona jako radna mówi o nieracjonalnych decyzjach BM. Nadmieniła, że zachowanie BM na posiedzeniach Komisji było emocjonalne i rodziło następnie pewne zachowania radnych. Podkreśliła, że słowa przez nią cytowane wcześniej zostały umieszczone przez urząd w artykule na Facebook'u i były też zawarte w piśmie BM, skierowanym do radnych. Ponownie poprosiła, aby BM nie poddawał pod zastanowienie źródła informacji radnej, które wynikało z dokumentów urzędowych. Zwróciła się też z prośbą, aby zakończyć dyskusję w tym temacie i przypomniała, że radni mają odpowiednie zdanie na ten temat. Wyraziła pogląd, iż tylko osoba niemyśląca nie zastanowiła się nad tym, czy nie warto podjąć takiego ryzyka dzierżawy, patrząc na wskaźniki naszej wieloletniej prognozy finansowej. Stwierdziła, iż przy braku środków finansowych miasta byłaby to jedyna okazja na remont i radość z późniejszego nowego wyglądu. Na zakończenie podkreśliła, iż nie oczekuje dyskusji po swej wypowiedzi.

BM stwierdził, iż po tej wypowiedzi można uznać, iż Wiceprzewodnicząca RM jest za remontem dworca kolejowego i za uchwałą. Wyraził przy tym radość z takiego stanowiska.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak podkreśliła, iż nigdy nie kryła swego stanowiska, o czym BM wie od początku. Przypomniała, iż takie samo stanowisko wyraźnie przedstawiała BM na posiedzeniach Stałych Komisji. Stwierdziła przy tym, że BM jak zwykle musi przedstawić mieszkańcom spostrzeżenie „jacy to radni są niedobrzy”, kryjąc przy tym pewne fakty.

BM wyraził zadowolenie z tej puenty, ale przy okazji brak zrozumienia dla powstałych w międzyczasie niedomówień związanych np. z wracaniem radnych do błędnego zapisu dotyczącego roku rozpoczęcia płatności dzierżawy tj. 2021. Przypomniał, że ta kwestia została już wyjaśniona wielokrotnie wcześniej i ponownie podkreślił, iż była to zwykła pomyłka. Zaznaczył, iż w procedowanej na obecnej sesji uchwale nie ma tej daty i będzie koszt dzierżawy ponoszony przez Gminę Miejską dopiero po remoncie. Nadmienił, iż w § zawarte jest wyrażenie o treści: „Gmina Miejska wyraża wolę współpracy...”, co także świadczy o intencyjnym charakterze przedstawionego projektu uchwały. Przyznał też, że intencją uchwały jest wspólny cel w postaci wyremontowanego dworca kolejowego, a drogą do tego jest podpisanie umowy o dzierżawie, bo to jest warunek PKP dla wykonania inwestycji. Zwrócił się z ponowną prośbą o przegłosowanie tej uchwały w takiej formie, jak przedstawił radnym na posiedzeniach po autopoprawce.

Radny Ł. Sławiński stwierdził, iż pozytywnym akcentem poprzedzającym głosowanie nad projektem uchwały jest fakt wsparcia przez Minister Marzenę Machałek inicjatywy rewitalizacji dworca kolejowego w Kamiennej Górze. Przyznał, iż BM powinien o tym wsparciu wspomnieć dużo wcześniej na posiedzeniach Stałych Komisji, bo wg radnego jest to wartość dodana, która rozwiązałaby szereg wątpliwości. Zauważył, że to wsparcie umożliwiło również podjęcie rozmów na poziomie Zarządu PKP w Warszawie i realne wpisanie naszego dworca kolejowego na listę dworców przewidzianych przez PKP

do modernizacji, w ramach programu inwestycji dworcowych w perspektywie 2023-2027. Przypomniał, iż wiele samorządów zabiega o znalezienie się na tej liście, a jest ona ograniczona. Uznał, że bez tego wsparcia byłoby naszemu samorządowi dużo trudniej.

BM zgodził się z wypowiedzią radnego i przyznał, iż nigdy tego nie ukrywał. Przypomniał, iż zaraz na pierwszej konferencji, po powrocie z Warszawy dziękował Minister Marzenie Machałek za pomoc w doprowadzeniu do rozmów z Zarządem PKP. Nadmienił, że ogromny wpływ na to mieli również sympatycy kolei, którzy od wielu lat naciskali zarząd na remont dworca w Kamiennej Górze i docierali swoimi ścieżkami do władz we Wrocławiu i Warszawie. Oddał wszystkim zaangażowanym zasługi i jednocześnie przypomniał, iż jest to dopiero początkowy etap, a dużo prac w tym zakresie przed samorządem.

Radna Elżbieta Seweryniak przyznała, że jeśli Rada Miasta zgodzi się na tą uchwałę, to da ogromną szansę na uratowanie zabytkowego dworca, który był od wielu lat nieremontowany. Stwierdziła, iż jest to jeden z najbardziej reprezentacyjnych budynków w Kamiennej Górze i wyraziła nadzieję, iż dojdzie do jego remontu. Dzięki remontowi poprawi się estetyka w naszym mieście oraz zwiększy się atrakcyjność turystyczna Kamiennej Góry. Nadmieniła, iż podjęła rozmowy z przedstawicielami Stowarzyszenia Kolei Karkonoskich, którzy również mają swoje pomysły na zagospodarowanie przestrzeni dworca i stworzenia np. na tym terenie Izby Pamięci Kolei Dolnośląskich, bądź muzeum kolejnictwa. Zauważyła, iż należałoby wspólnie podjąć tą decyzję, bo temat ten jest ważny dla wszystkich mieszkańców.

Radny Jacek Bruździak wyjaśnił, iż od początku uważał pomysł wejścia Kamiennej Góry do tego programu za bardzo dobry i dzięki temu ma na dzisiejszej Sesji Rady komfort wypowiedzi. Przyznał jednak, że jego zdaniem takie zbyt wczesne odtrąbienie sukcesu powoduje właśnie taką atmosferę dyskusji. Poinformował zgromadzonych, iż w dniu wczorajszym zadzwonił do rzecznika prasowego PKP S.A. w Warszawie, aby dotrzeć do tej listy remontowanych dworców, w której znajduje się Kamienna Góra. Otrzymał jednak stanowisko, zgodnie z którym nie należy przywiązywać się do tej listy bo nie jest ona jeszcze oficjalna, ale na szczęście Kamienna Góra na tej liście widnieje. Uznał to za bardzo dobrą informację. Przypomniał też, że remonty dworców mają się odbyć wg tej listy w latach 2023-2027. Wyjaśnił, iż wg słów rzecznika prasowego PKP na ten program nie ma na razie nawet zapewnionego finansowania, a kolej czeka na perspektywę finansową określoną na lata 2021-2027. Podkreślił, że program ten będzie realizowany, jeśli pojawią się na ten cel środki zewnętrzne. Radny przyznał, iż uchwałę należałoby podjąć, aby cały proces się zaczął. Wyrzucił jednak zastanowienie, czy BM będzie mógł szybko przywieźć do Kamiennej Góry umowę przedwstępną z PKP, kiedy ten program nie ma zapewnionego finansowania. Zaznaczył ponownie, że wg niego wszelkie konkretne działania mogą się rozpocząć dopiero w 2023 r. i do tego jest jeszcze bardzo daleka droga. Stwierdził, iż w takiej sytuacji nie jest potrzebne budowanie presji czasowej i poczucia, że zaraz musi się coś wydarzyć. Przez to emocje wśród osób dyskutujących niepotrzebnie rosną.

Radna D. Kurnyta nawiązała do dyskusji radnych z BM, jaka miała miejsce na ostatnim posiedzeniu komisji i przypomniała, że rozmowy z koleją w sprawie przejęcia dworca kolejowego trwały już od dłuższego czasu i były już podjęte kroki w kierunku remontu obiektu. Zwróciła się z prośbą, aby obecny BM nie informował mylnie, iż ubiegły burmistrz Krzysztof Świątek podejmował „jakieś tam rozmowy”. Wyjaśniła, że w ubiegłej kadencji remont dworca nie doszedł do skutku z uwagi na odwołanie Prezesa Zarządu PKP. Oznajmiła, iż na dzisiejszej Sesji Rady zgłasza za przedstawionym projektem uchwały i jednocześnie zwróciła się do BM z prośbą, aby pamiętał, że budżet miasta nie jest „z gumy”. Ponadto zaznaczyła, że wszyscy radni też chcą remontu dworca, jaki i BM, ale działania w tym kierunku muszą opierać się o zdrowy rozsądek.

BM podziękował za deklarację radnej D. Kurnycie i nawiązując do wypowiedzi radnego J. Bruździaka stwierdził, iż jego wypowiedź była najbardziej konkretna i dała ostrzeżenie, aby nie odtrąbić za wcześnie sukcesu. Przyznał, iż na dzień dzisiejszy jeszcze nie ma zapewnionych środków na finansowanie inwestycji kolejowych, ale wyraził nadzieję na ich jak najszybsze pojawienie się, realizację programu i obecność naszej gminy w jego wykonaniu. Powtórzył, iż dzisiejsza uchwała Rady Miasta może pozwolić na staranie się o to, aby być w tzw. pierwszym rzucie dworców kolejowych do remontu, jak tylko pojawią się środki. Nadmienił, iż jest obawa o pojawienie się jakiś nieprzewidzianych zdarzeń, które mogą zatrzymać remont dworca kolejowego i nawet upadek całego programu. Dodał, że są to rzeczy niemożliwe do przewidzenia na chwilę obecną. Założył jednak, że po podjęciu uchwały i wyrażeniu dobrej woli współpracy z PKP, pojawi się na końcu sukces w postaci pięknie odnowionego dworca kolejowego, tak jak w innych miastach Dolnego Śląska.

Radna I. Szczerbaty nawiązała do wcześniej złożonych deklaracji BM i wyraziła w imieniu radnych oczekiwanie na współpracę, po podjęciu niniejszej uchwały. Zwróciła się z prośbą o bieżące informowanie radnych o przebiegu negocjacji, szczegółach rozmów i to zanim zostaną podane do publicznej wiadomości.

BM oznajmił, iż przyjął powyższe zobowiązanie do wiadomości i realizacji.

Przewodniczący RM zapytał, czy BM widział w ogóle i czy zna program PKP w sprawie odbudowy dworców kolejowych 2023-2027? Zapytał też, czy BM miał do takiego dokumentu dostęp, jeśli on istnieje?

BM podkreślił, iż jego dotychczasowe działania zmierzały do tego, aby dworzec kolejowy w Kamiennej Górze znalazł się na liście przewidzianej do remontu. Przyznał, że nie czytał tego programu, ale z rozmów przeprowadzonych z władzami PKP we Wrocławiu i Warszawie wie, iż taki program jest. Nadmienił, iż nie ma również wiedzy na temat publikacji oficjalnej tego programu, ani też listy ujętych dworców. Jest to równoznaczne z tym, iż list jest cały czas w trakcie rozsad. Przyznał, że cały czas trwają naciski różnych samorządów i polityków na to, aby ująć swoje zadania inwestycyjne na tej liście. Wyjaśnił, iż wiedzę na temat samego programu posiada z różnych mediów, wg których na terenie całego kraju 150 dworców ma być przeznaczonych do remontu lub postawienia na nowo.

Radny S. Sławiński oznajmił, iż jest za remontem i ratowaniem tego budynku dworca, który jest jednym z obiektów zabytkowych, rozslawiających dobre imię miasta. Zadeklarował, iż mimo powyższej dyskusji będzie głosował za podjęciem przedstawionej uchwały. Nawiązał do swoich wcześniejszych wypowiedzi na posiedzeniach Stałych Komisji i wyraził jednak obawy, iż wysokość czynszu dzierżawnego może w znacznym stopniu uszczuplić budżet miasta w przyszłych latach. Przyznał, iż w sytuacji, gdy koszt remontu wyniesie ostatecznie np. 15 mln. zł, to suma czynszu za 5 lat nie będzie rzeczywiście wysoka. Dodał, że sprawa kwoty dzierżawy może wyglądać zupełnie inaczej w sytuacji, gdy całkowity koszt remontu dworca kolejowego w Kamiennej Górze wyniesie np. 3-4 mln. zł. Wówczas czynsz ten będzie niewspółmiernie wysoki do kwoty remontu i wtedy będzie można stwierdzić, iż miasto w znacznej części sfinansuje remont tego obiektu. Wyraził przy tym nadzieję, iż nie będzie to kwota 50% wartości remontu, gdyż i tak nadal miasto nie będzie właścicielem dworca. Nadmienił, że docelowo Urząd Miasta będzie zagospodarowywać ten budynek dworca trochę na siłę, gdyż ma wiele budynków w mieście do zagospodarowania i nie musi płacić czynszu tak wysokiego, jak w przypadku dworca PKP. Wyraził nadzieję, że BM podtrzyma deklarację

i radni będą mieć wpływ na kształt umowy dzierżawy, jaka zostanie ostatecznie podpisana z PKP.

Radny W. Sobiechowski przypomniał, iż w dotychczasowych dyskusjach wszyscy radni mieli obawy związane z czynszem dzierżawnym, a nie z remontem dworca. Wyraził nadzieję, iż zgodnie z deklaracją BM, coś uda się z tym zrobić i np. stworzyć tam tanie pokoje hostelowe, jak to zrobiły inne samorządy. Poparł również pomysł przeniesienia do obiektu dworca siedzib jakichś miejskich jednostek organizacyjnych i wynajmu ich dotychczasowych siedzib. Dzięki temu część kosztów za dzierżawę dworca mogło by się Gminie Miejskiej zwrócić. Zgodził się z wypowiedzią BM, iż lepiej być już ujętym na tej liście i czynić teraz starania w tym kierunku, niż czekać na uchwalenie budżetu unijnego czy budżetu Państwa, który będzie przewidywał jakieś środki na tego typu zadania. Przypomniał, że podobna sytuacja miała miejsce w przypadku dofinansowania do wymiany źródeł ogrzewania, gdzie pierwsze samorządy przystępujące do tego programu mogły się starać o większe kwoty, mimo iż była to forma kredytu. Nadmienił, iż podobna sytuacja miała miejsce w przypadku programów na remonty czy budowy dróg z dofinansowaniem, gdzie obowiązywała zasada „kto pierwszy, ten lepszy”. Zaznaczył, iż w sprawie dworca kolejowego wszyscy chcą tego samego efektu, tylko każdy inaczej wyraża swoją wolę. Zwrócił się z prośbą, aby BM nie dziwił się obawom radnych dotyczącym pogodzenia tych wydatków w budżecie i dla przykładu podał, iż wystarczy popatrzeć na problemy z przekazywaniem środków dla Spółki Mieszkaniowej na płacenie bieżących zobowiązań. Przytoczył również sytuacje, w których mieszkańcy informują o chęci wykonywania remontu na obiektach wspólnot, ale nie mogą ich realizować, gdyż Urząd Miasta, jako częściowy właściciel lokali, nie ma środków na zabezpieczenie własnego wkładu w dany remont. Podsumował, że wszystkie powyższe przykłady miały wpływ na stanowisko radnych i ich obawy, czy Gmina Miejska będzie w stanie po remoncie dworca uiszczać tak wysoki czynsz dzierżawny.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie imienne, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXII/143/20** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie wieloletniej umowy dzierżawy dworca kolejowego w Kamiennej Górze – **zał. Nr 15** do protokołu.

Przewodniczący RM podziękował 13 radnym za przekazane środki i zbiórkę kwoty 7640 zł na środki medyczne, które zostaną przekazane różnym placówkom.

BM podziękował za jednogłośnie radnych i przyjęcie uchwały w sprawie dzierżawy dworca kolejowego w Kamiennej Górze. Wyraził nadzieję i radość, iż mimo różnic, jakie czasem dzielą BM i Radę Miasta oraz niedomówień pojawiających się z niczego, udaje się dojść do porozumienia w sytuacjach, jak pojawia się wspólny cel. Potwierdził słowa radnego J. Bruździaka, iż do tego celu jest jeszcze daleka droga i jednocześnie podkreślił, że na Sesji Rady został dziś poczyniony istotny krok w jego kierunku. Ponownie zadeklarował, iż będzie się starał wynegocjować jak najkorzystniejsze warunki w umowie dla Kamiennej Góry i zwrócił się z prośbą, aby wszyscy trzymali kciuki na pojawienie się środków na program odnowy i budowy dworców w Polsce. Ponownie podziękował radnym i wyraził nadzieję na dalszą dobrą współpracę.

Ad.16. Zamknięcie Sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący RM J. Jarosz** zamknął XXII Sesję Rady Miasta

Kamienna Góra w dniu 7 maja 2020 r.

Protokołował:
Arkadiusz Rymer

Przewodniczący Rady
/-/ Janusz Jarosz