

PROTOKÓŁ Nr XVIII/19
SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z 27 listopada 2019 r.
odbytej w Sali Witrazowej Urzędu Miasta Kamienna Góra

Godzina rozpoczęcia Sesji 13.00, zakończenia 16.40

Obecnych na Sesji – 15 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta (BM) Janusz Chodasewicz**.

Obsługa radcowska – **brak**

Ad.1. Otwarcie Sesji

Sesję otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miasta (RM) Janusz Jarosz**.

Przewodniczący RM powitał radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta, kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Miasta, gości, lokalne media oraz mieszkańców miasta.

Przewodniczący RM przedstawił zgromadzonym klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych na Sesji Rady Miasta i jednocześnie dodał, iż pełna jej treść została umieszczona przed wejściem na Salę Witrazową i jest też dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta.

Przewodniczący RM stwierdził, że w Sesji uczestniczy 15 radnych na 15 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym RM może obradować i podejmować uchwały.

Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad

Przewodniczący RM odczytał ustalony porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu z XVI Sesji Rady Miasta Kamienna Góra.

4. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.
7. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 177/42, obr. nr 3).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (dz. nr 222 na dz. nr 217/2; obr. nr 5).

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kamienna Góra z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2020”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odebranymi z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
14. Interpelacje i zapytania.
15. Wnioski.

16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie Sesji.

Przewodniczący RM J. Jarosz zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad?

Nikt nie zgłosił wniosków dotyczących ww. zmian w porządku obrad.

Ad.3. Przyjęcie Protokołu z XVI Sesji Rady Miasta Kamienna Góra

Przewodniczący RM poinformował, że Protokół z XVI Sesji Rady Miasta był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Dodał, że nie zostały do niego wniesione żadne uwagi ani zastrzeżenia i zapytał, czy w chwili obecnej ktoś chciałby zgłosić jakieś zastrzeżenia?

Uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono.

Ad.4. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami

BM przedstawił następującą informację o pracy między Sesjami w okresie od 31 października do 27 listopada, tj.:

- 1) **31.10** – w Ratuszu gościła delegacja z miasta partnerskiego Bitterfeld-Wolfen, na czele której stał Burmistrz Miasta i Z-ca Burmistrza. Tematyka wizyty skoncentrowała się na sprawach związanych z wymianą młodzieży oraz wspólnych imprezach integrujących;
- 2) **07-08.11** – uczestniczył w konwencji Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Miast, który odbył się w Piechowicach. Przyjęto tam stanowisko samorządów w sprawie zagrożenia podstaw finansowania w funkcjonowaniu samorządów, które wynikają z decyzji rządu i Sejmu RP o obniżeniu stawek podatku PIT oraz o podwyżce dla nauczycieli. Nadmieniał, iż wiele samorządów będzie miało z tego tytułu „dziurę w budżecie”. Przypomniał, że dla Kamiennej Góry będzie to oznaczało mniejszy dochód na podatku PIT o 1 mln. zł, a z tytułu podwyżek dla nauczycieli wydatek na poziomie 4,5-5 mln. zł. Dodał, że obniżona również została subwencja na finansowanie oświaty, która wynika z mniejszej stawki na uczniów w szkołach podstawowych, w porównaniu do tej przyznawanej na uczniów gimnazjów, zlikwidowanych do września 2019 r. Podczas konwentu dyskutowano również o planowanych remontach dróg w Województwie, gdzie przewijał się również temat łącznika z drogi nr 367 do projektowanego węzła S-3 Kamienna Góra-Północ. Nadmieniał, że temat ten zawisł w powietrzu i nadal trwają ustalenia między Marszałkiem Województwa i GDDKiA. Oznajmił, iż na chwilę obecną nie są znane decyzje w tej sprawie oraz dodał, że podczas spotkania 14.11 wszystko zapowiadało się dobrze. Następnie tydzień później otrzymał informację o usztywnieniu stanowiska GDDKiA w sprawie zmian w projekcie, które pozwoliłyby nam w przyszłości

- wpiąć się do węzła w Ptaszkowie;
- 3) **07.11** – Z-ca BM brał udział w patriotycznej uroczystości przy grobie kpt. Józefa Sierocińskiego;
 - 4) **08.11** – Z-ca BM uczestniczył w marszu niepodległości z okazji Święta Niepodległości;
 - 5) **10.11** – brał udział w zakończeniu sezonu Związku Gołębiarzy, które odbyło się w Starej Białce przy udziale znacznej liczby gości i samych związkowców;
 - 6) **12.11** – odbył spotkanie ze Starostą Powiatu Kamiennogórskiego i Wicestarostą Powiatu w sprawie zagospodarowania byłego obiektu szkolnego przy ul. Lubawskiej;
 - 7) **14.11** – wraz z Wójtem Gminy Kamienna Góra odbył we Wrocławiu spotkanie z Wicemarszałkiem Województwa Dolnośląskiego Mateuszem Myrdą oraz z władzami GDDKiA w sprawie budowy łącznika drogi nr 367 ze zjazdem do drogi S-3 we wsi Ptaszków;
 - 8) **15.11** – odbył spotkanie z kierownictwem SM „Szarotka”, którego tematyka dotyczyła wspólnych projektów. Rozmowy dotyczyły m.in. budowy wiat śmietnikowych w mieście oraz budowy drogi dojazdowej do planowanej zabudowy jednorodzinnej przy ul. Krzeszowskiej. Przypomnił, iż sprawa ww. dojazdu jest nierealizowana przez miasto od lat, pomimo iż w porozumieniu z SM „Szarotka” zobowiązaliśmy się do wytyczenia i budowy drogi w taki sposób, aby możliwa była sprzedaż działek pod budowę przez miasto i spółdzielnię. Stwierdził również, że temat ten będzie szeroko omawiany przy okazji propozycji budżetu miasta na 2020 r.;
 - 9) **18.11** – spotkał się z Dyrektorem Filharmonii Wałbrzyskiej Bartoszem Żurakowskim w sprawie organizacji w Kamiennej Górze kolejnej edycji festiwalu Musique d’Elite. Rozmowy dotyczyły m.in. udziału miasta w tym przedsięwzięciu i repertuaru na przyszły rok;
 - 10) **19.11** – spotkała się po raz pierwszy w obecnej kadencji samorządu Rada Seniorów w gabinecie BM. Odbyła się bardzo owocna dyskusja, a seniorzy zgłosili szereg postulatów, pomysłów i projektów. Ustalono wspólnie, iż do stycznia przyszłego roku ma powstać Program Polityki Senioralnej. BM zaprosił wszystkich zainteresowanych tą tematyką do składania wniosków do tego programu;
 - 11) **19.11** – gościł również w Ratuszu grupę studentów z Wydziału Politologii Uniwersytetu Wrocławskiego, która interesowała się projektami realizowanymi przez nasze miasto, w tym głównie koncepcją zagospodarowania OWŚ Zalew. Nadmienił, iż koncepcja ta zostanie przekazana niebawem mieszkańcom pod dyskusję, a w pierwszej kolejności zostanie zaprezentowana radnym 3 grudnia przez autora projektu;
 - 12) **20.11** – uczestniczył w pięknej uroczystości pasowania na pierwszaków nowych uczniów ZSZiO, których jest znaczna liczba przez tzw. podwójny rocznik;
 - 13) **20.11** – odbył również kolejne spotkanie ze Starostą Powiatu Kamiennogórskiego i Wicestarostą Powiatu w sprawie zagospodarowania byłego obiektu szkolnego przy ul. Lubawskiej oraz obiektu przy ul. T. Kościuszki. W niniejszych rozmowach uczestniczył również inwestor zainteresowany budową żłobka, Prezes Spółki Mieszaniowej oraz Dyrektor MOPS w Kamiennej Górze;
 - 14) **25.11** – gościł w Ratuszu Prezesa Zarządu DCR Sp. z o.o. w Kamiennej Górze. Podczas spotkania omawiane były głównie tematy współpracy w zakresie wod.-kan., a także problem remontu drogi dojazdowej do centrum rehabilitacji ul. J. Korczaka, od granicy gminy wiejskiej do parkingu DCR. Stwierdził, iż temat ten zostanie poddany pod dyskusję radnym przy okazji omawiania budżetu miasta na 2020 r. i będzie rozważana możliwość jego realizacji w przyszłym roku. Nadmienił, iż droga ta wymaga pilnego remontu, jak wiele dróg w Kamiennej Górze. Dodał jednak, iż jest to jedna z niewielu ulic w mieście, którą poruszają się tak tłumnie mieszkańcy z wielu regionów Polski, korzystający z usług DCR.

BM poinformował zgromadzonych, iż kilka dni przed Sesją RM dokonał podsumowania swojej działalności przez pierwszy rok sprawowania funkcji samorządowej. Zauważył, iż kilka z tych zrealizowanych osiągnięć może napawać optymizmem i dumą, a także przedstawił wszystkim prezentację pn. „pierwszy rok kadencji – podsumowanie” /zał. Nr 2 do protokołu/.

BM wyraził również życzenie, aby wspólnie w przyszłych latach również była realizowana tak dobra robota, jak w roku 2019 r. Zauważył przy tym, że projekt planu inwestycyjnego na przyszły rok również jest bardzo bogaty, ale o ostatecznym jego kształcie zadecydują sami

radni. Wyraził przy tym chęć, aby Gmina Miejska nie zatrzymała się na tym i nadal realizowała następne remonty dróg, budynków oraz dokończyła już rozpoczęte inwestycje. Stwierdził, iż w przyszłym roku będzie to również ciekawa praca, jeśli się uda chociaż część zamierzeń inwestycyjnych zrealizować. Podziękował również wszystkim podmiotom, które przyczyniły się do realizacji przedstawionych zamierzeń.

Przewodniczący RM poinformował, iż w dniu dzisiejszym na Sesji Rady Miasta nie jest zapewniona obsługa prawna, gdyż prawnik odmówił uczestnictwa w obradach. Jednocześnie BM zagwarantował taką obsługę prawną na następną Sesję Rady Miasta, a radni przyjęli takie wytłumaczenie.

Ad.5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Basta przedstawił informację w powyższej sprawie – zał. Nr 3 do protokołu.

Wiceprzewodniczący RM J. Basta w trakcie ww. informacji, zwrócił się z prośbą o szczegółowe przedstawienie przez Wiceprzewodniczącą RM V. Majak trybu i przebiegu prac radnych Rady Miasta w zespole ds. budżetu partycypacyjnego na 2020 r.

Wiceprzewodnicząca RM Violetta Majak poinformowała, iż w roku bieżącym odbyła się już czwarta edycja budżetu obywatelskiego, w której wzięło udział 1993 mieszkańców miasta. Prace nad tym budżetem rozpoczęły się już 13 czerwca, kiedy można było zgłaszać wnioski do budżetu. Zauważyła, iż mieszkańcy ponownie wykazali się wielką kreatywnością oraz pomysłowością w zmienianiu Kamiennej Góry. Przypomniała, że od tego roku zostały wprowadzone zmiany w budżecie obywatelskim i zlikwidowano podział na 4 okręgi, co wymusiła wysokość środków finansowych przeznaczonych na finansowanie zadań. Nadmieniała, iż zgłoszono w obecnej edycji 5 projektów do budżetu obywatelskiego i wymieniła nazwy poszczególnych propozycji. Dodała, że w wyniku weryfikacji projekt dotyczący wymiany skrzynek elektrycznych na terenie ogrodów działkowych Różanka nie uzyskał pozytywnej opinii zespołu opiniującego. Wnioskodawcy nie wnieśli odwołania, dlatego pod głosowanie zostały poddane 4 pozostałe projekty. Podkreśliła, iż w wyniku głosowania: na 1. projekt dotyczący budowy placu zabaw dla dzieci niepełnosprawnych przy ul. Piastowskiej oddano 98 głosów, na 2. projekt dotyczący zakupu zautomatyzowanego urządzenia do zbiórki butelek PET i szklanych w zamian za ekwiwalent pieniężny oddano 982 głosy, na 3. projekt dotyczący odkieszczenia terenów zielonych użyteczności publicznej w mieście oddano 8 głosów, a na 4. projekt dotyczący zagospodarowania dz. nr 484/1 przy ul. gen. J. Hallera oddano 809 głosów. Poinformowała, że zgodnie z przedstawionymi wynikami mieszkańcy zarekomendowali do wykonania projekt pn. „Sortowanie się opłaca”. Wyraziła również nadzieję, w imieniu całego zespołu opiniującego projekty, iż budżet obywatelski w przyszłym roku zostanie zrealizowany, jak to miało miejsce w przypadku innych inicjatyw mieszkańców np. siłowni przy ul. Lipowej.

Wiceprzewodniczący RM J. Basta przedstawił dalszą część informacji o pracy między sesjami.

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Dyrektor MOPS w Kamiennej Górze Beata Wrzezińska**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/101/19** w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi – **zał. Nr 4** do protokołu.

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra

Projekt uchwały w powyższej sprawie z przedstawił **Dyrektor COJ Gminy Miejskiej Kamienna Góra Waldemar Woźniak**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/102/19** w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra – **zał. Nr 5** do protokołu.

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 177/42, obr. nr 3)

Przewodniczący RM poinformował, że w dniu 25 listopada do Biura Rady Miasta został złożony pisemny wniosek Wspólnoty mieszkaniowej przy ul. P. Ściegiennego o umożliwienie zabrania głosu na Sesji Rady w sprawie przedmiotowego projektu uchwały /**zał. Nr 6** do protokołu/. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o zabranie głosu przez przedstawiciela ww. wspólnoty.

Przedstawicielka Wspólnoty mieszkaniowej poinformowała zgromadzonych, iż do zbycia została przeznaczona duża działka Nr 177/42 o powierzchni 0,05 ha. Natomiast wspólnota dzierżawi jej część od 2015 r. i ma podpisaną umowę z Urzędem Miasta na dzierżawę do listopada przyszłego roku. Zwróciła się w imieniu wspólnoty z prośbą, aby nie zbywać ww. działki w całości, tylko pozostawić wspólnocie dzierżawiony kawałek. Nadmieniła, iż budynek wspólnoty stoi w miejscu, gdzie nie ma praktycznie żadnego podwórka, a dzierżawiony kawałek umożliwia mieszkańcom swobodne zaparkowanie pojazdami czy też stanowi miejsce zabaw dla małych dzieci. Zauważyła, że wzdłuż ul. P. Ściegiennego jest ustalony ruch jednokierunkowy i też zakaz parkowania wzdłuż jezdni. Ponadto wokół jest ustawionych mnóstwo garaży, przed którymi również nie można zaparkować i blokować ich użytkownikom wjazdu. Poprosiła, aby sprzedać wspomnianą działkę, ale w takim kształcie, jak jest obecnie podzielona. Potwierdziła przy tym gotowość wspólnoty do uiszczania wyższej kwoty dzierżawy, aby tylko część działki pozostała w ich władaniu. Stwierdziła, iż po sprzedaży tej

działki w całości, wspólnota zostanie pozbawiona miejsc parkingowych w pobliżu nieruchomości, gdyż najbliższy parking znajduje się przy markecie Kaufland. Zwróciła się też z prośbą o rozstrzygnięcie tego tematu, bądź ewentualnie wyznaczenie w pobliżu jakiegoś innego miejsca do parkowania pojazdów. Zaznaczyła, iż wspólnota sama nie znalazła odpowiedniego rozwiązania i zwraca się o pomoc w tej sprawie oraz jej ponowne przeanalizowanie.

BM stwierdził, iż w zaistniałych okolicznościach należałoby odłożyć ten temat, aby spokojnie przejrzeć się sprawie jeszcze raz. Poza tym należałoby zastanowić się nad tym, jak pogodzić oczekiwania mieszkańców, z naszymi oczekiwaniami budżetowymi i realizacją założonego na początku roku planu sprzedaży. Zaproponował, aby sprawę tą przełożyć na następną sesję, gdyż nic złego się nie stanie z tego powodu.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak dopowiedziała, że Wspólnota mieszkaniowa przy ul. P. Ściegiennego 6 występowała do Urzędu Miasta z wnioskiem o wykup tego terenu. Niestety wówczas nie był on wystawiony na sprzedaż, gdyż nie było aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego. Zaznaczyła, iż obecnie plan przestrzenny wskazuje ww. działkę jako całość o powierzchni 566 m². Jest to bardzo duża działka, która na dzień dzisiejszy może pełnić rolę samodzielnej działki. Nadmieniła, iż w uzasadnieniu do projektu uchwały radni otrzymali informację, iż wskazana działka miała być przeznaczona w drodze przetargu ograniczonego do sprzedaży na poprawę zagospodarowania nieruchomości sąsiednich. Na dzień dzisiejszy plan przestrzenny wskazuje jako nieruchomości przyległe do tej działki, nieruchomości przy ul. P. Ściegiennego 4 i trafostację Tauron. Natomiast uzasadnienie do projektu informuje, iż działka Nr 177/422 o powierzchni 0,0556 ha została przygotowana do zbycia w drodze przetargu na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiednich. Zapytała przy tym, jaka jest różnica między tym uzasadnieniem wskazującym na przetarg ograniczony do nieruchomości przyległych, a tym obecnym, w którym jest zapis o przetargu na poprawę zagospodarowania nieruchomości sąsiednich. Uznała, iż takie uzasadnienie wskazuje osoby lub podmioty, które mogłyby wziąć udział w tym przetargu.

BM ponownie zaznaczył, iż Urząd Miasta przyjrzy się ponownie tej sprawie i wyraził nadzieję na udane pogodzenie obydwu oczekiwań. Zauważył, że jeśli dojdzie do sprzedaży wspomnianej działki, to będzie się odbywała w drodze przetargu nieograniczonego. Wyraził wolę braku ograniczania przetargu do nieruchomości przyległych, aby wszyscy zainteresowani mogli do niego przystąpić. Poprosił ponownie o pozostawienie tego tematu dla ponownej dyskusji i oceny, czy wspomnianą działkę będzie można podzielić zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców.

Przedstawicielka Wspólnoty mieszkaniowej nadmieniła, że w przypadku wystawienia do sprzedaży całej działki w przetargu, wspólnoty nie będzie stać na jej wykup. Wspólnota ma bowiem pilniejsze potrzeby, związane z remontem zabytkowej kamienicy i ratuje ją w tej sytuacji tylko dalsza dzierżawa części działki. Zwróciła się z prośbą, aby wziąć tą kwestię pod uwagę.

Radna Danuta Kurnyta przypomniała, że projekt tej uchwały był szczegółowo omawiany przez radnych na posiedzeniach Stałych Komisji. Stwierdziła, że gdyby radni nie posiadali takiej wiedzy jak obecnie, dzięki wizycie samych zainteresowanych, to mogłoby dojść do zatwierdzenia uchwały z samej niewiedzy. Zwróciła się z prośbą, aby przy okazji przedstawiania następnych podobnych uchwał na posiedzeniach komisji, radni otrzymywali od przedstawiających wiarygodne informacje.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak przypomniała, że sporna działka zawsze stanowiła podwórko dla budynku przy ul. P. Ściegiennego 6. Stwierdziła, że BM również nie miał do tej pory wiedzy o dzierżawie części tej działki i jednocześnie zaapelowała, aby na dzień dzisiejszy nie zmieniać tego stanu rzeczy. Poinformowała, że w zapisach umowy dzierżawy gruntu przez wspólnotę nie ma żadnej wzmianki o wypowiedzeniu umowy. Jediną sytuacją umożliwiającą przedwczesne wypowiedzenie tej umowy, byłoby wykorzystywanie dzierżawionej działki inaczej, niż jest to zapisane w umowie. Wspólnota mieszkaniowa nie zmieniła na tej działce żadnych warunków, nie postawiła żadnych zabudowań i spełnia wszelkie wymogi dzierżawy. Stwierdziła, że w sytuacji podjęcia przedstawionego projektu uchwały przez Radę Miasta, zabranoby wspólnocie możliwość korzystania z tego gruntu. Wyraziła przy tym rozczarowanie z nieobecności prawnika na dzisiejszej Sesji Rady Miasta, bo w tej sytuacji nasunęło się obecnie pytanie dotyczące możliwości podjęcia takiej uchwały przez Radę Miasta, gdy jest ważna umowa dzierżawy gruntu do listopada 2020 r. Wyraziła wątpliwość wobec dalszego procedowania uchwały i jej podejmowania.

Przedstawicielka Wspólnoty mieszkaniowej poinformowała zgromadzonych, iż wspólnota dba o dzierżawiony teren od dłuższego czasu, tj. od 20 lat. Na tym terenie cały czas zalegało bowiem błoto, a mieszkańcy utwardzili go we własnym zakresie. Poza tym sami kosili część terenu zielonego i pielęgowali nasadzenia. Również w roku ubiegłym z własnych środków wspólnota dokonała korygacji niektórych drzew. Zaznaczyła, iż dzierżawiony teren jest zadbane dzięki pracy i środkom wspólnoty mieszkaniowej, która nigdy nie brała na ten cel środków z miasta. Zauważyła, iż obecnie mieszkańcom najbardziej szkoda by było poświęconej pracy i zaangażowanych środków. Zapytała przy tym, czy może dać do wglądu radnym kopię umowy na dzierżawę tego terenu?

Przewodniczący RM zaproponował, aby przedstawicielka wspólnoty pozostawiła kopię umowy do szczegółowego zapoznania się przez radnych na posiedzeniach Stałych Komisji.

Radny Wiesław Sobiechowski zaproponował, aby Rada Miasta rozważyła możliwość odrzucenia tego projektu uchwały, bądź zagłosowała przeciw. Wyjaśnił bowiem, iż na posiedzeniach Komisji radni otrzymywali informację, że to aktualny dzierżawca wystąpił o wykup tego terenu. Natomiast na dzisiejszej Sesji Rady okazuje się co innego. Zaznaczył, iż należy pomagać tym, co sami sobie chcą pomagać. Stwierdził, iż Rada Miasta powinna się bardzo dobrze zastanowić nad tym, aby pomóc mieszkańcom tej wspólnoty. Podkreślił, iż ważne jest dla mieszkańców miejsce na parkowanie pojazdów w pobliżu budynku i na zabawę dla dzieci, bo w obecnych czasach jest to nieodzowne np. przy podwożeniu do szkoły, czy konieczności szybkiego dojazdu do lekarza.

Radna Iwona Szczerbaty zauważyła, iż nie doszłoby do takiej sytuacji na Sesji i nie byłoby wątpliwości co do konieczności wycofania projektu uchwały, gdyby radni posiadali dokładną wiedzę o stanie faktycznym na posiedzeniach komisji. Nadmieniła, iż na posiedzeniach Stałych Komisji zostało przedstawione radnym co innego i radni zostali zmuszeni do pozyskiwania informacji o stanie faktycznym we własnym zakresie, co faktycznie dotyczy samego projektu uchwały. Uznała taką sytuację za niedopuszczalną i wyraziła nadzieję, iż nie będzie miała ona więcej miejsca.

Przewodniczący RM zwrócił się z prośbą o przedstawienie projektu uchwały, dla pełnej jasności zaistniałej sytuacji.

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału GN Urzędu Miasta**

w/m Katarzyna Mrówka /zał. Nr 7 do protokołu/.

Kierownik Wydziału GN zgodziła się z informacją przedstawioną wcześniej, iż umowa dzierżawy obowiązuje do 30 listopada 2020 r. Stwierdziła natomiast, że dzierżawiona jest dz. Nr 177/39, która jest działką macierzystą podzieloną w późniejszym czasie. Wspólnota mieszkaniowa dzierżawi zaś tylko część nieruchomości macierzystej, która została przeznaczona do zbycia. Dzierżawa nastąpiła w 2015 r. i wówczas nie była podzielona działką, ani nie została aneksowana umowa. Zostanie to wykonane w najbliższym czasie.

Druga **przedstawicielka Wspólnoty mieszkaniowej** poinformowała, że w nieruchomości przy ul. P. Ściegiennego 6 mieszka prawie 70 lat. Zaznaczyła, iż na tym terenie znajdowały się magazyny sklepów spółdzielczych oraz ogródki działkowe. Zapytała, gdzie ma wjechać np. karetka pogotowia czy straż pożarna, jeśli teren ten zostanie w całości sprzedany? Po zabranii tego terenu pozostanie jedynie 3 metrowy wąski pas dojścia do nieruchomości. Jak wówczas mają żyć mieszkańcy, którzy są coraz starsi.

Kierownik Wydziału GN przytoczyła wcześniejszą wypowiedź BM, iż temat ten zostanie ponownie przeanalizowany.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „przeciw” nie podjęła przedmiotowej uchwały.

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (dz. nr 222 na dz. nr 217/2; obr. nr 5)

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału GN Urzędu Miasta w/m Katarzyna Mrówka /zał. Nr 8 do protokołu/.**

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny Bogdan Murawski zapytał o koszt tej zamiany, jaki będzie obciążał Urząd Miasta?

Kierownik Wydziału GN odpowiedziała, iż powierzchnia działki, którą Gmina Miejska chce zamienić, jest dużo większa, niż tej zaoferowanej przez właściciela prywatnego. Dlatego zgodnie z przepisami właściwej ustawy, osoba prywatna będzie musiała równowartość dopłacić. Nadmieniła, iż na dzień dzisiejszy średnia wartość nieruchomości niezabudowanej w Kamiennej Górze za 1 m² to ok. 50-60 zł.

Radny W. Sobiechowski nadmienił, iż radni zajmowali się na posiedzeniach Komisji trzema propozycjami przedstawionymi przez Kierownika Wydziału GN. Pierwszą było nabycie przez Gminę Miejską udziałów w drodze wewnętrznej przy ul. J. Słowackiego i następnie zbycie 5 działek budowlanych, które przyniosłyby wpływ do budżetu miasta. Drugą propozycją było pozyskanie w formie zakupu ratalnego ww. działki pod budowę w przyszłości domu wielorodzinnego, ale z tej propozycji wycofał się ostatecznie inwestor prywatny. Trzecią zaś propozycją była zamiana 5 już podzielonych działek przy ul. Lubawskiej, na działkę pod budowę wielorodzinną. Zauważył, iż radni skłaniali się w kierunku uruchomienia 5 wspomnianych działek do sprzedaży i do tego był potrzebny zakup w części drogi, aby miały one zapewniony dojazd. Radni stwierdzili, iż będzie to najbardziej namacalny efekt dla

Urzędu Miasta, gdyż są nam potrzebne dochody do budżetu miasta, z uwagi na duże zadłużenie. Stwierdzono przy tym koszt prac przygotowawczych na 20 tys. zł, zaś możliwą do uzyskania sumę ze sprzedaży działek na ok. 300 tys. zł. Zaznaczył, iż sam utożsamia się właśnie z takim rozwiązaniem, a nie z propozycją zamiany.

Kierownik Wydziału GN zgodziła się z wypowiedzią radnego, iż na posiedzeniach Stałych Komisji były przedstawiane trzy propozycje rozwiązania oraz przypomniała, iż pierwsza dotyczyła zakupu udziału w drodze. Wyjaśniła, iż dz. nr 222 będąca własnością gminy nie jest na dzień dzisiejszy podzielona, ale miejscowy plan dopiero zakłada podział na 5 działek pod budownictwo jednorodzinne. Zaznaczyła, iż z potrzeby pozyskania terenu pod budownictwo wielorodzinne, został zaproponowany projekt uchwały w takim kształcie, tj. dotyczący zamiany gruntów.

Radna D. Kurnyta wyraziła zrozumienie dla potrzeby budowy w Kamiennej Górze budynku wielorodzinnego i mieszkań komunalnych oraz socjalnych, ale zapytała również, po co miastu zamieniać działki, skoro możemy sprzedać 5 działek i uzyskać z tego tytułu znaczny wpływ do budżetu miasta? Przypomniała, że miasto posiada już inne tereny pod budownictwo wielorodzinne i wskazała np. teren przy ul. Szpitalnej, który jest uzbrojony, jest tam sporządzony projekt i ma bardzo dobrą lokalizację. Stwierdziła, że wiele jest jeszcze takich miejsc w mieście i nie trzeba obecnie w tym przypadku podejmować decyzji o zamianie. Zasugerowała, aby rozważyć możliwość remontu jakiegoś starego budynku i przeznaczyć go pod mieszkania komunalne. Nadmieniła, iż koszty budowy nowego budynku są bardzo duże i uznała, iż nie uda się tego zadania zrealizować w bieżącej kadencji. Ponownie stwierdziła, że lepszym rozwiązaniem będzie sprzedaż 5 działek przy ul. Lubawskiej, a nie zamiana.

Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel podkreślił, iż Gmina Miejska na dzień dzisiejszy nie posiada żadnej nieruchomości, którą można by przeznaczyć na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Działka przy ul. Szpitalnej była dostępna zanim został na niej postawiony Skatepark, a wcześniej plac zabaw. Nadmienił, iż były w tym rejonie miasta zaprojektowane budynki mieszkalne socjalne, która na dziś dzień są niedostępne. Oznajmił, iż po drugiej stronie ulicy prowadzącej do elektrociepłowni jest zbyt wąsko, aby usadzić jakikolwiek budynek mieszkalny. Zaznaczył, że wszystkie inne nieruchomości wymagają, albo zmiany planu przestrzennego i studium co jest kwestią najbliższych dwóch lat, albo są niedostępne z innych powodów. Jako przykład podał działkę, która w projekcie uchwały została zaproponowana do zamiany w właścicielu prywatnym. Zauważył, że miasto posiada kilka nieruchomości wytypowanych do takiego rodzaju zabudowy, lecz żadna z nich nie jest dostępna od zaraz. Wymagają one przygotowania technicznego lub w zakresie uzbrojenia, albo regulacji w zakresie stanu władania.

Radna Regina Komorowska nadmieniła, że działka właściciela prywatnego przeznaczona na zamianę spełnia wszystkie warunki. Zauważyła, iż teren ten jest obecnie bardzo zaniedbany i nie ma tam nic oprócz łąki. Stwierdziła, że dzięki tej zamianie udałoby się postawić budynek wielorodzinny, który coś zmieniłby w tym okręgu miasta.

BM podkreślił, iż w tej propozycji zamiany działek najważniejszy jest czas. Według naszych ocen za działki, które najpierw należy podzielić wystawić na sprzedaż i zbyć, otrzymamy mniej więcej tyle samo środków, ile należałoby przeznaczyć na zakup działki pod budownictwo wielorodzinne. Przy zamianie działek, osoba fizyczna będzie musiała dopłacić Gminie Miejskiej różnicę w wartości, na podstawie operatu i aktualnej wyceny. Zauważył, że dzięki zamianie miasto zyska na czasie kilka miesięcy, bo sama sprzedaż ww. 5 działek może potrwać do wakacji. Jeśli udałoby się nam zbyć wszystkie działki to uzyskamy dochód,

który i tak należało będzie przeznaczyć na zakup działki pod budowę wielorodzinną. Uznał za bezcelowe tracenie czasu i przypomniał, że nie jest to pierwsza taka zamiana działek w historii Gminy Miejskiej. Nawiązał do wypowiedzi Kierownika BAM i oznajmił, iż miasto nie posiada aktualnie odpowiednich terenów pod budownictwo wielorodzinne. Wyraził chęć doprowadzenia do skutku pomysłu budowy takiego budynku. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji o liczbie mieszkań, które mogłyby powstać w tym rejonie w takim budynku?

Kierownik BAM oznajmił, iż na działce będącej przedmiotem obrad oszacowano, że mogłoby powstać ok. 70 mieszkań w pierwszej kolejności. Dodał przy tym, że proponowana do zamiany działka jest w bezpośrednim sąsiedztwie targu. Zauważył, że w dniach targowych brakuje na płycie targu miejsca do handlu i sprzedawcy muszą korzystać z prywatnego terenu na obiekcie dawnego pawilonu handlowego. Zaproponował, aby dalsze działania też brały tę sytuację pod uwagę, w celu połączenia funkcji tych dwóch nieruchomości. Dałoby to również miastu możliwość rozbudowy targowiska w przyszłych latach.

Radny Jacek Bruździak zgodził się ze stwierdzeniem, iż cała procedura będzie wymagała trochę czasu, ale jednocześnie zauważył, że takim działaniem BM zmusza radnych do pracy w presji czasowej. Przypomniał, że jeszcze niedawno dzielone były mieszkania przy ul. Wł. Broniewskiego i wówczas BM również ogłaszał, iż jest to najlepszy plac do budowy takiego budynku. Następnie po kilku miesiącach przystąpiono do zmiany planu w tym rejonie, a radni od początku informowali, iż pozostał w tym miejscu problem bazy SM. Po wszystkim okazało się, że bazy spółki nie ma gdzie przenieść i plac ten jednak nie jest dobrym miejscem na budynek wielorodzinny. Teraz znów BM proponuje, aby dla zaoszczędzenia czasu w to miejsce przenieść ten budynek. Wyraził przy tym zastanowienie, czy wkrótce nie okaże się, że to miejsce również nie będzie odpowiednie, przez tą presję czasową. Zaproponował, aby spróbować ograniczyć tą presję czasową, gdyż miasto nie posiada obecnie środków na budowę takiego budynku komunalnego. Nadmienił, iż taka narzucona presja czasowa może okazać się w efekcie niedobra i uznał, iż temat ten powinien być dokładniej przeanalizowany. Dodał, iż miasto straciło właśnie kilka miesięcy na działania w kierunku usytuowania budynku przy ul. Wł. Broniewskiego, a to tylko przez narzuconą presję czasową.

Kierownik BAM uzupełnił, iż osoba prywatna posiadająca działkę na zamianę od ponad dwóch lat składa wnioski o zmianę planu przestrzennego w tym rejonie na jednorodzinny. Gmina Miejska ma dla tej nieruchomości w rejonie ul. S. Staszica przewidzianą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Przypomniał, że 20 lat temu miasto wykonało koncepcję architektoniczną dla budynku, który mógłby powstać w tym obszarze miasta. Wyjaśnił, iż z uwagi na brak zgody miasta na zmianę planu przestrzennego i zabudowy w tym rejonie miasta na jednorodzinny, powinno się pozostawić taką gęstość zabudowy w tym rejonie, jaka jest obecnie. Zasugerował, iż przez brak zgody na rozgęszczenie struktury zabudowy w tym rejonie, otworzyła się możliwość na realizację zabudowy wielorodzinnej. Nadmienił, że Gmina Miejska wciąż przygotowuje się do nowego projektu planu przestrzennego w rejonie ul. Wł. Broniewskiego, gdzie może także pojawić się możliwość projektu takiego budynku wielorodzinnego. Zaproponował również radnym możliwość omówienia kierunków działań, na których można się skoncentrować przy umiejscawianiu takiej struktury zabudowy w mieście, podczas posiedzeń komisji. Zgodził się ze stwierdzeniem BM, iż teren po dokonaniu zamiany byłby dostępny od zaraz. Natomiast podkreślił, że tereny przy ul. Wł. Broniewskiego, przy ul. Ks. Bolka I czy ul. Wałbrzyskiej nie są dostępne od zaraz. Wyjaśnił, iż wszystkie możliwe obszary są zebrane w jedną całość i zostały przeanalizowane. Powtórzył, iż w zasobach Gminy Miejskiej nie ma na dziś dzień terenu, który można by było przeznaczyć do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Radny W. Sobiechowski zaznaczył, iż na mapce przedstawianej radnym na posiedzeniach Komisji był zaznaczony podział na 5 działek pod zabudowę jednorodzinną. Ponadto informowano radnych, iż działki te zostaną wystawione na sprzedaż. Dlatego uważał, iż działki są już wytyczone. Poza tym zauważył, że w tej sytuacji nie jest wskazany pośpiech, gdyż zadłużenie miasta na koniec 2020 r. będzie bardzo duże i wyniesie ponad 50 mln. zł. Same odsetki wyniosą ponad 1 mln. zł i może zabraknąć w ogóle środków z budżetu na taki budynek wielorodzinny. Przypomniał, że szykuje się do realizacji przebudowa sali gimnastycznej przy SP1, mamy niedokończone duże inwestycje oraz są składane wnioski od mieszkańców np. o wykonanie dróg dojazdowych do nieruchomości, które kupili pod budowę domów ponad 30 lat temu. Zapytał, jak również się ma do takiego obciążenia budżetu sprawa dróg, które należy wybudować np. przy ul. Wrzosowej, o czym nadmienia burmistrz, a także tych dojazdów do domów jednorodzinnych, na które czekają mieszkańcy od czasu zakupu działek. Nawiązał również do prezentacji BM i stwierdził, iż większość przedstawionych inwestycji była kontynuacją rozpoczętych prac w latach ubiegłych, bądź miasto w tym roku dokonało płatności za daną inwestycję. Zaznaczył, iż takie inwestycje muszą trwać i nie można ich realizować w jak najszybszym tempie. Zauważył, iż takie samo podejście powinno obowiązywać w przypadku budowy budynku wielorodzinnego w mieście. Wyraził pogląd, iż przez najbliższe 10 lat nie będzie stać miasta, aby coś realizować w tym zakresie i jednocześnie nadzieję, że jego prognozy będą mocno nietrafne.

Kierownik Wydziału GN poinformowała, iż na posiedzeniach komisji był przedstawiony radnym do wglądu wycinek planu przestrzennego, który zakładał podział wspomnianej działki na 5 mniejszych, pod budownictwo jednorodzinne.

Radny Łukasz Sławiński zapytał, czy dz. nr 217/2 proponowana na zamianę jest terenem uzbrojonym, czy wymaga raczej wybudowania niezbędnej infrastruktury?

Kierownik Wydziału GN odpowiedziała, że teren ten wymaga uzbrojenia. Dodała, że w okolicy jest niezbędna infrastruktura, którą będzie można wykorzystać do doprowadzenia tego uzbrojenia.

BM nawiązał do wypowiedzi radnych J. Bruździaka i W. Sobiechowskiego i nadmienił, iż faktycznie w pierwszym rzucie widział taki budynek we wskazanym miejscu przy ul. Wł. Broniewskiego. Oznajmił, iż obecna propozycja jest innym rozwiązaniem, gdyż tak jak radni zauważyli, miasto nie posiada środków na przeniesienie bazy SM. Przypomniał informację przedstawioną przez architekta, iż Gmina Miejska nie posiada obecnie działek pod taki budynek wielorodzinny. Stwierdził, iż obecnie można sobie taką możliwość stworzyć samemu, lub też nie. Odpowiedział, że jego działanie jest tylko wymuszone presją mieszkańców, którzy czekają na jakiś ruch miasta w tej sprawie. Dodał, iż mieszkańcy od wielu lat pytają o mieszkania komunalne do zasiedlenia, o czym doskonale wie radny W. Sobiechowski, jako Przewodniczący KGKiM. Wyraził życzenie, aby nie mówiono o tym, iż w Kamiennej Górze przez kolejne 10 czy 20 lat nic nie zostanie przez miasto wybudowane. Stwierdził, że w przypadku braku postawienia jakiegokolwiek budynku mieszkalnego w mieście, władze mogą śmiało „zabierać się” z Ratusza. Zauważył, że miasto może rozpocząć budowę już w przyszłym roku i stworzyć taki budynek segmentami, ale nie od razu wszystkich 70 mieszkań za kwotę np. 30 mln. zł. Można rozpocząć budowę np. od jednego segmentu na 15 lokali mieszkalnych i w przyszłych latach kontynuować takie działania. Podkreślił, iż dzisiejsza decyzja Rady Miasta pozwala Urzędowi rozpocząć działania projektowe w tym kierunku. Nawiązał również do sprawy pozostawienia do sprzedaży 5 działek przez miasto i zauważył, że potencjalni nabywcy zakupią od miasta „gołą łąkę”. Następnie po zakupie tych

nieruchomości za kwotę ok. 300 tys. zł., zwrócić się do miasta z wnioskami o doprowadzenie drogi do zabudowań, oświetlenia, kanalizacji i przyłączy wodnych. Najbardziej jednak by ich satysfakcjonowało to, aby miasto wybudowało też przejazd nad ścieżką rowerową i wykonało dojazd od strony ul. J. Słowackiego. Obecnie będzie tam zapewniony dojazd wyłącznie od ul. Lubawskiej, który jest bardzo stromy i niewygodny. Zaznaczył, iż miasto w tej sytuacji uzyska ze sprzedaży jakieś pieniądze, lecz jednocześnie narazi się w przyszłości na koszty, których sam osobiście wolałby obecnie uniknąć. Zgodził się również ze stwierdzeniami radnych, iż chciałby przyspieszyć działania związane z budynkiem wielorodzinnym. Na zakończenie zaapelował do radnych o podjęcie tej uchwały tylko ze względu na czas i na brak terenów, na których miasto mogłoby realizować budownictwo wielorodzinne.

Radny W. Sobiechowski zaproponował, aby przedmiotowy projekt uchwały przenieść na następną Sesję Rady Miasta, poddać go ponownej dyskusji przy udziale Architekta Miasta. Wyraził pogląd, iż może to radni się mylą w tej sytuacji i zostaną przekonani na posiedzeniach komisji.

Radny J. Bruździak przypomniał, iż w swej wcześniejszej wypowiedzi mówił o presji czasowej, zaś BM informował o wywołanej presji. Stwierdził, iż po raz kolejny jest przedstawiany jakiś niepełny pomysł, do którego ma się ustosunkować Rada Miasta. Ponadto BM uzasadniając konieczność jego wprowadzenia, wprowadza do tego pomysłu nowe elementy. Stwierdził, iż o pomysle budowy tego budynku w segmentach słyszy jako radny po raz pierwszy.

BM zapytał, czy ta informacja coś zmienia?

Radny J. Bruździak zaznaczył, iż taka informacja zmienia bardzo dużo. Zauważył, że BM o tym wspomina, jakby był już gotowy projekt lub koncepcja, a radni nie wiedzą o tym dokładnie nic. Nawiązał również do wypowiedzi BM w sprawie ww. 5 działek i stwierdził, iż była to wypowiedź zniechęcająca do dbania przez miasto o budownictwo jednorodzinne. Zaproponował, aby władze miasta dbały również o inne segmenty budownictwa. Podkreślił, iż w swej wypowiedzi o presji czasowej nie chodziło mu o to, iż Rada Miasta jest przeciwko temu pomysłowi budynku wielorodzinnego zupełnie. Chodzi przede wszystkim o to, że propozycja ta nie jest do końca omówiona i nawet w samym uzasadnieniu BM padają na Sesji nowe stwierdzenia, co do pomysłu. Przychylił się również do wniosku radnego W. Sobiechowskiego o przesunięcie tego projektu na następną Sesję RM, co pozwoli skorelować tą sprawę z zapisami w budżecie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż po raz kolejny jest to wina komunikacji między BM i Radą Miasta. Jeśli o takich argumentach wiedzieliby radni wcześniej, to byłyby one poddane dyskusji. Wyraził przy tym wolę poznania źródła finansowania tego zadania, gdyż w przyszłym roku szykują się w mieście poważne wydatki inwestycyjne. Zapytał przy tym, skąd miasto pozyska pieniądze na budowę takiego budynku wielorodzinnego?

Radny W. Sobiechowski oznajmił, iż wszystkie ww. informacje zostały dziś na KGKiM bardzo dobrze przedstawione przez BM. Porównując dzisiejsze informacje z wcześniejszymi danymi, ma dylemat i jest jednocześnie za i przeciw. Stwierdził, iż dobrym posunięciem byłoby podjęcie tego tematu za miesiąc, a nie głosowanie przeciw temu projektowi uchwały. Zgłosił jednocześnie wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (dz. nr 222 na dz. nr 217/2, obr. nr 5) i procedowanie na następnej Sesji Rady Miasta.

Radny Bogdan Wągrowski stwierdził, iż w pierwszej kolejności należy poddać pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały, bo nie został przedstawiony inny pomysł.

Przewodniczący RM podkreślił, iż w takiej właśnie sytuacji po raz kolejny na Sesji Rady Miasta brakuje obsługi prawnej, która rozstrzygnęłaby takie niejasności.

Radny W. Sobiechowski przypomniał, że wielokrotnie na Sesjach Rady Miasta były przedstawiane projekty uchwał, po omówieniu których i dyskusjach padały wnioski formalne o wycofanie ich z porządku obrad. Zaznaczył, iż w obecnej sytuacji nic się nie stanie oraz zaproponował, że w przypadku wątpliwości radnych, może to również zrobić projektant uchwały. Nadmienił, iż taką inicjatywę posiada jednak każdy radny i nie widzi w tym wniosku nic złego.

Radny B. Wągrowski przypomniał, że jest to projekt BM i jeśli on jako projektodawca wyraża zgodę na przeniesienie projektu lub jego wycofanie z porządku, to powinien złożyć taką propozycję. Zaznaczył, iż obecnie procedowana jest tylko propozycja BM i na całą tą sytuację nakłada się brak obsługi prawnej na Sesji RM. Uznał również, że całe to zamieszanie jest spowodowane brakiem zapewnionego przez BM mecenasa do obsługi Sesji.

Radny W. Sobiechowski zauważył, że projektodawca może wycofywać z porządku obrad projekt uchwały na początku Sesji Rady, w punkcie dotyczącym zmian w porządku obrad. Jeśli nie zostało to zaproponowane wówczas, a został przez radnego w odpowiednim punkcie zgłoszony wniosek formalny, to należałoby go poddać pod głosowanie obecnie.

Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego W. Sobiechowskiego, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra przy 14 głosach „za”, 1 „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” wyraziła zgodę na wycofanie ww. projektu uchwały i jego procedowanie na następnej Sesji Rady Miasta.

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kamienna Góra z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2020”

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału PPS Urzędu Miasta w/m Natalia Mataczyńska**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny Bogdan Murawski zwrócił się z prośbą o podanie do publicznej wiadomości informacji o wysokości środków przeznaczonych na realizację programu w poszczególnych obszarach.

Kierownik Wydziału PPS przedstawiła szczegółowo zapisy § 9 ust. 1 niniejszego projektu uchwały i wymieniła kwoty w pięciu priorytetowych obszarach realizacji zadań.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/103/19** w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kamienna Góra z organizacjami

pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2020” – zał. Nr 9 do protokołu.

Przewodniczący RM ogłosił 15-sto minutową przerwę.

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odebranymi z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty

Kierownik Wydziału IOŚ Urzędu Miasta w/m Magdalena Bręskiewicz nadmieniła na wstępie, że we wrześniu br. została znowelizowana ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która wprowadziła kolejne obowiązki. Podkreśliła, iż najważniejszą zmianą jest zlikwidowanie pojęcia odpadów niesegregowanych, dlatego mieszkańcy zostają zobowiązani do pełnej segregacji. Następnie zostaje ustalona wyższa stawka za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Dodała, iż pojawia się również pojęcie domków letniskowych, a Rada Miasta ma obowiązek ustalenia ryczałtowej stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zaznaczyła, że pojawił się w zmianie ustawy obligatoryjny zapis o ustaleniu nowej stawki za pojemniki, w przypadku nieruchomości niezamieszkałych. Nawiązała również do treści uzasadnienia do projektu uchwały i poinformowała, że przeprowadzona analiza finansowa systemu gospodarki odpadami i kalkulacja opłaty za gospodarowanie odpadami wykazała, iż niezbędnym dla zbilansowania systemu finansowania odbioru i zagospodarowania zbieranych odpadów komunalnych jest podwyżka opłat. Stwierdziła, iż koszty funkcjonowania systemu gospodarki odpadami w całej Polsce, na przestrzeni kilku lat sukcesywnie wzrastają. Głównymi czynnikami wpływającymi na znaczący wzrost kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych są:

- wzrost opłaty za składowanie odpadów,
- wzrost ceny zagospodarowania frakcji "nadsita",
- wzrost minimalnego wynagrodzenia,
- skokowy wzrost cen paliw i energii,
- koszt dostosowania instalacji do nowych przepisów (zabezpieczenie roszczeń, monitoring wizyjny, nowe przepisy p. póź.);

Zauważyła, że w roku 2020 przewiduje się wzrost ilości odbieranych odpadów komunalnych, w tym odpadów z tworzyw sztucznych. Ciągły wzrost ilości odbieranych odpadów komunalnych, przede wszystkim zmieszanych odpadów komunalnych, w znacznym stopniu przekłada się na obecny wzrost cen. Podkreśliła, że przy proponowanej stawce (20 zł za 1 osobę) mamy gwarancję pozostania standardu obsługi na właściwym poziomie. Przypomniała również, iż nowelizacja ustawy z dnia 13 września 2013 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wprowadza obowiązek segregacji odpadów komunalnych. Metoda ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty pozostaje bez zmian.

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału IOŚ Urzędu Miasta w/m Magdalena Bręskiewicz**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny Andrzej Grzyb stwierdził, iż stawkę za odbiór odpadów z terenu Kamiennej Góry od 1 mieszkańca miesięcznie w wysokości 20 zł zaplanowano w oparciu o: ilość odbieranych odpadów, koszty ich transportu oraz wysokość opłaty za przyjęcie 1 tony poszczególnych odpadów komunalnych do zakładu unieszkodliwiania tych odpadów w Lubawce. Zaznaczył,

iż proponowana stawka w wysokości 20 zł jest wyższa o 43% od aktualnej stawki, którą wprowadzono od 1 stycznia 2019 r. w wysokości 14 zł, a o 61% od stawki obowiązującej od początku tego roku. Tak duży wzrost stawki jest spowodowany dużym wzrostem stawki za przyjęcie niektórych odpadów komunalnych oraz stacji przeładunkowych, które wchodzi w skład regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych w Lubawce. Dodał, że podwyżka jest spowodowana również stratami, jakie generuje spółka Sanikom, prawdopodobnie od kilku lat, o których radni nie byli na bieżąco informowani. Na koniec października wynoszą straty ponad 3 mln. zł. Nadmienił, że jeśli zarząd spółki nie zmieni sposobu funkcjonowania na bardziej efektywny, to dług będzie się powiększał, a udziałowcy ponownie będą musieli wprowadzać w gminach podwyżki opłat. Wyraził zastanowienie, czy wpływ na podwyżki cen nie miało również przejęcie z dniem 1 lipca 2019 r. Zakładu Oczyszczania Miasta w Lwówku Śląskim, który przed przejęciem był w złej sytuacji finansowej. Przypomniał, iż ustawa dopuszcza 3 metody obliczania opłaty za śmieci, tj.: od mieszkańca, od zużycia wody oraz od powierzchni mieszkania. Zauważył, że metoda naliczania opłaty od mieszkańca, stosowana w Kamiennej Górze, jest najbardziej akceptowalna społecznie, ale jest też najbardziej dziurawa. Problemem są w niej nieujęci w systemie mieszkańcy, z powodu migracji związanej z rynkiem pracy i rynkiem mieszkań pod wynajem. Chodzi tutaj głównie o obcokrajowców z Ukrainy. Poinformował, iż w Kamiennej Górze poza systemem znajduje się prawdopodobnie 1,5 tys. osób. Stwierdził, iż przy podwyżce opłaty trzeba się będzie również liczyć z tym, iż mniejsza liczba osób zadeklaruje chęć płacenia nowej stawki za odbiór odpadów. Podał przy tym zestawienie liczby osób zadeklarowanych z poszczególnych lat, tj.: w 2014 r. - 18 009 osób, w 2015 r. - 15 592 osoby, w 2016 r. - 15 516 osób, w 2017 r. - 15 393 osoby, w 2018 r. - 16 133 osoby, zaś w roku bieżącym kiedy ustalono stawkę na poziomie 14 zł – stan na październik 2019 r. - 14 853 osoby. Podkreślił, iż w ciągu 6 miesięcy przez podniesienie stawki z 12,15 zł na 14 zł ubyło z systemu 1280 osób deklarujących odbiór odpadów. Ma to zasadniczy wpływ na wysokość stawki, gdyż koszty poniesione ogółem dzielone są na liczbę zadeklarowanych mieszkańców. Wyraził pogląd, iż tak duża planowana podwyżka opłaty za odpady komunalne w sposób znaczny zwiększy liczbę osób unikających płacenia. Zasugerował przy tym, że na podstawie powyższego należałoby rozważyć zmianę metodę obliczania opłaty, np. na podstawie zużycia wody. Metoda ta daje bowiem o wiele lepsze narzędzia na zweryfikowanie zamieszkiwania danej osoby na posesji. Przypomniał także, że podpisana z 4 innymi gminami umowa na odbiór odpadów poza przetargiem w trybie in-house jest dla naszego miasta niekorzystna. Mimo, iż transport z terenu naszej gminy jest najtańszy, to wszystkie 5 gmin w in-house ponosi jednakową opłatę za transport 1 tony odpadów do składowiska w Lubawce w wysokości 237,6 zł. Wymienił wszystkie 5 gmin, które podpisały tą umowę w trybie in-house i podał odległości, jakie dzielą je od wysypiska w Lubawce. Podkreślił, że Kamienna Góra leży najbliżej, gdyż od wysypiska dzieli ją 14 km, zaś najdalej leży Gmina Pielgrzymka, aż 71 km od Lubawki. Zaznaczył, że ceny za transport ustalone w drodze przetargu są znacznie niższe, niż w naszym przypadku. Dla przykładu podał, że w krótkim czasie po zawarciu umowy in-house ustalono w drodze przetargu cenę za wywóz odpadów z terenu Kamiennej Góry dla osób prawnych w wysokości 205 zł za tonę. Nadmienił, że w niedawnym czasie jeden ze współników tj. Gmina Zagrodno ogłosiła przetarg na odbiór odpadów, który wygrał PGK Sanikom. W drodze przetargu ustalono cenę za odbiór i transport 1 tony odpadów zmieszanych na poziomie 114 zł. Zapytał przy tym, jak taka cena ma się do naszej stawki 237,60 zł i jednocześnie oznajmił, iż gmina ta leży od Lubawki oddalona o 90 km? Przez takie stawki nie dziwi fakt, że w Zagrodnie stawka za odbiór odpadów na mieszkańca może wynieść 10 zł/miesiąc, a w Kamiennej Górze proponuje się 20 zł/miesiąc. Stwierdził, iż stawka za odpady w Kamiennej Górze nie powinna być wyższa, niż w innych gminach będących udziałowcami. W przeciwnym razie, Kamienna Góra będzie ciągle dopłacać do innych gmin będących udziałowcami. Dodał, że wywóz z terenu naszego miasta jest

najtańszy. Dla przykładu poinformował, że Kamienna Góra będzie dopłacać do Gminy Marciszów, która jako udziałowiec PGK Sanikom ustaliła ostatnio stawkę za odbiór odpadów na poziomie 15 zł na osobę w miesiącu, a transport odpadów z tej gminy jest zapewne dużo wyższy, niż z terenu Kamiennej Góry. Gmina Marciszów jest bowiem rozproszona na poszczególne wsie i transport jest dużo trudniejszy i bardziej odległy od tego, który ma PGK Sanikom w naszym mieście. Zaznaczył, iż ceny za zagospodarowanie odpadów na składowisku w Lubawce powinny być poddane gruntownej analizie, gdyż obecnie drastycznie wzrosły, a należałoby je ustalić na podstawie rzeczywistych kosztów przez firmę Sanikom wg sporządzonej kalkulacji. Dodał, że zgodnie z informacją PGK Sanikom, ceny za przyjęcie odpadów na instalację komunalną innych niż zmieszane ustalane są na podstawie średnich cen stosownych przez inne instalacje w Województwie Dolnośląskim. Uznał takie podejście za niewłaściwe. Stwierdził, że należałoby podjąć kolejną próbę rozwiązania fatalnej dla nas umowy in-house, która ma duży wpływ na wysokość stawki za odpady. Podsumowując uznał, iż z podwyżką stawki za odpady komunalne w Kamiennej Górze należałoby się wstrzymać do sesji styczniowej w 2020 r., aby mieć czas na przyjęcie projektu uchwały zmieniającej metodę naliczania opłaty śmieciowej od zużycia wody, którą to metodę wprowadza coraz więcej gmin.

Kierownik Wydziału IOŚ przypomniała, że Gmina Miejska posiada trzy umowy dotyczące gospodarki odpadami, tj. na odbiór odpadów z terenu nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych. Pierwsza z nich to umowa typu in-house, w której skład wchodzi 5 pozostałych gmin. Dodała, że posiadamy ceny, które zostały przyjęte przez współników i bazujemy na tych cenach jednostkowych i odnosimy się do kształtowania stawki za odpady, co przekłada się na mieszkańca. Wyjaśniła, że dla nieruchomości niezamieszkałych był obowiązek przeprowadzenia procedury przetargowej. Taką procedurę przeszliśmy i pojawiła się w jej wyniku minimalna różnica w cenie za zmieszane odpady komunalne. Podkreśliła, iż najbardziej kluczowa umowa dotyczy zagospodarowania odpadów. Stwierdziła, że ta umowa i ceny jednostkowe są ok. 30% wyższe od cen jednostkowych za transport i odbiór odpadów. Odniosła się również do przyjętej metody i podkreśliła, iż jeśli Rada Miasta nie przyjmie projektu na obecnej Sesji RM, to od grudnia będzie nas obowiązywać nowa cena za składowanie odpadów w Lubawce, którą przyjęli wszyscy udziałowcy na zgromadzeniu współników i będziemy ponosić straty. Zaznaczyła, iż przygotowanie nowej metody np. od zużycia wody nie jest prostą sprawą i nie uda się tego opracować w jeden miesiąc. Każda z metod ma bowiem mocne i słabe strony. Przedstawiła najpierw mocne strony w metodzie od zużycia wody, tj.:

- możliwość weryfikacji ilości zużytej wody przez mieszkańców podanej w deklaracji,
- dane o zużyciu wody są ewidencjonowane przez mpwik,
- korzystna dla gmin o charakterze turystycznym oraz miast, gdzie mieszczą się akademiki dla studentów, zwiększenie zużycia wody przekłada się na zwiększenie liczby wytwórców odpadów, ponieważ można od nich wyegzekwować opłaty;

Odczytała również słabe strony tej metody, tj.:

- ilość zużywanej wody na terenie nieruchomości nie odzwierciedla faktycznej ilości produkowanych odpadów przez osobę,
- przeliczanie kosztów z gospodarstw 1-2 osobowych, które płaciłyby znacznie zaniżone opłaty, na gospodarstwa wieloosobowe, obciążające głównie rodziny wielodzietne,
- ryzyko nielegalnych podłączeń do ujęć wodnych oraz budowy nielegalnych studni głębinowych w obawie przed wysoką opłatą,
- wzrost kosztów administracyjnych systemu oraz dodatkowe zarządców nieruchomości koszty eksploatacyjne, czynsze ze względu na skomplikowany charakter naliczania opłaty, poprzez szczegółowe rozliczanie tej wody na poszczególne lokale wraz z doliczeniem opłaty ilości wody zużytej w części wspólnej, uchyły z wodomierza głównego itp.,
- dołączenie do każdej deklaracji potwierdzenia zużycia wody na nieruchomości oraz jej

weryfikację,

- uciążliwości dla właścicieli nieruchomości spowodowane koniecznością składania deklaracji w przypadku zaistnienia zmian będących podstawą do naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami, tj. po każdym rozliczaniu wody przez dostawcę wody, co najmniej raz w roku,
- niezadowolenie mieszkańców ze względu na: brak możliwości rozliczania wody wg faktycznego zużycia, do wyliczenia opłaty przyjmuje się ilość z okresu poprzedzającego tj. 12 miesięcy, nie ma możliwości zwrotu za zaoszczędzoną wodę,
- konieczność naliczenia opłaty za całą ilość zużytej wody na nieruchomości tj. w przypadku domków jednorodzinnych również za wodę na podlewanie ogrodów, a w przypadku budynków wielorodzinnych do opłaty za dany lokal trzeba by doliczyć ilość wody zużytej w części wspólnej,
- naliczenie taką metodą mogłoby powodować chęć oszczędzania wody przez mieszkańców, co w efekcie spowodowałoby, że w kolejnych latach należałoby wrócić do rozmów o zmianie metody oraz zwiększeniu stawki. Jednocześnie istniałoby duże prawdopodobieństwo podniesienia stawki opłaty za wodę i odprowadzenie ścieków.

Podsumowując podkreśliła, iż w jej przekonaniu można do takiej metody przygotować się, ale nie będzie możliwości tego wykonania w styczniu 2020 r. Uznała, iż jest to za krótki czas, a metodę trzeba poddać dokładnej analizie, weryfikacji oraz zastanowić się i wówczas ewentualnie rozmawiać. Dodała, że radni zdają sobie sprawę z istnienia cen jednostkowych i do tego muszą się odnieść.

Radna I. Szczerbaty stwierdziła, iż wszyscy radni podzielają pogląd radnego A Grzyba w sprawie nieszczęsnej umowy in-house, zawartej przez Gminę Miejską. Wspomniała, iż w trakcie analizy wszystkich dokumentów, radni dotarli do opinii RIO, w której padło stwierdzenie o konieczności samo bilansowania się systemu gospodarowania odpadami. Oznacza to również, iż opłata powinna być ustalona na poziomie zabezpieczającym pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania tymi odpadami. Zauważyła, iż jest to bardzo ważna informacja dla samych radnych. Zwróciła się z prośbą o przedstawienie publicznie powodu, który wpłynął na podwyższenie pierwszej planowanej stawki z 18 zł na 20 zł ostatecznie. Zapytała również, czy w kalkulacji kosztów wynikających z umowy z PGK Sanikom istnieją jakieś dodatkowe opłaty, które są skalkulowane w stawce, np. z przeznaczeniem na budowę przez samorząd wiat śmietnikowych na terenie miasta, czy opłaty z tytułu kosztów obsługi administracyjnej? Przypomniała, że już przy ostatniej podwyżce radni mieli w tym zakresie wątpliwości i uważali to za niedopuszczalne. Zapytała również o wysokość takich kosztów i uznała, iż powinny one obciążać Ratusz, a nie być wliczone w stawkę. Zapytała także, jakie konsekwencje poniesie miasto, jeśli Rada Miasta nie podniesie tej stawki, oprócz tego, że będzie Gmina Miejska musiała dopłacać do systemu oraz czy samorząd może być obciążony jakimiś dodatkowymi opłatami z tego tytułu?

Kierownik Wydziału IOŚ odpowiedziała, iż jeszcze w trakcie rozmów nt. planowanych podwyżek przez PGK Sanikom, urząd szacował wstępnie możliwość wzrostu stawki do 18 zł. Ostatecznie jednak, po przyjęciu nowych cen przez PGK Sanikom, stawka została zaproponowana na poziomie 20 zł do zbilansowania się systemu. Podkreśliła, iż do prognozy i kalkulacji nie przyjęto kosztów administracyjnych, nie przyjęto kosztów inwestycyjnych oraz kosztów edukacji. Zaznaczyła, że w proponowanej stawce znajdują się tylko koszty odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów. Nadmieniła, iż w przypadku niepodjęcia przez Radę Miasta tego projektu uchwały na dzisiejszej sesji istnieje ryzyko, że z budżetu gminy Rada Miasta będzie zobowiązana do zapewnienia dodatkowych środków na pokrycie kosztów tej obsługi. Szacunkowy koszt tej obsługi oscyluje w granicach 500-600 tys. zł. Wyraziła zrozumienie dla obaw, iż jest to bardzo niepopularna decyzja, ale w obecnej sytuacji uznała, iż nie ma gmina innego wyjścia. Koszty jakie ponosi mieszkaniac muszą bowiem pokryć

stawki jakie wynikają z umowy z PGK Sanikom.

Radna R. Komorowska nawiązała do propozycji ustalenia metody opłaty na podstawie zużycia wody i zapytała, dlaczego Kierownik Wydziału tak się przed nią broni? Przypomniała, iż obecnie w mieście przebywa bardzo dużo cudzoziemców, którzy są ukrywani, lecz przecież produkują śmieci. Nie dały wiary w sytuację, iż po zmianie metody ktoś będzie oszczędzał na wodzie. Poza tym zauważyła, że mieszkańcy już tą wodę oszczędzają bo jest ona bardzo droga. Dodała, iż tym sposobem wyeliminuje się te osoby, które nie płacą za śmieci i będą wówczas zmuszone płacić. Stwierdziła, iż przy obecnej metodzie za kilka miesięcy trzeba będzie znów rozważyć podwyżkę śmieci bo znów należało będzie zbilansować system za osoby, które nie płacą. Przypomniała, że dyskusja nt. zmiany metody naliczania opłaty na taką od zużycia wody była prowadzona dużo wcześniej, ale w dalszym ciągu Urząd Miasta nie chce tego zrobić.

Kierownik Wydziału IOŚ przypomniała, iż w 2013 r. Rada Miasta nie przyjęła metody naliczania opłaty za odpady komunalne od zużycia wody bo była ona bardzo kontrowersyjna. Wówczas jedyną metodą akceptowalną przez wszystkich była metoda naliczania opłaty od mieszkańca. Oznajmiła, iż nie krytykuje tej metody, ale zaznaczyła, iż trzeba się do niej odpowiednio przygotować. Dodała, że zmiana metody wymusi również poniesienie kosztów przygotowawczych, dostosowania systemu. Uznała, iż obecnie Gmina Miejska ma obecnie zbyt mało czasu i taką zmianę może rozważyć do wprowadzenia od 2021 r. Nawiązując do sprawy niepłacących za śmieci cudzoziemców, zwróciła się z prośbą do mieszkańców i zarządców o pomoc w weryfikowalności liczby takich mieszkańców w danym lokalu. Dodała, iż Urząd Miasta sam sobie nie poradzi z tą sprawą i nie ma narzędzi prawnych do sprawdzania każdego lokalu mieszkalnego. Stwierdziła, że gro informacji leży po stronie mieszkańców nt. przebywania w danym lokalu cudzoziemców. Zwróciła się z apelem do osób nowych i meldujących się czasowo, aby dopełniały obowiązku składania w Urzędzie Miasta deklaracji za odpady. Wyraziła wolę uniknięcia sytuacji, w której należało będzie wprowadzić postępowania karne. Oznajmiła, iż urząd daleki jest od takiego sposobu działania, lecz jeśli zostanie do tego przymuszony, to będzie musiał jakoś egzekwować należne opłaty.

Radny B. Murawski przypomniał, że w najbliższym czasie pojawi się w Kamiennej Górze znaczna liczba osób, które będą zajmowały się budową drogi ekspresowej S-3. Zapytał, czy nie można już obecnie uszczelnić jakoś tego systemu ściągalności opłat za odpady? Wyraził przy tym brak wiary w to, iż wszystkie osoby złożą dobrowolnie deklarację na odpady, jak przyjadą do pracy w rejonie Kamiennej Góry.

Kierownik Wydziału IOŚ poinformowała zgromadzonych, iż osoby przyjezdne do Kamiennej Góry i zatrudniające się na czas ww. inwestycji są pracownikami danych firm. Firmy zaś mają bezwzględny obowiązek dopełnić również zgłoszenia i przekazania do Ratusza informacji. Stwierdziła, iż Kamienna Góra jest na tyle małym miastem, że niezbędne będzie przedłożenie wykonawcy tj. GDDKiA takich niezbędnych informacji. Dodała, iż urząd będzie działał w tym kierunku.

Radny W. Sobiechowski zwrócił się z prośbą o ponowne poinformowanie radnych o kwocie, jaką będzie należało dopłacić z budżetu miasta, jeśli Rada Miasta nie podniesie stawki za odpady.

Kierownik Wydziału IOŚ przypomniała, iż we wcześniejszej wypowiedzi wspominała o kwocie ok. 500 tys. zł.

Radny W. Sobiechowski poinformował, że po szybkiej kalkulacji wyszła mu inna kwota do dopłaty w granicach 1 mln. zł, co jest sporą różnicą. Przypomniał jeszcze, że wcześniej ciągle mówiono o tym, że znaczny procent w stawce za odpady stanowi transport. Nadmieniał, że w Kamiennej Górze wynosi on 41%. Uznał przy tym za nietrafiony argument Kierownika Wydziału IOŚ, który warunkuje podwyżkę stawki, większymi opłatami za paliwo. Również za nietrafny uznał argument poniesienia płacy minimalnej, gdyż nikt w PGK Sanikom nie zarabia minimalnej stawki. Zdaje sobie przy tym sprawę, iż pracownikom należało będzie podnieść wynagrodzenia bo nie będą chcieli pracować za najniższą krajową. Przypomniał również, że podczas wiosennej dyskusji o podwyżce opłaty za śmieci do 14 zł radni wyrażali zastanowienie nad tym, jak sprawa kosztów transportu się ma do gmin oddalonych od składowiska o 80-90 km. Wówczas informowano radnych, że po drodze znajdują się punkty przeładunkowe i koszty tego nie są wielkie. Stwierdził, że koszty transportu muszą być wysokie, gdyż w przypadku Kamiennej Góry, oddalonej od Lubawki o 12-14 km, stanowią one 41% kosztów ogólnych, jeśli chodzi o odpady. Uznał, iż w gminach oddalonych bardziej od Lubawki, takie koszty transportu będzie musiał wynosić 60-70% kosztów ogólnych. Zauważył, że gminy nie mają niestety wpływu na to, kogo przyjmuje Sanikom na nowych udziałowców, ani jak rozstrzygane są przetargi na wywóz odpadów komunalnych. Niestety potem jak wszystko się „wali”, to gminy będące udziałowcami muszą ponosić tego koszty. Stwierdził, że koszty za składowanie odpadów nie zostały narzucone z góry PGK Sanikom, tylko ono sobie samo je ustaliło, na podstawie stawek w innych podobnych zakładach. Przypomniał, że na wiosnę zapewniano radnych, iż po podniesieniu stawki do 14 zł nie trzeba będzie już tej opłaty podnosić. Sam był sceptycznie nastawiony do tej informacji i uważał, że trzeba będzie dokonać zmiany jeszcze w tym roku. Dodał, że niestety ziściły się jego obawy. Stwierdził tak jak radny A. Grzyb, że jeśli nie dokona się gruntownych zmian w zarządzaniu PGK Sanikom i władze firmy nie zadbają o oszczędności, to do tematu wyżki opłaty za odpady gminy będą powracać non-stop. Uznał, iż najłatwiejszym rozwiązaniem jest obciążanie wówczas mieszkańców kosztami, ale jednocześnie podkreślił, iż nie powinno tak być.

Radna I. Szczerbaty stwierdziła na przyszłość, iż Gmina Miejska Kamienna Góra jako udziałowiec w PGK Sanikom powinna mieć większy dostęp do informacji o decyzjach i działaniach podejmowanych przez zarząd firmy, a przepływ informacji powinien być lepszy. Należałoby zwiększyć zaangażowanie firmy w szukaniu nowych nabywców odpadów podlegających tymczasowemu składowaniu czy utylizacji. Przypomniała, iż na jednym ze spotkań Prezes Zarządu PGK Sanikom wspominał, iż najlepsze kontakty ma firma z długoletnimi udziałowcami. Stwierdziła, iż firma powinna w tym zakresie pójść trochę do przodu, bo może to wpłynąć pozytywnie na ceny. Zauważyła, iż prezes nadmieniał w trakcie spotkania, że na sfinansowanie inwestycji składają się głównie opłaty uiszczane przez mieszkańców poszczególnych gmin i ewentualne środki, które zarządowi uda się pozyskać. Przypomniała również, iż firma Sanikom prowadzi nie tylko działalność związaną z gospodarką odpadami i wyraziła pogląd, że powinna generować własne środki na inne statutowe działania. Zauważyła, że w ramach przedsiębiorstwa funkcjonują pośrednio dwie spółki, z których jedna zajmuje się odpadami, a druga działalnością wodociągową. Dodała, że radni nigdy nie otrzymali informacji związanej z rozliczaniem tych dwóch działalności. Wyraziła zastanowienie nad tym, czy jest to wspólnie rozliczane, czy raczej są prowadzone dwie odrębne księgowości. Stwierdziła, że może pojawiać się sytuacja np. niedoborów na działalności wodociągowej, która może być regulowana ze środków na gospodarkę odpadami, jeśli jest to wspólnie prowadzone. Przypomniała jednocześnie, iż przed ustalaniem na wiosnę pierwszej podwyżki za odbiór odpadów, w trakcie przedmiotowego spotkania z Prezesem Zarządu PGK Sanikom, nie było mowy o jakiś dużych stratach w firmie. Nagle jednak obecnie okazuje się, że straty na tej działalności wynoszą po pół roku ok. 3 mln. zł. Dodała, że sam prezes też nie był w stanie wyjaśnić radnym, z czego pojawia się ta strata.

Podkreśliła, że wszystkie ww. rzeczy powinna Rada Miasta wcześniej wiedzieć, skoro Gmina Miejska jest udziałowcem w PGK Sanikom, a na radzie spoczywa obowiązek dostosowania wysokości stawki za odpady, która następnie obciąża wszystkich odbiorców. Zaznaczyła, iż radni powinni być każdorazowo informowani o pojawiających się stratach na działalności i z jakiego tytułu one wynikają. Zapytała przy tym, dlaczego mieszkańcy mają ponosić każdorazowo odpowiedzialność w postaci wyższej opłaty za kogoś, kto np. źle gospodaruje powierzonymi środkami?

BM zauważył, iż radni poruszyli na sesji szereg spraw związanych z gospodarką odpadami, od metody ustalania stawki, po kalkulację. Odniósł się na wstępie do metody i zgodził się z radnymi, iż również wolałby metodę naliczania opłaty za odpady od zużycia wody. Zauważył jednak, że do wprowadzenia tej metody należy się trochę przygotować i przy okazji wziąć pod uwagę wszystkie minusy, które wymieniła Kierownik Wydziału IOŚ. Nawiązał również do wypowiedzi radnego B. Murawskiego i również zauważył, że należałoby taką metodę wprowadzić jeszcze przed przyjazdem tych wszystkich pracowników, którzy będą pracowali przy budowie naszego odcinka drogi S-3. Odniósł się także do spraw poruszonych przez radną I. Szczerbaty i poinformował, iż jest on osobiście na każdym walnym zebraniu udziałowców PGK Sanikom, lub w jego zastępstwie czasem reprezentuje naszą gminę Z-cą Burmistrza Miasta. Ponadto przy każdej okazji zadawane są do zarządu pytania, kiedy doprowadzi do sytuacji, w której nie trzeba będzie dopłacać do systemu gospodarki odpadami? Stwierdził z żalem, iż takich odpowiedzi zarząd nie udziela udziałowcom i zasłania się uzasadnieniem o panującej w całym kraju takiej sytuacji, a także wynikającej z pewnej wady systemowej. Jako przykład podał sytuację, w której na składowisku PGK Sanikom pojawiają się odpady, które nie mogą być już dalej przetworzone, a nie mogą tam zalegać dłużej niż rok, zgodnie z zaleceniami ustawodawcy. Wówczas na składowiskach w całej Polsce pojawiają się miliony ton takich odpadów, a jedynym rozwiązaniem jest ich legalne spalanie lub nielegalne. Obecnie firmy, które zajmują się spalaniem lub nawet eksportem takich odpadów, żądają od PGK Sanikom opłat za ich odbiór. Wcześniej firma utylizacyjna płaciła np. PGK Sanikom 40 zł za tonę odebranych takich odpadów, zaś obecnie to Sanikom musi płacić za tonę odebranego odpadu w wysokości 500-600 zł. Zaznaczył, iż gminy właśnie za to płacą obecnie najwięcej, ale do takich przepisów został zobowiązany Sanikom przez ustawodawcę. Podkreślił, że na wzrost cen mają również wpływ przepisy dotyczące monitoringu, zabezpieczeń finansowych czy gwarancji. Ustawodawca chciał te sprawy uszczelnić po to, aby nie dochodziło już do pożarów na składowiskach. Poinformował także, że od czerwca lub lipca br. jest inicjatorem spotkań udziałowców, na których zarząd jest za każdym razem zobowiązany przedstawić sposoby rozwiązania tej trudnej sytuacji. Nadmienił, iż zarząd sporządził 14-sto stronicowe opracowanie, z którego wynika, iż obecnie jedyną drogą są podwyżki. Stwierdził, iż obecnie można by było gdybać o budowie swego czasu spalarni śmieci w pobliżu, jak była lepsza kondycja finansowa i dofinansowanie zewnętrzne na taki cel. Nadmienił, że całe nasze województwo nie wpisało budowy spalarni do Wojewódzkiego Programu Ochrony Środowiska. Dodał, że spalarnie w innych dużych miastach nie chcą przyjmować odpadów do spalania z innych części Polski. Wolą zapewniać obsługę lokalnie, odciążając tym samym swoje firmy, swoje RIPOK-i oraz swoje zakłady zagospodarowania odpadów. Uznał, iż obecnie jesteśmy w tzw. „zakłętym kręgu”, z którego bardzo ciężko będzie się wyrwać, także na skutek nieszczęsnej umowy in-house. Przypomniał radnym, iż umowy tej nie można zerwać bez narażania się na ogromne kary. Zauważył, iż umowa ta nie była od początku dla miasta korzystna. Miała nam ona zagwarantować wspólną politykę i działania, ale niestety tego nie uczyniła. Różne ceny w innych gminach pojawiają się dlatego, że tam PGK Sanikom startuje w przetargach i musi zaproponować konkurencyjną cenę, jak chce wejść z obsługą na dany rynek. Natomiast w przypadku 5 gmin ma gwarancję działania i obsługi bo jest w umowie in-house.

Odpowiedział radnej I. Szczerbaty, iż zarząd zapewnia udziałowców o prowadzeniu osobnej księgowości i również zapewnia, iż nie może rozszerzyć swej działalności, bo ponownie jest związany przepisami. Na pytania o to, dlaczego np. nie odśnieżają i nie dostarczają wody lub nie prowadzą innej działalności zapewniającej wpływy odpowiadają, że w celu utrzymania zapisów umowy in-house, nie może zarząd doprowadzić do sytuacji, w której prace zewnętrzne przekroczą 10% wolumenu sprzedaży. Muszą spełniać odpowiednie wskaźniki, aby nie doczepił się UOKiK i inne instytucje odpowiedzialne za nadzór. Podkreślił, iż z naszego punktu widzenia najlepiej by było unieważnić umowę in-house i ogłosić przetargi. Z uwagi jednak na brak takiej możliwości, należy obecnie kontynuować umowę, do czasu jej zakończenia. Zwrócił się z prośbą do radnych, aby nie odkładali tej uchwały, co spowoduje „dziurę w budżecie”. Zauważył, że przed chwilą radna sama wspomniała, iż nie będziemy mogli dopłacać z innych środków. Wówczas staniemy pod ścianą, gdy nie będziemy mogli zapłacić PGK Sanikom za usługi. Firma przestanie odbierać odpady, a my nie będziemy mogli zwrócić się o pomoc do innego odbiorcy do tych czynności. Wtedy miasto stanie się jedną wielką górą odpadów. Podkreślił, iż władze miasta nie mogą do takiej sytuacji dopuścić. Zadeklarował również, iż Urząd będzie poszukiwał rozwiązania systemowego, prawdopodobnie wejścia w system rozliczania odpadów od zużycia wody. Ponownie zasugerował, aby tej decyzji nie odkładać na przyszłość o żaden miesiąc, bo pojawią się duże trudności finansowe. Dla uspokojenia dodał, że w niektórych miastach obowiązują już nowe i to dużo wyższe stawki za odpady. Jako przykład podał Jelenią Górę, gdzie została ustalona stawka na poziomie 27 zł od osoby. Nadmienił, iż na ostatnim konwencie każdy z wóldarzy informował o przymierzaniu się do wprowadzenia podwyżki za odpady komunalne. Stwierdził, że jeśli jeszcze jakaś gmina będąca udziałowcem PGK Sanikom nie wprowadziła wyższych stawek, to zrobi to do końca roku. Każdy ma bowiem „nóż na gardle”, tylko Kamienna Góra ma największy problem, gdyż jest największym udziałowcem. Dodał, że za ewentualne straty odpowiemy proporcjonalnie do ilości odbieranych przez PGK Sanikom odpadów. Więcej zapłaci tylko Jawor, który oddaje większą liczbę odpadów. Zaznaczył, iż przy ewentualnym braku podwyżki, pojawi się strata w płatności za system gospodarowania odpadami na poziomie 360-500 tys. zł. Zaznaczył radnemu W. Sobiechowskiemu, iż nie będzie to strata w wysokości 1 mln. zł, jak wspominał radny. Uznał, iż będą to jednak bardzo duże pieniądze dla naszego budżetu. Na zakończenie stwierdził, iż nie było łatwą decyzją sięgnięcie w pierwszej kolejności do tzw. kieszeni ludzi. Przypomniał, że to na władzach poszczególnych gmin ciąży ten obowiązek tłumaczenia konieczności wprowadzenia podwyżki, a Prezes Zarządu PGK Sanikom jest daleki od takiego wysłuchiwanie stanowisk mieszkańców danej gminy w tej sprawie. Zaaapelował do radnych, aby tłumaczyli mieszkańcom, iż podwyżka odpłat nie jest naszym „widzi misię”, tylko koniecznością na dzisiaj. Zaznaczył, iż Urząd Miasta będzie dokładał wszelkich starań, aby zatrzymać tą spiralę cen, jeśli się uda to jeszcze w tej umowie in-house. Jeśli nie, to dopiero po zakończeniu tej umowy, kiedy nasza gmina będzie mogła wejść w procedurę przetargową i znajdzie wówczas konkurencyjną, tańszą firmę.

Radna Elżbieta Seweryniak zwróciła się z prośbą o przedstawienie na Sesji mieszkańcom informacji o terminie zakończenia tej umowy in-house.

Kierownik Wydziału IOŚ odpowiedziała, iż umowa in-house obowiązuje do końca 2021 r.

Radny Sławomir Sławiński zauważył, iż bezdyskusyjna jest konieczność podniesienia opłaty za odpady komunalne, np. ze względu na zapisy umowy in-house, wzrastających w dalszym ciągu kosztów pracy, czy innych powodów. Sami mieszkańcy nie powinni się temu dziwić, gdyż jako konsumenci kupujemy coraz więcej nowych rzeczy i tym samym produkujemy coraz większą liczbę śmieci, z uwagi na większą liczbę zużywanych opakowań.

Nawiązał do wypowiedzi radnego W. Sobiechowskiego i przypomniał, iż na opłatę składa się w 41% koszt transportu. Podkreślił przy tym, że jego zdaniem zaproponowana opłata w wysokości 20 zł jest zbyt wysoka dla mieszkańców, jak również sama podwyżka z 14 zł na 20 zł. Uznał przy tym, że metoda ustalania opłaty w zależności od zużycia wody jest bardzo dobra, co również zauważył sam BM. Dodał, że skupienie się już obecnie na oszczędzaniu wody, może przynieść korzystne dla nas efekty na przyszłość. Zauważył, że należy także uświadamiać wszystkich mieszkańców i konsumentów, że mimo obecnego segregowania odpadów i wiedzy o danych pojemnikach na poszczególne frakcje, robimy to nadal źle. Uznał, iż w Urzędzie Miasta powinna się również zmienić polityka informacyjna, zmodyfikowana powinna zostać deklaracja przy wypełnianiu której osoba powinna podpisać oświadczenie o zapoznaniu się z zasadami właściwej segregacji. Stwierdził, iż dzięki temu mógłby się zmniejszyć tonaż odbieranych śmieci, a przy okazji stawka płacona za odpady. Wyraził sprzeciw wobec tak dużej stawki i zaproponował jej obniżenie do co najmniej 18 zł, a także zmianę polityki informacyjnej w Urzędzie Miasta w zakresie segregacji odpadów.

Radna D. Kurnyta podkreśliła, iż jest wielkim przeciwnikiem tych pojemników na odpady, które mamy obecnie w mieście. Uznała, iż nie są to pojemniki do segregacji śmieci, gdyż w nich lądują wszystkie odpady, od pampersów po cegły. Ludzie, którzy segregują odpady w domu, nie mają obecnie gdzie wrzucić tych śmieci. Wyraziła pogląd, iż PGK Sanikom powinien się zastanowić nad zmianą pojemników, o czym przypomniała po raz kolejny na Sesji RM. Zauważyła, iż swego czasu prosiła również o ustawienie przy sklepach wielko powierzchniowych odpowiednich pojemników na butelki, do których nie można wrzucić innych śmieci. Dodała, iż w pierwszej kolejności należy nauczyć ludzi segregowania śmieci i im to pokazać właściwie. W przeciwnym razie, będziemy za odpady płacić coraz więcej i nie będzie miało segregowanie sensu, tak jak to wygląda obecnie.

Kierownik Wydziału IOŚ poinformowała, iż w mieście znajduje się 5 frakcji odpadów, a każdy pojemnik jest odpowiednio oznaczony. Firma Sanikom ma obowiązek wyposażyć każdą nieruchomość w pojemnik, na którym znajdują się informacje o podmiocie obsługującym. Zgodziła się z przedmówcami, iż wiele osób nie segreguje obecnie właściwie odpadów. Zaznaczyła, iż instalacja w Lubawce, do której trafiają odpady, jest również przygotowana na podczyszczanie tych niewłaściwie segregowanych odpadów. Niemniej jednak taka możliwość generuje dodatkowe koszty, które następnie przekładają się na każdego mieszkańca. Uznała, iż każdy mieszkaniec powinien mieć świadomość tego, że zła segregacja odpadów przekłada się potem na cenę. Zaznaczyła, iż kluczową rolę w tym procesie odgrywa instalacja i składowisko odpadów, która tak powinna prowadzić segregację, aby osiągnąć również odpowiednie poziomy recyklingu. Potem musi zmierzyć się z tymi odpadami, które faktycznie nie są już możliwe od zagospodarowania, nie do odzysku. Odpowiedziała też, że nasze deklaracje są właściwie przygotowane i posiadają wszystkie klauzule, nawet od odpowiedzialności karnej. Poinformowała również publicznie, że do nowych deklaracji będą dołączone ulotki informacyjne o sposobach segregacji. Dodała, że z dniem 1 stycznia 2020 r. znaczącą rolę odegrają zarządcy nieruchomości, aby też informowali mieszkańców swoich zasobów. Nadmieniła, że do końca roku mieszkańcy budynków wielorodzinnych będą mieli możliwość uiszczenia opłaty w Ratuszu. Po nowym roku obowiązki dla budynków wielorodzinnych będą przejmowali poszczególni zarządcy. Taka sama sytuacja będzie w przypadku wspólnot, które się same zarządzają. Zaznaczyła, iż wyjątkiem będzie zasób zarządzany przez Spółkę Mieszkaniową, która wprowadzi powyższą regułę z dniem 1 lipca 2020 r. Zauważyła, że ten półroczny okres przejściowy jest czasem na przygotowanie się do poinformowania mieszkańców i przygotowania aneksów stosownych do umów czynszu. Wyjaśniła, iż wzorem dla takiego postępowania jest TBS, który już składa w imieniu mieszkańców deklarację na odpady, monitoruje oraz informuje

własnych mieszkańców co do sposobu właściwego segregowania odpadów. Także weryfikuje ilość osób zamieszkałych w zasobie, co jest bardzo pomocne dla Urzędu Miasta. Wyraziła pogląd, iż uda się również po zmianie odciążyć mieszkańców indywidualnie. Najpierw do końca roku będą składali informację o sposobie gospodarowania odpadami do miasta, a z mocy ustawy przejmą ten obowiązek zarządcy. Jednocześnie zwróciła się z prośbą do mieszkańców o uregulowanie wszystkich należności do końca roku i przekazanie do swoich zarządców informacji o liczbie osób przebywających w danej nieruchomości. Ponadto poprosiła wszystkich o właściwe segregowanie, co ułatwi Urzędowi Miasta pracę i będzie bardzo pomocne.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra, przy 11 głosach „za”, 3 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/104/19** w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odebranymi z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty – **zał. Nr 10** do protokołu.

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału IOŚ Urzędu Miasta w/m Magdalena Bręskiewicz**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/105/19** w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – **zał. Nr 11** do protokołu.

Ad.13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału IOŚ Urzędu Miasta w/m Magdalena Bręskiewicz**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XVIII/106/19** w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – **zał. Nr 12** do protokołu.

Ad.14. Interpelacje i zapytania

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby przedstawić jakieś interpelacje, bądź zapytania do Burmistrza Miasta?

Radny Andrzej Grzyb przedstawił zapytanie w sprawie:

- 1) podłączenia mieszkań komunalnych w budynku przy Placu Wolności 16 do miejskiej sieci ciepłowniczej w 2017 r.? - **zał. Nr 13** do protokołu.

Ad.15. Wnioski

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś wnioski?

Nikt nie zgłosił żadnych wniosków.

Ad.16. Sprawy różne

Radny B. Murawski nawiązał do tematyki poruszonej w interpelacji na ubiegłej Sesji przez Wiceprzewodniczącą RM V. Majak i zaznaczył, że poruszona przez niego sprawa dotyczy ustawy z dnia 12 kwietnia 2019 r. o opiece zdrowotnej dla uczniów, a konkretnie gabinetów stomatologicznych. Zapytał o liczbę ofert jakie złożył COJ do podmiotów, które oferują usługi stomatologiczne oraz ile gabinetów wyraziło zgodę na świadczenie tego rodzaju usług? Jednocześnie zaproponował, aby COJ np. w porozumieniu z władzami gminy wiejskiej skontaktowało się z utworzonym w Kłodzku mobilnym punktem stomatologicznym, w celu zachęcenia tej jednostki do świadczenia usług, chociażby tylko w zakresie profilaktyki zdrowotnej. Dodatkowo przekazał na ręce BM pisemne dane o stronie internetowej tego punktu.

Radny W. Sobiechowski poinformował, iż z mediów dowiedział się o zatrudnieniu w Ratuszu rzecznika prasowego i jednocześnie przypomniał, że BM we wcześniejszych latach jako radny był zawsze przeciwny zatrudnianiu takiego rzecznika. Stwierdził, iż wcześniej w Urzędzie Miasta było zatrudnionych 68 pracowników, w tym osoba mająca w dodatkowym zakresie obowiązków kontakt z mediami, jako rzecznik prasowy. Zauważył, że obecnie jest zatrudnionych w Urzędzie 74 pracowników i dodatkowo rzecznik prasowy, który świadczy usługi w ramach umowy zlecenie. Zapytał przy tym, czy taka forma umowy została zawarta, aby ominąć strukturę organizacyjną? Oznajmił również, iż z posiadanych przez radnego informacji wynika, że koszt zatrudnienia na taką umowę rzecznika obecnie jest wyższy, niż wówczas na pełny etat osoby, która miała dodatkowo w zakresie obowiązków rolę rzecznika prasowego Ratusza.

Radna I. Szczerbaty przypomniała, iż na jednej z wcześniejszych Sesji Rada Miasta podejmowała uchwałę o dzierżawie gruntu przy ul. Lubawskiej pod farmę fotowoltaiczną. Zapytała, czy została zawarta już jakaś konkretna umowa z oferentem? Zauważyła, że kwota za tą wieloletnią dzierżawę była dosyć duża i stanowiłaby znaczny dochód do budżetu.

Radna D. Kurnyta zwróciła się z zapytaniem do Z-cy Burmistrza Miasta Adama Blicharskiego, czy posiada już jakieś dokładne informacje dotyczące wprowadzenia zmiany ustawy o sklepach wielkopowierzchniowych dotyczącej żywności z krótkim terminem

ważności i możliwości dystrybucji takiego jedzenia przez np. gminy w formie współpracy?

Radny Ł. Sławiński nawiązał do tematu rozpoczętej już inwestycji modernizacji oświetlenia ulicznego w mieście i przypomniał, że kilka ulic nie znalazło się w tym projekcie, jak np. ul. J. Krocza prowadząca m.in. do DCR. Poinformował, iż obecnie pojawiła się możliwość uzyskania dofinansowania na realizację takiego zadania w ramach środków zewnętrznych. Stwierdził, iż jest szansa na ujęcie wymiany lamp wzdłuż tej ulicy, gdyż w poniedziałek Zarząd Województwa Dolnośląskiego przyjął uchwałę o harmonogramie naboru wniosków na dofinansowanie w trybie konkursowym dla RPO na 2020 r. Dodał, iż w ramach tego harmonogramu jest m.in. działanie dotyczące wdrażania strategii niskoemisyjnych dla projektów związanych z inwestycjami na energooszczędne oświetlenia uliczne i drogowe. Jednocześnie zgłosił wniosek o podjęcie tego tematu dotyczącego wymiany oświetlenia wzdłuż ulic, które nie zostały ujęte w projekcie już realizowanym przez miasto.

Radna E. Seweryniak zwróciła się z prośbą o uregulowanie w najbliższym czasie kwestii honorowego obywatelstwa miasta dla Pana Józefa Cyrankiewicza. Przypomniała, iż ta osoba jest Honorowym Obywatelom Miasta Kamienna Góra stwierdziła, iż taki tytuł jest ogólnie rzecz biorąc ciosem dla ofiar komunistycznej bezpieki.

Radny Mariusz Łobos wyraził na wstępie zadowolenie, iż po kilkunastu latach zostały wykonane w końcu prace związane z podłączeniem budynków przy ul. Jedwabnej 5 i 7 do sieci kanalizacji. Jednocześnie przekazał uwagę mieszkańców miasta, iż na dworcu głównym PKS w Kamiennej Górze powinna być ustawiona toaleta dla oczekujących na autobusy.

BM odpowiedział na ww. wnioski, zapytania, uwagi i postulaty radnych, tj.:

- **radnemu B. Murawskiemu** – poinformował, iż szczegółowo nie wypowie się w tej kwestii, tylko musi tą sprawę skonsultować z Dyrektorem COJ,

- **radnej I. Szczerbaty** – oznajmił, iż szczegółową wiedzę w tym zakresie posiada Kierownik BAM Andrzej Omachel. Nadmieniał, że w ostatnim czasie pojawił się kolejny podmiot zainteresowany naszą działką przy ul. Lubawskiej, ale odbyła się tylko rozmowa w tym zakresie. Strona zainteresowana miała złożyć oficjalne zapytanie na piśmie i swoje oczekiwania, ale od ponad tydzień nie odzywa się w tym temacie,

- **radnemu Ł. Sławińskiemu** – podkreślił, iż przekazana przez radnego informacja jest bardzo ciekawa i jednocześnie zwrócił się z prośbą o zanotowanie tego tematu przez pracownika Wydziału ZIF Andrzeja Cieślaka. Dodał, że Urząd Miasta będzie się starał dostać do tych środków zewnętrznych, aby rozszerzyć modernizację oświetlenia o te pominięte ulice. Nadmieniał, że mieszkańcy również apelują o włączenie do programu ulic, które zostały pominięte w inwestycji pierwotnej. Poinformował przy tym, że jedyną możliwością włączenia do już realizowanego zadania nowych ulic jest sytuacja, kiedy zostaną nam oszczędności z przeprowadzonych już prac. Oznajmił, iż pierwsze prace inwestycyjne już zostały podjęte i np. na nowo rozświetliły się arkady w Rynku. Wyraził wolę, aby takich miejsc dobrze doświetlonych było więcej w Kamiennej Górze. Ze smutkiem stwierdził jednak, że przed obecną zimą nie uda się wykonać doświetlenia ul. Wałbrzyskiej, gdyż tam z uwagi na całkowite wyeksploatowanie niezbędna jest wymiana sieci. Mimo obietnic składanych mieszkańcom i podejmowanych prób realizacji tego przedsięwzięcia w tym roku, nie udało się doprowadzić tego do realizacji w tym roku. Dodał, iż wykonawca podejmuje już działania w takich miejscach, gdzie nie musi mocno ingerować w sieć i skupia się tylko na wymianie opraw. Obecnie powinien się pojawić z pracami przy alei ks. Prałata Stanisława Książka, a następnie przy ul. Cisowej, Świerkowej i Modrzewiowej. Na wiosnę zostaną wymienione inne lampy, których łącznie będzie ponad 900,

- **radnej E. Seweryniak** – uznał, iż temat ten został dopiero na Sesji wywołany i wymaga

szerszej dyskusji,

- **radnemu M. Łobosowi** – również wyraził zadowolenie, iż w końcu udało się przyłączyć nieruchomości przy ul. Jedwabnej do sieci. Nadmieniał, że pozostało tam do wykonania jeszcze podwórze, gdyż szambo również zostało uporządkowane. Zapytał jednocześnie Kierownika Wydziału IOŚ, czy pozostał jeszcze materiał z remontowanej ul. Cegielnianej do zagospodarowania i utwardzenia nim ww. podwórza?

Kierownik Wydziału IOŚ oznajmiła, iż materiał z ul. Cegielnianej nie nadaje się do użytku, wbudowania w żądną drogę gruntową i stanowi zwyczajny odpad. Urząd Miasta pozyskał zaś taki materiał od DSDiK w postaci tzw. frezowiny, który został zeskładowany przy ul. Nadrzecznej do czasu wiosennego. Wówczas przystąpi urząd do realizacji zadań związanych z utwardzeniem.

BM odpowiedział na dalsze wnioski, zapytania, uwagi i postulaty radnych, tj.:

- **radnej D. Kurnycie** – zwrócił się z prośbą o przedstawienie szczegółowej odpowiedzi przez Z-cę BM,

Z-ca BM Adam Blicharski poinformował, iż przedmiotowa ustawa o przeciwdziałaniu w marnowaniu żywności weszła w życie 19 lipca br. Określa ona zasady postępowania z żywnością, która ma krótki termin ważności i nakłada obowiązki na sklepy wielko powierzchniowe. Oznajmił, iż do 18 lutego 2020 r. sklepy wielkopowierzchniowe powyżej 400m² i do 18 września 2021 r. sklepy wielkopowierzchniowe powyżej 250 m², które handlują żywnością, mają obowiązek zawrzeć umowy ze stowarzyszeniami, które w swoim statucie mają zapisy o pomocy społecznej, działalności charytatywnej o dystrybucję tej żywności z krótkim terminem ważności. Zaznaczył, iż główny obowiązek spoczywa w tym zakresie na ww. sklepach, a Gmina Miejska może zająć się kampanią informacyjną oraz udzielić pomocy stowarzyszeniom zainteresowanym taką formą pomocy.

Radny B. Wągrowski wyjaśnił, że taką dystrybucją żywności może zająć się tylko instytucja, która posiada takie zadania w swoim statucie. Podkreślił, że największym problemem jest termin ważności takiej dystrybuowanej żywności, który wynosi 2-3 dni. Stwierdził, iż zanim odbierze taka organizacja żywność ze sklepu i powiadomi mieszkańców o jej dostępności, to termin ważności zdąży upłynąć. Dodał, że nikt nie weźmie na swoje braki żywności, która miałyby się potem zmarnować w magazynach. Uznał, że jeśli pojawi się tygodniowy termin ważności takiej żywności, to wówczas organizacje pozarządowe się tym zajmą same. Natomiast w przypadku 2-3 dniowego terminu ważności, nikt nie jest w stanie tego rozdać w tak krótkim czasie.

BM zaprosił wszystkich mieszkańców i osoby zgromadzone na sali witrażowej do udziału w Jarmarku Bożonarodzeniowym, gdyż następna Sesja odbędzie się zgodnie z informacją Przewodniczącego Rady przed samymi świętami. Oznajmił, iż jarmark w Kamiennej Górze trwał będzie w dniach 13-15 grudnia i złożył wszystkim życzenia zdrowia. Pogratulował również wszystkim rzeczowej dyskusji i spokojnej atmosfery na Sesji Rady Miasta, a Wiceprzewodniczącej RM V. Majak złożył szczególne życzenia zdrowia, z uwagi na utratę przez nią głosu przy odczytywaniu wyników budżetu obywatelskiego na 2020 r.

Radny Ł. Sławiński nawiązał do sprawy energooszczędnego oświetlenia i poinformował, że w ramach programu konkurs będzie opublikowany w kwietniu 2020 r., a początek naboru został określony na 25 maja 2020 r. Dodał, iż beneficjentami mogą być jst, związki, stowarzyszenia, zaś środki przewidziane na takie cele wyniosą łącznie ponad 39 mln. zł. Stwierdził, iż pojawiły się przez to spore możliwości na uwzględnienie oświetlenia wzdłuż tych

ulic, które nie zostały ujęte w naszej inwestycji. Poza tym Urząd Miasta posiada na stosowne przygotowania jeszcze sporo czasu.

Radny W. Sobiechowski zwrócił się z prośbą o udzielenie szczegółowej odpowiedzi w sprawie wspomnianej wcześniej w sprawach różnych.

BM zgodził się ze stwierdzeniem radnego W. Sobiechowskiego i przyznał, iż wcześniej uważał, że w Urzędzie Miasta nie jest potrzebny rzecznik prasowy, bo sam jako BM będzie wszystko robił. Później jednak uznał, że jest to niemożliwe do wykonania przez jedną osobę i dlatego podjął decyzję o zatrudnieniu osoby, która będzie robiła odpowiednią politykę informacyjną i podkreślającą pozytywne dokonania całego Ratusza. Oznajmił, iż miesięczny koszt takiej umowy wynosi ok. 5 tys. zł i obejmuje ona swym zakresem bardzo szeroki wachlarz zadań. Oprócz tworzenia komunikatów, zajmuje się on obsługą urzędowych stron internetowych, portali społecznościowych, obsługą imprez. Rzecznik ma się pojawiać wszędzie tam, gdzie się coś dzieje i nie tylko w godzinach pracy urzędu, ale również poza wyznaczonymi godzinami. Uznał, iż taka polityka informacyjna miasta jest potrzebna.

BM odpowiedział również na uwagę **radnego M. Łobosa**, tj.:

- zasugerował, aby Z-ca BM podjął rozmowy w tym temacie już z nowo wybranym Prezesem Zarządu PKS Sp. z o.o., aby ten problem jakoś sensownie rozwiązać;

Radny S. Sławiński nawiązał do sprawy poruszonej przez radnego Ł. Sławińskiego i zwrócił się z prośbą, aby po podjęciu decyzji o składaniu wniosku na dofinansowanie zewnętrzne na wymianę oświetlenia uwzględnić również doświetlenie przejść dla pieszych. Jako przykład bardzo dobrego doświetlenia przejść dla pieszych podał miejscowość Boguszów-Gorce. Uznał, iż po wykonaniu takiego dodatkowego doświetlenia, wszystkie przejścia dla pieszych należące do miasta byłyby o wiele bardziej bezpieczne.

Radny W. Sobiechowski nawiązał do sprawy zatrudnienia w Ratuszu rzecznika prasowego i ponownie zapytał, dlaczego nie jest to osoba zatrudniona na umowę o pracę, tylko na zlecenie. Stwierdził, iż mimo takiej formy umowy i tak w Ratuszu „robi się” 75 osoba zatrudniona, mimo iż jest poza strukturą organizacyjną.

BM sprostował, iż wg stanu na 5 listopada br. w Urzędzie Miasta były zatrudnione 72 osoby, zaś w dniu 31 października 2018 r. w Ratuszu pracowało 67 osób, wraz z Z-cą BM. Ponadto podkreślił, iż tańszym rozwiązaniem jest niezatrudnianie na etat rzecznika prasowego w Ratuszu. W przypadku podpisania umowy o pracę z rzecznikiem, należałoby jeszcze do jego wynagrodzenia doliczyć po stronie pracodawcy koszty ZUS, ubezpieczenia, itp. Dodał, że forma obecnej umowy jest tańsza, gdyż rzecznik jako podmiot zewnętrzny wystawia Urzędowi Miasta fakturę za usługę.

Ad.17. Zamknięcie Sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący RM J. Jarosz** zamknął XVIII Sesję Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 27 listopada 2019 r.

Protokołował:
Arkadiusz Rymer

Przewodniczący Rady

/-/ Janusz Jarosz