

PROTOKÓŁ Nr XV/19
SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z 27 sierpnia 2019 r.
odbytej w Sali Witrazowej Urzędu Miasta Kamienna Góra

Godzina rozpoczęcia Sesji 13.00, zakończenia 17.00

Obecnych na Sesji – 15 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta (BM) Janusz Chodasewicz**.

Obsługa radcowska – **adw. Rajmund Kietliński**

Ad.1. Otwarcie Sesji

Sesję otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miasta (RM) Janusz Jarosz**.

Przewodniczący RM powitał radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta, kierowników miejskich jednostek administracyjnych, pracowników Urzędu Miasta, mieszkańców i lokalne media.

Przewodniczący RM przedstawił zgromadzonym klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych na Sesji Rady Miasta i jednocześnie dodał, iż pełna jej treść została umieszczona przed wejściem na Salę Witrazową i jest też dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta.

Przewodniczący RM stwierdził, że w Sesji uczestniczy 15 radnych na 15 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym RM może obradować i podejmować uchwały.

Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad

Przewodniczący RM odczytał ustalony porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VI i XIV Sesji Rady Miasta Kamienna Góra.

4. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia- schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.
7. Podjęcie uchwały w sprawie warunków likwidacji kamiennogórskich gimnazjów publicznych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych od dnia 1 września 2019 roku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego ponownie do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego w rejonie ulic: Parkowej, Wojska Polskiego, T. Kościuszki i M. Curie-Skłodowskiej w Kamiennej Górze.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 141/14 i 141/15; obr. nr 6).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 177/12; obr. nr 3).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 166/9; obr. nr 6).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 304/3 i 304/4; obr. nr 6).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 250, 252, 253, 254, 255; obr. nr 3).
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kamienna Góra, przeznaczanych na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy Stałych Komisji Rady Miasta Kamienna Góra na 2019 rok.
18. Interpelacje i zapytania.
19. Wnioski.

20. Sprawy różne.
21. Zamknięcie Sesji.

Przewodniczący RM poinformował, że dnia 20 sierpnia 2019 r. **BM** złożył do Biura Rady Miasta pisemny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu: „*Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości*”. /**zał. Nr 2** do protokołu/.

Przewodniczący RM poddał ww. wniosek pod głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” wyraziła zgodę na wprowadzenie ww. punktu do porządku obrad.

Przewodniczący RM poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały będzie procedowany w punkcie nr 15 porządku obrad. Natomiast dotychczasowe punkty, zmienią swoją numerację o jeden w górę.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić jeszcze jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad?

Nikt więcej nie zgłosił ww. wniosków.

Ad.3. Przyjęcie Protokołów z VI i XIV Sesji Rady Miasta Kamienna Góra

Przewodniczący RM poinformował, że Protokoły z VI i XIV Sesji były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miasta. Dodał, że nie zostały do nich wniesione żadne uwagi ani zastrzeżenia i zapytał, czy w chwili obecnej ktoś chciałby zgłosić jakieś zastrzeżenia?

Uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono.

Ad.4. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami

BM przedstawił następującą informację o pracy między Sesjami w okresie od 27 czerwca do 27 sierpnia, tj.:

- 1) **27.06** – uczestniczył w spotkaniu o gospodarce odpadami, które organizowało PGK Sanikom w Muzeum Tkactwa. Uczestniczyli w nim przedstawiciele samorządów, władze spółki i postłowie;
- 2) **28.06** – nastąpiło w IPAW we Wałbrzychu podpisanie aneksu do umowy na realizację inwestycji dotyczącej rewitalizacji kamienic w Kamiennej Górze;
- 3) **29.06** – gościliśmy na płycie Rynku uczestników rajdu pojazdów zabytkowych;
- 4) **01.07** – uczestniczył w spotkaniu członków Aglomeracji Wałbrzyskiej w Świdnicy nt. projektowanych Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych i nowego rozdania środków unijnych;
- 5) **04.07** – odbyło się w Sali Witrażowej Ratusza spotkanie udziałowców PGK Sanikom, którego tematyka dotyczyła strategii spółki oraz sposobów ograniczenia kosztów zbiórki odpadów komunalnych;
- 6) **18.07** – odbyło się ponowne spotkanie udziałowców PGK Sanikom w tym samym temacie, ale z Zarządem Spółki. Zarząd został zobowiązany do przedstawienia na początku września br. takiej strategii, o której odbędzie się dyskusja po 10 września;
- 7) **19.07** – udał się wraz ze Skarbnikiem Miasta do oddziału Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Jeleniej Górze, gdzie podpisany został udział w programie wymiany pieców;
- 8) **26.07** – gościł Dyrektora Filharmonii Wałbrzyskiej Bartosza Żurakowskiego w sprawie organizacji w Kamiennej Górze 3. edycji Festiwalu Muzyki Poważnej we wrześniu br.;
- 9) **26.07** – odbył również w Ratuszu spotkanie z prezydentem Wałbrzycha Romanem Szelemejem w sprawie współpracy w ramach Aglomeracji Wałbrzyskiej;
- 10) **29.07** – podpisywał wraz ze Skarbnikiem Miasta we Wałbrzychu aneks do umowy na dofinansowanie inwestycji budowy ścieżki rowerowej w Kamiennej Górze i wymiany oświetlenia w mieście, którego wartość to 1,5 mln. zł;
- 11) **31.07** – brał udział w święcie policji, które odbyło się w Muzeum Tkactwa;
- 12) **02.08** – odbyła się nadzwyczajna sesja Rady Miasta, której głównym tematem były zmiany w budżecie miasta;
- 13) **07.08** – odbył spotkanie z Dyrektorem Zakładu wytwarzania w Kamiennej Górze Tauron Ciepło Grzegorzem Odzimkiem w sprawie podłączania do sieci kamienic w mieście. Otrzymał informację, iż firma jest już gotowa do podłączenia dwóch budynków w centrum miasta, ale przeszkodą jest opór mieszkańców tych kamienic. W dniu dzisiejszym odbył spotkanie z Prezesem Zarządu Spółki Mieszkaniowej i pracownikiem, aby ustalić rozwiązanie tego problemu. Na chwilę obecną nie ma jeszcze pomysłu na jego rozwiązanie;
- 14) **08.08** – uczestniczył w otwarciu nowych garaży w zasobach TBS w Kamiennej Górze;
- 15) **09.08** – brał udział w święcie jednostki wojskowej w Świętoszowie;
- 16) **12.08** – podpisał w Ratuszu umowę na wykonanie remontu budynku, gdzie funkcjonuje KS Relaks. Przypomniął, że remont ten był konieczny, aby całe zadanie dotyczące przebudowy obiektu Centrum Kultury wyglądało przyzwoicie;
- 17) **13.08** – odbył w Ratuszu rozmowę z Zarządem Fundacji Ochrony Zabytków we Wrocławiu w sprawie Zamku Kreppelhof. Nowy zarząd tej fundacji zadeklarował podjęcie zdecydowanych działań na zamku, jeszcze w tym roku. Sam zwrócił się z prośbą o przedstawienie harmonogramu prac na obiekcie i od jego uwiarygodnienia uzależnił dalsze trwanie umowy, która ma już 9 lat. Przypomniął, że umowa ta wygasa w przyszłym roku i nie widać od tego czasu specjalnych postępów;
- 18) **16.08** – brał udział w spotkaniu z Komendantem Straży Pożarnej w Kamiennej Górze

Sławomirem Graczykiem w siedzibie jednostki. Podczas wizyty miał okazję oglądać bazę straży, dostępny sprzęt, a także rozmawiać o dalszej współpracy i możliwości wspólnego zakupu wozu bojowego dla KP PSP. Pismo w tej sprawie wpłynęło już do Urzędu Miasta i będzie brane pod uwagę przy konstruowaniu budżetu na 2020 rok;

- 19) **19.08** – brał udział w spotkaniu z Komendantem Powiatowym Policji Inspektorem Januszem Cygalem, którego tematyka dotyczyła sposobów na zdyscyplinowanie mieszkańców w zakresie utrzymania porządku oraz patroli policji dofinansowywanych przez miasto. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie zestawienia tych patroli, na które przeznaczamy kwotę 10 tys. zł;
- 20) **20.08** – odbył spotkanie z Prezesem Zarządu SSEMP w Kamiennej Górze w sprawie przejęcia przez strefę i miasto działek inwestycyjnych, które znajdują się we władaniu Krajowego Ośrodka wsparcia Rolnictwa.

Ad.5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Basta przedstawił informację w powyższej sprawie – zał. Nr 3 do protokołu.

Wiceprzewodniczący RM J. Basta w trakcie przedstawiania ww. informacji, zwrócił się z prośbą o szczegółowe przedstawienie przebiegu spotkania radnych z pracownikami DSDiK, Urzędu Miasta oraz marketów Bricomarche i Biedronka w sprawie budowy schodów do tych dyskontów przez radnego Sławomira Sławińskiego.

Radny Sławomir Sławiński przedstawił pokrótce problem braku ciągu pieszego, który prowadziłby do marketów Biedronka i Bricomarche. Poinformował, że przechodnie idący z osiedla krzeszowskiego chodnikiem wchodzą obecnie bezpośrednio na parking, co grozi kolizją z autami. Poza tym muszą przez takie rozwiązanie komunikacyjne nadrobić kilkaset metrów drogi, co jest najbardziej uciążliwe dla osób w podeszłym wieku. Nadmieniał, że w dniu 11 czerwca br. KBSiR wystosowała do Burmistrza Miasta wniosek o podjęcie działań zmierzających do budowy zejścia-schodów łączących ul. Wałbrzyską z terenem wspomnianych marketów, co zostało zgłoszone na prośbę mieszkańców. Ponadto dnia 18 czerwca br. Komisja Budżetowa złożyła do burmistrza prośbę o zorganizowanie spotkania radnych z przedstawicielami DSDiK, sklepów Biedronka i Bricomarche oraz Urzędu Miasta w tym temacie. Dnia 12 lipca br. odbyło się to spotkanie, podczas którego ustalono, iż projektant DSDiK uzgodni z władzami miasta możliwość budowy takich schodów. Natomiast Kierownik Wydziału IOŚ Urzędu Miasta zaproponowała pomoc merytorycznych pracowników w tej sprawie. Podkreślił, że w trakcie tego spotkania wszystkie strony wyraziły wolę rozwiązania problemu. Poinformował również, że 31 lipca br. Kierownik Wydziału IOŚ podjęła próbę ustalenia szczegółów prac, które miałyby być przeprowadzone. W rozmowie telefonicznej z właścicielem Bricomarche otrzymała jednak informację o odstąpieniu właściciela tego marketu od realizacji zadania.

Wiceprzewodniczący RM J. Basta przedstawił dalszą część informacji o pracy między sesjami.

Wiceprzewodniczący RM J. Basta poinformował, iż radni w okresie między sesjami postanowili również spotkać się w celu ustalenia polityki informacyjnej Rady Miasta, po zapoznaniu się z wywiadem Burmistrza Miasta z dnia 2 lipca br. Dodatkowo zdecydowali o konieczności ustosunkowania się do tez poruszonych w ww. wywiadzie. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o zabranie głosu w tej sprawie przez radnego Jacka Bruździaka.

Radny Jacek Bruździak poinformował zgromadzonych o chęci ustosunkowania się w imieniu radnych do kilku tez wygłoszonych przez Burmistrza Miasta w wywiadzie, po czerwcowej sesji absolutoryjnej. Podkreślił, iż wystąpienie to nie ma charakteru konfrontacyjnego, a jedynie ma na celu przeanalizowanie „na zimno” tych tez, które zostały wygłoszone w bardzo emocjonalny sposób. Dodał, że nie oczekuje również komentarza do tego wystąpienia, aby wzajemnie się nimi nie przerzucać. Zwrócił się również z prośbą do

mediów, aby w sytuacji prezentowania np. przez Burmistrza Miasta poglądów i stanowisk w środkach masowego przekazu, występować także do Rady Miasta, która zawsze służy informacją, zwłaszcza w sytuacji różnic w pewnych kwestiach. Zachęcił do korzystania z tej propozycji i zaznaczył, że tak powinna wyglądać polityka informacyjna zdaniem radnych. Nadmieniał, że Sesja Rady Miasta jest jedynym zdarzeniem, podczas którego Rada Miasta może wygłaszać swoje sądy, szczególnie w punkcie ze sprawozdaniem z pracy między sesjami. Poinformował, iż burmistrz w wywiadzie przedstawił następujące stwierdzenia:

- 1) „zarzucił radnym brak chęci współpracy lub wręcz negowanie propozycji na zasadzie „nie bo nie” -Radny wyjaśnił, iż do czerwcowej sesji absolutoryjnej wpłynęły do Biura Rady 52 projekty uchwał, z czego 41 zostało na sesjach przegłosowanych pozytywnie, w tym budżet miasta na 2019 r. Przypomniał, iż jest to wskaźnik działania na dany rok i został on podjęty jednogłośnie. Wyraził pogląd, iż do chwili obecnej radni wspierają burmistrza w realizacji budżetu, np. w sytuacjach wymagających zwiększania kwot na inwestycje i podejmowania stosownych uchwał zmieniających budżet. Jako przykłady podał zwiększenie środków na remont CK, PP 2 i BP czy też kwot na remonty dróg, w sytuacji uzyskania dofinansowania ze środków rządowych. Zaznaczył, iż radni uważają się za dobrych współpracowników przy realizacji budżetu. Dodał, że w ramach pozostałych 11 uchwał tylko jedna została przegłosowana negatywnie i dotyczyła śmieci. Przypomniał, iż na sesji doszło wówczas do niepotrzebnego klinczu i nieporozumienia, ale miesiąc później po wyjaśnieniach wszystko zostało wyprostowane. Pozostałe uchwały były np. przez radnych na sesji wstrzymane do początku sierpnia i wówczas zostały podjęte, jak np. w sprawie przejęcia pomnika zabytkowego św. Nepomucena, czy zmiany MPZP w rejonie ul. Wł. Broniewskiego. Zauważył przy tym, że projekty te wymagały dodatkowych wyjaśnień, konsultacji społecznych czy doprecyzowania pewnych informacji. Jako kolejny przykład podał niejasności w sprawie wyceny remontu pomnika św. Nepomucena, gdzie kwota wahała się między 15-22 tys. zł. Stwierdził, iż nawet w sytuacji przekroczenia tych kwot, po uzyskaniu dokładnych wyliczeń, Rada Miasta przyjęła ten projekt. Był to zatem oczywisty dowód na dobrą współpracę. Oznajmił też, iż Rada Miasta postanowiła nie dopuścić do głosowania nad uchwałą o wyrażeniu woli kontynuacji zadania inwestycyjnego. Uznał, iż w tym przypadku radni byli pryncypialni, gdyż inną uchwałą w tym temacie mówiącą o zmianie prognozy długu radni podjęli natychmiast. Przypomniał, że zarówno radni jak i BM przyznali ostatecznie, iż uchwała ta nic nie zmieniała w realiach finansowych miasta. Zauważył, że kilka uchwał zostało też Radzie przedstawianych przed samą sesją i wymagały wielu wyjaśnień, jak np. projekt udzielania przez miasto pożyczek dla wspólnot na remonty. Podkreślił, że nie zostały one rozpatrzone negatywnie, tylko wycofane z danej sesji, z uwagi na brak precyzyjnych informacji, które pozwoliłyby na ustosunkowanie się do nich. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku wieży widokowej, gdzie BM sam ostatecznie wycofał tą uchwałę i zarządził następnie konsultacje społeczne.
- 2) „zwrócił uwagę radnym o braku chęci oczyszczenia Zalewu, przez co nie podjęli decyzji o przesunięciu środków w budżecie miasta na ten cel” - Podkreślił, iż Burmistrz Miasta doskonale zna przyczyny braku podjęcia tego tematu przez radnych, do którego radni nie chcieli już wracać. Przypomniał jednak, że o całej sytuacji dowiedzieli się wszyscy oficjalnie na Sesji Rady Miasta od burmistrza, zaś w mediach już od początku czerwca informowano o rozpoczęciu prac nad Zalewem. Natomiast nie było na te prace zawartej umowy, ani nie było pieniędzy na ten cel w budżecie miasta. Nadmieniał, że na jego pytanie o to, czy BM zdaje sobie sprawę z konsekwencji takiego działania i faktu, że jest to łamanie dyscypliny finansowej, burmistrz odpowiadał na sesji twierdząco. Zaznaczył, iż w takiej sytuacji burmistrz nie dał radnym wyjścia i przez to nie mogli podjąć uchwały zmieniającej budżet w tym zakresie. Dodał, że po sesji czerwcowej okazało się, iż BM mógł przesunąć na ten cel pieniądze, bez zgody Rady Miasta. Tej sprawy mogło właściwie nie być, lecz przez to zachowanie burmistrza Rada Miasta nie mogła się przyłączyć do dezynwoltury, z jaką potraktował przepisy w tym względzie. Stwierdził również, że dwa lata temu to właśnie Rada Miasta poprzedniej kadencji uchwaliła taki budżet, który pozwalał na zastosowanie tej metody biologicznego oczyszczenia zbiornika wodnego Zalew. Wówczas też obecny BM będąc radnym był przeciwko tej uchwale. Z uwagi na powyższe, Rada Miasta chciała kontynuacji oczyszczania Zalewu tą metodą i uznaje za słuszne działanie obecne BM, który chce również kontynuować to zadanie rozpoczęte w 2017 r. Zauważył, że wszyscy będą sobie mogli pogratulować, jeśli te

działania zakończą się sukcesem. Oznajmił, iż Radzie Miasta nie można zarzucić intencji o braku chęci do oczyszczania Zalewu. Przypomniał również, że Komisja Spraw Społecznych zwracała się również z prośbą o udostępnienie dokumentacji dotyczącej tej sprawy. Otrzymała jednak tylko umowę, bez żadnych załączników w których to zawarte są konkretne dane, dotyczące m.in. szczegółowych badań wody wskazujących, na ile ta metoda jest skuteczna. Rada Miasta, podobnie jak BM, chciałaby wiedzieć jak przebiega ten proces, aby obietnice społeczne nie rozminęły się potem z prawdą. Wyraził jednak nadzieję, że kolejne wnioski Komisji pozwolą na udostępnienie tych materiałów

- 3) „zasugerował BM, iż radnym przeszkadza komunikacja miejska i chcą oni wprowadzić system biletowania” - Podkreślił, iż Radzie Miasta nie przeszkadza komunikacja miejska, gdyż to właśnie radni uchwalili w budżecie miasta na 2019 r. środki na ten cel, za namową Burmistrza Miasta. Dodał, że w tym zakresie zastrzeżenia radnych budziło to, iż kwota na ten cel została podwojona w budżecie poprzez zwolnienie z podatku. Ponadto poruszane to było przez radnych, aby od przyszłego roku komunikacja miejska była zorganizowana w zgodzie z ustawą o zamówieniach publicznych i z ustawą o organizacji transportu publicznego. W tym roku było to bowiem pominięte. Poza tym radnych bardzo mocno interesowało to, aby podjąć próbę poszukania środków, które dofinansowałyby ten cel ze strony środków rządowych, bądź ze strony lokalnych marketów, do których ta komunikacja zapewniłaby bardzo dobry dojazd. Stwierdził, że komunikacja wspiera nie tylko mieszkańców ale również w jakiś sposób same markety. Zaznaczył, iż nikt z radnych nie myśli o likwidacji tej komunikacji. Przypomniał jednak, iż we wspólnych pierwotnych założeniach rady i burmistrza była mowa o ewentualnych biletach i zwolnieniu z tego obowiązku przede wszystkim seniorów. Była też wówczas mowa o zwolnieniu dwóch innych grup z tego obowiązku. Przypomniał, iż w ostatnim czasie burmistrz zlecił specjalistycznej firmie przeprowadzenie badań i opracowanie różnych wariantów, w tym systemu biletowanego. Ponadto była przeprowadzona ankieta, gdzie respondenci mieli się wypowiedzieć na temat możliwości ponoszenia opłaty na rzecz komunikacji. Badanie te wykazały potężny odsetek, tj. 94% osób które wyraziłyby zgodę na taką opłatę. Za oczywistość uznał prace, które trwają w tym kierunku i mają przyzwolenie Rady Miasta. W tym kierunku radni również będą pracować.
- 4) „wskazał tematy, którymi nie zainteresował radnych, a wręcz Rada Miasta je odrzuciła zdaniem burmistrza, tj.: kwestia współpracy z TBS, dokończenie budynku i budowa domu seniora” - Podkreślił bardzo mocno i sprostował niezrozumiałe kwestie między Radą Miasta i Burmistrzem Miasta, iż należałoby rozróżnić pomysł, od konkretnego projektu i działań. Zgodził się, iż pomysłów jest bardzo dużo, lecz w przypadku TBS nie był to etap opiniowania uchwał, w których wskazywalibyśmy źródło pozyskania środków na ten cel. Była to rozmowa i nikt nie zapytał np. radnego co o tym sądzi. Podczas dyskusji z Prezesem padło stwierdzenie, iż na dokończenie budynku należałoby z budżetu miasta wyasygnować kwotę ok. 1,5 mln. zł, a na budowę domu seniora o wiele większe środki. Ponadto po budowie takiego domu, należałoby płacić TBS za wynajęcie w tym obiekcie pomieszczeń. Zwrócił uwagę na takie rozmowy podczas spotkań, ale podkreślił, iż to był dopiero początek dyskusji w tym zakresie. Nie było w ogóle mowy o środkach na ten cel. Nadmienił, iż trudno byłoby pozyskać na ten cel jakieś finansowanie, gdyż sam burmistrz przedstawiał na spotkaniach „alarmistyczne” wieści o wzroście kosztów tych inwestycji, które już miasto realizuje. Zauważył, iż trudno jest zajmować się zadaniami wymagającymi dużego nakładu finansowego w sytuacji, gdy zagrożone są inwestycje będące już w realizacji. Przypomniał, iż odbyło się również bardzo interesujące spotkanie z prezesem Spółki Mieszkaniowej, który wspominał o potrzebie dużego dofinansowania działań spółki. Trudno wówczas ustosunkowywać się do nowych pomysłów, które mimo iż są interesujące, to generują znaczne koszty finansowe. Zaznaczył, iż nie doszło w ogóle do sytuacji, w której Rada Miasta odrzuciła jakąś uchwałę w tym zakresie, bądź nie dopuściła do jej procedowania.
- 5) „krytykował BM również fakt, jak wiele czasu zajął temat masztu z funkcją widokową i urn funkcjonujących w czasie konsultacji społecznych, kończąc wypowiedź pytaniem: czyż my nie mamy ważniejszych tematów?” - Oznajmił, iż to właśnie Burmistrz Miasta uczynił ten temat najważniejszym w swoim czasie, gdyż rozpiął w tym zakresie konsultacje społeczne, ale też sam przedłużył konsultacje o dwa tygodnie i zlecił otwarcie urn na trzy godziny przed Sesją Rady Miasta. Przez takie działania trudno nie uznać, iż stało się to najważniejszym tematem. Odpowiedział również na zapytanie BM

i podkreślił w imieniu Rady Miasta, iż w mieście są o wiele ważniejsze tematy. Dodał, iż temat ten nie wywołali sami radni.

- 6) „stwierdził, iż radni tracą kontakt z rzeczywistością, bo wiedzą jakie są wydatki, a ciągle domagają się remontów drogi, kamienic i innych” - Zgodził się z tym i dodał, że tak rzeczywiście się dzieje. Zauważył, że w sytuacji jak Burmistrz Miasta zgłasza się do Rady Miasta z pomysłami wielomilionowymi, to zaraz potem ustawia się kolejka radnych z pomysłami remontów na mniejsze lub większe kwoty. Stwierdził, iż zaczyna panować moda na nietrzymanie się realiów budżetowych. Jeśli zaś wszyscy skupią się na trzymaniu zapisów budżetowych i pokonywaniu trudności, które występują w tym momencie, to współpraca powinna układać się dobrze.
- 7) „emocjonalnie BM zareagował na pytanie radnej D. Kurnyty o wyjazd do miasta partnerskiego Vierzon we Francji i zapytał, dlaczego radni poprzedniego burmistrza o to nie pytali” - Odpowiedział, iż w ubiegłej kadencji radni nie pytali o to, bo w tym względzie przede wszystkim dopytywał radny J. Chodasewicz. Zauważył, że BM wprowadził się sam w pułapkę, gdyż radna obecnie zadała pytania dokładnie takie same, jak w ubiegłej kadencji on zadawał ubiegłemu burmistrzowi. Stwierdził, iż BM mógł po prostu odpowiedzieć tak, jak to zrobił w pisemnej odpowiedzi skierowanej do zapoznania się przez Komisję. Wówczas nie pojawiałyby się niepotrzebne emocje w wypowiedzi BM.

Na zakończenie przypomniał, iż został upoważniony przez radnych do wypowiedzenia się w ich imieniu w stosunku do tez wyrażonych w wywiadzie przez BM. Wyraził przy tym nadzieję, że po tym wyjaśnieniu obydwa organy będą zgodne chociaż w zakresie realizacji uchwały budżetowej. Zdaniem radnych dotychczasowa współpraca w tym zakresie układała się dobrze i liczą na dalszą taką współpracę. Jeśli zaś pojawią się jakieś pomysły, które warto omawiać, to należy to czynić do skutku. Zaproponował także, aby nie przedstawiać ich w bardzo szybkim czasie i na ostatnią chwilę, bo to się kończy często pochopnymi wnioskami np. o braku chęci do realizacji czegoś. Dodał, iż takich intencji nie ma wśród radnych.

Wiceprzewodniczący RM J. Basta poinformował, iż do Biura Rady wpłynął pisemny wniosek Oddziału Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów o zabranie głosu na Sesji Rady /zał. Nr 4 do protokołu/. Jednocześnie zaproponował zabranie głosu przez przedstawicielkę związku Zofię Hewak.

Przedstawicielka ZERiI Z. Hewak poinformowała, iż występuje w imieniu bardzo licznej grupy mieszkańców, którzy chcieli poruszyć na Sesji Rady Miasta trzy tematy, tj.:

- 1) schodów przy markecie Bricomarche – wyraziła niezrozumienie dla decyzji, która spowodowała, iż największe osiedle w mieście nie ma zapewnionego w ogóle dojścia do sklepów. Zauważyła, że już samo osiedle jest skażone schodami i nawet z bolku do bloku trzeba poruszać się po stromych schodach. Przez brak dogodnego zejścia do sklepów mieszkańcy osiedla muszą nadrabiać ponad pół kilometra drogi. Dodała, że samo wejście do marketu Biedronka również jest niebezpieczne, bo nie ma tam bezpiecznego chodnika, a auta wjeżdżają wprost na przechodniów. Nadmieniła, że zostały wykonane bardzo dogodne dojazdy dla samochodów, ale nie dla pieszych. Stwierdziła, że 40 lat temu, jak mieszkańcy wprowadzali się na to nowe osiedle, to nic im wówczas nie przeszkadzało. Obecnie po tym czasie, większość mieszkańców ma sporo lat, a do tego co druga osoba starsza porusza się o kulach. Zaproponowała, aby miasto pokryło koszty wykonania tych schodów, albo odbyło spotkanie z kierownikiem Bricomarche, w celu realizacji tego zadania. Poinformowała, że dla utrudnienia zejścia po skarpie, obsługa marketu ustawia barieryki odgradzające teren od chodnika. Zaznaczyła, że każdy pieszy nie udaje się do tych marketów po jeden produkt, tylko dźwiga często ciężary o dużej wadze. Dodała, że najczęstszymi beneficjentami tych sklepów są mieszkańcy osiedla. Nadmieniła także, że na osiedlu nie funkcjonuje już żaden sklep, gdyż ostatni z nich pozbył się już całego towaru. Ponownie zwróciła się do radnych z prośbą o uzyskanie porozumienia z właścicielami sklepów bądź zorganizowanie spotkania z mieszkańcami, w celu dyskusji o tym problemie.
- 2) komunikacji miejskiej – zaznaczyła, że ten sposób komunikacji jest oblegany przez osoby starsze i ma on poparcie BM. Podkreśliła, że wypowiedzi niektórych radnych z wcześniejszych sesji mocno zbulwersowały korzystających i spowodowały przybycie na obecną sesję wielu seniorów. Przypomniała, iż zdaniem niektórych radnych z pieniędzy przeznaczanych na komunikację można by było wykonać ważniejsze

rzeczy, jak: dachy, remonty klatek schodowych czy naprawę ubytków w drogach. Dodała, że osoby starsze korzystają z tej komunikacji w całym mieście, czy to mieszkańcy osiedla, czy ul. Jeleniogórskiej, czy ul. Śląskiej. Nadmieniła, że przedstawiciele każdej z dzielnic przybyli na sesję, aby przekonać ww. radnych do zmiany swej decyzji i postrzegania komunikacji miejskiej. Zauważyła, że społeczeństwo w mieście jest coraz starsze i obecnie odległości stanowią dla emerytów dużą przeszkodę. Stwierdziła, iż radni nie są obecnie w takiej sytuacji jak przybyłe osoby i może dlatego wydaje im się komunikacja miejska niepotrzebna. Podkreśliła także, że wprowadzenie płatności za transport w wysokości np. 2 zł od kursu to byłoby duże obciążenie dla seniorów, z uwagi na bardzo niskie emerytury. Jako przykład podała tylko wyjazd do miasta i z powrotem za 4 zł, które mógłby taki emeryt przeznaczyć np. na 20 dkg wędliny. Zwróciła się z prośbą, aby przy dyskusjach o transporcie brać pod uwagę osoby starsze, które potrzebują tej formy dojazdu i nie mają środków na płacenie za korzystanie z niego. Dodała, że młodzież korzysta głównie z własnych środków transportu, a seniorzy to główna grupa użytkowników takiej komunikacji;

- 3) klubu seniora – przypomniała, że w przyziemiu budynku Centrum Kultury związek miał Klub Seniora o powierzchni 282 m² i była to sala zbyt ciasna. Dlatego na większe imprezy seniorzy wynajmowali salę główną od Centrum Kultury, aby pomieścić wszystkich chętnych do zabaw. Wyraziła obawę, czy po zakończeniu remontu obiektu CK seniorzy będą mieli tam swoją dużą salę i miejsce do zabaw oraz spotkań. Zapytała, czy są oni nadal ujęci na liście użytkowników? Zaznaczyła przy tym, że Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów ma w mieście 400 członków i jest największą organizacją pozarządową w Kamiennej Górze. Poza tym liczba chętnych się stale zwiększa, ale musi mieć ten klub salę do spotkań. Zauważyła, że taka sala daje możliwość spotkania się w szerokim gronie i zmuszą do wyjścia z domu, co jest najlepszym lekarstwem na choroby osób w podeszłym wieku. Oznajmiła, iż przyście na dzisiejszą sesję również jest podyktowane obawą o dalsze losy osób starszych i dostępność dla nich sali w CK. Oznajmiła, iż przyznana im do użytku sala po byłym kinie Śnieżka jest do niczego, sypią się tam schody i wszystko trzeszczy. Strach, aby tam weszło naraz 100 osób, nie mówiąc już o jakiegokolwiek zabawie. Istnieje bowiem obawa o zawalenie się podłogi. Przypomniała, iż związek jest już od dłuższego czasu na wygnaniu i jednocześnie zwróciła się z prośbą, aby wziąć ich pod uwagę, jak pojawi się nowy wykaz pomieszczeń w Centrum Kultury. Uznała, iż tak duża organizacja powinna mieć swoją siedzibę w centrum, bo bez niej ulegnie ona rozpadowi.

BM odniósł się do trzech ww. postulatów seniorów zgłoszonych przez Panią Z. Hewak, tj.:

- 1) schodów przy markecie Bricomarche – obiecał, iż osobiście porozmawia raz jeszcze z właścicielem marketu Bricomarche, bo to jest jedyny sposób dojścia do porozumienia w tej sprawie. Poinformował, iż teren ten jest prywatny i nie jest własnością miasta. Oznajmił, iż bariery są ustawiane dlatego, iż właściciel obawia się tam upadku ze skarpy i nieszczęścia. Dopóki więc nie będzie tam schodów, to przejście będzie zagrożone;
- 2) pomieszczenia w Centrum Kultury na klub seniora – poinformował, iż będzie się starał dotrzymać obietnicy danej związkowi, że pomieszczenie się w tym obiekcie dla nich znajdzie. Zgodził się ze stwierdzeniem, iż dużo jest organizacji zainteresowanych otrzymaniem pomieszczenia w nowym obiekcie CK. Zauważył przy tym, iż ZERil jest najliczniejszy i ma największą siłę przebicia;
- 3) komunikacji miejskiej – oznajmił, iż Pani Zofia Hewak stwierdziła dziś to, o czym wspominał BM już parę razy na sesjach. Zauważył, że przypuszczenia o możliwości zabrania transportu miejskiego musiały się skądś wziąć, skoro tak znaczna liczba seniorów przyszła dziś na sesję. Stwierdził, iż obawy mogły być następstwem wypowiedzi niektórych radnych na sesji w tym temacie. Podkreślił, iż sam zrobi wszystko, aby komunikacja w mieście nadal działała. Zgodził się z faktem, iż radni będą głosować nad nowym budżetem na 2020 r. i jednocześnie dodał, że powinien ten transport pozostać. Uznał, iż wypowiedź przedstawicielki seniorów dała jasno do zrozumienia radnym to, jak ta komunikacja jest w mieście potrzebna. Jako ciekawostkę podał, iż w lipcu br. komunikacją miejską poruszało się 7,5 tys. osób. Nadmienił, iż transport ten będzie nadal w mieście udostępniony bezpłatnie. Poinformował,

iż wprowadzenie systemu biletowania, kontroli, nadzoru i sprzedaży jest nieopłacalne, bo może nie przynieść żadnego zysku. Nadmienił, iż komunikacja ta może również być postrzegana jako dojazd do marketów. Tam też muszą dotrzeć mieszkańcy, którzy nie posiadają własnego transportu. Zaznaczył, iż cały czas Urząd Miasta rozmawia z marketami o dofinansowaniu tej komunikacji. Dodał, iż sam rozkład nie zmieni się znacznie i będzie kontynuowany w takiej formie, jak obecnie.

Przedstawicielka ZERiI Z. Hewak zaproponowała również możliwość przedłużenia trasy komunikacji miejskiej do ogrodów działkowych Różanka, gdzie jest ok. 860 działkowców i to są przeważnie osoby starsze.

Radny Wiesław Sobiechowski przypomniał, że na ubiegłej sesji nastąpiło niezrozumienie w sprawie komunikacji miejskiej polegające na terminie jej obowiązywania. Radnych informowano bowiem na początku, iż będzie ten transport obowiązywał do końca roku, a udostępniono go tylko do końca września. Dodał, że na początku też zaznaczano, iż będzie ta komunikacja dedykowana tylko dla osób powyżej 65 roku życia i osób niepełnosprawnych. Oznajmiano też, że tylko dla tych grup będzie to transport bezpłatny, a reszta będzie musiała uiszczać za kurs opłatę w wysokości 1-2 zł. Wyjaśnił, iż to były te nieporozumienia, które były niezgodne z pierwotnymi założeniami komunikacji miejskiej. Zaprzeczył stwierdzeniom, iż to radni nie chcą komunikacji miejskiej, gdyż on i kilku jeszcze innych radny walczyło mocno o rozszerzenie trasy m.in. o przystanek na os. Antonówka. Zdaniem radnego, nikt również nie wspominał nigdy o płaceniu za bilety przez seniorów i jako przykład podał cennik biletów kursowych do Antonówki, które mocno też obciążają osoby starsze bo kosztują 3,5 zł w jedną stronę. Poza tym nadmienił, iż inni radni prosili również o poszerzenie trasy do DCR. Poinformował przybyłych gości, iż na ostatnim spotkaniu radnych zostały im przedstawione założenia kilku typów transportu miejskiego. Najmniej optymistyczny finansowo wariant zakłada wydatek na ten cel w wysokości ponad 600 tys. zł. Dodał, iż takie środki są bardzo duże jak na możliwości finansowe miasta. Zaznaczył, iż radni optują za takim zakresem funkcjonowania komunikacji miejskiej jak obecnie i ewentualnie jej delikatnym rozszerzeniem. Natomiast przy propozycji jej funkcjonowania za 600-700 tys. zł, zaczął się mocno nad nią zastanawiać. Oznajmił, iż realny koszt tego transportu nie wynosi 150 tys. zł, tylko więcej, z uwagi na udzielone umorzenie firmie, która świadczy usługi przewozu osób po mieście. Podkreślił raz jeszcze, iż w tym temacie nie ma złej woli radnych, tylko jest ich chęć jasnego stawiania sprawy, tj. ustalenia dokładnej kwoty i ewentualnego wprowadzenia biletów dla osób innych niż dwie ww. grupy docelowe.

Radna Regina Komorowska zgłosiła bulwersujące zachowanie kierowcy tej komunikacji miejskiej, który ostatnio odmówił zatrzymania się busa przy Centrum Rehabilitacji dwóm osobom o znacznym stopniu niepełnosprawności. Sprostowała przy tym niejasności i podkreśliła, iż nikt z radnych nie jest przeciwny transportowi zbiorowemu w mieście dla osób niepełnosprawnych i dla seniorów. Przypomniała, iż na początku przy ustalaniu budżetu inne były rozmowy w tym zakresie i zauważył, że nie dla każdego powinien być to transport bezpłatny. Dodała, że na funkcjonowanie w takiej formie transportu nie stać miasta, gdyż są to zbyt duże koszty. Odniosła się również do wypowiedzi Pani Z. Hewak i zauważyła, że gro przedstawicieli seniorów przybyłych na sesję zamieszkuje w nowym zasobie mieszkaniowym miasta. Nie rozumieją więc takich potrzeb innych mieszkańców, którzy mają problem z ciekącym dachem czy nawet toaletą w mieszkaniu. Dodała, że w zasobie komunalnym mieszkają też osoby starsze i zaproponowała, aby wczuć się w ich rolę. Uznała, iż obydwie sprawy są tak samo ważne i nie ma ich co porównywać.

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia

odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Dyrektor MOPS w Kamiennej Górze Beata Wrzesińska**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny W. Sobiechowski zapytał, czy Rada Miasta procedowała już tą uchwałę na wcześniejszej Sesji?

Dyrektor MOPS odpowiedziała twierdząco.

Radny W. Sobiechowski zwrócił się z prośbą o przedstawienie przyczyn ponownego omawiania i przedstawiania radnym do podjęcia takiej samej uchwały oraz zapytał, czy MOPS posiada własnego radcę prawnego?

Dyrektor MOPS odpowiedziała, iż MOPS posiada własnego radcę prawnego. Oznajmiła, iż nadzór Wojewody Dolnośląskiego uchylił uchwałę podejmowaną w tym samym zakresie przez Radę Miasta w kwietniu br. i zarzucił w niej brak ujęcia kwoty bazowej do naliczania odpłatności. Dodała, iż uchwała ta jest różnie rozumiana w poszczególnych ośrodkach i w niektórych przypadkach była akceptowana w takiej formie przez Wojewodę. Obecnie jednak nadzór stoi na stanowisku, że należy w tej uchwale ustalać kwotę bazową.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/74/19** w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi – **zał. Nr 5** do protokołu.

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie warunków likwidacji kamiennogórskich gimnazjów publicznych

Projekt uchwały w powyższej sprawie z przedstawił **Dyrektor COJ Gminy Miejskiej Kamienna Góra Waldemar Woźniak**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/75/19** w sprawie warunków likwidacji kamiennogórskich gimnazjów publicznych – **zał. Nr 6** do protokołu.

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół

podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych od dnia 1 września 2019 roku

Projekt uchwały w powyższej sprawie z przedstawił **Dyrektor COJ Gminy Miejskiej Kamienna Góra Waldemar Woźniak**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XV/76/19** w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych od dnia 1 września 2019 roku – **zał. Nr 7** do protokołu.

Przewodniczący RM ogłosił 15-to minutową przerwę.

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego ponownie do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Parkowej, Wojska Polskiego, T. Kościuszki i M. Curie- Skłodowskiej w Kamiennej Górze

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Biura Architekta Miasta Urzędu Miasta w/m Andrzej Omachel**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra, przy 12 głosach „za”, 3 „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XV/77/19** w rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego ponownie do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Parkowej, Wojska Polskiego, T. Kościuszki i M. Curie- Skłodowskiej w Kamiennej Górze – **zał. Nr 8** do protokołu.

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 141/14 i 141/15; obr. nr 6)

Projekt uchwały w powyższej sprawie z autopoprawką przedstawiła **Kierownik Wydziału GN Urzędu Miasta w/m Katarzyna Mrówka**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XV/78/19** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – **zał. Nr 9** do protokołu.

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 177/12; obr. nr 3)

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału GN Urzędu Miasta w/m Katarzyna Mrówka**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XV/79/19** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – **zał. Nr 10** do protokołu.

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 166/9; obr. nr 6)

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału GN Urzędu Miasta w/m Katarzyna Mrówka**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XV/80/19** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – **zał. Nr 11** do protokołu.

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 304/3 i 304/4; obr. nr 6)

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału GN Urzędu Miasta w/m Katarzyna Mrówka**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku

z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XV/81/19** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – **zał. Nr 12** do protokołu.

Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 250, 252,253,254,255; obr. nr 3)

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału GN Urzędu Miasta w/m Katarzyna Mrówka**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XV/82/19** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – **zał. Nr 13** do protokołu.

Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Kierownik Wydziału GN Urzędu Miasta w/m Katarzyna Mrówka**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XV/83/19** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości – **zał. Nr 14** do protokołu.

Ad.16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Z-ca Skarbnika Miasta Beata Ścisłowska**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XV/84/19** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra – zał. Nr 15 do protokołu.

Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kamienna Góra, przeznaczanych na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radna Danuta Kurnyta zwróciła się z prośbą o sprostowanie wysokości udzielanej bonifikaty, gdyż podczas przedstawiania projektu nastąpiło prawdopodobnie przejęzyczenie.

Radny W. Sobiechowski podkreślił, iż wysokość bonifikaty wyniesie 90%.

BM zapytał projektodawców, jak będzie rozstrzygana sytuacja, w której kilku właścicieli złoży wnioski o udzielenie bonifikaty na tą samą działkę i jak wówczas będą rozwiązywane sytuacje konfliktowe, które pojawiają się już przy obecnym systemie?

Radny W. Sobiechowski nadmienił, iż do tej pory nie było to przedmiotem uchwały i jakoś urząd rozstrzygał podobne sprawy, jak udzielał bonifikat od sprzedaży działek na rzecz wspólnot mieszkaniowych. Podkreślił przy tym, że w projekcie uchwały wyraźnie zostało przedstawione, iż działka powinna przylegać do danej nieruchomości. Zgodził się z tym, iż może zaistnieć sytuacja, w której dana działka będzie przylegać do kilku nieruchomości i na jej zakup wyrazi chęć więcej niż jeden właściciel nieruchomości przyległej. Niemniej jednak stwierdził, że głównym celem tej uchwały będzie uporządkowanie sytuacji tych nieruchomości, które nie są obecnie w obrocie i mogą stać się bardziej atrakcyjne do wykupu dla potencjalnych nabywców. Dodał, że w tym temacie otrzymał również kilka zgłoszeń od mieszkańców, którzy chcieliby złożyć wnioski o wykup takich działek. Oznajmił, iż w każdym przypadku takie zapisy będą budziły kontrowersje i uwagi niektórych osób.

Wiceprzewodnicząca RM Violetta Majak stwierdziła, iż uchwała ta dotyczy przede wszystkim domków jednorodzinnych, gdyż zabudowa wielorodzinna jest już objęta zapisami podobnej uchwały i bonifikatami.

Radny Andrzej Grzyb wyjaśnił, iż po podjęciu tej uchwały nie będzie problemów, gdyż dotyczy ona tych kawałków ziemi, które nie mogą funkcjonować jako samodzielne nieruchomości, które podlegają zabudowie. Chodzi w niej głównie o sąsiedztwo. Zauważył, iż obecnie takie skrawki są własnością Gminy Miejskiej i nie są utrzymywane we właściwym stanie technicznym, bo nie są np. wykaszane i odśnieżane zimą. Po podjęciu tej uchwały będzie szansa na zbycie tych terenów i uzyskania z tego tytułu podatku od nieruchomości. Nadmienił, że utrzymanie takich skrawków, po ich zbyciu, spadnie na ich nowego właściciela. Będą to więc same korzyści dla Gminy Miejskiej.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku

z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra, przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XV/85/19** w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kamienna Góra, przeznaczanych na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych – **zał. Nr 16** do protokołu.

Ad.18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy Stałych Komisji Rady Miasta Kamienna Góra na 2019 rok

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Przewodnicząca KR Iwona Szczerbaty**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XV/86/19** zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy Stałych Komisji Rady Miasta Kamienna Góra na 2019 rok – **zał. Nr 17** do protokołu.

Ad.19. Interpelacje i zapytania

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby przedstawić jakieś interpelacje, bądź zapytania do Burmistrza Miasta?

Radny W. Sobiechowski poinformował, iż Członkowie KGKiM pracowali na posiedzeniach Komisji nad sprawami dotyczącymi poprawy gospodarowania zasobami mieszkaniowymi miasta Kamienna Góra. Dodał, iż w imieniu Komisji przedstawi interpelację w tej sprawie Wiceprzewodniczący KGKiM radny A. Grzyb.

Radny A. Grzyb przedstawił interpelację dotyczącą:

- 1) poprawy gospodarowania zasobami mieszkaniowymi miasta Kamienna Góra i opracowania wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Kamienna Góra – **zał. Nr 18** do protokołu.

Radna R. Komorowska przedstawiła trzy zapytania w sprawie:

- 1) możliwości zabezpieczenia w budżecie miasta na 2020 r. środków na remont dachu budynku przy ul. S. Staszica 24? - **zał. Nr 19** do protokołu,
- 2) przedstawienia terminu uporządkowania działki przez TBS nr 177/12, obr. nr 6 przy ul. S. Staszica? - **zał. Nr 20** do protokołu,
- 3) terminu ustawienia lampy parkowej oświetlającej teren Kamdża Bike Park przy ul. Wiejskiej? - **zał. Nr 21** do protokołu;

Radna Elżbieta Seweryniak przedstawiła zapytanie dotyczące:

- 1) planowanej rozbiórki wiaduktu kolejowego nad linią nr 330 i kosztów tego zadania? - **zał. Nr 22** do protokołu,

oraz interpelację w sprawie:

- 1) powiększenia zielonej infrastruktury w Kamiennej Górze – **zał. Nr 23** do protokołu.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak przedstawiła zapytanie w sprawie:

- 1) wpływu zmian w podatku dochodowym od osób fizycznych na możliwości finansowe miasta Kamienna Góra? - **zał. Nr 24** do protokołu.

Radny A. Grzyb przedstawiła zapytanie dotyczące:

- 1) przedstawienia uprawnień Pana Zbigniewa K. do zasiadania w Radzie Nadzorczej PGK Sanikom? - **zał. Nr 25** do protokołu.

Ad.20. Wnioski

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś wnioski?

Radna R. Komorowska przedstawiła w formie pisemnej trzy wnioski dotyczące:

- 1) zagwarantowania w budżecie miasta Kamienna Góra na 2020 rok środków finansowych na remont ul. Sportowej /**zał. Nr 26** do protokołu/;
- 2) podjęcia pilnych działań w celu wykonania kanalizacji wzdłuż ul. Wiejskiej w Kamiennej Górze /**zał. Nr 27** do protokołu/;
- 3) zabezpieczenie w budżecie miasta Kamienna Góra na 2020 rok środków finansowych na remont ciągu pieszego (chodnika) przy ul. S. Staszica /**zał. Nr 28** do protokołu/.

Ad.21. Sprawy różne

Radny W. Sobiechowski przedstawił następujące zagadnienia:

- 1) zwrócił się z prośbą o interwencję u Wojewody Dolnośląskiego, aby równo traktowano rolników z Kamiennej Góry, tak jak rolników z gminy wiejskiej. Wyraził zastanowienie nad tym, czym się różnią rolnicy z miasta, od tych z gminy wiejskiej? Zauważył, że często ich pola ze sobą graniczą, a jak przychodzi np. do przyznawania dodatku górskiego czy tzw. „suszowego”, to miejscy rolnicy tego ekwiwalentu nie otrzymują. Zaaapelował o dokładne zbadanie tematu, a w przypadku braku reakcji Wojewody o wystąpienie z tym problemem do Ministerstwa Rolnictwa;
- 2) przypomniał, iż na ostatniej nadzwyczajnej sesji zostały w budżecie miasta zmniejszone środki o 200 tys. zł na dofinansowanie do wymiany starych pieców. Jako uzasadnienie takiej propozycji podawano radnym informację o zbyt małym zainteresowaniu programem. Zaznaczył, iż po tej sesji zwrócili się do niego mieszkańcy z zastrzeżeniami, iż złożyli wnioski na wymianę ogrzewania, ale nie mają do tej pory zwrotu środków z Gminy Miejskiej. Nadmienił, że po tej sytuacji otrzymał informację, iż jest to nabór z innego programu, ale zauważył przy tym, że podobne zawirowania pojawiały się przy pierwszym z programów z dofinansowaniem z WFOŚ. Dodał, iż wówczas również mieszkańcy składali wnioski, potem został wstrzymany przez pewien okres nabór i były problemy z wypłatą dofinansowań;
- 3) wyraził brak zrozumienia dla zbyt przewlekłego załatwiania sprawy budowy chodnika z podjazdem dla osób niepełnosprawnych do jednego z budynków na terenie os. Antonówka. Zauważył, że sprawę pomagał również załatwiać i wspierał inicjatywę KGKiM Z-ca Burmistrza Miasta, ale w pewnym momencie wszystko utknęło na etapie braku dogadania się w kwestii finansowania tego zadania przez wspólnotę mieszkaniową i oporu ze strony urzędników. Zaproponował jednocześnie rozwiązanie,

które pomogłoby przyspieszyć realizację tego zadania, które jest szczególnie ważne dla osoby niepełnosprawnej mieszkającej w tym budynku. Nadmieniał, iż sporym utrudnieniem dla takich osób jest również pochyłość terenu. Podkreślił, iż takich problemów z przewlekłym załatwianiem spraw mieszkaniowych jest dużo więcej w mieście. Jako przykład podał zawilgoconą łazienkę i kuchnię w mieszkaniu komunalnym przy ul. Katowickiej, o których remont bezskutecznie walczy już od kilku miesięcy. Wyraził zdziwienie, iż obecnie w tym przypadku brakuje kilku tys. zł na załatwienie tak pilnych problemów, a w innych przeznaczano się na remont mieszkania socjalnego kwoty ponad 100 tys. zł. Jednocześnie zaproponował, aby wszystkich mieszkańców traktować równo i zastanowić się nad tym problemem.

Radna R. Komorowska poruszyła trzy kwestie dotyczące:

- 1) interpelacji KGKiM i radnego A. Grzyba, w której informował o stanie mieszkań komunalnych w Kamiennej Górze. Sprostowała nieprawdziwe twierdzenia niektórych osób informujące, że stan mieszkań komunalnych jest zły przez braki w uiszczaniu czynszów. Nadmieniła, że częstokroć komisja przydziela zainteresowanym mieszkania do remontu z zasobu gminnego w fatalnym już stanie technicznym. Zauważyła, że lokale te są z reguły przeznaczane dla ludzi uboższych i starają się o nie osoby o niskich dochodach, bądź mające za sobą jakieś tragedie życiowe. Dodała, że czynsze w tych lokalach też nie są niskie, a żeby w nich najpierw zamieszkać, osoby zainteresowane muszą poświęcić znaczne kwoty na remonty. Stwierdziła, iż niewłaściwe jest traktowanie takich ludzi, jak już wykonają remont. Wówczas specjalna komisja stwierdza podwyższony standard takiego lokalu i narzucany jest tym lokatorom jeszcze wyższy czynsz. Uznała, iż takie podejście nie fair. Poruszyła przy tym kwestię blokowania remontów we wspólnotach, z uwagi na brak środków ze strony miasta. Jako przykład podała sprawę remontu dachu na budynku wspólnoty przy ul. Jeleniogórskiej 25;
- 2) wprowadzonej od maja br. podwyżki cen za odbiór odpadów komunalnych. Przypomniała, że podczas dyskusji w tym zakresie wspomniano o budowie nowych wiat śmietnikowych, po wprowadzeniu wyższej opłaty. Dodała, że w głosowaniu była przeciwna tej nowej stawce. Stwierdziła, iż od tego momentu do chwili obecnej nic się w sprawie wiat w mieście nie zmieniło i nie została żadna wybudowana. Nadmieniła, iż nadal nie ma planów w tym zakresie i wyraziła zdziwienie, iż mimo podwyżki wszystko zostało po staremu;
- 3) zorganizowanych przez Dyrektora MCKF na okres letni dmuchanych trampolin na Krytej Pływalni. Zapytała w imieniu mieszkańców, czy jest możliwość zapewnienia środków finansowych na ponowne zorganizowanie takiej atrakcji na basenie? Nadmieniła, iż nasz basen zapewnia tylko podstawowy standard i nie przyciąga na weekendy rodzin z dziećmi, które korzystają z takich obiektów w pobliskich miastach w Polsce i Czechach. Poinformowała, iż koszt takiej dmuchanej atrakcji wynosi ok. 30 tys. zł. Stwierdziła przy tym, że taka atrakcja pozwoliłaby przyciągnąć większą liczbę rodzin na nasz obiekt, przez co miasto miałoby mniejsze straty na utrzymaniu Krytej Pływalni.

Radny Bogdan Wągrowski przedstawił następujące zagadnienia:

- 1) nawiązał do informacji BM o pozyskaniu dofinansowania na wykonania II etapu remontu ul. Cegielnianej i jednocześnie zapytał, na jakim etapie znajdują się prace związane z pozyskaniem środków zewnętrznych na remont ul. Śląskiej? Przypomniał, że po remoncie kanalizacji wzdłuż tej ulicy, nawierzchnia i chodniki są bardzo zniszczone i prawie niemożliwe do poruszania się autami. Dodał, że mieszkańcy są mocno zdenerwowani taką sytuacją i pogorszonym stanem nawierzchni, z uwagi na

- przeprowadzony remont instalacji podziemnych;
- 2) w imieniu mieszkańców zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości demontażu dwóch spowalniaczy zainstalowanych na ul. M. Skłodowskiej-Curie. Zgodził się z tym, iż dwa spowalniacze przy szkołach są niezbędne i zauważył, że te dwa inne progi nie spełniają swoje funkcji w obecnych lokalizacjach. Nadmienił, iż każdy taki próg powoduje zwiększenie wydobywania się spalin z przejeżdżających pojazdów. Zaproponował przyjrzenie się tej kwestii i rozważenie możliwości demontażu dwóch progów.

Radna I. Szczerbaty stwierdziła, iż dużym zainteresowaniem w mieście cieszy się sprawa wymiany ogrzewania starego typu na nowe, bardziej przyjazne środowisku, o której realizację stara się cały czas Gmina Miejska. Okazuje się jednak, że powstają problemy z dostawą gazu, a gazownia nie podłącza nowych użytkowników, którzy wykonali remonty i założyli nową instalację. Nadmieniła, iż takie osoby nie będą się przez to mogły ubiegać o dofinansowanie z Gminy Miejskiej. Zapytała, czy miasto otrzymało już w tym zakresie jakąś informację od gazowni, bo występowało już z pismem w tej sprawie? Zapytała również, czy takie problemy są tylko czasowe, czy raczej ci mieszkańcy będą zmuszeni do korzystania tylko z ogrzewania z sieci Zakładu Wytwarzania – Tauron Ciepło?

Radny W. Sobiechowski nadmienił, iż w tym zakresie chodzi o problem stacji przesyłowej, która ma za małą moc. Zauważył, że jest to bardzo ważna sprawa, dlatego pojawiają się takie pytania radnych. Dodał, iż planowane również było doprowadzenie gazu do budynków na os. Antonówka i ul. Polnej, więc takie ograniczenia i przerwy budżą niepokój w tym kontekście. Poruszył jednocześnie sprawy dotyczące:

- 1) przydzielania mieszkań do remontu i zaznaczył przy tym, iż nie jest to przytyk do obecnego burmistrza, bo sprawuje tę funkcję zbyt krótko i nie miał wpływu na pewne decyzje. Uznał za krzywdzące traktowanie ludzi w taki sposób, iż przydziela się im mieszkanie do remontu, bo nie spełniają pewnych warunków. Wyraził niezrozumienie dla sytuacji, w której urzędnicy narzucają wiele wymogów do spełnienia w przydzielonym lokalu do remontu np. matce samotnie wychowującej dziecko. Zobowiązuję się ją do generalnego remontu, wymiany ogrzewania i odwilgocenia lokalu. Zauważył, że w wielu przypadkach takie osoby otrzymują cztery ściany i są zmuszone na remont wyłożyć ok. 30-40 tys. zł. Następnie dostają zwiększenie czynszu, z uwagi na podniesienie standardu we własnym zakresie. Zapytał, jak można zrównywać wysokości czynszów osobom, które własnym kosztem generalnie wyremontowały zniszczone mieszkania w starej substancji z osobami, które otrzymały kiedyś lokale w dobrych lokalizacjach w nowszej i bardziej zadbanej substancji;
- 2) uzupełniania ubytków w nawierzchniach jezdni w mieście. Przypomniał, iż wielokrotnie występował w tej sprawie na sesji i komisjach oraz podał przykład zgłoszenia naprawy ubytków w bocznej drodze ul. Legnickiej. Otrzymał jednak z miasta informację, iż nie jest opłacalne wykonywanie takich napraw, bo starczą one jedynie na krótką chwilę. Stwierdził, iż może dla miasta jest to nieopłacalne, ale mieszkańcy muszą codziennie po tych dziurach poruszać się autami i nie ma perspektyw na kompleksową wymianę nawierzchni. Nawiązał również do wypowiedzi mieszkańców ul. Małej i Legnickiej, którzy wyrażają sprzeciw wobec braku jakichkolwiek prac inwestycyjnych wzdłuż tych dróg. Dodają oni, iż są również mieszkańcami Kamiennej Góry i od 30 lat płacą już podatki w tej części miasta;
- 3) problemów mieszkańców zgłaszanych na posiedzeniach Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Poinformował, iż na podstawie zgłoszeń Komisja sporządza wnioski do Burmistrza Miasta i jakoś stara się pomóc ludziom w załatwianiu ich problemów. Niestety częstokroć odpowiedzi są takiej samej treści

i nie załatwiają poruszonych spraw. Jako przykład podał sprawę mieszkanki lokalu komunalnego przy ul. T. Kościuszki, która wystąpiła o pomoc w wymianie ogrzewania na gazowe. Dodał, że zainteresowana otrzymała ten lokal do remontu w ramach środków własnych i po pewnym czasie okazało się, iż tylko ona w budynku nie ma dostępu do gazu. Takie działanie było podyktowane koniecznością jego odcięcia poprzedniemu najemcy. Zaznaczył, iż miasto obecnie powinno przywrócić dla tego lokalu możliwość korzystania z gazu, gdyż nowa najemczyni nie powinna ponosić kary za winy poprzedniego lokatora;

- 4) problemu równego traktowania poszczególnych najemców zasobu przez pracowników Spółki Mieszkaniowej, którzy jednym odmawiają wykonywania drobnych napraw i proponują przeprowadzanie ich we własnym zakresie, a innym wykonują wszystko. Jako przykład podał sprawę mieszkanki os. Antonówka, która samotnie wychowuje dwójkę dzieci i odmawia jej się wymiany zniszczonej futryny, mimo iż regularnie opłaca czynsz. Zapelował ponownie o rozważenie ponownie tej sprawy.

Radna E. Seweryniak zaproponowała, aby wzorem Karpacza, dla zwiększenia ruchu turystycznego i samych mieszkańców, udostępnić na Kamiennogórskim Rynku w godzinach otwarcia sklepów i restauracji hot spota. Miałoby to również na celu przyciągnięcie na Rynek ludzi młodych, którzy z reguły omijają centrum miasta.

Radny A. Grzyb uzupełnił wypowiedź radnego W. Sobiechowskiego nt. przydzielania lokali do remontu w ramach środków własnych. Podkreślił, iż często przydzielane lokale nie spełniają warunków mieszkania, gdyż nie mają instalacji i innych niezbędnych urządzeń wyposażenia podstawowego. Zdarza się również, że są to tylko pomieszczenia gospodarcze. Osoby, które otrzymują taki przydział, starają się zrobić z takich pomieszczeń mieszkania i wkładają w prace remontowe znaczne środki pieniężne. Wówczas dopiero miasto podpisuje łaskawie umowę najmu. Zastanowił się przy tym, czy w sytuacji jak najemcy robią jakiś „majątek” dla miasta, nie powinna być wówczas zawierana umowa darowizny? Zwrócił się z prośbą o przedstawienie opinii w tym zakresie przez adwokata.

Wiceprzewodniczący RM J. Basta przedstawił następujące zagadnienia:

- 1) zapytał, czy w roku bieżącym zostanie chociaż opracowana dokumentacja techniczna na wykonanie drogi ul. Leśnej, zgodnie z zapisami budżetu miasta?
- 2) Nawiązał do sprawy oczyszczenia zbiornika wodnego Zalew metodą biologiczną. Przypomniał, że firma zajmująca się tym oczyszczaniem zwracała już w ubiegłej kadencji uwagę na konieczność wykonywania prac w tym zakresie dwutorowo, po pierwsze: oczyszczenie wody metodą biologiczną i po drugie: zasilenia zbiornika w źródło wody. Dodał, że zgodnie z informacją pracowników Urzędu Miasta mnich doprowadzający wodę nie spełnia już swej roli, bo jest albo zatkany lub załamany. Zaznaczył, iż w ubiegłej kadencji Rada Miasta podejmowała uchwałę o zmianie działek z właścicielem prywatnym, dzięki czemu możliwe byłoby zasilenie zbiornika Zalew. Zapytał jednocześnie, czy w sytuacji wyłączenia aplikacji tego środka biologicznego do wody osiągniemy sukces w działaniu? Zwrócił się też z prośbą o przedstawienie informacji, czy wymiana mnicha jest zbyt kosztowna czy raczej niepotrzebna, aby skutecznie oczyścić wodę w Zalewie.

Radna R. Komorowska odniosła się ponownie do sprawy stanu mienia komunalnego i wyraziła ubolewanie nad załatwianiem spraw związanych z zasiedlaniem lokali mieszkalnych. Poinformowała, iż w ubiegłym roku pojawił się u niej na dyżurze interesant w sprawie przydzielenia mieszkania, bo opuszczał właśnie dom dziecka. Komisja mieszkaniowa postanowiła wówczas pomóc temu chłopcu i przyznać mu mieszkanie do

remontu w ramach środków własnych. Otrzymał lokal przy ul. Jedwabnej, ale bardzo długo nie mógł przeprowadzić tam remontu bo nie miał dojścia do komina. Stwierdziła, iż wszystkie podmioty mogące udzielić wsparcia zainteresowanemu zlekceważyły ten problem. Dodała, iż w obecnej sytuacji materialnej i życiowej tego chłopca nie powinno się zwlekać z decyzjami o udostępnieniu komina pod wykonanie ogrzewania, ani tym bardziej proponować wykonania kosztownego ogrzewania elektrycznego. Zauważyła również, że stan lokali do remontu jest fatalny i często osoby otrzymują lokale mocno zawilgocone, ze zgniłymi ścianami i brakiem podłóg. Całą sytuację i podejście do sprawy uznała za skandaliczne i przewlekłość załatwienia za poniżającą godność mieszkańca Kamiennej Góry.

Radny Mariusz Łobos poruszył następujące kwestie:

- 1) zapytał, czy festiwal muzyki poważnej Musique d'Elite będzie się odbywał w Kamiennej Górze we wrześniu br., a jeśli tak czy zostanie odpowiednio wypromowany? Przypomniał, że w latach ubiegłych festiwal ten cieszył się bardzo dużym zainteresowaniem mieszkańców i osób przyjezdnych;
- 2) przekazał zgłoszenie mieszkańców miasta o zakłócaniu porządku i ciszy nocnej na stadionie przy ul. J. Słowackiego, który jest pod zarządem Miejskiego Centrum Kultury Fizycznej;
- 3) poinformował, iż do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi na dwa wnioski złożone na Sesji Rady Miasta, które dotyczyły: doprowadzenia sieci gazowej do zabudowy wielorodzinnej przy ul. Jedwabnej, przed remontem nawierzchni tej ulicy oraz montażu pionowego lustra naprzeciw zjazdu z ul. Jeleniogórskiej w ul. F. Chopina, bądź przesunięcia przejścia dla pieszych i usytuowania go na wysokości budynku nr 4;
- 4) zapytał, czy zostaną ostatecznie wykonane na nowym targu podjazdy dla osób niepełnosprawnych?

Radny S. Sławiński nawiązał do sprawy oczyszczania zbiornika wodnego Zalew i wyraził aprobatę dla tego typu działań. Poinformował jednak, że przy budynku gospodarczym, od strony wody jest wykonany taras, na którym zwykle przesiadują osoby młode i regularnie wyrzucają do wody różne przedmioty. Uznał, iż takie rzeczy nie powinny mieć miejsca w sytuacji, gdy miasto podjęło się oczyszczania wody. Stwierdził, że gdyby spuszczone ze zbiornika ok. pół metra wody, to wówczas ukazałyby się stos butelek i innych przedmiotów wrzucanych do Zalewu. Dodał, iż należałoby podjąć próbę zablokowania przejścia na taras, aby nie dochodziło do zaśmiecania zbiornika wodnego z niego oraz nie był on „upiększany” przez pojawiające się na murze napisy. Nadmienił, iż pojawiające się grafitti zaburzają estetyczny obrad tej części Zalewu, a dzięki propozycji radnego może zmienią nastawienie do niej mieszkańcy.

Radny Łukasz Sławiński podjął temat dotyczący zawiadomienia do Prokuratury w sprawie dokonania nadpłaty na rzecz pierwszego wykonawcy robót w ramach inwestycji dotyczącej remontu Centrum Kultury. Zapytał przy tym, czy istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, które skłoniło do takiego zawiadomienia, skoro sprawa toczy się już w sądzie i została dokonana dokładna analiza dokumentacji inwestycyjnej?

Radny Bogdan Murawski przedstawił dwa zagadnienia:

- 1) nawiązał do wypowiedzi radnego S. Sławińskiego z poprzednich sesji i zwrócił się z prośbą o wystąpienie do odpowiedniego organu z interwencją w sprawie oczyszczenia koryta rzeki Bóbr z odpadów komunalnych. Jednocześnie zwrócił uwagę, aby proponowane prace czyszczące skoncentrować na odcinku od mostu przy ul. Katowickiej, do mostu przy ul. Wałbrzyskiej;
- 2) zapytał, czy Urząd Miasta ma już jakiś pomysł na zagospodarowanie ścieżki rowerowej

w okresie zimowym? Zasugerował przy tym, aby rozważyć możliwość przeznaczenia ścieżki zimą na tor saneczkowy lub tor dla biegaczy narciarskich. Dodał, iż w tym zakresie powinno się przeprowadzić „burzę mózgów”, aby wybrać najciekawszy pomysł dla tego celu.

Radna Danuta Kurnyta przedstawiła cztery kwestie dotyczące:

- 1) możliwości podjęcia rozmów z Sanikodem i marketami w celu ustawienia kontenerów na butelki PET i szklane koło tych sklepów, tak jak ma to miejsce w wielu podobnych gminach?;
- 2) podjęcia przez BM rozmów z Prezesem Zarządu MPWiK w sprawie konieczności poprawy przyłączy kanalizacji deszczowej do budynku przy ul. Fabrycznej 13. Nadmieniła, iż podczas opadów deszczu piwnice są regularnie zalewane. Dodała, że mieszkańcy czekają już dość długo na tą pomoc. Jednocześnie oznajmiła, iż jest to droga będąca w zarządzie Gminy Miejskiej;
- 3) rozważenia możliwości zabezpieczenia środków finansowych na wykonanie bezpiecznego dojścia do budynków przy ul. Bohaterów Getta, zlokalizowanych naprzeciw stacji paliw Orlen. Dodała, że projekt w tej sprawie brał udział w 2017 r. głosowaniu nad budżetem partycypacyjnym. Niestety nie uzyskał on największej liczby głosów na tym rejonie, mimo iż zdobył 440 głosów poparcia. Nadmieniła, iż ruch pojazdów w tej części miasta zwiększył się w ostatnim czasie bardzo mocno, przez co wzrosło zagrożenie dla pieszych zmuszonych chodzić ulicą;
- 4) zaproponowała, aby rozważyć możliwość udostępnienia pomieszczeń w budynku po wygaszonym Zespole Szkół przy ul. Lubawskiej dla emerytów, aby mogli się tam regularnie spotykać do czasu zakończenia remontu obiektu Centrum Kultury.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak zwróciła się z gorącą prośbą o przybliżenie sprawy odbioru nowego odcinka drogi ul. P. Ściegiennego, gdyż na początku do wykonania miał uwagi Nadzór Budowlany. Następnie przeprowadzono frezowanie odcinka 100 m i potem dalszą jego część. Ponadto przekazała pytania mieszkańców tej części miasta o podanie terminu, do kiedy będzie trwała ta sytuacja i czy mogą się spodziewać położenia nowej nawierzchni do końca sierpnia br.?

Radna R. Komorowska poinformowała, iż w ostatnim czasie Wojewoda Dolnośląski ogłaszał chęć dofinansowania na terenie województwa komunikacji miejskich i przeznaczyła na ten cel kwotę 20 mln. zł. Zapytała przy tym, czy Urząd Miasta podjął jakieś starania w tym kierunku i czy w ogóle występował o jakieś środki zewnętrzne na naszą komunikację miejską?

Adwokat Rajmund Kietliński przypomniał radnemu A. Grzybowi, iż jest dostępny w Urzędzie Miasta każdego tygodnia we wtorki i środy. Uznał, iż zapytanie radnego zostało wyrwane trochę z kontekstu i potrzebowałby uzyskać w tym zakresie trochę stanu faktycznego. Wyraził obawę, iż kwestie poruszone w zapytaniu powinny być również skonsultowane z obsługą prawną Spółki Mieszkaniowej. Podkreślił przy tym, iż nie chciałby wkraczać w ich kompetencje. Zaznaczył, że po przedstawieniu bardzo dokładnego stanu faktycznego, on sporządzi opinię prawną. Zauważył, iż nie przygotowywał się do sesji z omawiania stanu faktycznego w temacie, o którym wspomniał radny.

Radny A. Grzyb stwierdził, że często pomieszczenia oddawane przez miasto nie spełniają warunków mieszkania. Ktoś robi produkt nazwany mieszkaniem, zgodnie z prawem budowlanym. Zasugerował, iż nie oczekuje już odpowiedzi w tej kwestii bo będzie to nadal przedmiotem dyskusji. Ponadto dodał, że Komisja Mieszkaniowa wystąpiła z wnioskiem o opracowanie wieloletniego programu gospodarowania nieruchomościami mieszkaniowymi

i te kwestie powinny być tam uregulowane. Zaznaczył, iż sprawa ta budzi jego wątpliwości, gdyż po przystosowaniu takich pomieszczeń na mieszkanie, jest ono przeznaczane do najmu. Poza tym najemca wkłada w takie pomieszczenie własne środki i powiększa majątek samego najemcy.

Adwokat R. Kietliński dodał, że radny może mieć rację, ale jest to praktyka stosowana w całej Polsce. Przypomniał, że odpowiadając na wcześniejsze pytania radnego, posiłkował się danymi w tym zakresie z kilku gmin w całej Polsce. Zauważył, że w kwestii poruszonej przez radnego góruje praktyka nad regulacjami prawnymi, które nie są tak restrykcyjne. Wyraził pogląd, iż w tej sytuacji przydzielania mieszkania do remontu w ramach środków własnych jest to swego rodzaju gest gminy wobec osób, które nie są ujęte jako pierwsze na liście oczekujących. Jest to wówczas też próba remontu takich mieszkań, na które często zakłady komunalne nie posiadają odpowiednich środków. Wtedy mieszkania takie stoją i czekają.

Radny A. Grzyb zauważył, że prawo powinno być w tym zakresie respektowane. Natomiast w tym przypadku przepisy są konsekwentnie łamane i nie ma za to żadnych konsekwencji.

BM zauważył, że sesje powinny się odbywać co tydzień lub dwa, gdyż radni zarzucili po miesiącu od ostatniego posiedzenia burmistrza tyłoma tematami, że odpowiedź na nie wszystkie trwałaby ponad pół godziny. Wyraził przy tym osąd, iż radni zadają pytania w celu uzyskania na nie odpowiedzi. Wyraził chęć odniesienia się do przedstawionych tematów i jednocześnie stwierdził, iż niektóre z nich są dużego kalibru, a inne drobniejsze lecz zapewne ważne dla zgłaszającego radnego.

BM odpowiedział na ww. wnioski, zapytania, uwagi i postulaty radnych, tj.:

- **radnemu A. Grzybowi** – wyraził zadowolenie z treści interpelacji przedstawionej na sesji przez radnego i uznał jego pomysł za bardzo dobry. Zgodził się z radnym, iż w temacie gospodarki mieszkaniowej mamy do czynienia z wieloletnimi zaniedbaniami i to jest sprawa bezdyskusyjna. Zaznaczył, iż obecnie nasuwa się pytanie, jak można faktycznie zmienić tą sytuację. Dodał, że postulatów można zgłaszać wiele, ale kluczem jest, jak je wszystkie przekuć w czyn. Stwierdził, że przy chęci prawdziwego uporządkowania gospodarki mieszkaniowej w Kamiennej Górze należałoby wejść w zadłużanie się Gminy Miejskiej i to w bardziej drastyczny sposób, niż obecnie. Należałoby się zastanowić, jak pozyskać środki zewnętrzne na ten cel i załatwić temat kompleksowo. Uznał, iż tematu nie załatwi jeden wyremontowany budynek, czy dołożenie dodatkowych środków na funkcjonowanie Spółki Mieszkaniowej. Ograniczenie się tylko do takich działań wydłuży w czasie naprawę tego stanu i na koniec kadencji da tylko efekt w postaci zmiany nazwisk na liście osób oczekujących na przydział. Nadmienił, iż w chwili obecnej pozyskiwane są w mieście mieszkania tylko z ruchu ludności. Na dziś dzień nie ma konkretnego pomysłu na pomoc rodzinom w trudnej sytuacji życiowej i materialnej, np. samotnej matce z chorym dzieckiem czy chłopcu o którym wspomniała radna R. Komorowska. Podkreślił, iż do tego tematu powinni wszyscy solidnie przysiąść i przepracować go, pod warunkiem pozyskania źródła finansowania. Poinformował, iż on z Z-cą BM spotykają się z takimi problemami codziennie i za każdym z nich kryje się dramat ludzki. Wyraził zrozumienie, iż radni występują właśnie w imieniu takich rodzin i osób, które mają za sobą takie ludzkie tragedie. Nadmienił, iż najgorsze w tym wszystkim jest to, iż miasto nie jest w stanie pomóc często tym osobom;

- **radnej R. Komorowskiej**: 1) poinformował, iż w najbliższym czasie uda się osobiście na dach budynku przy ul. S. Staszica 24, aby samemu zobaczyć stan tego dachu, 2) poinformował, iż na działce po byłym hotelu Berlin miasto chce wspólnie z TBS wybudować budynek mieszkalny. Natomiast w sprawie działki wspomnianej przez radną

będzie przeprowadzał rozmowę z Prezesem Zarządu TBS w celu jej uporządkowania,

3) zgodził się ze stwierdzeniem radnej, że na obiekcie Kamdży Bike Park musi być zamontowana lampa. Jednocześnie poprosił, aby temat ten zapisał Z-ca Burmistrza Miasta do przypomnienia podczas najbliższego spotkania i wykonania lampy na jesień;

- **radnej E. Seweryniak:** 1) uznał temat radnej za bardzo interesujący i poinformował, że na wiadukcie stanowiącym przedłużenie ul. J. Słowackiego jest bardzo duża liczba komplikacji, z których miasto nie potrafi wyjść. Jednocześnie terminy nas gonią. Na wiadukcie znajduje się kabel energetyczny, który musi zostać przełożony. Obecnie trwa spór o wykonawcę tego przełożenia, którego koszt to kilkadziesiąt tys. zł. Dodał, że koszt budowy nowej kładki to ok. 350 tys. zł, a remontu starego obiektu niestety jeszcze wyższy. Poinformował, iż szczegółowe informacje w tym zakresie są już dostępne w Wydziale ZIF. Nadmienił, że przymiarka do remontu była robiona w Urzędzie Miasta. Wyraził zrozumienie dla stwierdzenia, iż obiekt ten byłby atrakcją. Obecnie jednak najważniejsze jest zapewnienie bezpieczeństwa osób przejeżdżających pod wiaduktem po ścieżce rowerowej. Uznał ten temat za bardzo pilny bo ludzie już jeżdżą po niedokończonej ścieżce. Oznajmił, iż Urząd Miasta zdecyduje się najprawdopodobniej na rozbiórkę tego obiektu,

2) za bezdyskusyjny uznał pomysł powiększenia w mieście terenów zielonych;

- **Wiceprzewodniczącej RM V. Majak** – uznał pytanie radnej za bardzo ciekawe i poinformował, iż Urząd Miasta zwrócił się ze stanowczym pismem do Urzędu Skarbowego o podanie spodziewanych skutków obniżenia stawek podatkowych. Obecnie nie mamy odpowiedzi na ten temat. Stwierdził, iż w skali kraju szacuje się to na poziomie 9,5-10%. Jeśli taka sytuacja zaistnieje w Kamiennej Górze, to przełoży się to na bardzo wymierne kwoty. Wówczas pojawi się pytanie, skąd wziąć środki, aby zbilansować budżet? Będzie to przedmiotem ustaleń przy budżecie miasta na 2020 r. i wówczas powinna się pojawić u nas również odpowiedź z Urzędu Skarbowego. Nadmienił, iż niektóre urzędy odmawiają odpowiedzi na talkie pytania stwierdzając, że nie są instytucjami do tego powołanymi. Dodał, że jak taka odpowiedź pojawi się w urzędzie, to zostanie przekazana natychmiast radnym;

- **radnej R. Komorowskiej** – oznajmił, iż środki na dokończenie remontu ul. Sportowej, chodnik wzdłuż rzeki przy ul. S. Staszica czy kanalizację przy ul. Wiejskiej powinny być omawiane przy konstruowaniu projektu budżetu na 2020 r. Uznał, iż obecnie nie jest jeszcze stosowny czas na proponowanie takich wniosków. Poinformował, iż zdaje sobie sprawę z konieczności ujęcia w budżecie tych tematów, ale zostaną one uwzględnione na przyszły rok, jeśli Rada Miasta osiągnie konsensus w tym zakresie. Wyraził życzenie, aby wspomniane przez radną kawałek chodnika wzdłuż rzeki wyglądał tak samo, jak ten odcinek wzdłuż ul. Mostowej;

- **radnemu W. Sobiechowskiemu:** 1) poinformował, iż zwrócił się już z pismem do Wojewody Dolnośląskiego, aby „łaskawie” traktował naszych rolników tak samo, jak tych z sąsiedniej gminy. Doszło do sytuacji, w której jeden rolnik z Kamiennej Góry ma tereny uprawne przedzielone granicą gmin i wg Wojewody oraz Instytutu w Puławach, po stronie miasta nie ma suszy, a po stronie gminy wiejskiej już ma. Dodał, że do chwili obecnej miasto nie otrzymało jeszcze odpowiedzi. Ponadto została w mieście powołana komisja do oszacowania szkód, która bez akceptacji Wojewody działa, aby faktycznie ocenić co się stało. Przyznał, że jej ocena nie będzie miała znaczenia w sytuacji konieczności wypłacania odszkodowań, bo decydujący jest głos Wojewody. Nadmienił, że nieszczęściem w tej sprawie jest fakt, że organem odpowiedzialnym za monitorowanie klęski suszy jest Instytut w Puławach, który często korzysta z niesprawdzonych danych. Nie posiada zaś faktycznych danych o występujących na danym terenie zjawiskach. Dlatego tym sposobem uznał, że samo miasto nie jest w stanie suszy,

2) Zgodził się iż podjazd dla osoby niepełnosprawnej do budynku na terenie os. Antonówka powinien zostać wykonany i jest to sprawa bezdyskusyjna. Wyraził nadzieję na powrót do tego tematu jeszcze w bieżącym tygodniu i przeprowadzenie osobistej wizji tego tematu

z Z-cą Burmistrza Miasta;

- **radnej R. Komorowskiej i radnemu W. Sobiechowskiemu** – zauważył, iż w uchwale Rady Miasta został ujęty zapis, zgodnie z którym obowiązuje podwyżka w czynszu, w sytuacji nawet podniesienia we własnym zakresie standardu lokalu uzyskanego do remontu. Do takiego postępowania zobowiązuje nas ustawodawca, a także stosowne przepisy uchwały. Zaznaczył jednak, iż musi dokładnie przyjrzeć się tym zapisom w uchwale i jeśli są one inne, niż w dzisiejszej wypowiedzi BM, to zostanie to sprostowane na następnej sesji;

- **radnej R. Komorowskiej** – zgodził się ze stwierdzeniem o braku sytuowania w mieście nowych wiat śmietnikowych. Dodał przy tym, że są też w mieście już wiaty, które zostały usytuowane tam, gdzie nie powinny się znaleźć. Miał okazję się o tym przekonać osobiście podczas spacerów po mieście. Stwierdził, iż niektóre wiaty stoją po to, aby wyglądało to tylko estetycznie. Wyraził również wolę zwiększenia liczby takich wiat w Kamiennej Górze i ocenił, iż kilka miejsc wymaga ustawienia takich ogrodzeń w jak najszybszym czasie;

- **radnemu B. Wągrowskiemu**: 1) poinformował, iż w dniu dzisiejszym podpisywał dokumenty w tej sprawie i w dniu jutrzejszym zostanie przesłany wniosek o pozyskanie dofinansowania na remont nawierzchni ul. Śląskiej. Oznajmił, iż wstępny koszt remontu tej drogi wyniesie kilkaset tys. zł i jest to duża inwestycja. Przypomniał, że w przypadku otrzymania dofinansowania na ten cel należy w pierwszej kolejności dokończyć prace podziemne, które niestety zostały wykonane dopiero w 1/3. Zwrócili na to uwagę ostatnio sami mieszkańcy tej ulicy. Dopiero po wykonaniu tego etapu będzie można starać się o uzyskanie dofinansowania od Wojewody na wymianę nawierzchni w przyszłym roku. Podkreślił przy tym, że miasto składa obecnie oprócz powyższego, wniosek na dofinansowanie remontu mostu kamiennego wzdłuż ul. J. Lompy w wysokości kilkaset tys. zł, z uwagi na zalecenia inspektora nadzoru, a także wielomilionowy wniosek na przebudowę ul. Papieża Jana Pawła II. Stwierdził, że ulica ta wymaga już remontu i dokumentacja techniczna w tej sprawie jest już na mocno zaawansowanym etapie,

2) wyraził poparcie dla propozycji zniesienia dwóch spowalniaczy przy ul. M. Skłodowskiej-Curie, o których wspomniał radny. Przyznał jednak, że nie ma obecnie świadomości, kto jest decyzyjny w tym zakresie, Gmina Miejska czy Policja. Oznajmił, iż sam przy decydowaniu usunął by dwa progi zwalniające, które nie są przy szkołach;

- **radnej I. Szczerbaty** – przekazała dobrą wiadomość o tym, iż gaz już został udostępniony. Po naszych pismach i osobistej rozmowie burmistrza z Dyrektorem PGNiG we Wrocławiu, otrzymał urząd zapewnienie najpierw telefoniczne, a potem pisemne z Zakładu Gazownictwa o rozwiązaniu problemu technicznego w Ścięgnach. Dzięki temu będą decyzje o podłączeniach i udostępniony zostanie gaz. Podkreślił, iż te osoby, które otrzymały decyzje odmowne, muszą się ponownie zwrócić z wnioskiem o przyłączenie i warunki. Wypadałoby, aby firma odmawiająca przyłączenia wysyłała sama nowe decyzje. Jednocześnie dla bezpieczeństwa poradził tym osobom wystąpienie ponownie samemu z wnioskami;

- **radnemu W. Sobiechowskiemu** – zgodził się ze stwierdzeniem radnego, iż drogi w mieście powinny być wykonywane i w odpowiednim czasie uzupełniane ubytki. Nie wie natomiast dlaczego tego nie ma;

Radny W. Sobiechowski przypomniał, że w sprawie remontu odcinka drogi ul. Legnickiej do tzw. domków leśników powinno miasto aplikować o środki zewnętrzne, gdyż droga ta łączy drogę niższego rzędu, z drogą krajową. Przypomniał, że właśnie w tym celu apelował o zwiększenie środków w budżecie miasta na opracowywanie dokumentacji technicznych dla przebudowy dróg w mieście. Dopiero posiadanie tych dokumentacji umożliwi nam aplikowanie o te środki zewnętrzne.

- **radnemu W. Sobiechowskiemu** – oznajmił, iż status ul. Legnickiej zmieni się wówczas, jak powstanie droga ekspresowa S-3. Przypomniał również o kłopotach z tą drogą, a przede

wszystkim z łącznikiem do tej drogi. Odbyło się w tym celu spotkanie we Wrocławiu i projektanci mają pracować nad tym tematem. Poinformował, iż na dzień dzisiejszy nie wiemy, jaki będzie przebieg tego łącznika. Podkreślił, iż jest to sprawa najważniejsza obecnie dla Kamiennej Góry, tak jak kwestia mieszkań czy seniorów w mieście. Brak łącznika zablokuje w mieście całkowicie ruch pojazdów zmierzających do S-3, od strony Wałbrzycha;

- **radnemu M. Łobosowi**: 1) poinformował, iż we wrześniu odbędzie się festiwal muzyki poważnej, o czym była mowa w sprawozdaniu z działalności BM między sesjami. Dodał, że będzie ten festiwal kontynuowany w Kamiennej Górze, prawdopodobnie w kościele pw. Matki Bożej Różańcowej, a gwiazdą w tym roku będzie Pan Wiesław Ochman, 2) odpowiedział, iż na chwilę obecną nie miał żadnych informacji o zakłócaniu porządku w tej części miasta. Zapytał radnego, czy składał ktoś skargi w tym zakresie?

Radny M. Łobos odpowiedział, iż mieszkańcy składali skargi w tym temacie i również interweniowała kilkakrotnie policja.

BM nawiązał do przebiegu ostatniego spotkania z Komendantem Powiatowym Policji w Kamiennej Górze i poinformował, że wyraził jako burmistrz wolę większej aktywności policji w pilnowaniu porządku w mieście, w przestrzeganiu zakazu spożywania alkoholu w miejscach publicznych, czy interwencji w sprawie wyrzucania śmieci gdzie popadnie. Komendant obiecał przekazać swoim pracownikom odpowiednie wskazówki. Wyraził przy tym nadzieję na zmianę sytuacji w ww. sprawach. Jeśli zaś nie ulegnie to poprawie, to wówczas miasto będzie musiało inwestować w rozbudowę monitoringu, wyłapywać samemu tzw. „śmieciarzy” i kierować na Policję wnioski o ukaranie. Wówczas może temat ten zostanie choć w części rozwiązany. Dodał, że w ostatnim czasie nastąpił w mieście znaczny wysyp takich tematów porządkowych.

BM odpowiedział na dalsze zapytania, uwagi i postulaty radnych, tj.:

- **radnemu M. Łobosowi**: 3) zgodził się z propozycją radnego, iż gaz do ul. Jedwabnej należałoby doprowadzić przed remontem tego odcinka drogi. Potraktował to jako wywołanie tematu, gdyż do tej pory nie zajmował się tą sprawą. Odpowiedział również, że lustro naprzeciw zjazdu z ul. Jeleniogórskiej w ul. F. Chopina nie zostanie ustawione, gdyż zarządca tej drogi tj. GDDKiA uznała taką propozycję za niepotrzebną,

4) poinformował, iż nie miał wiedzy o tym, że nie będzie na nowym targu wykonanych podjazdów dla osób niepełnosprawnych. Takie zaprojektowanie tego obiektu jest dla niego nie do wyobrażenia. Dowiedział się o tym dopiero, jak sam udał się na ten obiekt. Oznajmił, iż takich podjazdów nie będzie na tym obiekcie, z uwagi na brak tego w projekcie i brak środków na ten cel. Dodał, że co najwyżej pojawią się tam zjazdy dla wózków dziecięcych czy dla transportu ciężkich rzeczy;

- **radnemu S. Sławińskiemu** – poinformował, iż w dniu wczorajszym osobiście sprawdził tą sytuację i zgodził się ze stwierdzeniem radnego. Wyraził jednak zastanowienie nad tym, jak zabezpieczyć wspomniany taras. Jeśli zagroziłibyśmy przejście siatką od dachu do lustra wody, to będzie to jeszcze gorszym rozwiązaniem. Obecnie nie ma dobrego pomysłu na rozwiązanie tego problemu. Należy jednak zwracać uwagę i ścigać tych, którzy zostawiają tam głównie butelki po alkoholu;

- **radnemu Ł. Sławińskiemu** – podkreślił, iż sporządził takie zawiadomienie do Prokuratury, po konsultacji z adwokatem zajmującym się obsługą prawną Urzędu Miasta. Chodzi w nim o uzyskanie odpowiedzi na to, czy jest ktoś winny w tej sprawie. Niech odpowiednie służby to ustalą, o ostatecznie z budżetu miasta „wyparowało” 3,3 mln. zł. Dziś takie środki byłyby bardzo potrzebne naszemu miastu. Dodał, iż prokurator powinien obecnie ocenić, czy była to zmowa, czy działanie na szkodę gminy, bądź też inne działanie. Zaznaczył, iż w tej sytuacji nie jest od ferowania wyroków, tylko od pilnowania środków budżetowych. Uznał, iż temat

zostanie zamknięty dopiero, gdy sąd i prokurator ocenią, że nie ma winnych w całej tej sprawie. Takie działanie potraktował jako obowiązek i wyraził chęć dokładnego wyjaśnienia tej sprawy;

- **radnemu B. Murawskiemu** – odpowiedział, iż Urząd Miasta wystąpi do Wód Polskich ze stosownym pismem i będzie się starał się usprawnić ten proces. Nadmienił, iż szanse na zobligowanie tej instytucji do takich działań są niewielkie;

Radny B. Murawski zwrócił się z prośbą o przekazanie mu treści odpowiedzi Wód Polskich, jak taka wpłynie do Urzędu Miasta. Jeśli będzie ona odmowna, to wówczas można wystąpić ze skargą do ochrony środowiska na organ odpowiedzialny za czystość koryt rzecznych.

- **radnej D. Kurnycie**: 1) poinformował, iż jemu podoba się temat ustawienia w mieście automatów do odbioru butelek w zamian za ekwiwalent, wzorem innych miast w Polsce;

Radna D. Kurnyta zauważyła, że samo postawienie przy marketach kontenerów na butelki będzie mobilizowało do ich przyniesienia mieszkańców. Dodała, że obecne kontenery w mieście nie służą do wskazanych celów, tylko łąduje w nich wszystko co się da. Natomiast do proponowanych pojemników nie będzie możliwości wrzucenia niczego innego, poza butelką na PET czy szklaną. Dodała przy tym, że PGK Saniom nie jest zainteresowany ustawianiem takich pojemników, bo występowała z takim zapytaniem.

2) zwrócił się z prośbą, aby po sesji radna przybliżyła temat wykonania kanalizacji deszczowej do wskazanego budynku przy ul. Fabrycznej 13,

3) uważa, że sprawę chodnika przy Nadleśnictwie należy wprowadzić do budżetu miasta na 2020 r. i zamknąć ten temat dla poprawy bezpieczeństwa;

- **Wiceprzewodniczącej RM V. Majak** – stwierdził, że chyba po raz pierwszy w historii Kamiennej Góry doszło do sytuacji, w której wykonawca inwestycji został zmuszony do realizacji w całości zadania zgodnie ze wszystkimi polskimi normami. Poinformował, że jest to sprawdzony i solidny wykonawca, ale zdarzyło mu się nieszczęście, bo otrzymał niewłaściwy materiał na samą warstwę wierzchnią remontowanego odcinka jezdni ul. P. Ściegiennego. Doszło do sytuacji, w której pojawiły się dwa poważne uchybienia w nawierzchni i dlatego wstępnie wydano decyzję o sfrezowaniu tych dwóch miejsc i wyrównaniu. Ostatecznie jednak inspektor nadzoru stwierdził konieczność zerwania wszystkiej nowej warstwy wierzchniej jezdni. Będzie więc położona nowa warstwa asfaltu. Obecnie wygląda to niezbyt ciekawie, bo sami mieszkańcy tej części miasta podejrzewają w tej sprawie bardzo dziwne historie. Zwrócił się jednak z prośbą, aby nie dopatrywać się w tej sprawie jakiegoś drugiego dna. Podkreślił, że teraz wykonawca musi zgodnie z normą na drogi wykonać tą warstwę wierzchnią. Będzie to realizowane albo pod koniec sierpnia, bądź już we wrześniu br. Wykonawca czeka tylko na odpowiednią pogodę i na to aby, wytwórnia asfaltu miała większe zlecenie, które można by było zrealizować równocześnie z naszym;

- **radnej R. Komorowskiej** – zasugerował, aby radna zadawała więcej takich pytań dotyczących całego miasta, a nie tylko ul. S. Staszica. Poinformował, iż odbyło się w siedzibie PKS Sp. z o.o. spotkanie w sprawie transportu publicznego, jego organizacji, sposobu finansowania tego zadania, terminów na składanie wniosków itp. Stwierdził, iż wnioski w tej sprawie można składać prawdopodobnie do końca sierpnia br. Zaznaczył, iż problem ten mamy jako miasto rozwiązany, bo dysponujemy własnym, bezpłatnym transportem publicznym. Nadmienił, iż miasto nie będzie się ubiegać o rządowe pieniądze, które są przeznaczone na odbudowę linii prowadzonych przez PKS w całej Polsce. Dodał, iż takich linii nie ma w naszym mieście. Nie wykluczył jednak uczestnictwa miasta we wspólnym projekcie, gdy Starostwo Powiatowe zajmie się tematem organizacji transportu publicznego w całym Powiecie. Jeśli zaistnieje konieczność uczestnictwa miasta w tym projekcie, to

będziemy w to „wchodzić”. Dodał, iż miasto nie ubiega się o środki zewnętrzne bo nie jest organizatorem transportu publicznego międzygminnego. Stwierdził, iż prace w tym zakresie trwają i podczas spotkania ze Starostą Powiatu zostaną poruszone dalsze szczegóły. Sam PKS jest zainteresowany skorzystaniem z tych dopłat, choć nie są one zbyt zachęcające i mogą pokryć ok. 20-30% rzeczywistych kosztów, które trzeba ponieść przy organizacji tego transportu publicznego.

BM odniósł się do wystąpienia radnego J. Bruździaka na dzisiejszej Sesji. Pomiął, iż sprawa ta nie była w porządku obrad w punkcie sprawozdanie z działalności Rady Miasta między Sesjami. Zaznaczył, iż nie chodzi mu o kwestie formalne, ale o sprawy ważne, zasadnicze. Podkreślił, iż wywiadu udzielił po nieudzieleniu na sesji czerwcowej przez radę miasta wotum zaufania. Przypomnił, iż wówczas radni pochwalili raport o stanie gminy, niemalże „piejąc z zachwytu” o tym, ilu ciekawych rzeczy dowiedzieli się na temat miasta. Następnie jednak prawie jednomyślnie odrzucili propozycję udzielenia burmistrzowi wotum, motywując to brakiem zaufania. Oznajmił, iż przyjął to uzasadnienie, ale jednocześnie zdecydował o wystąpieniu w mediach i przekazaniu informacji, jak trudna jest współpraca z Radą Miasta i czasem jak faktycznie słyszy od radnych „nie bo nie”. Przytoczył jednocześnie kilka kwestii, na które radni odpowiadają „nie bo nie”, tj.:

- 1) TBS – stanowisko w tej sprawie można określić powyższym stwierdzeniem: „nie bo nie”. Przypomnił, czym skończyło się ostatnie spotkanie z Prezesem Zarządu TBS. Zapytał przy tym, jaką ma przedstawiać uchwałę radzie w tym temacie, skoro nastawienie radnych wygląda, jak wygląda?;
- 2) maszt telekomunikacyjny – przypomniał, że to nie on zrobił z tego główny temat dyskusji, tylko sam radny J. Bruździak. Taka sytuacja trwała przez 4-5 tygodni i toczyła się w mieście dyskusja, czy jest Kamiennej Górze ten maszt potrzebny, czy raczej nie oraz jaki byłby jego wpływ na otoczenie. Zaznaczył, iż w związku z tym odbyły się konsultacje, mieszkańcy mieli możliwość się wypowiedzieć i sprawa ta zeszła z „wokandy”;
- 3) transport publiczny – stwierdził, iż temat ten wg radnych nie jest może taki zły, ale raczej stanowisko jest na nie bo ciągle zadawane są pytania, czy miasto na to stać, czy nie. Podkreślił, iż radny J. Bruździak z uporem stwierdza w tej sprawie, że zostało ominięte prawo. Odpowiedział, iż w tym zakresie nie zostało ominięte prawo w żaden sposób i żadna ustawa w tym momencie nie została przekroczona. Zwrócił się przy tym z prośbą, aby nie powtarzać takich insynuacji;
- 4) budynek komunalny – odniósł wrażenie, iż radni twierdzą w tej sprawie, że przydałby się może taki budynek w mieście, ale raczej są na „nie”. Wynika to bowiem z dotychczasowych rozmów z radnymi. Nadmienił, że w sytuacji odrzucenia przez radę Miasta pomysłu współpracy z TBS i budowy we własnym zakresie budynku komunalnego, pozostaje nam nabycie od osoby prywatnej jakiejś nieruchomości mieszkalnej. Oznajmił, iż może taki pomysł prawdopodobnie zostanie w najbliższym czasie również przedstawiony radnym. Dodał, że taki budynek jest do nabycia w mieście od ręki, tylko trzeba wygospodarować na ten cel kilka milionów złotych;
- 5) dotacja lub pożyczki dla wspólnot – radni również w tym przypadku stwierdzili, iż nie jest to dobry pomysł i zaznaczyli, że miasto nie jest bankiem. Przypomnił, że Gmina Miejska ma za główny cel pomaganie mieszkańcom. Zaznaczył, że był to sposób na ruszenie sprawy remontów budynków i kamienic, szczególnie w centrum miasta. Chciał również przedstawiać radnym uchwałę do podjęcia o rewitalizacji centrum, to usłyszał wówczas od radnych zapytanie, dlaczego ten rejon miasta a nie np. inne ulice poza?;
- 6) Dom Seniora – również Rada Miasta w tym temacie była przeciwna, bo po jego budowie należało będzie płacić czynsz dla TBS. Wyraził życzenie, aby coś w życiu

- można było otrzymać za darmo, ale niestety nie widać w tym temacie perspektyw;
- 7) Zalew – stanowisko Rady Miasta też jest na nie, gdyż o tym świadczyło stanowisko Rady Miasta przy uchwale dotyczącej zmian w budżecie, podejmowanej na początku sierpnia br. Teraz zaś radny J. Bruździak usiłuje powiedzieć: „co Burmistrz Miasta narobił, bo przekroczył dyscyplinę finansową i nie wiadomo w ogóle co powiedział”. Stwierdził, iż powiedział wówczas to co słyszał radny. Nadmienił, iż jest to osąd samego radnego i zaznaczył, iż nie doszło do żadnego naruszenie i przekroczenia prawa. Zauważył przy tym, iż radni nie potrafili się ładnie podpiąć do tego pomysłu, co mogli zrobić głosując za tymi zmianami w budżecie. Dodał, że mógłby mnożyć jeszcze sprawy, w których Rada Miasta była na „nie”. Wyraził jednak zastanowienie nad tym, czy tak od teraz będzie wyglądała dyskusja z radnymi, jak ma to miejsce obecnie. Potraktował również wystąpienie radnego jako zarzuty Rady Miasta wobec burmistrza, w którymi nie zgodził się. Zwrócił się także z prośbą, aby podczas rozmów o sprawach ważnych dla miasta, nie wyciągać zasłyszanych informacji, że gdzieś zostało przekroczone prawo lub naciągnięte. Jednocześnie poprosił, aby nie łączyć organizacji transportu publicznego, z umorzeniami dla PKS. Zaznaczył, iż te dwie sprawy nie mają żadnego związku. Potem zaś w sytuacji, gdy radni sumują obydwie kwoty, to rzeczywiście wychodzi jaką horrendalną sumą za transport. Oznajmił, iż może to szczegółowo wyjaśnić ale podczas dyskusji w gabinecie u burmistrza. Wyraził pogląd, iż czuje się skonfundowany taką oceną radnego. Uznał jednak, iż wynika to z chęci obrony stanowiska radnych, które spotkało się z krytyką mieszkańców. Wyraził zrozumienie dla takiego zachowania. Ucieszył się także, że na dzisiejszej sesji pojawili się licznie mieszkańcy i wyrazili pogląd o zachowaniu radnych.

Radny J. Bruździak stwierdził, iż na dzisiejszej sesji miał nie zabierać głosu. Zauważył, że jego wystąpienie nie było utrzymane w tak emocjonalnym tonie, jak zwykle wypowiedzi Burmistrza Miasta, wraz z tą dzisiejszą. Zaznaczył, iż w swej wypowiedzi starał się podkreślić dobre elementy współpracy oraz wskazywał rzeczy, które przeszkadzają. Oceniał, iż dzisiejsze wystąpienie burmistrza wyglądało dokładnie tak samo, jak wywiad udzielony po sesji absolutoryjnej. Nadmienił, że Burmistrz Miasta jako dziennikarz zdaje sobie doskonale sprawę z faktu, iż powtarzanie wciąż pewnych kwestii, może utrwalić wśród oglądających pewien obraz. Może to świadczyć o tym, że burmistrz w ogóle nie zrozumiał tego co chcieli przekazać radni, albo o chęci pozostania przy swoich stanowiskach. Wówczas i tak o swoim zdaniu radni będą musieli informować. Podkreślił jednocześnie, iż w swej wypowiedzi nie wspomniał o tym, że ktoś złamał prawo tylko o tym, że nie realizowaliśmy transportu publicznego w trybie dwóch wspomnianych ustaw. Przypomniał, że Burmistrz sam o tym mówił w momencie uchwały stosownej uchwały. Chodziło wówczas o szybszy efekt. Zaznaczył, iż nie wspomniał w ogóle o złamaniu prawa i jednocześnie poprosił, aby nie mówić, iż radny tworzy jakieś insynuacje. Dodał, że po prostu stwierdził wówczas fakt. Nadmienił, iż nie będzie się odnosił do pozostałych kwestii, gdyż nie uda się w nich porozumieć. Burmistrz ma swoje stanowisko i wciąż je powtarza, więc on musiałby ponownie powtórzyć to samo. Stwierdził, iż sami oglądający będą się mogli ustosunkować do tego. Nadmienił, że dzisiejsze procedowanie uchwał i jego dzisiejsze wystąpienie dobitnie wskazują, iż radni starają się współpracować i podkreślają również to co jest dobre. Natomiast Burmistrz Miasta przyjął zaś sytuację, jakby pracował w „obłożonej twierdzy”, a radni chcieliby go atakować i nie wiadomo z jakiego powodu. Zaznaczył, iż radni mają bardzo dobre relacje ze wszystkimi pracownikami Urzędu Miasta, z najbliższymi współpracownikami burmistrza i mogą się śmiało porozumieć. Zaproponował, aby Burmistrz Miasta „wyszedł na mury” i spojrział naokoło. Dodał, iż nikt tej twierdzy nie atakuje i nie oblega. Zauważył, że we wspomnianych przez burmistrza uchwałach są elementy, które nawet nie zostały omówione do końca. Można bowiem robić przysługę pomysłodawcom, tylko

trzeba realnie oszacować skąd wziąć na realizację środki finansowe. Zapytał, dlaczego więc Burmistrz Miasta twierdzi, że nie może pewnych rzeczy zawartych w proponowanych uchwałach zrobić przez opór Rady Miasta? Zdaniem radnego obiektywna rzeczywistość jest taka, że pewnych kwestii nie jesteśmy w stanie zrobić. Natomiast przypisanie „łatki”, iż to oni nie pozwalają pewnych rzeczy zrobić, jest działaniem w tej „obleżonej twierdzy”. Nawiązał również do sprawy polityki informacyjnej i uwagi burmistrza, iż nie było w sprawozdaniu przewodniczącego mowy o takim wystąpieniu radnego. Oznajmił, iż punkt ten mówi o przedstawieniu informacji o pracy Rady Miasta między sesjami. Przypomniał, że radni nie mają możliwości wypowiedzania się gdzie indziej, niż w trakcie Sesji Rady, chyba że media o to poproszą. Natomiast burmistrz ma zapewnioną obsługę medialną, zwołuje briefingi, konferencje prasowe i się wypowiada. Zaproponował jednocześnie, aby burmistrz pozwolił radnym jako gospodarzom Sesji wypowiadać się w tym punkcie o pracy między sesjami, który będzie teraz przedstawiany bardzo rzetelnie i będą tam również podawane oficjalne stanowiska radnych. Wyraził nadzieję, że będzie to jeden z najciekawszych punktów porządku obrad Sesji Rady Miasta i stanie się tradycją, iż radni będą w nim przedstawiać oficjalne stanowiska Rady Miasta.

BM stwierdził, że w punkcie porządku obrad Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami nie ma miejsca na takie wystąpienia jak radnego J. Bruździaka.

Przewodniczący RM oznajmił, iż jest gospodarzem Sesji Rady Miasta i to on będzie decydował o tym, jak ma wyglądać ten punkt.

BM nawiązał do wypowiedzi radnego J. Bruździaka i stwierdził, iż radny wspominał tylko o jednej uchwale, która nie przeszła w głosowaniu Rady Miasta. Podkreślił, że uchwał takich było więcej i jednocześnie zwrócił się z prośbą, aby radny nie „ściemniał” na Sesji Rady, iż tylko nie przeszła uchwała dotycząca odpadów komunalnych, którą podjęto dopiero po kilku próbach.

Radny J. Bruździak zapytał Burmistrza Miasta o przykłady uchwał, które Rada Miasta przegłosowała negatywnie w porządku obrad?

BM nawiązał ponownie do wypowiedzi radnego, który stwierdził, iż nie ma dyskusji na dany temat, bo nie ma uchwały burmistrza. Zapytał o sens przedstawiania radnym takich uchwał, skoro i tak radni wyrażają swoje stanowisko negatywne w dyskusjach.

Radny J. Bruździak zapytał ponownie Burmistrza Miasta o inny przykład uchwały, którą Rada Miasta przegłosowała negatywnie w porządku obrad?

BM poinformował, iż radny otrzyma zestawienie takich uchwał po Sesji Rady Miasta. Stwierdził, iż takich uchwał było zapewne więcej.

Radny J. Bruździak poinformował, iż dane dotyczące stanowiska Rady Miasta wobec poszczególnych uchwał na sesji otrzymał z Biura Rady Miasta.

BM nadmienił, iż przyjmuje deklarację radnego, iż radnym nie chodzi o jakieś złośliwości, czy walkę z burmistrzem. Przypomniał jednocześnie, iż sam wielokrotnie wspominał, iż obydwa organy są „skazane” na współpracę w tej kadencji. Poza tym stwierdził, iż Rada Miasta również może zwołać konferencję i zaprosić media dla przedstawienia publicznie pewnych zagadnień. Jeśli media będą chciały przyjść np. do Ratusza na spotkanie z Radą, to wówczas taka konferencja może się odbyć. Dodał, iż sam musi dbać o to co się w mediach dzieje.

Zapytał również, jak ma się czuć i zachowywać w sytuacji, gdy radni na pewnych forach czy w dyskusjach oficjalnie mówią o odrzucaniu pomysłów burmistrza? Za bezcelowe uznał wówczas przychodzenie na następną sesję z kolejnym projektem uchwały, ze względu na taki sprzeciw. Takie zachowanie uznał za bezsensowne. Podkreślił, iż jeśli pojawi się współpraca, to on jest nastawiony na nią. Zauważył, iż radny odniósł się do fundamentalnego prawa burmistrza dotyczącego informowania mieszkańców miasta o tym, co się wydarzyło na tej sesji absolutoryjnej. Chciał wyjaśnić również widzom faktyczne powody, jakie zaważyły nad taką, a nie inną decyzją Rady Miasta. Zaproponował, aby radni teraz na sesji spróbowali wytłumaczyć mieszkańcom sens swojej decyzji podjętej na sesji absolutoryjnej, na której najpierw bardzo pozytywnie ustosunkowali się do raportu gminy i następnie nie udzielili BM wotum zaufania.

Radny J. Bruździak przypomniał, iż radni wypowiadali się wówczas bardzo dokładnie. Wyraził przy tym wiarę w mądrość mieszkańców, którzy słuchają dość uważnie przebieg sesji i osądzą również sytuację, która ma miejsce obecnie. Podkreślił, iż w swej wypowiedzi nie zanegował prawa BM do wypowiedzi i zwoływania briefingów. Zauważył, że to burmistrz podpisał odpowiednie umowy na obsługę medialną. Dodał, że właśnie dziś zaproponował na sesji mediom otwarte drzwi do Rady Miasta i wyraził chęć do udzielania odpowiedzi na pytania na i poza sesją. Oznajmił jednocześnie, iż zdaniem radnych będących gospodarzami sesji, w punkcie dotyczącym sprawozdania z pracy Rady Miasta, mają prawo do przekazania publicznie informacji o tym, że wypracowali dane stanowisko. Zaznaczył, iż BM nie może tego zabronić radnym. Dodał, iż nie było to żadne przekroczenie i zapowiedział, iż ten punkt w porządku obrad będzie najciekawszy. Będą w nim bowiem wyjaśniane bardzo dokładnie wszystkie sprawy i działania Rady Miasta, a nie nastawienie na atakowanie kogokolwiek. Zaproponował jednocześnie zakończenie tej dyskusji, z uwagi na wyczerpanie argumentów. Wyraził chęć zakończenia tej dyskusji w spokoju, a nie jakimś napięciem. Taka atmosfera sprzyja bowiem lepszej współpracy, do czego zachęcił również BM.

Przewodniczący RM przypomniał, iż większość radnych uczestniczyła w spotkaniu z firmą zajmującą się przedstawieniem funkcjonowania transportu miejskiego w przyszłości w mieście. Zauważył, że miasta nie stać na docelowy model transportu zbiorowego, który miałby kosztować 600-700 tys. zł. Stwierdził, iż nasz samorząd stać na model obowiązujący obecnie. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie przez BM stanowiska i zasady, którą będzie się kierował przy wyborze danego modelu transportu. Dodał, że oszczędność tej kwoty modelu docelowego pozwoliłaby wykonać w mieście wiele innych potrzebniejszych spraw, jak dokumentacje na drogi, mieszkania czy dachy na budynkach. Podkreślił ponownie, że nikt z radnych nie powiedział o likwidacji transportu w mieście, ale zauważył, że nie na każdą jego formę stać samorząd. Poinformował również, że obecna forma transportu spełnia swoje zadanie i powoduje zadowolenie wśród mieszkańców. Zwrócił się z prośbą, aby nie straszyć ludzi informacją o chęci likwidacji transportu.

BM przypomniał, że radni otrzymali różne koncepcje organizacji transportu miejskiego, które sporządziła specjalistyczna firma, w rozpięciu od 200 do 600 tys. zł. Podkreślił, iż Rada Miasta zdecyduje o formie komunikacji miejskiej, którą wybierze samorząd. Dodał, iż sam optuje obecnie za tą najtańszą propozycją i również nie wyobraża sobie forsowania tego najdroższego rozwiązania. Taki model został przygotowany pod dyskusję z radnymi. Uznał, iż taki model byłby fantastycznym rozwiązaniem, które plasowałoby nasz powiat w czołówce w Polsce, pod względem rozbudowania sieci komunikacji miejskiej. Zaznaczył, iż była to propozycja, a miasto będzie się skłaniało w kierunku najtańszego rozwiązania. Ten model będzie i tak kosztował miasto ok. 200-250 tys. zł w skali roku.

Przewodniczący RM zaproponował, aby pozostać przy kwotach na transport obecnie obowiązujących, a nie takich przedstawionych przez specjalistyczną firmę. Przypomniął, iż miasto obecnie przeznaczane na ten cel ok. 160 tys. zł, a firma przedstawiła najtańszą ofertę za ok. 260 tys. zł. Uznał, iż warunki wynegocjowane przez BM z firmą PKS są dla miasta bardziej korzystne i nie trzeba było do tego celu wynajmować specjalistycznej firmy.

Radny W. Sobiechowski stwierdził, iż koszty funkcjonowania transportu miejskiego przez cały rok kalendarzowy są takie, jak oznajmił BM. Przypomniął, że kwota obecna na transport na pewno uległaby zmianie, bo w tym roku rozpoczął on swoje funkcjonowanie w lutym i umowa obowiązywała do października.

BM nadmienił, iż Urząd Miasta prześle w najbliższym czasie dokładną wycenę i koszty.

Radna R. Komorowska zapytała, czy znane są już plany zagospodarowania budynku po wygaszonym Zespole Szkół przy ul. Lubawskiej?

BM poinformował, iż w tym budynku na dwóch kondygnacjach zostanie utworzony żłobek, jeśli tylko firma deklarująca wolę utworzenia takiej placówki doczeka się pozytywnej decyzji w sprawie przekazania tego obiektu. Przypomniął, iż muszą zostać ogłoszone przetargi lub konkurs ofert, które wyłonią firmę skłoną zainwestować w tym obiekcie środki na żłobek. Dodał, iż taką propozycją są zainteresowane obecnie dwie firmy. Nadmienił, że jeszcze w tym budynku na górnych piętrach działa COJ i przedszkole. Natomiast w sytuacji decyzji o realizacji tego przedsięwzięcia, nie będzie się to działo wcześniej niż we wrześniu przyszłego roku. Oznajmił, iż zdaniem fachowców należałoby poświęcić ok. 9-10 miesięcy na remont tego obiektu pod nową placówką. Jednocześnie poinformował, iż jakieś pomieszczenia w tym budynku mogłyby zostać przeznaczone do tego czasu na użytkowanie dla seniorów. Nadmienił, że tylko sala gimnastyczna spełnia wymogi pomieszczenia, które byłoby w stanie pomieścić tylu seniorów na czas danego spotkania. Uznał ten pomysł za warty rozważenia, ale jednocześnie wyraził wątpliwość czy będzie on zaakceptowany przez seniorów, z uwagi na wielkość tej sali gimnastycznej.

Radny W. Sobiechowski nawiązał do sprawy przeznaczenia budynku po wygaszonym Zespole Szkół i przypomniał, że miasto powinno poinformować osoby zainteresowane inwestowaniem w ten obiekt o zaleceniach straży pożarnej dotyczących kłap oddymiających. Stwierdził, iż jest to również duży wydatek, który może zniechęcić podmioty, które i tak nie będą właścicielami tego budynku. Taka informacja zabezpieczy jednak miasto przed ewentualnymi roszczeniami ze strony potencjalnego inwestora, o braku wiedzy w tym zakresie. Przypomniął, iż w ubiegłej kadencji często wspominał o tym problemie, który był ciągle odkładany na później, z uwagi na niepewność co do przeznaczenia tego budynku. Zauważył, że po czasie okazało się jednak, iż należało to wówczas wykonać. Obecnie bowiem obiekt ten też ma być przeznaczony na cele oświatowe.

Ad.22. Zamknięcie Sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący RM J. Jarosz** zamknął XV Sesję Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 27 sierpnia 2019 r.

Protokołował:
Arkadiusz Rymer

Przewodniczący Rady

/-/ Janusz Jarosz