

PROTOKÓŁ Nr XIX/19
SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z 27 grudnia 2019 r.
odbytej w Sali Witrazowej Urzędu Miasta Kamienna Góra

Godzina rozpoczęcia Sesji 10.00, zakończenia 14.10

Obecnych na Sesji – 14 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

Nieobecna – **radna Iwona Szczerbaty**

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta (BM) Janusz Chodasewicz**.

Obsługa radcowska – **adw. Wojciech Witkowiak**

Ad.1. Otwarcie Sesji

Sesję otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miasta (RM) Janusz Jarosz**.

Przewodniczący RM powitał radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta, kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Miasta, mieszkańców i lokalne media.

Przewodniczący RM zwrócił się z prośbą do zgromadzonych o powstanie, w celu uczczenia minutą ciszy pamięci ks. Wolfganga Gottsteina, Honorowego Obywatela Miasta Kamienna Góra, który zmarł 17 grudnia br.

Następnie **Przewodniczący RM** przedstawił zgromadzonym klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych na Sesji Rady Miasta i jednocześnie dodał, iż pełna jej treść została umieszczona przed wejściem na Salę Witrazową i jest też dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta.

Przewodniczący RM stwierdził, że w Sesji uczestniczy 14 radnych na 15 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym RM może obradować i podejmować uchwały.

Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad

Przewodniczący RM odczytał ustalony porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu z XVIII Sesji Rady Miasta Kamienna Góra.

4. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu do wydania opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników sądowych w wyborach uzupełniających.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy

- finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2019 rok.
 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
 10. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2020 rok:
 - 1) odczytanie projektu uchwały budżetowej;
 - 2) odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały;
 - 3) odczytanie opinii Komisji Budżetu, Strategii i Rozwoju;
 - 4) dyskusja nad projektem budżetu;
 - 5) głosowanie autopoprawek;
 - 6) głosowanie uchwały budżetowej uwzględniającej przyjęte poprawki.
 11. Interpelacje i zapytania.
 12. Wnioski.

 13. Sprawy różne.
 14. Zamknięcie Sesji.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad?

Nikt nie zgłosił wniosków dotyczących ww. zmian w porządku obrad.

Ad.3. Przyjęcie Protokołu z XVIII Sesji Rady Miasta Kamienna Góra

Przewodniczący RM poinformował, że Protokół z XVIII Sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Dodał, że nie zostały do niego wniesione żadne uwagi ani zastrzeżenia i zapytał, czy w chwili obecnej ktoś chciałby zgłosić jakieś zastrzeżenia?

Uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono.

Ad.4. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami

BM przedstawił następującą informację o pracy między Sesjami w okresie od 27 listopada do 27 grudnia, tj.:

- 1) **28.11** – odbył w Ratuszu spotkanie z inwestorami zainteresowanymi budową fabryki w okolicach ul. Przemysłowej. Tematyka spotkania dotyczyła warunków udostępnienia dojazdu do działki, na której ma powstać hala o wielkości 2000 m²,
- 2) **29.11** – brał udział w spotkaniu z Wójtem Gminy Kamienna Góra Patrykiem Straussem oraz Wójtem Starych Bogaczowicz Mirosławem Lechem, którego tematyka dotyczyła programu wymiany pieców w naszych gminach,
- 3) **30.11** – uczestniczył w zabawie andrzejkowej organizowanej przez Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów w sali sportowej przy ul. Lubawskiej, po dawnym ZS,
- 4) **02.12** – brał udział w Walnym Zgromadzeniu wspólników PGK „Sanikom”, w trakcie którego przyjęto nowego udziałowca Gminę Stara Kamienica. Poinformował również, że podczas tego zebrania wspólnicy wyrazili także zgodę na zakup działki, na której ma zostać rozbudowany zakład przedsiębiorstwa w Lubawce,
- 5) **03.12** – odbył spotkanie z przedstawicielem firmy zainteresowanej dostarczeniem czujników badających jakość powietrza i natężenie ruchu w naszym mieście. Dodał, że ta sama firma proponuje również zakup zdalnego urządzenia do odczytywania wodomierzy,
- 6) **05.12** – brał udział w konferencji pn. eSudety, która miała miejsce w Polanicy-Zdrój i dotyczyła elektromobilności w tym regionie. Oznajmił, iż w ramach tego programu powstała u nas stacja do zdalnego ładowania pojazdów elektrycznych, która znajduje

- się przy Sądzie Rejonowym. Dodał, że Kamienna Góra jest w czołówce dolnośląskich miast pod tym względem, zaś ładowanie odbywa się na razie u nas bezpłatnie,
- 7) **09.12** – gościł w Ratuszu grupę emerytów niezrzeszonych, z którymi rozmawiał na temat możliwości udzielania pomocy miasta dla tej licznej grupy mieszkańców, np. w zakresie fizjoterapii. Przedstawicielki poruszyły również na spotkaniu szereg rozwiązań ekologicznych, z których część okazała się bardzo ciekawa i będzie rozważana możliwość ich wdrożenia,
 - 8) **11.12** – odbył w Urzędzie Miasta krótkie spotkanie z dwójką handlowców z Rynku w sprawie zasad parkowania i możliwości ożywienia centrum miasta. Poinformował, iż mimo starań rynek jest miejscem niezbyt licznie odwiedzanym przez mieszkańców. Zauważył, iż obecnie nie są możliwe do wprowadzenia zmiany zasad parkowania na płycie rynku, gdyż miasto ma podpisaną umowę na prowadzenie płatnej strefy z firmą zewnętrzną,
 - 9) **12.12** – uczestniczył wraz z Wójtem Gminy Kamienna Góra i Z-cą Burmistrza Miasta Lubawka w spotkaniu z pisarzem Krzysztofem Koziółkiem. Ten autor kryminałów retro ma zamiar bowiem umieścić akcję jednej ze swoich książek na naszym terenie i o tym była rozmowa,
 - 10) **12.12** – wręczał na sali witrażowej nagrody dzieciom, które są autorami rysunków do kalendarza miejskiego,
 - 11) **13.12** – uczestniczył w spotkaniu członków Aglomeracji Wałbrzyskiej w Czarnym Borze, w trakcie którego nastąpiło podsumowanie działań aglomeracji w 2019 r. oraz przyjęcie wstępnego planu działania na kolejne lata,
 - 12) **13-15.12** – odbywał się w Kamiennej Górze na rynku Jarmark Bożonarodzeniowy. Nadmieniał, że w jarmarku brało udział wielu mieszkańców miasta i hitem tych trzech dni okazała się parada – Orszak Św. Mikołaja. Taka atrakcja miała miejsce po raz pierwszy w mieście i spotkała się z żywym zainteresowaniem głównie rodzin z dziećmi,
 - 13) **13.12** – Z-ca BM uczestniczył w Złotorzy w konferencji poświęconej gospodarce odpadami,
 - 14) **14.12** – uczestniczył w uroczystości 30. lecia pracy artystycznej Jarosława Janika, lidera i założyciela kapeli góralskiej Janicki oraz gościł w Ratuszu parę małżeńską, która obchodziła jubileusz 60. lecia pożycia małżeńskiego,
 - 15) **15.12** – uczestniczył w mszy św. w imieniu Ojczyzny oraz Solidarności. Tego dnia odbył się również uroczysty obiad, w którym brali udział członkowie Solidarności oraz grupa osób, która była internowana w stanie wojennym w grudniu 1981 r.,
 - 16) **16-17.12** – Z-ca BM wręczał na sali witrażowej dyplomy uczestnikom wycieczek, które organizowało w tym roku PTSM,
 - 17) **17.12** – odbyło się już drugie w tym miesiącu Walne Zgromadzenie wspólników PGK „Sanikom”, w trakcie którego poruszono temat kolejnych podwyżek opłat za przyjęcie i przetwarzanie odpadów. Oznajmił, iż większość udziałowców nie zgodziła się na propozycje zarządu, które zostały odrzucone. Uznał, że temat ten wróci pod obrady prawdopodobnie w styczniu bądź lutym 2020 r.,
 - 18) **18.12** – odbył kolejne spotkanie z inwestorami zainteresowanymi budową hali produkcyjnej w rejonie ul. Towarowej,
 - 19) **18.12** – Sekretarz Miasta brał udział w spotkaniu opłatkowym członków Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów, które odbyło się w sali sportowej byłego ZS przy ul. Lubawskiej,
 - 20) **18.12** – Z-ca BM uczestniczył w uroczystości jasełkowej, która odbyła się w PP 3,
 - 21) **19.12** – brał udział w spotkaniu opłatkowym z członkami Uniwersytetu III wieku i śpiewaniu kolęd, które odbyło się w sali przy ul. T. Kościuszki,
 - 22) **20.12** – brał udział w spotkaniu Komendanta PSP i PP, Kierownika Wydziału IOŚ oraz Prezesa Zarządu Spółki Mieszkaniowej w sprawie smogu w mieście. Taki mini sztab kryzysowy został zwołany przez BM, po tym jak mierniki zaczęły przez kilka dni wskazywać przekroczenia dopuszczalnych norm jakości powietrza. Oznajmił, iż podjęte zostały wspólne działania, które pomogą w zwalczaniu tego szkodliwego zjawiska. Oświadczył mieszkańcom, iż osoby palące śmieciami muszą się liczyć z kontrolami i mandatami za stosowanie takiego proceduru. Dodał, że w najbliższym czasie zostaną przedstawione dalsze szczegóły, gdy temat ten zostanie dopracowany z policją i strażą pożarną. Stwierdził, że pierwszych działań można się będzie spodziewać już w styczniu 2020 r. i wyraził nadzieję na ograniczenie powyższego, szkodliwego proceduru,
 - 23) **20.12** – uczestniczył w bardzo fajnych Jasełkach w PP 2 przy ul. Lubawskiej,

24)**23.12** – brał udział w spotkaniu świątecznym dla osób samotnych, potrzebujących i mniej zamożnych, które organizował MOPS.

BM poinformował na zakończenie, iż w ostatnim czasie Urząd Miasta otrzymał informację o ujęciu naszego samorządu na liście miast, które otrzymało dofinansowanie na remont kolejnej drogi. Wojewoda Dolnośląski przyznał nam dofinansowanie na remont ul. Papieża Jana Pawła II w wysokości ponad 2,1 mln. zł. Dodał, że przebudowa tej ruchliwej drogi rozpocznie się na wiosnę, po tym jak listę wojewody zatwierdzi Prezes Rady Ministrów.

Ad.5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Basta przedstawił informację w powyższej sprawie – **zał. Nr 2** do protokołu.

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu do wydania opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników sądowych w wyborach uzupełniających

Projekt uchwały w powyższej sprawie z autopoprawką przedstawiła **Wiceprzewodnicząca RM Violetta Majak**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XIX/107/19** w sprawie powołania Zespołu do wydania opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników sądowych w wyborach uzupełniających – **zał. Nr 3** do protokołu.

Ad.7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Skarbnik Miasta Iwona Pazgan**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XIX/108/19** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra – **zał. Nr 4** do protokołu.

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2019

rok

Projekt uchwały w powyższej sprawie z autopoprawką przedstawiła **Skarbnik Miasta Iwona Pazgan**.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny Wiesław Sobiechowski zapytał, na jaki cel mają być przeznaczone środki ujęte w Dziale 600, Rozdz. 60016, § 427 „Zakup usług pozostałych”, gdzie zaproponowano zmianę o 50 tys. zł?

Skarbnik Miasta przypomniała, że jest to uchwała czyszcząca, zamykająca budżet na 2019 rok. Nadmieniła, iż w ramach tego działu pojawiły się nowe wydatki z tytułu przejęcia nowych obiektów i konieczności ich utrzymywania, tj. łącznika ul. Wałbrzyskiej z ul. Ks. Bolka I oraz parkingów przy ul. Parkowej.

Radny W. Sobiechowski stwierdził, iż łącznik nie został oddany do użytku tak dawno, aby pociągnął za sobą tak dużą ilość środków. Nadmienił, iż radni uzyskali informację o tym, że w ostatnim czasie PGK „Sanikom” przesłał pismo do Urzędu Miasta przypominające o zobowiązaniu wobec firmy za 2018 r. w kwocie 150 tys. zł. Zapytał, czy jest to prawdą, a jeśli tak to, dlaczego te środki nie są ujęte w proponowanej zmianie do budżetu, aby zamknąć tą sprawę?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż do Urzędu Miasta wpłynęła w ostatnim czasie nota obciążeniowa z PGK Sanikom, która jest obecnie w obróbce przez Wydział IOŚ. Stwierdziła, iż płatność tego rachunku nastąpi prawdopodobnie w przyszłym roku i jest to rekompensata za utracone przez spółkę dochody w 2018 r.

Radny W. Sobiechowski wyraził zdziwienie taką notą i przypomniał, że na spotkaniu radnych z prezesem pytano go o zadłużenia gminy wobec PGK „Sanikom”. Wówczas otrzymali informację, iż z tego tytułu nie ma żadnych zobowiązań, tylko z innego tytułu. Nagle jednak na koniec 2019 r. informuje się Gminę Miejską o rzekomych zobowiązaniach, jeszcze z 2018 r. Wyraził przy tym obawę, iż przy takim działaniu strach pomyśleć, co się będzie działo w tym temacie pod koniec przyszłego roku. Nawiązał także do wcześniejszej informacji BM i wyraził zdziwienie, iż przyjęto nowego udziałowca do PGK „Sanikom”. Nadmienił, że w ostatnim wywiadzie dla prasy Prezes Zarządu firmy informował o tym, że instalacja już nie nadąża z przerabianiem i sortowaniem odpadów. Zapytał, dlaczego w takiej sytuacji przyjmowani są nowi udziałowcy, skoro nie daje rady firma z obecną liczbą odbiorców?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nota dotyczyła straty jaką poniósł PGK „Sanikom” w 2018 r. ale nie jest to zobowiązanie z tego właśnie roku. Podkreśliła, że jest to świeża sprawa bo nota wpłynęła do Urzędu Miasta parę dni temu. Wyjaśniła przy tym, że zgodnie z procedurą jeśli spółka notuje stratę na koniec roku obrotowego, ma możliwość obciążenia udziałowców tzw. rekompensatą z tytułu poniesionej straty. Dodała, że wystawiona nota dotyczy zamknięcia roku obrachunkowego 2018, ale została wystawiona dopiero teraz.

Radny W. Sobiechowski przypomniał radnym, że na spotkaniu z Prezesem Zarządu PGK „Sanikom” na sali witrażowej pytano, czy spółka zanotowała jakieś straty w 2018 r. Wówczas usłyszeli, iż nie ma takich strat i tego się radni trzymali. Wyraził zastanowienie, czy radnym nie mówi się wszystkiego co jest aktualne w tej sprawie. Zwrócił się do BM z prośbą, aby radni posiadali aktualne i prawdziwe informacje, bo gmina ma w radzie nadzorczej tej spółki swojego przedstawiciela i największą liczbę udziałów, ponad 20%. Zauważył, że przez takie

niejasne informacje zachodzi obawa o to, jakie będą straty w spółce po 2019 roku. Przypomniał, że do tej pory nie występowano do Rady z informacją, że dzieje się coś złego. Nie ma też realnego wpływu na to, jakie są przyjmowane do spółki nowe jednostki samorządowe do obsługi i nie wspomina się o realnych kosztach obsługi. Ostatecznie jednak okazuje się, że to znów Kamienna Góra będzie musiała pokryć te koszty.

BM wyjaśnił, że do PGK „Sanikom” są przyjmowani tacy udziałowcy, którzy już byli wcześniej obsługiwani, ale nie posiadali udziałów w spółce. Jest to zwykła sprawa porządkowa. Nadmieniał, że większość udziałowców też jest już przekonana o tym, aby nie przyjmować nowych członków, szczególnie takich położonych daleko od instalacji. Przyjęcie w poczet udziałowców tych obsługiwanych już gmin nie spowoduje zwiększenia wolumenu śmieci, które są przyjmowane na instalacji. Przypomniał, że instalacja ma również określoną przez WIOŚ moc i nie może jej przekroczyć, gdyż spotka się to z karami. Podkreślił, że udziałowcy co roku podejmują decyzje o przydzieleniu spółce takiej rekompensaty i zaznaczył, że z jego wiedzy wynika, iż naszą gminę obciążył PGK „Sanikom” po raz pierwszy. Dodał, że na ostatnim walnym zgromadzeniu zarząd zapewniał udziałowców, że ta rekompensata jest tylko formalnością i nie będzie sięgał po taki środek. Po czasie jednak okazało się, że w sytuacji notowania strat przez spółkę na bieżącej działalności, wystawiła nam ona takie obciążenie, które należało będzie zapłacić w tym lub przyszłym roku. Uznał to obciążenie za istotne dla naszego budżetu na przyszły rok, które ograniczy realizację innych potrzeb. Poinformował, że od lipca br. spotyka się grupą udziałowców z zarządem spółki i prosi o przedstawienie programu działania, które zatrzyma tą spiralę cen. Do tej pory jednak zarząd programu nie przedstawia, a na ostatnim walnym zgromadzeniu proponuje jednak udziałowcom kolejne podwyżki. Nadmieniał, że zdecydowana większość gmin sprzeciwiła się takiemu pomysłowi, który w naszym przypadku wymusiłby konieczność rozważania propozycji kolejnego zwiększenia opłaty za odpady o 9-10 zł. Uznał taką sytuację za tragedię i brak wyobrażenia sobie takiego scenariusza. Oznajmił, iż nie może na chwilę obecną stwierdzić, czym ta sytuacja się skończy. Dodał, że umowy są tak skonstruowane i zawile, iż mogą prawdopodobnie w przyszłości nas zobligować do płacenia kolejnych not obciążeniowych. Zauważył, że obecnie zostaną podjęte ponowne dyskusje z prawnikami i następnie z zarządem spółki, aby ograniczyć koszty lub zwiększyć tak przychody, aby udziałowcy nie byli obciążani rekompensatą. Uznał obecną sytuację za wyjątkową oraz stwierdził, iż nie jest pewne, czy nie powtórzy się ona w przyszłym roku. Przedstawił tą sytuację po to, aby wszyscy zgromadzeni wiedzieli, że miasto stara się tą sytuację uporządkować. Przypomniał, że radni otrzymali również od prezesa zarządu informacje, iż wszędzie koszty odpadów rosną, przy czym nasza instalacja jest jeszcze nadal najtańsza na Dolnym Śląsku. Uznał tą sytuację za niezwykle problematyczną, gdyż z jednej strony mamy najtańszą instalację, która jednak z drugiej strony generuje ogromne koszty powodujące w konsekwencji obciążanie gmin notami. Wyraził wolę wyjścia Kamiennej Góry z tego „zakłętego kręgu” do wiosny, aby nie była nasza gmina obciążana kolejnymi notami. Byłoby to z pożytkiem dla samych mieszkańców, gdyż to oni poniosą również tego konsekwencje w tej, czy innej formie płatności.

Radny Jacek Bruździak złożył wniosek, aby w przyszłym roku dane dotyczące ewentualnej propozycji obciążenia gminy taką notą były dostępne dla radnych wcześniej. Zauważył, iż obecnie zostały już poustalane pewne priorytety w płatnościach tą uchwałą czyszczącą, a nikt nie wiedział z radnych wcześniej o tej rekompensacie za 2018 r. Uznał, iż takie zaskakiwanie wydatkami w ostatniej chwili może być bardzo bolesne dla gminy. Wyraził nadzieję, iż w przyszłych latach nie będzie to aż tak wielkie obciążenie.

BM uznał wniosek radnego za słuszny i przypomniał, że Gmina Miejska wiedziała wcześniej o wysokości tej rekompensaty. Niemniej jednak zarząd spółki zapewniał, iż tej rekompensaty nie będzie uruchamiał. Stwierdził, iż zapewne braki w kasie PGK „Sanikom” wymusiły taki

krok i zmianę decyzji. Nadmieniał, iż zarząd musi sobie również zdawać sprawę z tego, że udziałowcy mogą takie działania zablokować i zmusić zarząd do podjęcia innych kroków. Oceniał, iż na chwilę obecną nie widać postępów w tej sprawie lecz uznał sytuację za dynamiczną. Będzie ona dyskutowana na kolejnym walnym zgromadzeniu udziałowców, które odbędzie się w styczniu 2020 r. Zaznaczył, iż o takie spotkanie sam wystąpił jako udziałowiec w dniu 2 grudnia. Nadmieniał, iż zarząd spółki ma na zwołanie takiego zgromadzenia miesiąc, lecz do dziś nie powiadomił nas o terminie i miejscu spotkania. Dodał, iż przez taką sytuację zostaniemy prawdopodobnie zobligowani do zwołania takiego zebrania sami. Wyraził również wolę uzyskania w przyszłości wcześniej takich informacji, o które wnioskował radny.

Radny W. Sobiechowski przypomniał, że PGK „Sanikom” obsługiwał już samorzady oddalone od instalacji o 70-90 km. Zauważył, że jeśli w naszym przypadku 41% ogólnych kosztów odbioru, składowania i utylizacji odpadów komunalnych stanowi transport, to w przypadku gmin oddalonych o 90 km, koszt transportu wynosi 60% lub nawet więcej. Uznał, iż takie właśnie gminy będą generować straty i koszty, a my będziemy musieli do tego dopłacać. Wówczas to nasi mieszkańcy będą musieli mieć podniesione ceny. Uznał, że nie jest potrzebne przyjmowanie do grona współników takich samorządów tylko dlatego, iż są od nich odbierane odpady komunalne, a generują problemy z obsługą.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XIX/109/19** w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2019 rok – **zał. Nr 5** do protokołu.

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra

Projekt uchwały w powyższej sprawie z autopoprawką przedstawiła **Skarbnik Miasta Iwona Pazgan**.

Skarbnik Miasta poinformowała dodatkowo, iż Komisja Budżetu, Strategii i Rozwoju w swojej opinii z 20 grudnia 2019 r. wyraziła pozytywną opinię o przedstawionym projekcie uchwały i dodatkowo zacytowała treść tej opinii.

Przewodniczący RM ogłosił 5-cio minutową przerwę.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak odczytała Uchwałę nr VI/118/2019 Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Kamienna Góra, przedstawionym wraz z projektem uchwały budżetowej Miasta Kamienna Góra na 2020 rok – **zał. Nr 6** do protokołu.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak odczytała Uchwałę nr VI/117/2019 Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Miasta Kamienna Góra przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na 2020 rok – **zał. Nr 7** do protokołu.

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XIX/110/19** w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra – **zał. Nr 8** do protokołu.

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2020 rok:

1) odczytanie projektu uchwały budżetowej

Projekt uchwały w powyższej sprawie z autopoprawką przedstawiła **Skarbnik Miasta Iwona Pazgan**.

2) odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak odczytała Uchwałę nr VI/116/2019 Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra projekcie uchwały budżetu Miasta Kamienna Góra na 2020 rok – **zał. Nr 9** do protokołu.

3) odczytanie opinii Komisji Budżetu, Strategii i Rozwoju

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak zaznaczyła na wstępie, iż opinia Komisji nie obejmuje autopoprawek, które zostały naniesione przez Burmistrza Miasta po terminie sporządzenia niniejszej opinii.

Wiceprzewodnicząca RM i Przewodnicząca KBSiR V. Majak odczytała opinię Komisji o projekcie uchwały – **zał. Nr 10** do protokołu.

4) dyskusja nad projektem budżetu

Radny Andrzej Grzyb przedstawił w imieniu Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Budżetu, Strategii i Rozwoju dwa pisemne wnioski /**zał. Nr 11** i **Nr 12** do protokołu/ dotyczące zmian do projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2020 rok o następującej treści, tj.:

1. skreśla się § 9 i § 10 projektu uchwały w dotychczasowym brzmieniu, które po zmianie otrzymałyby brzmienie o następującej treści:

„§ 9. 1. Ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek do kwoty 1 000 000 zł, na pokrycie występującego w trakcie roku niedoboru środków budżetowych.

2. Ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w łącznej kwocie 15 000 000,00 zł na cele określone w art. 89 ust.1, pkt 2-4 ustawy o finansach publicznych.

§ 10. Upoważnia się Burmistrza Miasta do:

1. Zaciągania kredytów i pożyczek długoterminowych do wysokości limitów określonych w § 9 ust. 2.

2. Zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych do wysokości limitów określonych w § 9 ust. 1.”.

Uzasadnił, iż powyższe zmiany podyktowane są: wysokością planowanego na koniec 2020 r. zadłużenia miasta w kwocie 50 623 126,20 zł, co stanowi niebezpieczną wielkość 54% dochodu budżetu miasta, wzrostem ryzyka braku zdolności kredytowej miasta, a także uwagą Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu z dnia 18 grudnia 2019 r. Nadmieniał, iż RIO zwróciło uwagę na fakt, że w konsekwencji istniejącego zadłużenia miasta oraz zaplanowania przychodów z tytułu zaciągniętego kredytu w kwocie 15 000 000 zł, w 2020 r. i 2021 r. obciążenia budżetów spłatą zaciągniętych zobowiązań i kosztów ich obsługi będą nieznacznie niższe od dopuszczalnych poziomów, wyliczanych zgodnie z art. 243 ustawy

o finansach publicznych. Wyraził pogląd, iż w tej sytuacji koniecznym staje się szczególna staranność w zarządzaniu długiem miasta i rozważa w podejmowaniu decyzji związanych z zaciąganiem nowych kredytów długoterminowych i wysokość kredytu obrotowego. Za niezbędne uznał ciągłe i bieżące monitorowanie stanu realizacji budżetu oraz kształtowania się wielkości stanowiących o poziomie indywidualnego wskaźnika miasta Kamienna Góra.

2. proponuje się zmniejszyć wydatki w Dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, Rozdział 90095 „Pozostała działalność”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” z zadania pn. Program „Rozwój lokalny” Mechanizm Finansowy EOG i Norweski Mechanizm Finansowy 2014-2021 o kwotę **340 000 zł** i przeznaczyć te środki na:

- **60 000 zł** w Dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, Rozdziale 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”, § 2720 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”. Wyjaśnił, że środki te stanowiłyby wkład Urzędu Miasta do remontu dachu Kościoła MBR w Kamiennej Górze,
- **280 000 zł** w Dziale 600 „Transport i łączność”, Rozdział 60016 Drogi publiczne i gminne”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” na zadanie pn. „Remont drogi ul. J. Korczaka w Kamiennej Górze”;

Skarbnik Miasta wyjaśniła konsekwencje ewentualnego wprowadzenia do budżetu miasta pierwszego wniosku komisji, który dotyczył zmian zapisów § 9 i § 10 projektu uchwały. Podkreśliła, że zaproponowany radnym w projekcie uchwały limit kredytu krótkoterminowego w wysokości 3 500 000 zł został bardzo dokładnie wyliczony w oparciu o to, jakie wydatki będzie miała gmina planowane na przełomie stycznia i lutego 2020 r. Nadmieniła, iż z uwagi na ograniczanie wydatków z tytułu wydatków po stronie odsetek, zmniejszony został ten limit kredytu krótkoterminowego o 1 500 000 zł, w porównaniu do roku ubiegłego, z 5 000 000 zł. Nadmieniła, że w 2019 r. Gmina Miejska ten kredyt w wysokości 5 000 000 zł spłaciła i nie ma go w rachunku obrotowym. Wyliczenia potrzeb w styczniu i lutym 2020 r. zostały sporządzone na podstawie wydatków inwestycyjnych gminy. Przypomniała, że w trakcie realizacji jest kilka dużych inwestycji – przedsięwzięć, a wykonawcy są na budowach i będą nas na bieżąco fakturować. Dlatego w styczniu pojawią się do zapłacenia faktury mniej więcej na taką kwotę, jak zaproponowana w projekcie uchwały. Zauważyła, że pierwszy miesiąc każdego roku to dla Gminy Miejskiej czas, w którym nie są realizowane praktycznie dochody własne. Dochody z tytułu podatku od osób prawnych mają termin płatności na 30 stycznia, dochody z tytułu podatku od nieruchomości dla osób fizycznych mają termin pierwszej płatności dopiero na 15 marca każdego roku. Zaznaczyła, iż udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych będą w styczniu na poziomie ok. 200 000 zł, a średnio miesięcznie kształtują się one na poziomie 1 200 000 – 1 300 000 zł. Zauważyła także, iż pierwszy termin płatności za odpady komunalne też został przesunięty na 28 stycznia. Oznajmiła, iż w styczniu Gmina Miejska nie będzie miała praktycznie żadnych dochodów własnych, aby sfinansować i pokryć wydatki inwestycyjne, czy też ewentualnie wydatki bieżące dotyczące np. wypłat wynagrodzeń w jednostkach podległych. Nadmieniła, iż obniżenie poziomu możliwości zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego może spowodować duże zakłócenia w płynności finansowej gminy i wręcz niezrealizowanie na czas wydatków dotyczących płatności faktur lub wydatków bieżących. Przypomniała, iż od lat ten kredyt krótkoterminowy był przeznaczany w styczniu i lutym na zapłatę za faktury, które przechodziły z roku ubiegłego, bądź z tych środków były realizowane płatności dla zachowania płynności finansowej. Zauważyła, że w kolejnych okresach roku budżetowego te dochody się już pojawiają i kredyt jest przez to niwelowany. Uznała również, że uzasadnienie do tego pierwszego wniosku jest właściwe, lecz wówczas gdyby Rada Miasta chciała zmniejszyć zadłużenie z tytułu kredytów długoterminowych. Nadmieniła, że na wskaźnik ma wpływ i zawsze się RIO odnosi do kredytu długoterminowego. Ponownie

podkreśliła, że kredyt krótkoterminowy jest po to, aby zachować płynność finansową. Sprostowała, że na rachunku nie ma salda debetowego do wysokości określonej w uchwale tj. kwoty 3 500 000 zł, gdyż saldo jest wówczas jak wpływają na konto środki. W jednym miesiącu saldo jest, jak brakuje na koncie środków. Natomiast jak one wpłyną, to saldo znika. Stwierdziła, iż zmniejszenie przez Radę Miasta limitu kredytu długoterminowego byłoby ok, bo wówczas odsetki są mniejsze, kredyt zaciągnięty jest mniejszy i na koniec roku ten dług miasta jest niższy. Dodała, że kredyt krótkoterminowy nie ma praktycznie znaczenia dla tego planowanego na koniec roku długu w wysokości ok. 50 000 000 zł. Stwierdziła również, że w przypadku zapisów ujętych w § 10 projektu uchwały Rada Miasta jako organ stanowiący ma możliwość udzielania burmistrzowi upoważnień do dokonywania zmian określonych w ustawie o finansach publicznych, za wyjątkiem upoważnień posiadanych przez BM na mocy ustawy jako organ wykonawczy. Podkreśliła, iż jeśli Rada Miasta wprowadzi do uchwały proponowaną zmianę, wówczas każda zmiana polegająca na przeniesieniu środków w zakresie wynagrodzeń, pochodnych czy dotyczących wydatków majątkowych bądź też inwestycyjnych będzie musiała być dokonywana w drodze uchwały organu stanowiącego. Odniosła się również do drugiego wniosku komisji z propozycją innego rozdysonowania kwoty 340 tys. zł z zadania dotyczącego Funduszu Norweskiego i przekazała, że w autopoprawce BM do projektu uchwały zostały przesunięte środki na realizację przebudowy drogi ul. J. Krocza w wysokości 200 000 zł. Podkreśliła, że jeśli Rada Miasta doda do tego zadania jeszcze kwotę 280 000 zł to będzie ta inwestycja przeszacowana.

BM stwierdził, że w sytuacji obniżenia przez Radę Miasta tego limitu zaciągania zobowiązań krótkoterminowych staniemy „pod ścianą” już w połowie miesiąca, jak zaczną do Urzędu spływać faktury za zadania będące w trakcie realizacji, bądź też pod koniec stycznia 2020 r. jak nastąpi konieczność płacenia wynagrodzeń za pracę. Uznał taką kwotę za obiektywną konieczność, a nie widzimy się BM czy Skarbnika Miasta. Uznał również, że w sytuacji braku przegłosowania proponowanej kwoty przez Radę Miasta, Gmina Miejska straci płynność finansową. Ponadto zauważył, że dotychczas wysokość tego kredytu krótkoterminowego wynosiła 5 000 000 zł i było tak przez lata.

Radny W. Sobiechowski wtrącił, iż taka kwota kredytu krótkoterminowego była ustalona przez Radę Miasta jednorazowo.

BM stwierdził, iż we wcześniejszych latach ten kredyt Rada Miasta ustalała na poziomie 4-5 000 000 zł.

Radny W. Sobiechowski nadmienił, że w ubiegłych latach były to 3 000 000 zł.

BM zauważył, że obecnie mamy inne realia, lekki wzrost wynagrodzeń i inną sytuację inflacyjną. Przyznał, iż wszyscy zgromadzeni zdają sobie sprawę, że zwiększenie tego kredytu krótkoterminowego o 500 000 zł, w stosunku do ubiegłych wysokość takiego zobowiązania na poziomie 3 000 000 zł, jest bezpiecznym wskaźnikiem. Stwierdził, że Gmina Miejska powinna mieć możliwość zaciągnięcia takiego kredytu, aby móc realizować swoje zobowiązania na bieżąco. Wyraził przy tym zdziwienie taką propozycją radnych, szczególnie tych którzy zasiadają w Radzie Miasta od kilku czy kilkunastu lat. Przypomniał, że mechanizm zaciągania takiego kredytu powtarza się co roku i nie nastąpiła nagle taka sytuacja, która pozwalałaby nowemu BM spłacić wszystkie zobowiązania gminy do końca grudnia, przed nowym rokiem. Sytuacja pozostała w tym przypadku bez zmian, przez co została złożona do projektu uchwały propozycja zaciągnięcia na 2020 r. ponownie kredytu krótkoterminowego. Nadmienił, że część pozostałych propozycji radnych przedstawionych na tej sesji zostało już uwzględnionych w autopoprawce np. związanych z przesunięciem środków na przebudowę ul. J. Korczaka. Zaaapelował ponownie do radnych o rozważenie, przed głosowaniem ww. wniosków, aby nie spowodować ciężkiej sytuacji finansowej Gminy na początku roku.

Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że Gmina Miejska musi obligatoryjnie realizować wydatki inwestycyjne, zarówno te związane z przedsięwzięciami realizowanymi przez wiele lat, a także regulować wydatki bieżące np. związane z płatnością wynagrodzeń we wszystkich jednostkach, gdzie termin jest ustalony na dziesiątego każdego miesiąca. Zaznaczyła, że zawarcie w budżecie kwoty 15 000 000 zł kredytu długoterminowego nie oznacza, iż zostanie on uruchomiony w styczniu. Dodała, że cała procedura będzie trwała ok. 3-4 miesiące oraz przedstawiła cały jej przebieg. Wyraziła przypuszczenie, iż kredyt ten zostanie tak naprawdę uruchomiony gdzieś w okolicach maja 2020 r. oraz przypomniała, że do tego czasu faktury za inwestycje będzie trzeba płacić. Nadmieniła, że nie jest też kwestią dwóch tygodni czy miesiąca sprawa wprowadzenia do budżetu środków z dotacji na inwestycje. Jako przykład podała sprawę środków z PROW, na które Gmina Miejska czekała ponad rok czasu. Przypomniała także całą procedurę płatności za inwestycje i sposób uzyskiwania dotacji po rozliczeniu i złożeniu wniosku o zwrot. Dodała także, że procedura od momentu zapłacenia faktur za inwestycje do czasu zwrotu środków dotacji wynosi ok. pół roku. Podkreśliła na zakończenie, iż środki z kredytu krótkoterminowego zabezpieczą płynność gminy w trudnym okresie na początku roku budżetowego.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak nawiązała do treści autopoprawki BM do projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2020 rok i stwierdziła, iż większość propozycji radnych została pozytywnie rozpatrzona. Przypomniała, że KBSiR wnioskuje w opinii o zmniejszenie w Dziale 801, Rozdział 80101, § 650 kwoty na instalację oddymiającą z 550 000 zł na 200 000 zł. Zapytała, czy w tabeli wydatków została zmieniona ta kwota? Nawiązała również do piątej autopoprawki BM i propozycji KBSiR o zmniejszenie o 50 000 zł wydatków w Dziale 852, Rozdziale 85250, §6050 i przesunięcie tej kwoty na rezerwę inwestycyjną. Oznajmiła, iż w tabeli widnieje nadal pierwotna kwota 100 000 zł, a z treści autopoprawki wynika, że wniosek KBSiR został zaopiniowany w części pozytywnie. Zapytała przy tym, czy ta proponowana do zmiany kwota została ujęta w zadaniu inwestycyjnym dotyczącym przebudowy ul. J. Korczaka? Zwróciła się także z prośbą o wyjaśnienie treści 9 autopoprawki BM, który wyraził zgodę na zmianę w zakresie proponowanych do realizacji zadań w 2020 r., ale pozostawił pierwotną kwotę 650 000 zł na zadaniu pn. Program rozwój regionalny. Mechanizm finansowy EOG i norweski mechanizm finansowy 2014-2021, przy czym propozycja była o zmniejszenie tej sumy do 310 000 zł.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, iż na zadaniu ujętym w Dz. 801, Rozdz. 80101, § 650 dotyczącym Dostosowania SP 1 do odpowiednich warunków ochrony ppoż pozostawiono kwotę 200 000 zł, zgodnie z propozycją KBSiR. Dodała, że w myśl autopoprawki kwota 350 000 zł została rozdysponowana na zadania zaproponowane w opinii KBSiR, tj. wykonanie przyłączy gazowych, schody do alei oraz na przebudowę drogi ul. J. Korczaka. Podkreśliła, że z zadania dotyczącego modernizacji budynku MOPS, również zgodnie z propozycją komisji została zdjęta kwota 50 000 zł i została ona ujęta w autopoprawce, która została dziś rano przedstawiona Przewodniczącemu RM i komisji. Nadmieniła, iż w przypadku tej trzeciej propozycji KBSiR dotyczącej Programu Rozwój Lokalny Mechanizm Norweski nie dokonano zmiany kwoty ujętej w projekcie budżetu, lecz zapewniono, iż w ramach tego zadania będą realizowane te trzy elementy wskazane w opinii KBSiR, tj.: modernizacja kąpieliska, zejście przy kortach i ścieżka spacerowa wzdłuż Zadny.

Wiceprzewodnicząca RM V. Majak poinformowała, iż KBSiR w swej opinii wskazała też na konieczność przeanalizowania wydatków i budżetu COJ. Oznajmiła, iż komisja nie zwracała uwagi na wydatki związane z wynagrodzeniem osób przejętych przez COJ oraz zakupem materiałów, bo takie koszty są oczywiste przy przejęciu. Komisja w opinii podkreśliła zaś nadmierny przyrost kwoty związanej z wynagrodzeniami bezosobowymi. Dodała, że na przestrzeni ostatnich trzech budżetów kwota w tym zakresie kształtowała się na poziomie

1000-2000 zł. Natomiast na chwilę obecną planuje się w tym zakresie kwotę 12 700 zł. Ponadto Komisja zwróciła w tym zakresie również uwagę na bardzo wysoki wzrost wydatków związanych z zakupem usług pozostałych COJ, z 25 000-26 000 zł w latach ubiegłych na proponowane 76 000 zł. Zwróciła uwagę, że niektóre pozycje w budżecie na 2020 rok zostały wyraźnie zaplanowane w wyższych kwotach, w porównaniu do lat poprzednich. Jako przykład podała wydatki w Dz. 010 Rolnictwo i łowiectwo, które zaplanowano na kwotę 80 000 zł, a w latach ubiegłych zapewniano tam środki na sumę średnio 50 000 zł, przy czym wykonanie na koniec roku wynosiło w granicach 55%. Podkreśliła, iż Komisja w swej opinii również zwróciła uwagę na wzrost wydatków w Dz. 750 Administracja publiczna, które mają być przeznaczone na zakup energii. Oznajmiła, iż wszyscy zdają sobie sprawę ze wzrostu kosztów w tym zakresie, ale radni zakładali podwyżkę tych wydatków na poziomie 30%. Poinformowała, że w projekcie budżetu wydatki w § 4260 Zakup energii zaplanowano na 2020 r. w kwocie 207 800 zł, gdzie w 2019 r. było na to przeznaczone 100 000 zł. Wyraziła zrozumienie dla wzrostu kosztów w tym zakresie, ale wyraziła przy tym zastanowienie, czy będą one wyższe o ponad 100%. Nadmieniła, iż komisja zwróciła także uwagę na niesamowity wzrost w propozycji wydatków bezosobowych w poszczególnych działach. Dla przykładu podała propozycję wzrostu na 2020 r. z 51 000 zł na 67 000 zł, a także wzrost propozycji sumy wydatków w Dz. 750, Rozdz. 75000 § 4300 dotyczących Zakupu usług pozostałych, gdzie w 2019 r. było 113 000 zł, a jest zaplanowane 167 000 zł. Nawiązała również do planu wydatków w Dz. 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, Rozdz. 92195, § 2360 gdzie zabezpieczono wydatek w kwocie 45 000 zł na dotację celową z budżetu jst, który jest wyższy w stosunku do 2019 r. o 28 000 zł. Zapytała, na jaki cel będzie ta kwota przeznaczona i do kogo skierowana jest ta dotacja?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, iż na dzień dzisiejszy nie jest możliwe wskazanie podmiotów dla których zostaną rozdysponowane dotacje. Najpierw muszą zostać zrealizowane konkursy, zgodnie z wytycznymi uchwał Rady Miasta w sprawie przyznania dotacji w ramach pożytku publicznego. Dodała, że konkursy zostaną dopiero ogłoszone po uchwaleniu budżetu miasta i te organizacje, które się zgłoszą do realizacji zadań i przejdą pozytywnie weryfikację, będą mogły otrzymać takie środki z budżetu miasta w formie dotacji. Przypomniała, że kwoty wydatków w projekcie budżetu na 2020 r. dotyczące dotacji są zgodne z tymi wielkościami przyjętymi uchwałą Rady Miasta na ubiegłej sesji, w sprawie współpracy z organizacjami pozarządowymi. Nadmieniła, iż podczas jej nieobecności na posiedzeniach Stałych Komisji radni wraz z Z-cą Skarbnika Miasta bardzo dokładnie analizowali proponowane w budżecie miasta wydatki bieżące w zakresie wynagrodzeń urzędu czy jednostek podległych. Nawiązała do sprawy wysokości wydatków na Urząd Miasta i oznajmiła, iż wydatki zaplanowane na przyszły rok w § 426 Zakup energii nie będą się różniły od faktycznego wykonania w tym paragrafie. Podkreśliła, że z wykonania za trzy kwartały tego roku wychodzi, iż kwota wydatków w tym paragrafie wyniosła 150 000 zł. Przypomniała radnym, że w tym paragrafie ujmuje się nie tylko wydatki związane z zakupem energii, ale też płatności za gaz, wodę i ogrzewanie. Wyjaśniła, że w tym paragrafie znajdują się wszystkie wydatki za dostarczane media do Ratusza i przewiduje się w nim nie tylko planowaną podwyżkę prądu. Zaznaczyła, iż w § 417 sklasyfikowane są wydatki bezosobowe i są w nich zawarte głównie umowy z RODO, z informatykami, z przeglądami technicznymi, a także koszty umów z nauczycielami, za zajęcia dodatkowe w placówkach oświatowych np. na basenie. Nawiązała też do sprawy wydatków na funkcjonowanie COJ i ponownie wyjaśniła, że w zakresie ich wydatków bieżących znalazły się wydatki związane z przejęciem osób administracyjnych, po zlikwidowanym Gimnazjum nr 1. Miało to wpływ na korekty budżetu COJ w roku bieżącym i przełożyło się to również na plan wydatków na rok przyszły. Dodatkowo podkreśliła, iż projekt budżetu na 2020 r. w zakresie wydatków bieżących było bardzo trudno opracować tak, aby zabezpieczyć zadania obligatoryjne gminy. Wpływ na to miały przede wszystkim zmiany w zakresie dochodów do budżetu jst. Przypomniała zmiany jakie zostały wprowadzone w ostatnim czasie dotyczące m.in. wprowadzenia PIT zerowego

dla osób pracujących poniżej 26 roku życia, obniżenia stawki podatku z 18 na 17% i zaznaczyła, iż wpłynęły one w bardzo istotny sposób nie tylko na wykonanie budżetu w trakcie 2019 r., ale też na planowane dochody w przyszłym roku. Zauważyła, że wprowadzone dodatkowe zmiany dotyczące np. podwyżki minimalnego wynagrodzenia od 2020 r. też bardzo mocno skutkują na plan wydatków, jaki został zawarty w projekcie budżetu na rok przyszły. Oznajmiła, iż gmina z tego tytułu musi zapewnić we wszystkich jednostkach środki na spełnienie ustawowych wymogów dotyczących wynagrodzeń. Dodała, że zmiana ustawy w zakresie wynagrodzeń polega również na tym, iż do minimalnego wynagrodzenia nie są wliczane dodatki stażowe. Dotychczas było to liczone łącznie, zaś po zmianie minimalne wynagrodzenie musi stanowić równowartość wynagrodzenia zasadniczego. Te wszystkie wymienione wyżej determinanty miały wpływ na wielkość wydatków, jakie zostały zaproponowane radnym w projekcie budżetu na 2020 r. Przyznała, iż organ prowadzący ma pełne prawo do wprowadzania zmian do budżetu, ale na pewno przez to nie uda się uniknąć nowelizacji budżetu w ciągu roku. Stwierdziła, iż pierwsza zmiana nastąpi zapewne już w styczniu, a kolejna szykuje się na marzec przyszłego roku. Dodała, że czekamy nadal na ostateczne wielkości, jakie gmina będzie mogła sobie zaplanować po stronie dochodów w budżecie na 2020 r., gdyż obecny projekt jest opracowany w oparciu o projekt ustawy budżetowej. Dopiero po przyjęciu przez Sejm ustawy budżetowej Państwa, będzie można dokonać dokładnych wyliczeń bo zmieniają się jak co roku. Obecnie zmartwieniem jest to, czy te wielkości zaplanowanych dochodów w naszym budżecie miasta nie ulegną jeszcze obniżeniu, po ostatecznym przyjęciu ustawy budżetowej na 2020 r. Zauważyła, że kolejną istotną rzeczą jest dokonanie obecnie analizy wydatków na płace i pochodne, gdyż zmiana w tym zakresie musi już nastąpić od 1 stycznia 2020 r., tak aby wszyscy mieli w urzędzie i jednostkach ustalone wynagrodzenie zgodnie z przepisami. Przy okazji tego pojawia się to upoważnienie BM i propozycja radnych o jego cofnięciu. Zaznaczyła, iż po wprowadzeniu takiej propozycji każda zmiana, w każdej jednostce, w zakresie wydatków płacowych i przesunięcia między paragrafami, będzie wymagała uchwały Rady Miasta, jako organu stanowiącego.

BM stwierdził, iż w tej sytuacji rodzi się pytanie, czy ta propozycja radnych nie zmierza czasem do ubezwłasnowolnienia BM? Wyraził zastanowienie nad celem tego wniosku radnych i oznajmił, iż odbiera go w taki właśnie sposób. Zwrócił się do radnych z prośbą, aby jasno wyartykułowali cel tej zmiany, aby mieszkańcy nie musieli się tego domyślać.

Radny Łukasz Sławiński odniósł się jeszcze do przewidzianego w ramach autopoprawki zadania dotyczącego przebudowy ul. J. Korczaka i zaznaczył, iż wniosek komisji o zwiększone wydatki w tym zakresie jest poparty m.in. wyceną jednej z branżowych firm, która została przeprowadzona w kwietniu br. Firma ta wyceniła wartość przeprowadzenia niezbędnych robót wzdłuż ul. J. Korczaka na minimum 360 000 zł, bez uwzględnienia ewentualnych kosztów wykonania właściwej podbudowy. Podkreślił, że było to głównym powodem wniosku o zwiększenie wydatków przy realizacji tego zadania. Nadmienił, iż jeśli ta inwestycja zostanie zakwalifikowana jako przebudowa drogi, to wymusi ona również opracowanie dokumentacji projektowej na realizację tegoż zadania.

Radny A. Grzyb zgłosił uwagę, iż BM zadbał, aby w projekcie budżetu miasta na 2020 r. zabezpieczyć na promowanie własnej osoby kwotę 130 000 zł. Stwierdził, iż Urząd Miasta zawarł 6 umów z mediami, które mają dbać o pozytywny wizerunek BM. Nastąpił ponadto wzrost wydatków na utrzymanie Ratusza, poprzez wzrost liczby etatów urzędniczych, a zdaniem radnego należałoby oszczędzać. Nadmienił, iż powstało ostatnio w urzędzie stanowisko rzecznika, które wg niego jest zupełnie zbędne. Zauważył, iż zamiast wydawać pieniądze na propagandę i etaty urzędnicze, można by było spożytkować te środki na ważniejsze cele, jak remonty dróg, budynków czy spłatę zadłużeń wobec wspólnot mieszkaniowych. Zaznaczył, iż na koniec października 2019 r. Gmina Miejska zalegała

wspólnotom blisko 2 500 000 zł, a w projekcie budżetu na 2020 r. nie zapisano ani złotówki na tą spłatę.

BM podkreślił, iż w budżecie miasta zabezpieczone są środki na promocję wizerunku miasta, a nie BM i dodał, że sam potrafi się wypromować. Przypomniał, że na mocy ustawy reprezentuje miasto, więc trudno żeby przy tej okazji BM się nie promował. Poprosił radnego, aby nie mylił tych pojęć.

Radny A. Grzyb zauważył, że była w Ratuszu dostateczna ilość urzędników, którzy mogliby promować miasto. Przypomniał, iż BM ma Z-cę Burmistrza i Sekretarza oraz zapytał, po co w takiej sytuacji jeszcze w Ratuszu rzecznik?

BM oznajmił, iż uważa inaczej niż radny i przypomniał, iż szczegółowo tłumaczył tą sprawę ostatnio na sesji. Wyraził wolę nie wracania już do tego ponownie. Stwierdził, iż jeśli Kamienna Góra chciałaby zaistnieć na Dolnym Śląsku, czy w całej Polsce to musiałaby przeznaczać na promocję miasta kolejne 130 000 zł. Zwrócił się do radnych z prośbą, aby nie mówili, że kwoty takie jak te na promocję spowodują wielką dziurę w budżecie. Zgodził się z tym, iż należy się zastanawiać nad każdą wydaną złotówką, ale przy okazji stwierdził, iż pieniądze na promocję są dobrze wydane. Poinformował, że o Kamiennej Górze zaczyna już być trochę słyhać w innych miastach i regionach Polski, co jest zasługą nowego wydziału PPS i rzecznika miasta. Dodał, że takie sprawy nie dzieją się same i jest to długa praca nad dotarciem do osób, które mają np. 100 tys. ofert i niekoniecznie muszą przyjeżdżać do Kamiennej Góry.

Radny W. Sobiechowski zgodził się z wypowiedzią radnego A. Grzyba, iż w projekcie budżetu na 2020 r. nie ma pieniędzy na spłatę zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych. Przypomniał, że BM na początku kadencji oraz nowy Prezes Zarządu Spółki głośno mówili o tych pieniądzach. Zauważył dodatkowo, że w projekcie nie ma również zapewnionych środków, które stanowiłyby wkład własny miasta w planowane remonty na wspólnotach w 2020 r. Nadmienił, iż na zebraniach rocznych wspólnot podjęte zostały uchwały o konieczności regularnego uiszczania przez Gminę Miejską należności na fundusz remontowy. Niemniej jednak takie środki nie zostały również zabezpieczone w budżecie. Wyjaśnił, iż poruszył tą kwestię przy okazji podejmowania budżetu miasta, gdyż ma to bezpośrednie przełożenie na opracowywane przez Spółkę Mieszkaniową plany remontowe. Zaznaczył, iż ostatecznie plany te są prawie w ogóle nie realizowane i ich wykonanie kształtuje się na poziomie 14-20%. Uznał to za żadne planowanie. Podkreślił brak winy Prezesa Zarządu i pracowników spółki w tej sytuacji, gdyż spółka jest zmuszona płacić za zobowiązania Gminy w stosunku do wykonawców z lat ubiegłych. Wyraził przy tym brak zdziwienia, iż w takiej sytuacji planowana kwota z budżetu na remonty na dany rok wynosi np. 1 000 000 zł, a wykonanie na koniec to zaledwie 100 000 zł. Stwierdził, iż do czasu urealnienia tej sprawy substancja mieszkaniowa w mieście będzie się pogarszała, a Prezes nic nie będzie w stanie na tym polu zdziałać. Oprócz powyższego wyraził zadowolenie, że w proponowanym projekcie budżetu miasta w zadaniu dotyczącym opracowania dokumentacji planistycznych na wykonanie dróg w mieście zostały zabezpieczone większe środki finansowe. Dzięki temu będą większe możliwości na pozyskiwanie środków zewnętrznych na dofinansowanie wykonania tych ulic. Wyraził życzenie, aby w pierwszej kolejności były ogłoszone przetargi na wykonanie dokumentacji dla tych ulic, na które może być pozyskane dofinansowanie. To pozwoli BM na staranie się w pierwszej kolejności o pozyskanie środków zewnętrznych na te właśnie remonty dróg. Wyraził również zadowolenie, iż w autopoprawce do projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2020 rok zostały ujęte środki finansowe w kwocie 100 000 zł na wykonanie przyłączy gazowych do os. Antonówka i ul. Polnej. Zauważył, że łączna kwota na ten cel wyniesie 150 000 zł, gdyż pozostała kwota została ujęta w wydatkach bieżących i będzie z nich także

przeznaczona na te przyłącza. Zasugerował również, aby BM nie wyrażał zdziwienia tym, że każdy radny czyni zabiegi zmierzające do realizacji z budżetu zadań bliskich jego rejonowi. Przypomniął, iż sam od lat zabiega o remont trzech ulic, wzdłuż których ludzie wybudowali domy nawet 30 lat temu i do dziś nie mają wykonanego właściwego dojazdu. Stwierdził, iż problem ten nie dotyczy tylko ul. Ptasiej, Małej, czy części ul. Legnickiej, ale też wielu innych w mieście, jak np. ul. Leśnej, Wiejskiej i innych w Kamiennej Górze. Zauważył, że również do radnych przychodzą ludzie i takie problemy przedstawiają z prośbą o ich rozwiązanie. Zaznaczył, iż przez to był m.in. przeciwny przeznaczaniu z budżetu miasta kwoty 150 000 zł na przeniesienie przyłączy gazowych do przyszłej zabudowy przy ul. Krzeszowskiej. Stwierdził, iż samo przeniesienie przyłączy nie spowoduje skrócenia czasu potrzebnego na rozpoczęcie prac związanych z zabudową jednorodzinną, które będą trwały jeszcze kilka lat. Nadmieniał, iż sprzedaż wszystkich działek w tym rejonie może nie przynieść miastu nawet kwoty jednego miliona zł, a wykonanie właściwego dojazdu i chodnika będzie się kształtować w okolicy 4 000 000 zł. Zauważył, że w pierwszej kolejności Miasto powinno wykonywać te zadania, które będą przynosiły jakiś dochód i napędzały inne inwestycje. Dopiero potem należało będzie podjąć do zadań, które przyniosą mniejsze dochody, lecz są również konieczne do realizacji.

BM stwierdził, iż w kilku punktach zgadza się ze stanowiskiem radnego W. Sobiechowskiego m.in. w kwestii wykonywania dokumentacji projektowych na remonty dróg, co nie podlega dyskusji. Nie zgodził się jednak ze stanowiskiem w sprawie wykonywania przyłączy gazowych przy ul. Krzeszowskiej i jednocześnie zauważył, iż właśnie sprzedaż działek w tym rejonie miasta przyniesie dochody do budżetu. Nawet jeśli wydatki na tą inwestycję tylko pokryją się z kwotą uzyskanych dochodów ze sprzedaży działek, to w następnych latach miasto będzie miało tylko większe korzyści. Zaznaczył, iż przyniesie to wymierne dochody w postaci zatrzymania mieszkańców w Kamiennej Górze, dochody w postaci robienia sprawunków w mieście przez osoby wybudowane w tym rejonie miasta, co wymusi też posłanie dzieci do szkół w Kamiennej Górze. Uznał takie działanie za długofalowe. Podkreślił, iż rewitalizacja OWS Zalew może przynieść takie dochody miastu w przyszłości, tylko trzeba w niego zainwestować. Zauważył, że radni jednak proponują ograniczenie środków na ten cel i ewentualne wykorzystanie ich na jaz. Zauważył, że jaz również będzie wykonany bo bez niego nie uda się zrealizować Zalewu. Zwrócił się z prośbą do radnych, aby mieli na uwadze ogólny cel, jakim jest modernizacja i zmiana wyglądu OWS Zalew, udostępnienie kąpieliska oraz innych atrakcji, jakie są planowane przez Urząd Miasta. Wyraził również nadzieję, że inwestycja ta wypali, zaangażuje się w nią inwestor prywatny i w dalszej kolejności przyniesie konkretny dochód dla miasta. Zgodził się ponownie z kolejnym stwierdzeniem radnego, iż w mieszkaniach nie będziemy mieli szybko dochodu, a niezbędne jest wykonanie remontów substancji. Potwierdził ponownie chęć, aby Gmina Miejska wyczyściła wszystkie zobowiązania wobec wspólnot oraz oznajmił, iż na razie nie uda ich się uregulować. Podkreślił też, że Gmina Miejska będzie nadal uiszczala środki na fundusz remontowy w poszczególnych wspólnotach. Dodał, że wspólnoty będą niedługo miały świadomość tego, że na ich kontach pojawią się środki remontowe. Uznał, że dopiero wówczas ruszy program remontowy w mieście, właśnie tam gdzie czekają na zmiany od lat. Stwierdził, iż takie działanie spowoduje wreszcie ruch w remontach i na pewno wymusi postęp w tej dziedzinie. Przyznał, że nie uda się wszystkiego zrealizować od razu jednym ciągiem, szczególnie w sytuacji gdy miasto ma udziały w wielu wspólnotach. Zauważył przy tym, że niektóre wspólnoty nie zawsze są tak chętne w podejmowaniu uchwał o remontach, jak o tym często informuje radny. Przyznał, że niektóre wspólnoty wręcz trzeba namawiać do podjęcia jakiś decyzji remontowych, z czego urząd też sobie zdaje sprawę. Dodał, że urząd nad tym cały czas pracuje. Przedstawił przy tym propozycje, jakie Prezes Zarządu przedkłada wspólnotom do rozważenia, tj.: w pierwszej kolejności przedstawiany jest kosztorys prac remontowych, aby właściciele zdawali sobie sprawę, z jakimi obciążeniami będą się zmagać, a następnie proponowana jest uchwała o realizacji remontu, z wyszczególnieniem udziału procentowego

każdego właściciela w danej inwestycji. Następnie podpisywana jest umowa z wykonawcą i realizowana jest inwestycja, jak są już zabezpieczone odpowiednie środki finansowe. Zaznaczył, iż tak będzie postępował Urząd Miasta i Spółka Mieszkaniowa już od początku 2020 r. Dodał, że nie będzie wykonywania remontów na zasadzie chybił-trafił, tylko tam gdzie zostaną podjęte uchwały, już po analizie kosztów i zabezpieczeniu środków przez wszystkich właścicieli. Podkreślił, że w mieście są także tacy właściciele, którzy bardzo się ociągają w remontach swych nieruchomości, nawet przy nakazach budowlanych i groźbie np. zawalenia się dachu. Stwierdził, iż nie wyobraża sobie także sytuacji, kiedy zostanie zmuszony do sądzenia się w takich sprawach z opornymi właścicielami we wspólnotach. Wyraził przy tym wolę, aby unikać takich sytuacji i zaproponował podejmowanie rozmów. Przyznał, iż takie rozmowy prowadzili już pracownicy spółki oraz on sam z kilkoma właścicielami, ale jak na razie efekty tego są mizerne.

Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, iż dyskusja między radnymi, a BM dotyczy wydatków w zakresie gospodarki mieszkaniowej. Przypomniała także, że mieszkańcy najwyczejniej nie płacą też ustalonych opłat za najmowane lokale. Poinformowała, że na dzień dzisiejszy w sądzie znajduje się ponad 500 pozwów o odzyskanie należności czynszowych, a mieszkańcy zalegają gminie ok. 2 500 000 zł z tytułu czynszów. Nadmieniła, iż Gmina Miejska planuje też w tym dziale oprócz wydatków, dochody. Jeśli zaś nie uzyskujemy tych dochodów, z których można by było realizować wydatki, to w jakiś inny sposób należy w pierwszej kolejności zabezpieczać wydatki bieżące, a dopiero następnie wydatki remontowe i inwestycyjne. Odniosła się również do wypowiedzi radnego Ł. Sławińskiego i zaproponowała, aby przy wniosku o ściągnięcie danej inwestycji z wydatków majątkowych wprowadzić inne zadanie, ale też inwestycyjne. Podkreśliła, że gdyby radni chcieli obecnie zdjąć jakieś środki inwestycyjne z projektu budżetu i wprowadzić je do realizacji jedynie jako wydatek bieżący, tj. np. remont ul. J. Korczaka, a nie przebudowę, to wówczas zmniejszy się suma wydatków inwestycyjnych i bieżących w projekcie budżetu. To natomiast byłoby niezgodne z podjętą już na tej sesji uchwałą w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Przypomniała, że w tamtej uchwale zostały już dziś przegłosowane ogólne wartości dochodów i wydatków bieżących oraz majątkowych. Zwróciła się z prośbą, aby ewentualne zmiany do projektu budżetu polegały na przesuwaniu poszczególnych zadań, a nie zmian między wydatkami bieżącymi i majątkowymi.

Radny A. Grzyb wyraził brak zrozumienia dla propozycji BM dotyczącej wpłacania przez Gminę Miejską na bieżąco środków na fundusze remontowe wspólnot. Zauważył, że Gmina Miejska zalega przecież na koncie podstawowym, na bieżącym utrzymaniu wspólnotom kwotę ok. 1 800 000 zł, wg stanu na 31 października 2019 r. Nadmienił, że wobec tego nie regulowane są na bieżąco rachunki za prąd, wodę czy usługi kominiarskie. Wyraził całkowity brak zrozumienia dla takiej polityki płatności i zaznaczył, że to Gmina Miejska powinna być teraz podana przez wspólnoty do sądu o ściągnięcie tej zaległości na kwotę 1,8 mln. zł.

BM zgodził się z tym, iż Gmina Miejska powinna zostać podana do sądu, tak jak zasugerował radny.

Radny W. Sobiechowski stwierdził, iż w wielu kwestiach poruszonych przez burmistrza, a odnoszących się do jego wypowiedzi, zgadza się. Podkreślił ponownie swój sprzeciw wobec inwestowania w zbrojenie takich terenów w mieście, gdzie koszty znacząco przewyższają uzyskane następnie dochody. Podkreślił, że popiera takie propozycje, które będą się przynajmniej bilansowały, a wydatki się pokryją z dochodami. Swój sprzeciw uzasadnił ponownie tym, jak wygląda sytuacja osób wybudowanych przy niektórych ulicach 30 lat temu, które do dnia dzisiejszego nie mają zapewnionego przez miasto właściwego dojazdu do posesji. Dla przykładu podał mieszkańców części ul. Legnickiej czy ul. Małej, którzy są zmuszeni od lat brodzić w kałużach i chodzić po błocie, aby dostać się do swoich domów.

Zaznaczył, iż właśnie o takich mieszkańcach miasto powinno również myśleć, tak jak np. o mieszkańcach ul. Leśnej czy innych rejonów miasta. Zaproponował, aby miasto pomogło najpierw tym mieszkańcom, którzy żyją w mieście od wielu lat i już zainwestowali duże pieniądze w budowę. Zasugerował też, aby nie myśleć, iż ci mieszkańcy nie uciekną z Kamiennej Góry, skoro już znaczne środki poświęcili na budowę nieruchomości.

BM podkreślił, iż myśli o wszystkich ulicach w mieście oraz o mieszkańcach tych ulic, o których już wielokrotnie wspominał radnych czy np. Wiceprzewodniczący RM J. Basta. Poinformował zgromadzonych, że w celu uporządkowania wszystkich dróg w mieście, należałoby zabezpieczyć na ten cel kwotę ponad 15 000 000 zł. Stwierdził, że w tej sytuacji kłania się ponownie kwestia planowania inwestycji, konstruowania budżetu miasta oraz możliwości pozyskania środków zewnętrznych na te drogi, gdzie jest to wykonalne. Przypomniał, że na wiele naszych dróg niestety nie jest możliwe pozyskanie dofinansowania i wobec tego za każdym razem przy konstruowaniu budżetu na dany rok pojawi się problem dotyczący wyboru ulic, które należałoby ująć do wykonania. Zaznaczył, iż nie zapomina o tych mieszkańcach, którzy już się w mieście wybudowali i zaprzeczył sugestiom, iż nic miasto nie będzie dla nich robić. Nadmieniał, iż Urząd Miasta będzie się starał robić wszystko po kolei. Przypomniał, że już w pierwszym roku kadencji udało się zrobić kilka ładnych dróg w mieście. Uznał, że jeśli w przyszłych latach zostanie utrzymane takie tempo inwestycyjne, to sytuacja stanu dróg w mieście będzie bardzo dobra. Wówczas problem ten może całkiem zniknąć lub zostanie w bardzo dużym stopniu ograniczony. Zwrócił się do radnych z prośbą, aby mieli to na względzie i stwierdził, iż nie jest możliwe wykonanie wszystkich dróg za jednym pociągnięciem.

Radny W. Sobiechowski oznajmił, iż jego wypowiedź miała specjalnie tak wybrzmieć, gdyż chciał przypomnieć przy okazji sytuacje, w których jest możliwe pozyskanie przez miasto środków na dofinansowanie remontów lub przebudowy dróg. Zaznaczył, iż największe szanse na środki zewnętrzne są wówczas, jak droga miejska łączy się bezpośrednio z drogą wojewódzką lub krajową. Podkreślił, iż drogi o których cały czas wspomina tj. odcinek ul. Legnickiej, ul. Ptasia i ul. Mała łączą się praktycznie z takimi drogami wyższego rzędu. Podpowiedział, że właśnie w tym zakresie miasto mogłoby poczynić jakieś działania i starania o pozyskanie środków zewnętrznych.

Przewodniczący RM ogłosił 30-sto minutową przerwę.

5) głosowanie autopoprawek

Przewodniczący RM zwrócił się z prośbą o przedstawienie przez radnych poprawek do projektu budżetu miasta Kamienna Góra na 2020 rok.

Radny A. Grzyb poinformował, iż Stałe Komisje Rady Miasta w trakcie przerwy uczestniczyły w naradzie i doszły do wniosku, że należałoby pozostawić zapisy ujęte w § 9 ust. 1 projektu uchwały w niezmienionym kształcie, które brzmiałyby następująco: „§9. 1. Ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek do kwoty 3 500 000 zł, na pokrycie występującego w trakcie roku niedoboru środków budżetowych”. Następnie zaprezentował treść pierwszego wniosku Stałych Komisji /**zał. Nr 13** do protokołu/ tj.:

1. skreśla się § 10 projektu uchwały w dotychczasowym brzmieniu, które po zmianie otrzymałyby brzmienie o następującej treści:

„§ 10. Upoważnia się Burmistrza Miasta do:

1. Zaciągania kredytów i pożyczek długoterminowych do wysokości limitów określonych w § 9 ust. 2.

2. Zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych do wysokości limitów określonych w § 9 ust. 1.”.

Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad pierwszym wnioskiem radnego A. Grzyba, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” wyraziła zgodę na wprowadzenie ww. zmiany do projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2020 rok z autopoprawką.

Radny A. Grzyb poinformował, iż Stałe Komisje Rady Miasta zmodyfikowały również treść drugiego wniosku przedstawionego na początku dyskusji i odczytał następnie jego treść po zmianie /**zał. Nr 14** do protokołu/ tj.:

2. „proponuje się zmniejszyć wydatki w Dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, Rozdział 90095 „Pozostała działalność”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” z zadania pn. Program Rozwój Lokalny Mechanizm Finansowy EOG i Norweski Mechanizm Finansowy 2014-2021 o kwotę **340 000 zł** i przeznaczyć te środki na:

- **60 000 zł** w Dziale 758 „Różne rozliczenia”, Rozdziale 75818 „Rezerwy ogólne i celowe”, § 6800 „Rezerwy”,
- **280 000 zł** w Dziale 600 „Transport i łączność”, Rozdział 60016 Drogi publiczne i gminne”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” na zadanie pn. „Przebudowa drogi ul. J. Korczaka w Kamiennej Górze”.

Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad drugim wnioskiem radnego A. Grzyba, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” wyraziła zgodę na wprowadzenie ww. zmiany do projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2020 rok z autopoprawką.

Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad autopoprawką BM do projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2020 rok.

Skarbnik Miasta wtrąciła, iż w tym momencie po wyczerpaniu wniosków Stałych Komisji oraz przedstawieniu projektu uchwały z autopoprawką należałoby poddać pod głosowanie projekt uchwały, który uwzględnia już przegłosowane wnioski komisji i autopoprawkę w całości.

6) głosowanie uchwały budżetowej uwzględniającej przyjęte poprawki

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jeszcze jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie nad projektem uchwały z uwzględnionymi wnioskami Stałych Komisji i autopoprawką BM, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła Uchwałę **Nr XIX/111/19** w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2020 rok – **zał. Nr 15** do protokołu.

BM dotychczasowym zwyczajem podziękował radnym za jednomyślne głosowanie za budżetem miasta, a także oznajmił wszystkim zgromadzonym oraz mieszkańcom, iż budżet na 2020 r. jest bardzo napięty. Wyraził nadzieję, iż w trakcie roku będzie on zmieniany, z uwagi na udział Gminy Miejskiej w konkursach dotyczących pozyskania dodatkowych środków zewnętrznych. Wówczas po wpływie takich środków należało będzie dokonywać stosownych korekt. Podkreślił również, że w przyszłym roku największymi obciążeniami dla budżetu gminy będą: „wydatki oświatowe” oraz zmiana w zasadach rozliczania podatku PIT. Zaznaczył, iż łącznie wydatki w tym zakresie wyniosą ok. 5 mln. zł więcej niż w roku ubiegłym, które należało wygospodarować w budżecie. Należało zatem poszukać takich oszczędności, które pozwoliły nam utrzymać oświatę na dotychczasowym lub lepszym niż obecnie poziomie. Przypomniał, że na początku roku rozpocznie się realizacja dużego

zadania inwestycyjnego związanego z oświatą, gdyż zostanie ogłoszony przetarg na przebudowę sali gimnastycznej przy SP 1. Dodał, że w tym roku udało się pozyskać na ten cel dofinansowanie z ministerstwa w kwocie 2 500 000 zł. Nadmieniał, iż drugą bardzo dużą inwestycją będzie przebudowa ul. Papieża Jana Pawła II, o ile tylko Prezes Rady Ministrów uwzględni uwagę Wojewody Dolnośląskiego i wprowadzi to zadanie na listę do realizacji. Dodał, że w trakcie roku są ponadto przewidziane remonty dróg oraz kamienic, co będzie kontynuowane. Za bardzo potrzebne uznał opracowywanie dokumentacji projektowych na przebudowy dróg w mieście i zaznaczył, iż będzie to nadal realizowane. Stwierdził też, iż może w końcu po wielu latach uda się wykonać remont jazu doprowadzającego wodę do zbiornika wodnego Zalew. Wyraził nadzieję na realizację tego zadania, ale jednocześnie obawę, czy w trakcie przetargu nie okaże się, iż przerosło ono nasze możliwości finansowe. Zasugerował, że według wstępnych wyliczeń może się okazać, iż kwota na ten cel będzie znacznie wyższa, niż się tego spodziewamy. Dodał, że należy z tą inwestycją ruszyć, aby był to pierwszy etap zadań do wykonania przez miasto na OWŚ Zalew. Zauważył także, że w ramach obowiązków będziemy utrzymywać jednostki organizacyjne na dotychczasowym poziomie, z tym wyjątkiem, że po uruchomieniu obiektu Centrum Kultury będzie ta jednostka funkcjonowała lepiej, niż dotychczas. Wreszcie będzie możliwe organizowanie właściwie imprezy oraz ulokowanie tych organizacji, które są rozrzucone po mieście. Stwierdził, iż na przyszły rok szykują się przed Gminą Miejską duże wyzwania i wyraził wolę, aby podołać im wszystkim. Oznajmił, iż apetyty inwestycyjne zostały ograniczone z 35 do 25 mln. zł i też przypominał, że w ubiegłych latach niektóre budżety miały zabezpieczone tylko 1,4 mln. zł na inwestycje. Wspomniał, iż taki budżet miasta miał miejsce wówczas, jak sprawował funkcję radnego, kiedy postulował o większą liczbę inwestycji. Zaznaczył, iż większa liczba inwestycji oznacza rozwój miasta. Wyraził uznanie, iż radni nie zawahali się w głosowaniu nad kredytem długoterminowym, bo to jest jedyna droga do dokończenia rozpoczętych przedsięwzięć oraz rozpoczęcia kolejnych. Przypomniał, że do zakończenia pozostała budowa ścieżki rowerowej, modernizacja oświetlenia miasta oraz dokończenie remontu obiektu CK. Jednocześnie założył, że w trakcie roku uda się przedstawić Radzie Miasta nowe zadania do realizacji, związane np. z budową budynku komunalnego lub jego zakupu. Uznał ten temat za wart dalszej dyskusji. Na zakończenie podziękował raz jeszcze za podjęcie budżetu.

Przewodniczący RM pogratulował BM budżetu na 2020 r.

Ad.11. Interpelacje i zapytania

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby przedstawić jakieś interpelacje, bądź zapytania do Burmistrza Miasta?

Radny A. Grzyb przedstawił ponowne zapytanie dotyczące:

- 1) m.in. interpelacji z ubiegłej Sesji Rady Miasta w sprawie podłączenia mieszkań komunalnych w budynku przy Placu Wolności 16 do miejskiej sieci ciepłowniczej w 2017 r.? – **zał. Nr 16** do protokołu.

Ad.12. Wnioski

Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś wnioski?

Radny Wiesław Sobiechowski zgłosił wniosek o skorygowanie umowy na obsługę prawną adwokata Rajmunda Kietlińskiego, który obsługiwał dotychczas m.in. Radę Miasta Kamienna Góra, z uwagi na jego rezygnację z tych obowiązków i przejęcie tego zakresu przez nową obsługę prawną, świadczoną przez adwokata Wojciecha Witkowiaka.

Ad.13. Sprawy różne

Wiceprzewodniczący RM J. Basta złożył w imieniu radnych Rady Miasta życzenia noworoczne wszystkim mieszkańcom miasta. Jednocześnie w myśl zapowiedzi BM, pożyczył wszystkim spotkania się w przyszłym roku na otwartym nad OWŚ Zalew kąpieliskiem, a także na trasie zakończonej ścieżki rowerowej.

BM zaprosił wszystkich mieszkańców na Rynek w noc sylwestrową, gdzie wspólnie będzie witany Nowy Rok składane będą życzenia. Zaprosił do zabawy, która rozpocznie się o godz. 21.00 i potrwa do 2.00 w nocy. Złożył też życzenia wszystkiego dobrego w nowym roku.

Radna Danuta Kurnyta stwierdziła, iż budżet na przyszły rok będzie trudny, ale udało się dziś na sesji wypracować kompromisy. Jednocześnie zwróciła się do BM z prośbą o bardzo uważne i rozważne wydawanie publicznych pieniędzy, a także z życzeniem na nowy rok, o treści: „Rozmowa nic nie kosztuje, a daje wiedzę i jasność. Wszystkie niedomówienia wynikają z braku wiedzy i niepowodzeń wynikłych w trakcie pracy”. Zaznaczyła, iż obydwa organy są odpowiedzialne za to miasto i za wydawanie publicznych pieniędzy. Złożyła także BM życzenia dużej cierpliwości i przypomniała, iż wszyscy są tu po to, aby razem i wspólnie działać na rzecz naszego miasta.

Radny W. Sobiechowski zwrócił się z prośbą do BM o dopilnowanie sprawy odzyskania nadpłaty środków finansowych, która miała miejsce przy pierwszym wykonawcy inwestycji remontu CK i wyniosła w granicy 3 500 000 zł. Wyraził zastanowienie nad tym, dlaczego nic nie wiedzą radni w tej kwestii. Zgodził się ze stwierdzeniem, iż sprawa ta jest ciężka i przypomniał, że podczas jednej z sesji proponował zatrudnienie dodatkowej osoby biegłej w takich sprawach, poza adwokatem prowadzącym w naszym imieniu ten przewód sądowy.

Radna D. Kurnyta podziękowała w imieniu radnych Skarbnikowi Miasta, Z-cy Burmistrza Miasta oraz Sekretarzowi Miasta za współpracę z radnymi.

Ad.14. Zamknięcie Sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący RM** zamknął XIX Sesję Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 27 grudnia 2019 r.

Protokołował:
Arkadiusz Rymer

Przewodniczący Rady

/-/ Janusz Jarosz