

**PROTOKÓŁ Nr XI/19**  
**SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA**  
**z 29 maja 2019 r.**  
**odbytej w Sali Witrazowej Urzędu Miasta Kamienna Góra**

Godzina rozpoczęcia Sesji 13.00, zakończenia 17.25

**Obecnych na Sesji – 15 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.**

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta (BM) Janusz Chodasewicz.**

Obsługa radcowska – **adw. Rajmund Kietliński**

### **Ad.1. Otwarcie Sesji**

Sesję otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miasta (RM) Janusz Jarosz.**

**Przewodniczący RM** powitał radnych Rady Miasta, Burmistrza Miasta, kierowników miejskich jednostek administracyjnych, pracowników Urzędu Miasta, mieszkańców i lokalne media.

**Przewodniczący RM** przedstawił zgromadzonym klauzulę informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych na Sesji Rady Miasta i jednocześnie dodał, iż pełna jej treść została umieszczona przed wejściem na Salę Witrazową i jest też dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta.

**Przewodniczący RM** stwierdził, że w Sesji uczestniczy 15 radnych na 15 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym RM może obradować i podejmować uchwały.

### **Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad**

**Przewodniczący RM** odczytał ustalony porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołów z VIII i IX Sesji Rady Miasta Kamienna Góra.
4. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów uczęszczających do szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady udzielania stypendiów dla uczniów szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest

Gmina Miejska Kamienna Góra.

9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: T. Kościuszki, Wojska Polskiego i Okrzei oraz rzek: Bóbr i Zadrna w Kamiennej Górze.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Wałbrzyskiej, Katowickiej i Księcia Bolka I w Kamiennej Górze.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic: H. Sienkiewicza, L. Waryńskiego i W. Broniewskiego w Kamiennej Górze.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Parkowej, Wojska Polskiego, T. Kościuszki i M. Skłodowskiej-Curie w Kamiennej Górze.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 97, obr. nr 3).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 474/8, obr. nr 6).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 149/2, obr. nr 7).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 177/2, obr. nr 3).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 185/20-21, obr. nr 3).
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie od Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. ap. Piotra i Pawła zabytku ruchomego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Kamiennej Górze.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania pożyczek wspólnotom mieszkaniowym na sfinansowanie kosztów remontów części wspólnych nieruchomości, zlokalizowanych na terenie miasta Kamienna Góra.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli kontynuacji zadań inwestycyjnych.
23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
24. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli funkcjonowania Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamiennej Górze.
25. Interpelacje i zapytania.
26. Wnioski.
  
27. Sprawy mieszkaniowe.
28. Zamknięcie Sesji.

1) **Przewodniczący RM** poinformował, że Komisja Spraw Społecznych zgłosiła w dniu 23 maja 2019 r. pisemny wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu Nr 11 tj.: *„Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic: H. Sienkiewicza,*

L. Waryńskiego i W. Broniewskiego w Kamiennej Górze.”, z uwagi na brak wystarczających informacji, aby zaopiniować ww. projekt uchwały /**zał. Nr 2** do protokołu/. Jednocześnie nadmienił, iż dnia 27 maja 2019 r. **BM** złożył do Biura Rady Miasta pisemny wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad bieżącej Sesji RM /**zał. Nr 3** do protokołu/.

**Przewodniczący RM** poddał ww. wniosek pod głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra przy 13 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wyraziła zgodę na wycofanie tego punktu z porządku obrad.

2) **Przewodniczący RM** poinformował ponadto, że 3 Stałe Komisje Rady Miasta tj. Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej, Komisja Rewizyjna i Komisja Spraw Społecznych zgłosiły w dniach 22-24 maja 2019 r. wnioski o wycofanie z porządku obrad punktu Nr 13 tj.: „*Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku.*”, z uwagi na przedstawienie tego projektu zbyt późno, braku możliwości zasięgnięcia opinii merytorycznych wydziałów i wniesienia uwag radnych /**zał. Nr 4, 5 i 6** do protokołu/. Jednocześnie nadmienił, iż dnia 27 maja 2019 r. **BM** złożył do Biura Rady Miasta pisemny wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad bieżącej Sesji RM /ujęty w **zał. Nr 3** do protokołu/.

**Przewodniczący RM** poddał ww. wniosek pod głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” wyraziła zgodę na wycofanie tego punktu z porządku obrad.

3) **Przewodniczący RM** dodatkowo poinformował, że 2 Stałe Komisje Rady Miasta tj. Komisja Rewizyjna i Komisja Spraw Społecznych zgłosiły w dniach 22-23 maja 2019 r. wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu Nr 19 tj.: „*Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie od Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. ap. Piotra i Pawła zabytku ruchomego.*”, z uwagi na brak szczegółów dotyczących kosztów, które będą wynikały z przejęcia zabytku oraz niejasności dotyczących zasad ochrony tego zabytku /**zał. Nr 7 i 8** do protokołu/.

**Przewodniczący RM** dodał, iż w dniu 24 maja 2019 r. wpłynął do Urzędu Miasta pisemny wniosek Stowarzyszenia Dziedzictwa Kulturalnego Ziemi Kamiennogórskiej MASZKARON o umożliwienie zabrania głosu na Sesji w tym temacie, przed głosowaniem o wycofanie tego punktu z porządku obrad /**zał. Nr 9** do protokołu/. Zwrócił się przy tym z prośbą do Wiceprezesa Stowarzyszenia Pana Ryszarda Kotowicza o zabranie głosu.

**Wiceprezes MASZKARON Ryszard Kotowicz** przypomniał, że od samego początku był pomysłodawcą przeniesienia pomnika św. Nepomucena w inne miejsce w mieście. Przedstawił również chronologicznie postęp prac, które zostały wykonane w celu możliwości przeniesienia tego pomnika w wyznaczone miejsce. Prace z tym związane rozpoczęły się w 2009 r. kiedy zostały podjęte rozmowy z gospodarzem pomnika Proboszczem Parafii pw. św. ap. Piotra i Pawła. Po wyrażeniu zgody przez proboszcza, zostały podjęte rozmowy z Urzędem Miasta w tej sprawie i **BM** wyznaczył do jej prowadzenia Sekretarza Miasta. Następnie przeprowadzono wizję lokalną terenu, gdzie mógł zostać umiejscowiony ten pomnik, przy udziale Architekta Miasta oraz spotkanie z Konserwatorem Zabytków Kurii Legnickiej. Podczas spotkania Architekt zaproponował umiejscowienie pomnika przy obecnych schodach prowadzących od ul. Parkowej do dyskontu Biedronka, a Konserwator

przy zbiegu trzech ulic: H. Sienkiewicza, Wł. Broniewskiego i Papieża Jana Pawła II, aby pomnik był bardziej widoczny. Wszyscy wówczas wyrazili zgodę na taką lokalizację i przeniesienie. Nadmieniał, że w 2013 r. podczas realizacji inwestycji związanej z wykonaniem deptaka wzdłuż ul. Mostowej, wykonano specjalny fundament i oświetlenie dla przyszłego przeniesienia tego pomnika. Dodał, że w 2014 r. Kuria coraz bardziej naciskała na przejęcie tego pomnika przez miasto i Proboszcz parafii też nie chciał go przekazać żadnemu innemu podmiotowi. Przypomniawszy również historię pojawienia się pomnika w Kamiennej Górze w 1723 r. i jego umiejscowienia w różnych częściach. Uznał, iż takie wyeksponowanie pomnika będzie stanowiło duży walor turystyczny, gdyż przez 150 lat był on schowany na podwórzu kościoła i został zapomniany. Uznał to za właściwe działanie, skoro Kamienna Góra chce stawiać na turystykę i przyciągać turystów. Przypomniawszy, że był również pomysłodawcą otwarcia podziemi Arado, które stając się atrakcją od 2012 r. potrafiły przez 7 lat przyciągnąć do Kamiennej Góry 350 tys. turystów. Zaznaczył, że od 2014 r. nastąpił marazm w tej sprawie ze strony Urzędu Miasta i problemy z porozumieniem się Urzędu z Kurią i Konserwatorem zabytków. Po zmianie trzech decydentów w tych instytucjach nastąpiła ponowna zgoda na przeniesienie tego pomnika. Zapytał o przedstawienie powodów, które uniemożliwiają zmianę lokalizacji tego pomnika, skoro miasto zainwestowało już w teren pod przyszłe przeniesienie? Ponadto przy okazji prac związanych z osuszaniem małego kościoła Proboszcz podjął decyzję o demontażu tego pomnika i ten koszt też byłby już zbędny dla miasta. Poinformował, że już w 2009 r. wystąpił do specjalistycznych firm o wycenę prac związanych z renowacją tego pomnika. Wówczas zostało to wycenione na poziomie 15-20 tys. zł. Wyraził zdziwienie, że przy budżecie miasta na poziomie 100 mln. zł, ciężko jest znaleźć kwotę 20 tys. zł na remont pomnika. Dodał, że w roku bieżącym również przeprowadził rozmowę z lokalną specjalistką ds. renowacji rzeźb z Paczynia o kosztach takich prac. Podczas rozmów okazało się, że kwota 15 tys. zł byłaby wystarczająca wg niej na odrestaurowanie tego pomnika. Zaznaczył, że jeśli Rada Miasta będzie chciała uchylić ten projekt, to Stowarzyszenie i tak podejmie próbę jego renowacji i przeniesienia ze środków budżetu miasta przeznaczonych co roku na rewitalizację. Oznajmił, że Rada Miasta też ma możliwość tego wykonania i ubiegania się o dotację z Ministerstwa, w ciągu trzech lat od postawienia. Zwrócił się z ponowną prośbą o wyrażenie zgody na przejęcie tego pomnika i zabezpieczenie środków na ten cel w wysokości 20 tys. zł. Ponownie przytoczył wszystkie argumenty, które przemawiają za przeniesieniem tego pomnika na wskazane miejsce i dodał, że jego miejsce jest przy rzece.

**Radna Danuta Kurnyta** przypomniała, że w momencie otrzymania projektu uchwały w sprawie przejęcia pomnika św. Nepomucena radni nie mieli kompletu dokumentów. Nie mieli wówczas wiedzy, którą dziś przedstawił Pan Kotowicz na Sesji Rady Miasta oraz dokumentów udostępnionych radnym. Wyraziła pogląd, iż sam projekt był przygotowany niewłaściwie i zaznaczyła, że radni nie są przeciwko samemu pomysłowi. Poza tym poprosiła o dokładne wyliczenie kosztów związanych z renowacją tego pomnika, co zapewne da większą wiedzę radnym i pozwoli na przyjęcie tej uchwały.

**Wiceprezes MASZKARON R. Kotowicz** zapytał, czy chodzi o dokładne rozpisanie kwot za materiały i usługę?

**Radna D. Kurnyta** wyjaśniła, iż chodzi np. o dokładne poinformowanie, kto będzie finansował całe zadanie.

**Wiceprezes MASZKARON R. Kotowicz** odpowiedział, iż całe zadanie będzie finansował właściciel.

**Radna D. Kurnyta** zwróciła się z prośbą o przedstawienie dokładnej rozpiski i wydatków. Stwierdziła także, że nic się nie stanie jak projekt ten zostanie wycofany z porządku obrad bieżącej sesji i będzie uchwalony na następnej, po dokładnym wyjaśnieniu sprawy. Zapytała jednocześnie, czy są dla tej propozycji jakieś przeciwwskazania?

**Wiceprezes MASZKARON R. Kotowicz** zapytał, czy radna spojrzała na ilość pism jakie Urząd Miasta wymienił w tej sprawie z Kurią Legnicką? Jednocześnie zaproponował, aby radni przedstawili swoje pisma, które dokładniej traktują tą sprawę.

**Radna D. Kurnyta** zapytała ponownie, czy coś się stanie jak ta uchwała nie zostanie w dniu dzisiejszym przyjęta?

**Wiceprezes MASZKARON R. Kotowicz** odpowiedział, iż uchwały podejmuje Rada Miasta i nie od niego zależy, czy dziś będzie przyjęta, czy nie.

**Wiceprzewodnicząca RM Violetta Majak** poinformowała, iż Rada Miasta otrzymała ten projekt bardzo późno bo dopiero w ubiegłym tygodniu, w czwartek. Zaznaczyła przy tym, iż radni nie są przeciwko temu pomysłowi i popierają jego realizację, o czym rozmawiała z Panem R. Kotowiczem już 4 lata temu. Zgodziła się również z tym, że odrestaurowanie tej figury i jej umieszczenie we wskazanym miejscu jeszcze bardziej uatrakcyjni jego ofertę. Zapytała jednak, dlaczego sam zainteresowany nie zwrócił się do radnych z tym wcześniej w tej kadencji? Przypomniała, że przy zmianie budżetu już ustalonego na dany rok należy najpierw wskazać źródło finansowania, z którego się zabierze stosowne środki finansowe, aby je przesunąć na proponowane zadanie. Radni zostali wybrani po to, aby strzec interesów wszystkich mieszkańców i dokładnie przyglądali się wydatkowaniu środków z budżetu. Ponownie zauważyła, że z informacją o kontynuacji tego pomysłu sprzed kilku lat powinno się wystąpić do radnych odpowiednio wcześniej, a nie tydzień przed daną sesją. Radna przypomniała, że 4 lata temu nie było jej zdaniem marazmu w tej sprawie, gdyż to Proboszcz Parafii pw. św. ap. Piotra i Pawła nie wyrażał wówczas zgody na przeniesienie pomnika. Nie chciał ponosić bowiem kosztów dalszego utrzymania pomnika i zmiany jego własności. Podkreśliła, iż obecnie radni muszą przede wszystkim przeanalizować koszt tej renowacji i ocenić czy nie będą one nadmierne. Zapytała jednocześnie, czy od 2009 r. tj. od momentu starania się stowarzyszenia o przeniesienie tego pomnika, występowano o pozyskanie jakiś środków zewnętrznych na ten cel, które wspomogły by tą decyzję o przeniesieniu? Zapytała przy tym przedstawicieli Urzędu Miasta, czy obecny szacunek mógł ulec jakoś zmianie w porównaniu do tego przedstawionego z 2009 r., biorąc pod uwagę stopień inflacji i wzrost kosztów?

**Kierownik Wydziału ZIF Urzędu Miasta w/m Dariusz Adamczyk** poinformował, iż obecnie trudno określić aktualny koszt, gdyż należałoby posiadać kosztorys od specjalistycznej firmy informujący o kosztach robocizny, odrestaurowaniu i przeniesieniu pomnika.

**Wiceprezes MASZKARON R. Kotowicz** poinformował, że zgodnie z treścią jednego z pism z 2010 r. Kuria zawiesiła tą sprawą, z uwagi na brak zainteresowania tematem ze strony miasta. Wówczas Proboszcz Parafii pw. św. ap. Piotra i Pawła zmienił swoje podejście i poinformował, iż nie odda tego pomnika na własność. Zaznaczył, iż sprawa ta została wznowiona przez Stowarzyszenie, bo szkoda zainwestowanych przez Urząd Miasta pieniędzy. Przypomniał, że część z obecnych radnych podejmowała stosowną decyzję wówczas, jak zatwierdzano tą inwestycję przy ul. Mostowej i wyrażała zgodę na usytuowanie tam pomnika św. Nepomucena. Dodał, że stowarzyszenie nic nie mogło zrobić do czasu,

aż nie zostanie wskazany właściciel pomnika, który będzie go utrzymywał. Zaznaczył, iż w pierwszych latach działał w tej sprawie jako osoba fizyczna. Dopiero potem zostało założone stowarzyszenie, które mogło prawnie prowadzić tą sprawę. Podkreślił, że byłby skłonny przywieźć tą specjalistkę ds. renowacji pomników, która powiedziała by dokładnie to samo w sprawie kosztów renowacji pomnika.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak** poinformowała zainteresowanego, że gdyby otrzymała wcześniej pisma udostępnione przed samą sesją, to mogłaby się do nich odnieść. Nadmieniła, że Stowarzyszenie MASZKARON mogło ubiegać się wcześniej o środki zewnętrzne na renowację tego pomnika, wzorem stowarzyszenia z Czadrowa, które podjęło się przeniesienia pomnika św. Nepomucena.

**Wiceprezes MASZKARON R. Kotowicz** odpowiedział, iż stowarzyszenie występowało w tym okresie kilkakrotnie o dotację z Urzędu Miasta. Otrzymali raz dotację 2 tys. zł, ale z uwagi na obszar działania przeznaczyli tą kwotę na inne cele. Dodał, że z Gminy Wiejskiej otrzymali 20 tys. zł na renowację pomnika w Janiszowie, ale jego koszt będzie się kształtował na poziomie 35 tys. zł. Nadmienił, że w Czadrowie założono stowarzyszenie wówczas, jak ks. Kopko wyraził chęć przejęcia pomnika św. Nepomucena do Klasztoru w Krzeszowie. Dzięki ich zaangażowaniu udało się załatwić przenosiny w inne miejsce Czadrowa w 3 miesiące. Zaznaczył, że koszt renowacji pomnika św. Nepomucena w Dobromierzu był znacznie większy, bo oprócz niego wykonano wokół pomnika całą infrastrukturę. Nadmienił, że w naszym przypadku całe prace skoncentrują się na renowacji pomnika i przewiezieniu go.

**Radna R. Komorowska** zapytała, dlaczego Stowarzyszenie nie występuje już teraz o dofinansowanie zewnętrzne dla tego zadania ze środków unijnych, tylko zwraca się do Urzędu Miasta o dofinansowanie, co jest najprostszym sposobem. Przypomniała, że budżet miasta jest bardzo mocno obciążony i nie stać nas często na wiele podstawowych rzeczy, niezbędnych do życia dla mieszkańców. Zasugerowała, aby stowarzyszenie spróbowało pozyskać pieniądze na renowację pomnika z innego źródła, bo miasto ma znaczne zadłużenie i bardzo dużo własnych wydatków.

**Wiceprezes MASZKARON R. Kotowicz** podkreślił, iż przez 5 kolejnych lat od 2014 r. stowarzyszenie miało obiecywane, iż to zadanie będzie wprowadzane do wydatków budżetowych, ale nie znalazło się w nim ani razu. Uściślił, iż stowarzyszenie może zająć się samą renowacją, jeśli miasto nie wyrazi zgody na przejęcie tego pomnika. Należy jednak sprawdzić w statucie, czy stowarzyszenie może być właścicielem takiego pomnika. Poza tym nadmienił, że pomnik ten jest wpisany do rejestru zabytków, przez co każde podjęcie się próby remontu wymaga wszelkich zgód konserwatora zabytków. Zwrócił się z prośbą o przejęcie tego pomnika, bo jeśli nie zostanie wyrażona na to zgoda Rady Miasta, to pojawi się następny problem z możliwością umieszczenia tego pomnika przez stowarzyszenie nie na swoim gruncie, tylko należącym do miasta.

**Radna Elżbieta Seweryniak** zapytała, czy zainteresowany orientuje się o jakie środki na rewitalizację można się starać z Ministerstwa?

**Wiceprezes MASZKARON R. Kotowicz** odpowiedział, że stowarzyszenie wnioskowałoby do Ministerstwa o kwotę 30 tys. zł. Dodał, że na takie cele ministerstwo chętnie przyznaje środki finansowe.

**BM** zaproponował, aby procedować ten projekt uchwały, gdyż zostało przez stowarzyszenie

przedstawionych mnóstwo informacji w tym zakresie. Ponadto przed samym głosowaniem, po przedstawieniu projektu uchwały może być czas na uzupełnienie jeszcze niezbędnych informacji. Wyraził przekonanie, iż radni mają obecnie pełną wiedzę w tym przedmiocie i złożył postulat o pozostawienie tego punktu w porządku obrad i przegłosowanie. Dzięki temu pojawi się nowa atrakcja turystyczna w mieście dla mieszkańców i turystów oraz pokażemy, iż dbamy o zabytki. Zaproponował, aby nie bać się podjęcia tej decyzji bo środki w wysokości 15-20 tys. zł zapewne znajdą się w budżecie na ten cel. Przypomniał, iż Gmina Miejska musi sobie radzić obecnie z dużo wyższymi wydatkami. Przypomniał, że pierwszym krokiem na drodze do renowacji jest przejście pomnika przez miasto. Następnie, zgodnie z zapewnieniami Wiceprezesa, stowarzyszenie postara się o środki na ten cel.

**Wiceprezes MASZKARON R. Kotowicz** zwrócił się z prośbą o poważne rozpatrzenie propozycji Stowarzyszenia.

**Radny Bogdan Wągrowski** podkreślił, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby odroczyć podjęcie decyzji w tym temacie do następnej sesji w czerwcu. Wówczas radni otrzymają też kosztorys z dokładnymi wyliczeniami, co ułatwi im podjęcie decyzji. Poza tym zauważył, że bardzo późno otrzymali radni dane przed obecną sesją i muszą przeanalizować dokładnie wydatki budżetowe. Zaproponował, aby przenieść ten temat na sesję w czerwcu br.

**Przewodniczący RM** podkreślił, iż Rada Miasta jest za odnowieniem pomnika św. Nepomucena, ale chciałaby znać dokładny koszt, który został określony w 2009 r. na poziomie 15-20 tys. zł. Zwrócił przy tym uwagę na przedstawienie również radnym informacji o koszcie przeniesienia i instalacji pomnika oraz koszcie ubezpieczenia obiektu. O takiej konieczności ubezpieczenia tego obiektu dowiedział się nieoficjalnie.

**Przewodniczący RM** podtrzymał stanowisko radnych wyrażone w ww. wnioskach i poddał je pod głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra przy 12 głosach „za”, 3 „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” wyraziła zgodę na wycofanie tego punktu z porządku obrad.

4) **Przewodniczący RM** poinformował następnie, że 3 Stałe Komisje Rady Miasta tj. Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Komisja Rewizyjna i Komisja Spraw Społecznych zgłosiły w dniach 22-24 maja 2019 r. wnioski o wycofanie z porządku obrad punktu Nr 21 tj.: *„Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania pożyczek wspólnotom mieszkaniowym na sfinansowanie kosztów remontów części wspólnych nieruchomości, zlokalizowanych na terenie miasta Kamienna Góra.”*, z uwagi na przedstawienie tego projektu zbyt późno, braku możliwości zasięgnięcia opinii merytorycznych wydziałów i wniesienia uwag radnych /**zał. Nr 10, 11 i 12** do protokołu/. Jednocześnie nadmienił, iż dnia 27 maja 2019 r. **BM** złożył do Biura Rady Miasta pisemny wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad bieżącej Sesji RM /ujęty w **zał. Nr 3** do protokołu/.

**Przewodniczący RM** poddał ww. wniosek pod głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” wyraziła zgodę na wycofanie tego punktu z porządku obrad.

5) **Przewodniczący RM** poinformował ponadto, że Komisja Spraw Społecznych zgłosiła w dniu 23 maja 2019 r. wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu Nr 22 tj.: *„Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli kontynuacji zadań inwestycyjnych.”* /**zał. Nr 13** do protokołu/.

**BM** zwrócił się z prośbą do Rady Miasta, aby nie wycofywała tego punktu z porządku obrad, tylko poddała go pod głosowanie w odpowiednim punkcie, w kontekście zaproponowanych zmian budżetowych. Zauważył, że jego intencją jest, aby nowa Rada Miasta w mocno zmienionym składzie wyraziła swoje zdecydowane stanowisko wobec kontynuacji remontu obiektu Centrum Kultury w Kamiennej Górze.

**Przewodniczący RM** podtrzymał stanowisko radnych wyrażone w ww. wniosku i poddał go pod głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra przy 13 głosach „za”, 2 „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” wyraziła zgodę na wycofanie tego punktu z porządku obrad.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad?

Nikt więcej nie zgłosił wniosków dotyczących zmian w porządku obrad.

**Przewodniczący RM** przedstawił porządek obrad po wszystkich ww. zmianach:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołów z VIII i IX Sesji Rady Miasta Kamienna Góra.
  
4. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów uczęszczających do szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady udzielania stypendiów dla uczniów szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kamienna Góra.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: T. Kościuszki, Wojska Polskiego i Okrzei oraz rzek: Bóbr i Zadrna w Kamiennej Górze.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Wałbrzyskiej, Katowickiej i Księcia Bolka I w Kamiennej Górze.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Parkowej, Wojska Polskiego, T. Kościuszki i M. Skłodowskiej-Curie w Kamiennej Górze.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 97, obr. nr 3).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 474/8, obr. nr 6).
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 149/2, obr. nr 7).

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 177/2, obr. nr 3).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 185/20-21, obr. nr 3).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Kamiennej Górze.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
19. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli funkcjonowania Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamiennej Górze.
20. Interpelacje i zapytania.
21. Wnioski.
  
22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie Sesji.

### **Ad.3. Przyjęcie Protokołów z VIII i IX Sesji Rady Miasta Kamienna Góra**

**Przewodniczący RM** poinformował, że Protokoły z VIII i IX Sesji były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miasta. Dodał, że nie zostały do nich wniesione żadne uwagi ani zastrzeżenia i zapytał, czy w chwili obecnej ktoś chciałby zgłosić jakieś zastrzeżenia?

Uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono.

### **Ad.4. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami**

**BM** przedstawił następującą informację o pracy między Sesjami, tj.:

- 1) **17.04** – uczestniczył w VI Dolnośląskim Kongresie Samorządowym we Wrocławiu, gdzie zebrało się ok. 500 samorządowców z całego Dolnego Śląska i przedstawiciele Rządu RP. Podczas kongresu były omawiane zagadnienia związane z rolą i przyszłością samorządów;
- 2) **18.04** – odbył spotkanie z dyrektorami szkół i nauczycielami na sali witrażowej w sprawie sytuacji strajkowej w szkołach. Ponadto tego samego dnia odbył spotkanie z Prezesem SSEMP w Kamiennej Górze nt. działek dla potencjalnych inwestorów zainteresowanych otwieraniem nowych fabryk w Kamiennej Górze. Dodatkowo w tym dniu nastąpiła też wstępna prezentacja audytu organizacyjnego Urzędu Miasta w Kamiennej Górze;
- 3) **19.04** – odbył kolejne spotkanie z Prezesem Zarządu SSEMP w Kamiennej Górze i przedstawicielami firmy z kapitałem zagranicznym, podczas którego padła konkretna oferta miasta i strefy dla ww. inwestora;
- 4) **24.04** – uczestniczył w spotkaniu z Prezesem Zarządu PKS Sp. z o.o. Kamienna Góra w sprawie rozwoju komunikacji miejskiej;
- 5) **25.04** – uczestniczył w wizycie w mieście partnerskim Dvur Kralove nad Labem z Dyrektorem MT i lokalnymi artystami, podczas której odbył się wernisaż wystawy plastyków, spotkanie z władzami miasta i mieszkańcami;
- 6) **26.04** – gościł w Ratuszu na zaproszenie BM dr Fryderyk Lewicki, specjalista ds. promieniowania elektromagnetycznego. Z jego udziałem odbyło się na sali witrażowej spotkanie z radnymi i dyskusja, w kontekście budowy nadajnika radiowego z platformą widokową w Czadrówku;

- 7) **09.05** – uczestniczył w uroczystym odbiorze budynku TBS, które miało miejsce w Szklarskiej Porębie. Zostało tam oddanych do użytku 60 mieszkań, prezentowano projekt budynku przed wszystkimi udziałowcami;
- 8) **11.05** – brał udział w Powiatowych Obchodach Dnia Strażaka, a także w spotkaniu z Ministrem Jackiem Sasinem i Minister Marzeną Machałek, które odbyło się w Muzeum Tkactwa;
- 9) **18.05** – uczestniczył w 60-leciu pożycia małżeńskiego pary Kamiennogórczan, które odbyło się w Ratuszu. Wręczył wówczas medal od Prezydenta RP za długoletnie pożycie;
- 10) **19.05** – odbył spotkanie z Komendantem PSP w Kamiennej Górze w sprawie współpracy urzędu ze strażą. Wówczas omawiana była także sprawa zakupu dla straży pożarnej kamery termowizyjnej, której koszt wynosi ok. 25 tys. zł;
- 11) **20.05** – odbył spotkanie z dyrektorami miejskich jednostek organizacyjnych oraz z spotkanie z dyrekcją TAURON Dystrybucja w sprawie budowy w Kamiennej Górze bazy tej firmy. Chce ta firma wybudować nową bazę i zostały w tym celu wytyczone działki, z których część należy do PKS. Obecnie toczą się też rozmowy o przejęciu działek, w celu ich przekazania inwestorowi;
- 12) **20.05** – odbył spotkanie z Dyrektorem Filharmonii Sudeckiej Bartoszem Żurakowskim w sprawie organizacji w okresie jesiennym festiwalu muzyki poważnej. Gwiazdą tego festiwalu będzie maestro Wiesław Ochman;
- 13) **22.05** – odbył bardzo ważną rozmowę w Urzędzie Marszałkowskim we Wrocławiu z Marszałkiem Tymoteuszem Myrdą w sprawie połączenia drogi Wałbrzych-Kamienna Góra z drogą S-3. Była to próba wytyczenia nowego łącznika, który omijałby centrum naszego miasta. Zgodnie z naszą propozycją na wysokości drogi z Jaczkowa miałyby powstać rondo, z którego droga prowadziłaby dalej na rondo prowadzące bezpośrednio na ślimak dojazdowy do S-3. Marszałek zainteresował się naszą propozycją i obiecał przedyskutować nasz pomysł z projektantami i drogowcami. Zaznaczył, że jeśli udałoby się wprowadzić ten pomysł w życie, to nie byłoby takiego ruchu przez Kamienną Górę od strony Wałbrzycha, który będzie się kierował na S-3. Przez brak obecnie takiego rozwiązania, ruch w Kamiennej Górze drastycznie by się zwiększył po uruchomieniu drogi ekspresowej;
- 14) **24.05** – rozmowa z Komendantem KPP w Kamiennej Górze w sprawie uruchomienia dodatkowych patroli policji w mieście. Poinformował, że zdecydował o kontynuacji tej współpracy z Policją i to pomimo licznych zastrzeżeń co do sposobu ich działania. Obiecał komendant, że będą to faktycznie patrole piesze i to głównie w weekendy. Rozpoczną swoje funkcjonowanie od Dni Kamiennej Góry i będą trwały do jesieni, w każdy weekend;
- 15) **24.05** – odbył również spotkanie z władzami SM „Szarotka” w sprawie zbrojenia terenu pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne przy ul. Krzeszowskiej. Przypomniał, że na podstawie porozumienia zawartego przez miasto kilka lat temu, Urząd zobowiązał się do budowy drogi dojazdowej, która umożliwi zabudowę jednorodzinną w tym miejscu i to na działkach naszych oraz spółdzielni. Zaznaczył, iż koszt tego zadania będzie się kształtował w granicach 500 tys. zł i zapewnił, że zadanie to postara się wciągnąć do budżetu miasta na rok przyszły;
- 16) **27.05** – uczestniczył w spotkaniu z dyrektorami jednostek oświatowych w sprawie analizy i ustalenia arkuszy organizacyjnych

**BM** poinformował zgromadzonych, że wspomniany okres międzysesyjny zdominowała sprawa szpitala powiatowego w Kamiennej Górze. Uczestniczył w dwóch sesjach Rady Powiatu, które dotyczyły tego zagadnienia. Nadmienił, że na pierwszym posiedzeniu sprawa ta wyglądała dość optymistycznie, lecz po drugim spotkaniu można wysnuć bardzo przerażające wnioski. Wyraził oczekiwanie na szybkie decyzje Starosty w porozumieniu

z innymi przedstawicielami władz lokalnych, które doprowadzą do uratowania szpitala. Dodał, że w dniu dzisiejszym nie udało mu się porozumieć z Prezes Zarządu PCZ, aby ustalić formy dalszej współpracy, ani również uzyskać kontaktu z Prezesem Zarządu DCR. Nadmienił, że z przedstawicielem DCR miał zamiar rozmawiać nt. opieki nocnej i weekendowej dla naszych mieszkańców. Przypomniał, że na dziś dzień nie mamy jasnej informacji o miejscu, do którego mogą się udawać mieszkańcy Kamiennej Góry i powiatu w celu uzyskania pomocy. Teoretycznie mają być przyjmowani na izbie ludzie w DCR, ale bez pewności, czy będzie tam pediatra, internista lub inny specjalista. Wyraził nadzieję na dalszą dyskusję w tym temacie z radnymi na obecnej sesji, aby wyrazili swoje opinie lub przedstawili pomysły na rozwiązanie problemu.

**Przewodniczący RM** ogłosił 5-cio minutową przerwę.

#### **Ad.5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o pracy Rady między Sesjami**

**Wiceprzewodniczący RM Jerzy Basta** przedstawił informację w powyższej sprawie – **zał. Nr 14** do protokołu.

W trakcie przedstawiania ww. informacji **Wiceprzewodniczący RM** zwrócił się z prośbą o szczegółowe przedstawienie zagadnienia dotyczącego budowy masztu radiowego z tarasem widokowym w Kamiennej Górze oraz przebiegu spotkania z dr F. Lewickim przez radnego Jacka Bruździaka.

**Radny Jacek Bruździak** poinformował, że na spotkanie z dr Feliksem Lewickim na Sali Witrażowej zostali zaproszeni radni przez BM. Podczas spotkania zaproszony gość przedstawił wykład nt. telefonii komórkowej i promieniowania elektromagnetycznego. Wykład ten był obszerny i szczegółowy, o czym była wzmianka w lokalnych mediach. Nadmienił, że wykładowca był przedstawicielem firmy Orange, więc z założenia nie mógł się wypowiadać krytycznie o samej telefonii czy złym oddziaływaniu masztów radiowych. Stwierdził, że po wykładzie rozgorzała mocna dyskusja w tym temacie, która trwała dość długo. Zaskoczeniem było jednak to, że po wszystkim ukazał się w mediach sam wykład, bez dyskusji, gdzie były wyrażane krytyczne uwagi radnych względem budowy masztu w Kamiennej Górze. Uznał, iż cała dyskusja powinna się ukazać w mediach. Przedstawił również zgromadzonym szczegóły tej dyskusji, w której dr Lewicki opierał się na dwóch тезach: pierwszej, zgodnie z którą w Polsce mamy bardzo restrykcyjne przepisy dotyczące stawiania stacji bazowych telefonii komórkowych. Radny wówczas, w toku dyskusji, przedstawił wykładowcy raport NIK z 2015 r., który w swojej konkluzji podkreślił, że w Polsce przepisy nie chronią w ogóle ludzi przed szkodliwym promieniowaniem elektromagnetycznym, ze względu na to, że są one bardzo łatwo omijane. Jako przykład podał zapisy prawa budowlanego, wg których anteny do 3 m. są traktowane jako urządzenia i nie wymagają pozwolenia na budowę, tylko zgłoszenia. Przez to mamy w Polsce do czynienia z sytuacją, w której w Polsce bardzo łatwo można stawiać te stacje bazowe i zwiększać moce urządzeń. Podkreślił również, że radni zgłaszali bardzo dużo uwag, które zostały sformułowane przez NIK, a nie ekologów czy przeciwników masztów radiowych. Druga teza, którą wygłosił dr Lewicki, informowała, że w Polsce przeprowadza się bardzo surowe kontrole promieniowania elektromagnetycznego i dzięki temu można czuć się bezpiecznie. Radny zaznaczył, że kilka dni przed wykładem dr Lewickiego, ukazał się drugi raport NIK, który przedstawiał wyniki kontroli instytucji, mających za zadanie kontrolę poziomu promieniowania w Polsce. Poinformował, że w Polsce są dwie instytucje, które odpowiadają za kontrolę poziomu promieniowania i monitorowanie ewentualnych przekroczeń, tj.: Inspekcja Ochrony Środowiska i Państwowa Inspekcja

Sanitarna. Zgodnie z zapisami raportu okazało się, że w latach 2015-2017 na Dolnym Śląsku te inspekcje nie przeprowadziły żadnej kontroli. Konkluzja w tym raporcie, jest zdaniem radnego bardzo dramatyczna, bo instytucje powołane do tego aby nas chronić, nie wywiązują się ze swoich obowiązków. Zdaniem radnego przez takie informacje wydaje się radnym, że należy bardzo dużo o tym rozmawiać. Uznał, iż na spotkaniu na Sali Witrażowej nie było równowagi, gdyż z jednej strony wykładowca i przedstawiciel telefonii komórkowej przedstawiał argumenty, ale radni podawali bardzo istotne kontrargumenty, po których sam wykładowca stwierdził, że nie jest urzędnikiem i nie odpowiada za funkcjonowanie niektórych instytucji. Radni zaś poczuli się w obowiązku przedstawić te krytyczne uwagi na forum, aby one dotarły do opinii publicznej. Radny zaznaczył, że wspomina o tym obecnie, gdyż post factum została ogłoszona bardzo ważna sprawa przez BM. Ogłosił on bowiem konsultacje społeczne, ale warto aby mieszkańcy wiedzieli z mediów przed głosowaniem, że oprócz argumentów przemawiających za budową masztu, były również mocno krytyczne wypowiedzi radnych w tym względzie. Według radnego BM powinien ogłosić na Sesji informację o rozpoczęciu konsultacji, bo jest to bardzo istotne.

**Wiceprzewodniczący RM Jerzy Basta** przedstawił dalszą część informacji o pracy między sesjami.

#### **Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Z-ca Dyrektora MOPS w Kamiennej Górze Lucyna Gądek**.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/46/19** w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego – **zał. Nr 15** do protokołu.

#### **Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów uczęszczających do szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Dyrektor COJ Gminy Miejskiej Kamienna Góra Waldemar Woźniak**.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/47/19** w sprawie utworzenia Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów uczęszczających do szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra – **zał. Nr 16** do protokołu.

**Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady udzielania stypendiów dla uczniów szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kamienna Góra**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Dyrektor COJ Gminy Miejskiej Kamienna Góra Waldemar Woźniak**.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/48/19** w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady udzielania stypendiów dla uczniów szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kamienna Góra – **zał. Nr 17** do protokołu.

**Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: T. Kościuszki, Wojska Polskiego i Okrzei oraz rzek: Bóbr i Zadrna w Kamiennej Górze**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału WM Urzędu Miasta w/m Andrzej Omachel**.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/49/19** w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: T. Kościuszki, Wojska Polskiego i Okrzei oraz rzek: Bóbr i Zadrna w Kamiennej Górze – **zał. Nr 18** do protokołu.

**Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Wałbrzyskiej, Katowickiej i Księcia**

## **Bolka I w Kamiennej Górze**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału WM Urzędu Miasta w/m Andrzej Omachel**.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/50/19** w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Wałbrzyskiej, Katowickiej i Księcia Bolka I w Kamiennej Górze – **zał. Nr 19** do protokołu.

### **Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Parkowej, Wojska Polskiego, T. Kościuszki i M. Skłodowskiej-Curie w Kamiennej Górze**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału WM Urzędu Miasta w/m Andrzej Omachel**.

**Z-ca Kierownika Wydziału WM** poinformował zgromadzonych, że podczas procedury wyłożenia do publicznego wglądu zostały zgłoszone trzy uwagi do propozycji zmiany planu, które Rada Miasta będzie obecnie rozpatrywać na sesji. Nadmieniał, iż uwagi dotyczą terenu rozpoczętej budowy przy ul. M. Skłodowskiej-Curie. Pierwsza z nich dotyczyła propozycji objęcia tego obszaru i wskazania go jako śródmieścia. Będzie to skutkowało pojawieniem się możliwości budowy w tym terenie budynku o większej liczbie kondygnacji niż jedna, ze względu na warunki nasłonecznienia nieruchomości przyległych. Druga związana jest z propozycją rozwiązań ujętych w zmianie planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącą parkowania. Podkreślił, że w przypadku tej uwagi została przedstawiona propozycja przyjęcia zasad i wymogów miejsc parkowania, ale odrzucenia sugestii co do liczby miejsc postojowych. Trzecia uwaga dotyczyła rozwiązań związanych z maksymalnymi nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. Tą uwagę BM zaproponował przyjąć w projekcie. Wyjaśnił, iż trzecia uwaga nie wywołuje żadnych skutków w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. Zgodził się również z częścią drugiej uwagi, iż w planie przestrzennym powinny być zdefiniowane tereny miejsc postojowych. Niemniej jednak zaproponował inne parametry i wskaźniki dla liczby miejsc, odpowiednie dla miejsc w innych częściach miasta o takiej samej zabudowie i intensywności. Zaznaczył ponownie, że przyjęcie przez Radę Miasta pierwszej uwagi będzie umożliwiało zbudowanie w tym rejonie budynku o trzech kondygnacjach.

**Radny Wiesław Sobiechowski** zapytał, co się stanie jeśli Rada Miasta rozszerzy strefę śródmiejską i zezwoli na rozpoczęcie procedury budowy budynku trzypiętrowego? Wyraził zastanowienie, czy w tej sytuacji mieszkańcy, którzy do tej pory skutecznie blokowali tą inwestycję, będą mogli wystąpić do Urzędu Miasta o odszkodowanie, jeśli ich mieszkania

straciłyby ewentualnie na wartości.

**Z-ca Kierownika Wydziału WM** odpowiedział, że dzisiejsza uchwała nie rodzi jeszcze żadnych skutków finansowych. Po jej przyjęciu, będzie można skorygować plan i wyłożyć go do publicznego wglądu. Dopiero po rozstrzygnięciu uwag zgłoszonych ewentualnie do skorygowanego planu i uchwalenia samego dokumentu, będzie możliwe wystąpienie z takim roszczeniem. Nadmieniał, że w trybie sporządzania samego projektu uchwały były sprawdzane możliwości skutków podjęcia samej zmiany planu w takiej formule. Według biegłej rzeczoznawcy, która oszacowała obniżenie wartości mieszkań, znajdujących się w pierzei naprzeciw proponowanego budynku mieszkalno-usługowego, jest mowa o 93 tys. zł.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra, przy 12 głosach „za”, 3 „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”, podjęła **Uchwałę Nr XI/51/19** w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Parkowej, Wojska Polskiego, T. Kościuszki i M. Skłodowskiej-Curie w Kamiennej Górze – **zał. Nr 20** do protokołu.

#### **Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 97, obr. nr 3)**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Wydziału WM Urzędu Miasta w/m Andrzej Wolny**.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/52/19** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – **zał. Nr 21** do protokołu.

#### **Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 474/8, obr. nr 6)**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Wydziału WM Urzędu Miasta w/m Andrzej Wolny**.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/53/19** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – **zał. Nr 22** do protokołu.

**Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 149/2, obr. nr 7)**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Wydziału WM Urzędu Miasta w/m Andrzej Wolny**.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

**Radny W. Sobiechowski** zapytał, czy projekt ten został sporządzony na wniosek użytkownika wieczystego, który wyraził chęć nabycia tej nieruchomości na własność, bo jest to działka o bardzo dużej powierzchni?

**Kierownik Wydziału WM** potwierdził, iż jest to zbycie na rzecz użytkownika wieczystego.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/54/19** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – **zał. Nr 23** do protokołu.

**Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 177/2, obr. nr 3)**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Wydziału WM Urzędu Miasta w/m Andrzej Wolny**.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/55/19** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – **zał. Nr 24** do protokołu.

**Ad.16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (dz. nr 185/20-21, obr. nr 3)**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Wydziału WM Urzędu Miasta w/m Andrzej Wolny**.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/56/19** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – **zał. Nr 25** do protokołu.

#### **Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Kamiennej Górze**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Wydziału WM Urzędu Miasta w/m Andrzej Wolny**.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

**Radny Andrzej Grzyb** zapytał, czy podana w projekcie wartość jest wartością księgową?

**Kierownik Wydziału WM** potwierdził, iż jest to taka wartość.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak** zapytała o przyczynę dokapitalizowania spółki?

**Prezes Zarządu MPWiK Jarosław Dyczkowski** wyjaśnił, że jest to uporządkowanie spraw majątkowych oraz wodno-kanalizacyjnych. Przypomniał o głównym celu funkcjonowania spółki i podkreślił, że dzięki temu aportowi spółka będzie mogła więcej planować i wykonywać więcej zadań, a także robić to zgodnie z prawem, a nie tylko w granicach prawa.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak** stwierdziła, że w projekcie jest zaproponowane przekazanie nie tylko terenu infrastruktury, ale też terenu samej siedziby. Zapytała ponownie, dlaczego przekazywana jest ta część gruntu i spółka powiększa kapitał zakładowy, czyli wartość spółki? Wyraziła zastanowienie, czy jest to spowodowane obciążeniami finansowymi Gminy Miejskiej wobec spółki.

**Prezes Zarządu MPWiK** podkreślił ponownie, że jest to głównie sprawa porządkująca i nadmienił, że nie jest ujmą dla Gminy Miejskiej przekazywanie swej spółce nieruchomości, na której m.in. jest posadowiony budynek MPWiK. Dzięki tej uchwale zdejmuje się z Gminy Miejskiej odium wykonywania prac na sieci wodno-kanalizacyjnej, która przebiega przez działki przekazywane w formie aportu. Podkreślił, że dla miasta nic się nie zmieni poza tym, że jako jedyny udziałowiec będzie miało większą liczbę udziałów w spółce. Sama spółka zaś będzie mogła występować o większe środki zewnętrzne na kolejne zadania inwestycyjne.

**Radny A. Grzyb** dodał, że dzięki tej uchwale pomniejszy się koszty spółki. Jeśli działki te staną się majątkiem spółki, to będzie ona mogła odliczać amortyzację, która jest kosztem, a nie wydatkiem. Uznał takie działanie za celowe i przypomniał, iż o to występował na sesji

lutowej. Wyraził zadowolenie, że sprawa ta została załatwiona przez Burmistrza Miasta.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/57/19** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Kamiennej Górze – **zał. Nr 26** do protokołu.

#### **Ad.18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła **Skarbnik Miasta Iwona Pazgan**.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś uwagi, bądź zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nikt z radnych nie wniósł zapytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miasta Kamienna Góra jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/58/19** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra – **zał. Nr 27** do protokołu.

**BM** podziękował radnym za podjęcie tej uchwały, która oznacza wolę kontynuacji zadania inwestycyjnego, największego w Kamiennej Górze od półwiecza. Przypomniał, że Rada Miasta wycofała projekt, o który apelował BM na początku sesji bo radnym wydawało się to oczywiste. Sam stwierdził, że głównym powodem dla forsowania tamtej uchwały była chęć przedstawienia mieszkańcom miasta jasnego sygnału od radnych, że chcą kontynuacji tego remontu. Poza tym chodziło też o to, aby wypowiedziała się ta część Rady Miasta, która w ubiegłej kadencji o tym nie decydowała. Dlatego też było to takie ważne dla BM. Oprócz tego, taka zgoda wyrażona przez Radę Miasta, daje BM pełny mandat do dalszego postępowania. Przypomniał, że cały czas w tym przypadku jest mowa o inwestycji, która przekracza nasze założenia budżetowe o ponad 5 mln. zł. Podkreślił, że przez to głosowanie wszyscy biorą na siebie odpowiedzialność za to, co będzie się działo w zakresie inwestycji w mieście w przyszłych latach. Wyraził zastanowienie, czy na przyszłej sesji będzie ponownie składał wniosek o procedowanie uchwały o woli kontynuacji zadania inwestycyjnego. Wyraził jednak pogląd, że takie wyraźne podniesienie ręki w tej sprawie nikomu ujmy nie przyniesie, a jednak pozwoli mieszkańcom wyrobić sobie pogląd na to, jak ta inwestycja jest akceptowana przez Radę Miasta. Zaproponował, aby nie uciekać w typowo budżetowe słupki i wyliczenia, tylko o zajęcie jasnego stanowiska. Podsumował, iż obecnie mamy do czynienia z sytuacją, w której po przyjęciu tańszej oferty przez wykonawcę, koszt remontu Centrum Kultury będzie wynosił ponad 33 mln. zł. Do tego będzie należało doliczyć ok. 5 mln. zł na wyposażenie. Przypomniał, że Urząd Miasta będzie się jeszcze ubiegał o pozyskanie środków zewnętrznych, głównie na wyposażenie. Częściowo otrzymamy też środki na doposażenie siedziby MBP. Takie przypomnienie ma uzmysłowić radnym, że przez tą decyzję może zabraknąć środków na inne zadania inwestycyjne. Dodał, że na pewno nie zabraknie np. 16 tys. zł na przejęcie pomnika zabytkowego św. Nepomucena, bo jest to kwota

niewspółmiernie małą do tego nad czym zagłosowali obecnie radni. Kwota na remont CK to bardzo duży wysiłek dla Gminy Miejskiej i konieczność spłaty rat kredytu po kilka mln. zł rocznie. Nadmieniał, że będzie się to także wiązało z zaciągnięciem kolejnej transzy kredytu, o czym będzie mowa na przyszłych sesjach.

**Przewodniczący RM** ogłosił 10-cio minutową przerwę.

**Radny W. Sobiechowski** po przerwie zgodził się z wypowiedzią BM, że ta inwestycja będzie dużo kosztowała i Rada Miasta już wyraziła stanowisko w sprawie kontynuacji tej inwestycji. Zaznaczył jednak, że gdyby Rada Miasta przerwała tę inwestycję teraz to miasto musiałoby zwrócić wszystkie środki zewnętrzne, jakie już pozyskało na ten cel. Byłaby to kwota ok. 9-10 mln. zł, co należałoby podkreślić. Nadmieniał, że radni na posiedzeniach Stałych Komisji stwierdzili bezsens podejmowania uchwały o woli kontynuacji tego zadania inwestycyjnego, bo dali takie przyzwolenie uchwalając budżet miasta na 2019 r. i wpf na najbliższe kilka lat. Uznano wśród radnych, że obydwie projekty tylko by się dublowały.

**BM** poinformował, że nie chodziło mu o spieranie się o sens takich decyzji. Sam widział w tym sens, o czym wspomniał szczegółowo przed przerwą. Przypomniał, że chodziło o wyraźne opowiedzenie się za inwestycją, aby dać jasny sygnał mieszkańcom o tym, że jesteśmy niejako zmuszeni kontynuować tę inwestycję. Stwierdził, że przykładowo można by było zrezygnować z tej inwestycji, aby oddać 9-10 mln. zł i nie stracić kolejnych 15 mln. zł. Nadmieniał, że na dzisiejszej sesji Rada Miasta poszła już w innym kierunku, nie rozmawiamy już o tym i idziemy do przodu. Dodał, że wydawało mu się bardzo potrzebne jasne wyrażenie woli przez radę i tylko o to chodziło.

#### **Ad.19. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli funkcjonowania Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kamiennej Górze**

Sprawozdanie w powyższej sprawie przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, radna Iwona Szczerbaty** – zał. Nr 28 do protokołu.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś zapytania do przedstawionego sprawozdania?

Nikt nie zgłosił żadnych zapytań do ww. sprawozdania.

#### **Ad.20. Interpelacje i zapytania**

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby przedstawić jakieś interpelacje, bądź zapytania do Burmistrza Miasta?

**Radny A. Grzyb** przedstawił dwie interpelacje w sprawie:

- 1) ponownego wskazania podstawy prawnej, wg której oddawane są w najem niezdatne do użytkowania lokale mieszkalne, które mają być przygotowane do zasiedlania na koszt najemcy;
- 2) ponownego wskazania podstawy prawnej, która umożliwiła przekazanie Spółce Mieszkaniowej Sp. z o.o. zadania dotyczącego zarządzania wspólnotami mieszkaniowymi – zał. Nr 29 do protokołu.

**Radny Łukasz Sławiński** przedstawił zapytanie dotyczące:

- 1) możliwości remontu miejskiego odcinka ul. J. Kroczaaka jeszcze w 2019 r.? - zał. Nr 30 do protokołu.

## **Ad.21. Wnioski**

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić jakieś wnioski?

**Radny W. Sobiechowski** zgłosił wniosek dotyczący:

- 1) pochylenia się przez BM nad decyzjami Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kamiennej Górze, które nie były w większości realizowane przez poprzednie władze wykonawcze Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz Spółki Mieszkaniowej od 2012 r., a także rozważenie możliwości wykonania najpilniejszych prac remontowych ujętych w zaleceniach PINB, które nie będą generowały znacznych kosztów finansowych dla Gminy Miejskiej i nie będą natychmiastowo zbyt drastycznie obciążały wspólnot mieszkaniowych. Radny przypomniał jednocześnie, iż deklaracje Burmistrza Miasta, przed uchwaleniem przez Radę Miasta budżetu miasta na 2019 r. oraz zapewnienia obecnego Prezesa Zarządu Spółki Mieszkaniowej, wyraźnie wskazywały na potraktowanie tej sprawy jako priorytetowej. Wyraził jednocześnie zdziwienie, że w przedstawionym radnym do zapoznania się planie prac remontowych na nieruchomościach wspólnot mieszkaniowych na lata 2019-2020 oraz planie remontów na nieruchomościach komunalnych na lata 2019-2020, ujęto tylko dwa punkty do realizacji z jednej decyzji PINB, których łącznie jest 33.

**Radny B. Wągrowski** zgłosił wniosek w sprawie:

- 1) przedstawienia informacji o bieżącym etapie postępowania w sprawie sądowej z powództwa Gminy Miejskiej Kamienna Góra przeciwko firmie, która zajmowała się remontem obiektu Centrum Kultury i otrzymała nienależnie nadpłacone środki, w związku z wstrzymaniem przez nią prac remontowych.

**Adwokat Rajmund Kietliński** odpowiedział na wniosek radnego B. Wągrowskiego tj.:

- miała miejsce rozprawa ok. miesiąc temu, podczas której zostało przesłuchanych 5 osób, m.in. pracownicy Urzędu Miasta. Został wyznaczony kolejny termin rozprawy na lipiec br., kiedy zostaną przesłuchani kolejni świadkowie. Sąd w tym momencie rozstrzyga spór i został złożony wniosek o powołanie biegłego. Wyjaśnił, że po przesłuchaniu wszystkich świadków sąd rozstrzygnie dopiero wnioski złożone przez strony. Dodał, iż sprawa jest obecnie na początkowym etapie postępowania w sądzie pierwszej instancji, Sądzie Gospodarczym w Legnicy.

**Radna E. Seweryniak** odniosła się do swojego wniosku, złożonego na Sesji w dniu 27 grudnia 2018 r. w sprawie utwardzenia drogi wewnętrznej na dz. nr 888/1, obr. nr 6 przy ul. L. Waryńskiego, koło Banku Spółdzielczego. Otrzymała na niego pisemną odpowiedź, iż teren ten zostanie utwardzony specjalną masą na wiosnę 2019 r. Przypomniała, że na całkowity remont tego odcinka drogi jest sporządzona dokumentacja i zostały uzyskane zgody, ale brak jest obecnie środków finansowych. Zapytała jednak, kiedy będzie realizowane to utwardzenie?

**Radny W. Sobiechowski** nawiązał do wniosku radnego B. Wągrowskiego i zgłosił wniosek dotyczący:

- 1) rozważenia konieczności zatrudnienia dodatkowego specjalisty z zakresu prawa budowlanego, który prowadziłby w imieniu Gminy Miejskiej Kamienna Góra sprawę odzyskania należności w kwocie ok. 4,8 mln. zł. od firmy, z tytułu niewywiązania się przez nią z umowy dotyczącej remontu obiektu Centrum Kultury w Kamiennej Górze.

**BM** odpowiedział na ww. interpelacje, zapytania i wnioski radnych, tj.:

- **radnemu A. Grzybowi**: 1) poinformował, iż adwokat odpowie na piśmie na interpelację dotyczącą wynajmowanych lokali, gdyż sprawa ta jest bardzo nurtująca i takiej formy odpowiedzi wymaga stosowna ustawa. Wystosował jednak uwagę, iż wymienione przez radnego mieszkania są wskazywane osobom, które posiadają stosowne środki na remont. Stwierdził, że w przypadku takich nieruchomości są dwie drogi do zastosowania: albo można je zostawić nieremontowane i poczekać na lepsze czasy, albo udostępnić je ludziom, którzy świadomie podpisują umowę najmu i znają stan lokalu, gdzie trzeba przeprowadzić niezbędne prace remontowe, bo chcą w nim mieszkać. Dodał, że praktyka ta jest stosowana w wielu innych miastach, przez co wydawało się to BM zgodne z prawem i oczekiwane przez społeczeństwo. Jest to też zgodne z naszą uchwałą. Stwierdził, że skoro istnieje kolizja z przepisami wyższego rzędu, to adwokat udzieli odpowiedzi na tą interpelację po rozpoznaniu tematu,

2) – stwierdził, iż cały czas pojawia się wśród radnych problem, w którym miasto posiada spółkę, „muszącą z czegoś żyć”. Czasem słyszy od radnych zapytania, dlaczego zlecamy jakieś prace zewnętrznie infrastrukturalne, dotyczące m.in. koszenia trawników czy utrzymania cmentarzy, skoro mogłaby to robić Spółka Mieszkaniowa. Zauważył, że należałoby podjąć obecnie jakieś jasne stanowisko. Albo staramy się o rozwój spółki, tak jak ma to miejsce w przypadku MPWiK i jej dokapitalizowania, albo obcinamy im wszystkie wydatki i ją zamykamy. Zgodził się w jednym aspekcie z radnym, że spółka często występuje w roli monopolisty i narzuca przez to swoje propozycje właścicielom nieruchomości, dysponując większością procentową udziałów. Dodał, że takie działanie nie powinno mieć miejsca i każda decyzja we wspólnocie powinna być podejmowana demokratycznie. Podkreślił, iż w tej sytuacji nie ma skutecznego rozwiązania, w którym powiedzieli byśmy o otwartości na konkurencję i wolny rynek, a jednocześnie dbali byśmy o interesy spółki. Zaznaczył, że przy obejmowaniu urzędu burmistrza zdecydował o utrzymaniu tej Spółki Mieszkaniowej i dalej podtrzymuje tą decyzję. Dodał, że chciałby jednak dalszego rozwoju tej spółki, aby wyszła poza zakres który posiada już obecnie. Prezes Zarządu SM otrzymał takie zadania i obecnie należy dać mu trochę czasu, aby się wykazał. Nadmieniał, że w sprawie kolizji z prawem wypowie się na piśmie adwokat,

- **radnemu Ł. Sławińskiemu** – wyjaśnił, że koszt remontu tego odcinka drogi wynosi 350 tys. zł i taki sam wydatek jest niezbędny na realizację innych zadań, jak np. remont ul. Sportowej, odcinek ul. Jedwabnej, bądź remont części ul. Towarowej. Przypomniał, że na ul. Towarową udało mu się pozyskać wykonawcę, tj. kopalnię Ogorzelec, która w większości z własnych środków zrealizowała ten remont. Dodał, że w przypadku odcinka ul. J. Krocza będzie się starał uzyskać podobne porozumienie z Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego. Zaznaczył, że w trakcie rozmów z marszałkiem będzie się starał zwrócić jego uwagę na ten problem, który dotyczy dojazdu do jednostki wojewódzkiej. Jeśli uda się przekonać władze urzędu marszałkowskiego do naszej racji, to postaramy się to zrealizować w montażu. Przypomniał, że z usług DCR korzystają kuracjusze z całej Polski i często stwierdzają, iż tak dziurawych dróg nie mają w swoich stronach. Nie zapewnił, czy to zadanie znajdzie się w budżecie miasta na rok przyszły, aby nie składać pustych obietnic,

- **radnemu W. Sobiechowskiemu**: 1) zgodził się z radnym i podkreślił, że będą przyspieszane realizacje decyzji PINB na zasobie. Zgodził się z sugestią radnego, że niektóre

zalecenia nie wymagają znacznych środków finansowych i wynoszą np. 700 zł. Takie nieznaczne wydatki i drobne prace zlecone przez Inspektora Nadzoru na zasobie Gminy Miejskiej zostaną wyczyszczone do jesieni br. Poinformował, że na całość tych prac zleconych w decyzjach przez PINB potrzebne jest ok. 1,5 mln. zł. Zaznaczył, że na dziś dzień nie posiadamy takich pieniędzy, ale Spółka Mieszkaniowa otrzymała pewne środki na realizację przede wszystkim nakazów budowlanych,

- **radnemu B. Wągrowskiemu** i **radnemu W. Sobiechowskiemu** – wyraził pogląd, iż adwokat Kietliński poradzi sobie z tą sprawą i Urząd Miasta nie będzie najmował do tego zadania innej kancelarii. Podkreślił, że najważniejsze w tej sprawie są zeznania pracowników Urzędu Miasta, którzy wiedzą dokładnie o co chodzi w tej sprawie i pracowali przy całym procesie inwestycyjnym. Dodał, że w tej sprawie będą również działali biegli. Jeśli zajmą korzystne dla nas stanowisko, to wówczas mamy spore szanse na wygranie tej rozprawy sądowej. Nadmienił, że nawet jeśli sąd zadecyduje na naszą korzyść, to jest to dopiero pierwsza instancja. Zauważył, że jeśli druga strona przegra pierwszą rozprawę, to będzie się starała złożyć odwołanie do drugiej instancji. Spór bowiem toczy się o bardzo duże pieniądze, które łącznie wynoszą prawie 5 mln. zł. Jeśli Gmina Miejska posiadałaby obecnie te pieniądze, to większość z propozycji radnych byłaby bezdyskusyjna i zostałaby załatwiona kilkoma podpisami na umowach z wykonawcami.

- **radnej E. Seweryniak** – zgodził się ze stwierdzeniem radnej, że temat ten wlecze się bardzo długo, podobnie jak sprawa remontu odcinka drogi do DCR. Zwrócił się z prośbą o udzielenie szczegółowych wyjaśnień przez Kierownika Wydziału IOŚ.

**Kierownik Wydziału IOŚ Urzędu Miasta w/m Magdalena Bręskiewicz** odpowiedziała, że prace cząstkowe remontów dróg rozpoczną się w najbliższym czasie, jak tylko pogoda będzie bardziej łaskawa i pozwoli na uzupełnianie ubytków w nawierzchniach dróg. Stwierdziła również, że inwestycja przy ul. L. Waryńskiego nie jest ujęta w budżecie miasta na ten rok i najprawdopodobniej nie będzie w najbliższym czasie realizowana.

**BM** zapytał, czy zostały wyliczone koszty realizacji tego zadania?

**Kierownik Wydziału IOŚ** poinformowała, że wstępne wyliczenia dla tego zadania określały koszt wykonania na poziomie 350 tys. zł.

**BM** stwierdził, że kwota ta jest magiczna i jednocześnie poinformował, że takie same środki finansowe są niezbędne na wykonanie odcinka drogi ul. Lipowej, wraz z chodnikiem. Zostało to wyliczone przez specjalistów i nie są to zmyślane kwoty.

## **Ad.22. Sprawy różne**

**Radna R. Komorowska** nawiązała do wcześniejszych wypowiedzi BM z sesji i jednocześnie zapytała, czy uważa za właściwe gospodarowanie obecnie pieniędzmi podatników? Podkreśliła, że przedstawianych jest przez BM dużo pomysłów do wykonania, a nie realizowane są do końca już rozpoczęte wcześniej prace, jak wzdłuż ul. Sportowej. Przypomniała, że w tej sprawie składała na wcześniejszej sesji interpelację. Zaznaczyła, iż nie jest przeciwnikiem transportu zbiorowego w mieście, ale zauważyła że za 150 tys. zł wydatkowanych na transport i 150 tys. zł, które umorzono usługodawcy transportu, można by było zrobić którąś ze wspomnianych wcześniej dróg. Podała pod rozwagę propozycję dokładniejszego przyglądania się wydatkowaniu każdej złotówki z budżetu miasta.

Przypomniała także, że składała również interpelację w sprawie budynku przy ul. S Staszica 24. Otrzymała zapewnienie BM, że będzie to zrealizowane na bieżąco. Niestety do dnia dzisiejszego nie został naprawiony dach i po wczorajszej ulewie sytuacja jeszcze się pogorszyła. Dodatkowo w tym budynku, w całości będącym własnością Gminy Miejskiej nadal w fatalnym stanie jest brama wejściowa od podwórza. Mimo zapytań radnej i wniosków też w tej sprawie do dnia dzisiejszego nic się nie zmieniło. Przypomniała, że koszt tej bramy jest niezbyt wielki i wynosi ok. 3 tys. zł. Nadmieniła, że jest to drobna kwota, taka jak wspomniał wcześniej BM, ale i tak na to zadanie też nie ma środków finansowych. Nadmieniła, że również w tym roku będzie wydatkowana na Dni Kamiennej Góry bardzo duża kwota. Przypomniała, że w ubiegłej kadencji radny J. Chodasewicz bardzo często alarmował o oszczędności, zmniejszanie kosztów i wydatków Urzędu Miasta. Dziś jak jest BM to jest to całkiem inaczej.

**Radny W. Sobiechowski** przedstawił następujące zagadnienia:

- 1) poinformował, że już od czterech miesięcy zgłasza prośbę o wysypanie jednej przyczepy odpadu kamiennego przy ul. Polnej na Sesji Rady Miasta i Komisji. Otrzymał w tej sprawie odpowiedź Kierownika Wydziału IOŚ, że sprawą remontów cząstkowych nawierzchni dróg będzie się zajmowała odpowiednia firma. Poddał pod rozagę sens wykonywania tego remontu przy ul. Polnej przez firmę, skoro mieszkańcy tego rejonu sami zobowiązali się do wysypania dostarczonego kruszywa i utwardzenia;
- 2) zaproponował, aby na początku roku budżetowego Urząd Miasta podpisał umowy z podmiotami posiadającymi ciężki sprzęt i na dostarczenie kruszywa, aby można było tanim kosztem utwardzić podwórza między budynkami. Stwierdził, iż na chwilę obecną nie ma wystarczających środków w budżecie miasta na kompleksowe rozwiązanie tematu podwórzy. Natomiast propozycja radnego rozwiązałaby ten problem zgłaszany przez mieszkańców z różnych rejonów miasta;
- 3) przypomniał o niezrealizowanej obietnicy ubiegłego BM jeszcze z poprzedniej kadencji dotyczącej wyrównania terenu naprzeciw wjazdu na cmentarz komunalny przy ul. Katowickiej, którą radny zgłaszał wielokrotnie na Sesjach RM i komisjach. Zasugerował, aby w pierwszej kolejności wyrównać wystające kamienie, które zahaczają o podwozie auta. Następnie należałoby wykonać odwodnienie oraz nawierzchnię z kostki, gdyż to nie jest znaczny teren;
- 4) zasugerował, aby podjąć również temat wykonania odcinka 80 m. drogi ul. Ptasiej, który jest obiecany do realizacji od 20 lat. Dodał, że gmina wiejska wykonała swoją część drogi, a miasto zwleka bardzo długo i często zasłania się brakiem wykonania kanalizacji lub brakiem środków w budżecie;
- 5) podziękował za szybką reakcję Z-cy Burmistrza Miasta na sugestie radnego w sprawie złych rozwiązań, które projektant łącznika ul. Ks. Bolka I z ul. Wałbrzyską zaplanował do wykonania przy tej inwestycji (np. bezcelowe pozostawienie drzew w ciągu chodnika, czy konieczność przesuwania płotów nieruchomości prywatnych). Wyraził przy tym smutek, iż nie udało się przy okazji załatwić kolejnego uchybienia projektanta, przez co przy realizacji ww. inwestycji pozostawiono jedno z drzew, które rośnie na środku parkingu. Zaznaczył, że drzewo ma obcięte wkoło wszystkie korzenie, więc istnieje możliwość jego przewrócenia się na płytę parkingu. Stwierdzili to zarówno przedstawiciele Urzędu Miasta, Starostwa Powiatowego i dendrolodzy. Uważa, że temat ten nie powinien być pozostawiony do czasu, aż wydarzy się jakaś tragedia i drzewo się zawali, tylko od razu należałoby wystąpić do Starostwa o wycięcie tego drzewa. Odniósł wrażenie, iż w Kamiennej Górze dokumentacje dla planowanych inwestycji są wykonywane bez wizji projektantów w terenie. Jako przykład podał niezrozumiałe wytyczenie miejsc parkingowych przy tym łączniku. Zauważył, że nieznaczne przeprojektowanie tego terenu pozwoliłoby uzyskać kilka dodatkowych miejsc

na parkingu, o czym informowali również wykonawcy i podwykonawcy inwestycji. Zaapelował też, aby przypilnować dokładniej inwestycji już na etapie sporządzanych projektów, co może przyczynić się do szybszej realizacji inwestycji i właściwego wykonania.

**Radna D. Kurnyta** poinformowała, iż w dniu wczorajszym uczestniczyła w Sesji Rady Powiatu, gdzie toczyła się dyskusja w sprawie PCZ w Kamiennej Górze. Usłyszała na Sesji wiele ogólników i frazesów od Starosty Powiatu, ale brakowało strategii na ratowanie naszego szpitala. Zdementowała informacje Starosty Powiatu, iż na oddziale internistycznym szpitala pracuje 7 lekarzy i dodała, że jest to nieprawda. Podkreśliła, że władze powiatu doskonale wiedziały o sytuacji panującej w szpitalu od kilkunastu miesięcy. Wyraziła zastanowienie nad tym, dlaczego tak się stało i kto za to odpowiada, a także zaskoczenie o braku informacji o tej sytuacji od Starosty Powiatu czy prezesa Zarządu PCZ. Poinformowała, że do 10 czerwca ma być zawieszony oddział chirurgiczny, gdyż nie może wykonywać zabiegów i operacji bez zgody lekarzy internistów. Nadmieniła, że do 28 czerwca personel szpitala będzie na urlopie. Przypomniała, że w szpitalu pracuje ok. 200 osób i zauważyła, że nikt z nimi nie rozmawiał o tej sytuacji. Zapytała przy tym, dlaczego władze powiatu czekały do 27 maja z informacją o braku przyjmowania pacjentów do szpitala? Stwierdziła, że tak trudnej sytuacji szpitala w Kamiennej Górze jeszcze w historii nie było. Nadmieniła, że przedstawiciele samorządu miejskiego są gotowi do współpracy w sprawie ratowania szpitala, gdyż niejednokrotnie pomagali w przeszłości tej placówce. Jednocześnie wyraziła żądanie przywrócenia normalnego funkcjonowania szpitala powiatowego w Kamiennej Górze.

**Radna E. Seweryniak** odniosła się również do sprawy szpitala powiatowego w Kamiennej Górze i zaznaczyła, że aby ratować tą jednostkę należałoby natychmiast zatrudnić kilku lekarzy. Zwróciła się przy tym z emocjonalnym apelem o zaangażowanie się wszystkich w ratowanie szpitala i prośbą do lekarzy oglądających sesję o wsparcie na ten najtrudniejszy czas. Nadmieniła, że szpital oferuje bardzo dobre wynagrodzenie za pracę, a organ prowadzący posiada również mieszkania służbowe do zasiedlenia.

**Radna R. Komorowska** zapytała, czy przewidziane są zwolnienia nauczycieli, w związku z wygaszeniem gimnazjów?

**Radny Ł. Sławiński** zapytał, czy w ramach realizowanej inwestycji dotyczącej budowy drogi rowerowej w Kamiennej Górze istnieje możliwość oddzielenia w niej ciągu pieszego poprzez oznakowanie poziome i pionowe?

**Radny J. Bruździak** zapytał, czy Urząd Miasta otrzymał już uzasadnienie dotyczące odrzucenia naszego wniosku o dofinansowanie remontu odcinka drogi ul. Cegielnianej z Europejskiego Funduszu Dróg albo chociaż punktację, na podstawie której można by ocenić przyczynę braku przyznania nam dofinansowania kosztem innych o wiele bogatszych gmin?

**Radny W. Sobiechowski** zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji o postępie prac nad sporządzaniem dokumentacji technicznych na remonty dróg w Kamiennej Górze. Przypomniał, że obecnie funkcjonuje rządowy program dofinansowania dróg lokalnych z drogami wyższego rzędu, tylko warunkiem jest sporządzenie stosownej dokumentacji. Jako przykład podał odcinek drogi ul. Legnickiej i Małej, które łączą się bezpośrednio z drogami krajowymi i wojewódzkimi. Zauważył, że w przypadku tej drogi udało by się pozyskać dofinansowanie, ale nie posiadamy jeszcze dokumentacji technicznej. Przypomniał, że przy

podejmowaniu budżetu miasta na 2019 r. bardzo mocno apelował o zwiększenie środków na te dokumentacje. Jednocześnie zapytał, czy istnieje możliwość zwiększenia sumy środków na ten cel jeszcze w tym roku?

**Radna E. Seweryniak** nawiązała do wypowiedzi radnego J. Bruździaka w sprawie propozycji budowy w mieście wieży telekomunikacyjnej i poinformowała, że od dnia dzisiejszego do 12 czerwca trwają konsultacje społeczne w tej sprawie. Jednocześnie zachęciła mieszkańców miasta do wypełniania ankiet w tej sprawie i głosowania.

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta** zapytał, czy Starosta Powiatu wystąpił w ostatnim czasie do przedstawicieli lokalnych samorządów o podjęcie wspólnych działań, w celu uratowania naszego szpitala? Uznał za dziecinne podejście do tego tematu niektórych osób uważających, że personel szpitala czy lekarze przez okres przymusowego urlopu będą oczekiwali w spokoju na decyzje i nie będą szukać gdzie indziej zatrudnienia. Zaproponował, aby BM sam rozważył wystąpienie do Starosty o podjęcie jakichś działań. Stwierdził, że szpital jakby potrafił zaoferować lepsze warunki lekarzom, to dopiero wówczas mógłby twierdzić, iż nie ma kłopotów finansowych. Przypomniał, że w obecnych czasach nikt nie pracuje tylko dla idei, a temat ten dotyczy wszystkich i każdy się zastanawia, co będzie dalej.

**Radny Mariusz Łobos** zapytał, na jakim etapie są rozmowy z właścicielem kopalni Ogorzelec w sprawie likwidacji w Kamiennej Górze składowiska i przeładunku kamienia przy ul. Towarowej?

**Radny Sławomir Sławiński** odniósł się do sprawy szpitala powiatowego i przypomniał, iż trzy tygodnie temu na nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Starostwa Powiatu miał radnych ładnymi słowami i nie odniósł się w ogóle do treści pisma, które ordynatorzy oddziałów skierowali do Prezes Zarządu PCZ. Poinformował, że w tym piśmie chodziło o to, iż prezes nie kreuje rzeczywistości w placówce, tylko się jej poddaje. Wyraził zastanowienie, czy jest możliwość wystosowania jakiegoś apelu, interpelacji o zmianę prezesa szpitala, skoro nie potrafi ratować placówki. Zauważył, że skoro personel sam wysnuwa takie wnioski, to coś musi być na rzeczy.

**Radna R. Komorowska** również nawiązała do przebiegu ostatniej sesji i spotkania ze Starostą Powiatu oraz stwierdziła, że zrobiła się z tego niepotrzebnie sprawa polityczna. Przychyliła się do wypowiedzi radnego S. Sławińskiego i zauważyła, iż problemem musi być też sama atmosfera panująca w szpitalu. Otrzymała bowiem informacje, iż pojawił się do pracy lekarz z Lubina, lecz został potraktowany przez zarządzających bardzo obojętnie. Wyraziła zadowolenie, iż dzisiaj radna E. Seweryniak mogła uznać, iż Sesja Rady Miasta z 14 maja nie była polityczna. Budujące jest również to, że obecnie oferuje się potencjalnym lekarzom mieszkania służbowe czy lepsze stawki. Dodała, że zarówno ona jak i mieszkańcy zostali okłamani na ostatniej sesji, bo była publicznie przedstawiona inna rzeczywistość. Nadmieniła, że ludziom należy się obecnie szczerza odpowiedź władz zarządzających i podjęcie wszelkich działań dla uratowania szpitala. Zaaapelowwała ponownie do wszystkich lokalnych samorządów o podjęcie wspólnych działań, aby nie dopuścić do likwidacji PCZ. Jednocześnie wyraziła zastanowienie nad potrzebą funkcjonowania naszego Powiatu i samego Zarządu Powiatu, skoro istnieje zagrożenie likwidacją szpitala.

**Radna I. Szczerbaty** wyraziła zastanowienie nad tym, czy proponowane przez władze PCZ stawki dla lekarzy są na tyle atrakcyjne, że potrafią zachęcić potencjalnego lekarza do pracy

w naszym szpitalu powiatowym. Uznała za niezrozumiałą sytuację, w której informuje się radnych na sesji o dobrej kondycji finansowej szpitala, a jednocześnie lekarze odchodzą z pracy do innych placówek. Zapytała, czy czasem warunki pracy jakie oferuje szpital, nie są mało atrakcyjne dla samych lekarzy, gdzie muszą godzić pracę na oddziale z przyjęciami w przychodni lub izbie przyjęć? Podkreśliła ważność tego pytania, które powinno zostać skierowane do Zarządu Powiatu i Prezes Zarządu PCZ oraz zwróciła się z prośbą do BM o wystąpienie w imieniu radnych o odpowiedź na nie.

**Radna E. Seweryniak** przypomniała, że POZ jest warunkiem płynności finansowej szpitala.

**Wiceprzewodnicząca RM V. Majak** nawiązała do wcześniejszych wypowiedzi radnych i jednocześnie przypomniała, że Urząd Miasta nie jest organem prowadzącym szpital, władnym do podejmowania jakichkolwiek decyzji w tej sprawie. Zapytała przy tym BM, czy jest możliwość przejęcia udziałów w tym szpitalu? Wówczas BM miałby realny wpływ na podejmowane w szpitalu decyzje lub decyzje innego współudziałowca. Uznała, że w tym kierunku powinna zmierzać rozmowa z innymi gminami.

**Radny W. Sobiechowski** wyraził przekonanie, iż BM będzie robił wszystko dla utrzymania naszego szpitala. Przypomniał bowiem zgromadzonym, że w ubiegłej kadencji jako radny bardzo mocno walczył o to, aby przekazać dodatkowe fundusze na zakup sprzętu do szpitala. Zauważył, że w naszym szpitalu stawka za godzinę dyżuru jest sporo niższa niż w innych placówkach bliskich Kamiennej Górze. Ponadto zgodził się z wypowiedzią radnej I. Szczerbaty, że lekarzy może odstraszać od naszego szpitala konieczność pracy na trzech różnych etatach, tj. na oddziale, w przychodni i czasem też na izbie przyjęć. Jest to często zbyt duża odpowiedzialność i duży stres, który zniechęca do pracy. Za główną przyczynę zniechęcenia lekarzy do pracy w naszym szpitalu uznał warunki pracy w PCZ.

**Przewodniczący RM** ogłosił 5-cio minutową przerwę.

**Radny J. Bruździak** poinformował, że wśród wszystkich zainteresowanych krążą informacje, zgodnie z którymi władze administracyjne wyższego szczebla dały ciche przyzwolenie na likwidację małych szpitali w miastach powiatowych. Zgodził się, że najważniejsze obecnie są rozmowy na szczeblu samorządowym. Jednocześnie zaapelował i zwrócił się z prośbą do wszystkich lokalnych samorządowców, którzy mają dobry kontakt z przedstawicielami władz rządowych w województwie, aby uświadomić ich, iż taka likwidacja szpitali w miastach pokroju Kamiennej Góry pociągnie za sobą niesamowite koszty społeczne. Zaproponował, aby w tym zakresie działać poza podziałami i sprokurować taką dyskusję, która przyczyni się do uratowania takich szpitali jak nasz. Zauważył, że zagrożenie to dotyczy nie tylko placówki w Kamiennej Górze, ale u nas ma dość dramatyczny przebieg. Stwierdził, że zawieszenie działalności szpitala może przyczynić się do odpływu specjalistów lekarzy z naszej placówki, a rynek szybko wchłonie takie osoby. Jednocześnie przestrzegł wszystkich zgromadzonych, aby nie odnieśli wrażenia przy temacie dotyczącym stawek za pracę w szpitalu, iż lekarze aktualnie pracujący w naszym szpitalu mają jakieś żądania finansowe. Oni tak samo są zatroskani o dalsze funkcjonowanie ich miejsca pracy, z którym związali swoje życie zawodowe.

**Radna D. Kurnyta** nadmieniła, że wielkim problemem przy zatrudnieniu lekarzy w szpitalu na oddział internistyczny jest też obsługa izby przyjęć, tzw. SOR. Lekarze nie mogą schodzić na izbę przyjęć, jeśli mają obłożony cały oddział. Ponadto pielęgniarki nie będą brały

odpowiedzialności, wówczas jak coś się na oddziale dzieje, a lekarz jest na izbie przyjęć. Zaznaczyła, że na wczorajszej Sesji Rady Powiatu również wybrzmiał ten problem, dla rozwiązania którego należałoby zatrudnić dwóch lekarzy tylko do obsługi izby przyjęć.

**BM** odpowiedział na ww. uwagi i postulaty radnych, tj.:

- **radnej R. Komorowskiej** – podkreślił, że władze Urzędu Miasta starają się dobrze gospodarować środkami finansowymi i oglądać dokładnie każdą złotówkę przed wydaniem. Dodał, że wyniki tego będą już niebawem widoczne. Nadmienił, że dyrektorzy szkół na prośbę BM dokonali cięć w swoich budżetach na poziomie 200 tys. zł na przyszły rok budżetowy. Jest to przejaw troski o nasze pieniądze, tak jak propozycja montażu w remoncie części drogi ul. Towarowej i inne jeszcze pomysły. Uznał, iż jego zdaniem miasto dobrze gospodaruje publicznymi pieniędzmi, ale ocenę pozostawił Radzie Miasta przy absolutorium. Jednocześnie wyraził zrozumienie dla intencji sugestii radnej, zdaniem której można by było wydać środki na taką, a nie inną rzecz. Dodał, że w niektórych przypadkach jest zmuszony podjąć decyzję, która nie wszystkim przypada potem do gustu. Stwierdził, iż nie byłoby tego dylematu, gdyby miasto posiadało większe środki finansowe. Zgodził się ze stwierdzeniem radnej, że w przypadku spraw dotyczących np. przeciekającego dachu trzeba reagować natychmiast. Poinformował, że jutro nastąpi stosowna interwencja w tej sprawie i zwrócił się do kierowników poszczególnych wydziałów o załatwienie tego zgłoszenia,

- **radnemu W. Sobiechowskiemu**: 1) uznał, iż nie jest to problem nie do rozwiązania i jednocześnie wyraził zaskoczenie nad czasem, w jakim jest to realizowane. Nadmienił, że takie kruszywo zostanie dostarczone na wskazane przez radnego miejsce pojutrze,

2) zauważył, że dla rozwiązania tego problemu jest zgłaszanych kilka różnych propozycji. Niektórzy bowiem chcieliby utwardzenia podwórzy kamieniem, inni kostką betonową, jeszcze inni chcieliby mieć teren zielony koło budynku, albo plac zabaw. Zauważył, że sprawa ta będzie się zapewne przedłużała do końca kadencji, bo na chwilę obecną nie ma jednej strategii rozwiązującej ten problem. Dodał, że pojawia się on w każdej części miasta i sami radni dokładnie znają liczne przypadki tego typu, gdzie nawet między wspólnotami sąsiadującymi jest różne stanowisko w sprawie jednego podwórza,

3) zgodził się z propozycją radnego i zaznaczył, że sam miał wcześniej tam problemy podczas parkowania. Zauważył, że zadanie to powinno być ujęte w budżecie miasta na rok przyszły i w końcu wykonane. Nadmienił, że generalny remont tego parkingu i podwórza wyniesie ok. 350 tys. zł. Zapewnił jednak, że inwestycja ta będzie wykonywana i może uda się ją zrealizować tańszym kosztem,

4) nadmienił, że koszt realizacji tego zadania będzie się kształtował na poziomie 250 tys. zł i ponownie podniesie wydatki z budżetu miasta. Nie wyraził przy tym żadnego konkretnego stanowiska w tej sprawie,

5) stwierdził tak jak radny, że przy tej inwestycji można było wygospodarować większą liczbę miejsc parkingowych, szczególnie w miejscu, gdzie obecnie funkcjonuje komis samochodowy. Uznał to miejsca za idealne dla parkingu. Zgodził się jednak z radnym, iż niektóre projekty inwestycyjne są wykonywane z za biurka, bez oglądu sytuacji w terenie. Podkreślił, że ma takie samo odczucie jak radny i tak samo wyraził niezrozumienie dla projektanta parkingu przy płycie targu, gdzie pozostał tam pas ziemi niczyjej. Nadmienił, że podobnie dziwnie został wykonany parking przy ul. S. Żeromskiego, gdzie nie udało się porozumieć z właścicielem terenu prywatnego. Zdaniem BM można było uzyskać kompromis i wykonać ten parking i otoczenie całościowo;

- **radnemu Ł. Sławińskiemu** – poinformował, że jest to droga rowerowa, która ma służyć głównie rowerzystom. W przypadku pojawienia się pieszego na takiej ścieżce, musi on ustąpić miejsca osobom poruszającym się rowerami i jakoś koegzystować z innymi

użytkownikami. Przypomniał, że do podobnych sytuacji dochodziło na odcinku ścieżki rowerowej na terenie gminy, ale nikt tam nie ucierpiał i nie spowodowało to jakiś ostrzejszych konfliktów wśród użytkowników,

- **radnemu W. Sobiechowskiemu** – przypomniał, że temat dokumentacji był wielokrotnie już poruszany w obecnej kadencji. Poinformował, iż mimo zapewnień poprzednika, nie były przez Urząd Miasta sporządzane dokumentacje techniczne. To uniemożliwiało nam startowanie obecnie do programów, o które pytał radny J. Bruździak. Zaznaczył, że w chwili obecnej do radnych będzie należała decyzja, czy wprowadzić te zadania na przyszły rok, czy nie. Poinformował, że nie wywiązała się z terminu firma, która miała wykonać dokumentację techniczną dla przebudowy drogi ul. Lubawskiej. Umowa z tą firmą została wypowiedziana, przy czym otrzymany zwrot w wysokości kilkudziesięciu tys. zł z tytułu kar umownych będzie przesunięty na wykonanie dokumentacji dla remontu pilniejszej drogi, tj. ul. Papieża Jana Pawła II. Dzięki tej dokumentacji Urząd Miasta będzie mógł się starać w drugim rozdaniu, jesienią, o środki z samorządowego funduszu dróg,

- **radnemu J. Bruździakowi** – odpowiedział, że do Urzędu Miasta nie przyszło jeszcze uzasadnienie decyzji o odrzuceniu naszych dwóch wniosków o dofinansowanie II etapu remontu drogi ul. Cegielnianej. Zdaniem BM, jednym z powodów odrzucenia wniosku mogło być uznanie, iż droga ta nie była tak ważna, jak inne wnioskowane. Poza tym zauważył, że w przypadku np. miasta Lubin i ich wniosku mogły mieć również znaczenie osobiste kontakty władz samorządowych z przedstawicielami decydentów w Urzędzie Marszałkowskim, albo sam wniosek, który był przygotowany na bardzo wysokim poziomie. Zaznaczył, że po uzyskaniu tej decyzji, Urząd Miasta będzie się odwoływał. Jeśli i ta ścieżka nie powiedzie się, wówczas w jesiennym rozdaniu tych środków, będzie składali ponowny wniosek o dofinansowanie,

- **radnej E. Seweryniak** – tak jak radna, zaapelował również o uczestnictwo mieszkańców w tych konsultacjach społecznych, których wynik będzie decydujący dla dalszego postępowania Urzędu Miasta. Jeśli mieszkańcy wypowiedzą się za budową wieży radiowej z tarasem widokowym, to wówczas będzie to zadanie realizowane. Jeśli zaś opowiedzą się przeciw temu zadaniu, to temat ten definitywnie upadnie i nikt nie będzie występował przeciw woli większości mieszkańców. Poprosił ponownie wszystkich zainteresowanych o opinię w głosowaniu, poprzez karty pisemne, które należy dostarczyć i wrzucić do urny w Biurze Obsługi Klienta Urzędu Miasta. Dodał, że ankiety są dostępne na stronie internetowej Urzędu, a jutro będą udostępnione w gazecie,

- **radnemu M. Łobosowi** – poinformował, iż Urząd Miasta uzyskał porozumienie z Kopalnią Ogorzelec, która zobowiązała się wyprowadzić z obecnie zajmowanego terenu w przeciągu 3 lat. Jest to jednak uzależnione do decyzji Marszałka Województwa Dolnośląskiego, który powinien zapewnić środki na remont odcinka trakcji kolejowej do Szarocina, bądź samego Ogorzelca. Kopalnia ma bowiem upatrzone nowe miejsce, gdzie mogłaby powstać bocznica, ale wiąże się to z odtworzeniem linii co najmniej do Szarocina. Nadmienił, że w trakcie rozmów z Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego przypomniał o tym oraz apelował o ujęcie tego zadania w harmonogramie prac inwestycyjnych. W odpowiedzi otrzymał informację, iż Urząd Marszałkowski przejmuje obecnie 400 km takich trakcji, gdzie koszt ich remontu to ok. 400 mln. zł i spodziewa się środków na ten cel z Warszawy lub Brukseli. Obecnie Urząd Marszałkowski nie posiada środków na ten cel, ale wyraża wolę wykonania tego zadania. Stwierdził, że do tego zadania mogłaby się również załapać Kamienna Góra, np. w drugim rozdaniu i może udałoby się wówczas załatwić także sprawę uruchomienia dworca PKP, oprócz wyprowadzenia stacji przeładunku kamienia z kopalni poza granice miasta. Nadmienił, że życzeniowe byłoby uruchomienie ponownie linii kolejowej aż do Kowar, co otworzyłoby naszemu miastu okno na świat;

- **wszystkim ww. radnym w sprawie sytuacji PCZ** – podkreślił, że w sprawie szpitala wypowiadał się już wielokrotnie i wyraził zastanowienie, co jeszcze mógłby dodać. Dołączył się do zatroskania całą tą sytuacją i jednocześnie wyraził przerażenie tym, co usłyszał na wczorajszej Sesji Rady Powiatu. Podkreślił, iż nie jest to udawane, gdyż najbardziej zatrważające są działania Powiatu w tej sprawie. Nie było zdecydowanych działań ani konkretnej oferty ze strony Starosty o współpracę w tym zakresie, czy udzielenie pomocy ze strony lokalnych samorządów. Stwierdził, że sprawa ta rozbija się zapewne o pieniądze, które Urząd Miasta jest w stanie wyłożyć. Złożył taką deklarację dwukrotnie. Wyraził pewność, iż Rada Miasta zagłosowałaby za tym pomysłem, nawet kosztem jakiś innych inwestycji. Podkreślił, że obecnie miasto nie wie nawet jakie są przyczyny takiego stanu rzeczy, czy chodzi tylko o 2-3 etaty lekarzy, czy o proponowaną stawkę godzinową lub o specjalistyczny sprzęt, którego ponoć brakuje. Z przykrością stwierdził brak rozmowy i informacji ze strony Powiatu. Sądził bowiem, że w obecnej kadencji współpraca na linii miasto powiat będzie się układała lepiej niż dotychczas. Od początku kadencji wyglądała ta współpraca właściwie, ale sprawa szpitala okazała się tematem nie do rozmów. Uznał to za błąd, który nie powinien się przytrafić przy tak ważnej sprawie. Oświadczył również, że szpital nie jest jednostką miasta i główną odpowiedzialność za niego ponosi Starostwo Powiatowe. Burmistrz Miasta odpowiada jedynie w tej części dotyczącej mieszkańców Kamiennej Góry, którzy korzystają z usług PCZ. Podkreślił, że w tej sprawie nie powinno być żadnych podziałów politycznych i uznał, że „dowódcą w tym zaprzęgu” powinien być jednak Starosta Powiatu. Nadmieniał, że w obecnej sytuacji nie wystarczą już apele o ratowanie szpitala, tylko trzeba samemu kreować rzeczywistość i podjąć konkretne działania. Wyraził osąd, iż w tej sprawie mogłaby zostać zwołana nadzwyczajna sesja, w trakcie której można by było podjąć konkretne decyzje. Wcześniej jednak należałoby wiedzieć, czego oczekuje się od miasta, bo chyba nie tego, żeby ktoś z Urzędu Miasta negocjował z lekarzami. Od tego powinien być ktoś, kto ma dokładną wiedzę o jakich konkretach można rozmawiać, o jakich stawkach, jakich specjalnościach czy warunkach pracy. Podkreślił, że radna D. Kurnyta zaproponowała podjęcie rozmów w sprawie pracy w szpitalu z lekarzami z naszych przychodni. Jest to słuszny pomysł, ale trudny do zrealizowania w sytuacji, jak nie wiadomo co można zaproponować i o czym konkretnie rozmawiać. Jednocześnie zwrócił się do Starosty Powiatu i zaapelował, aby podjął działania zmierzające do konsolidacji lokalnych samorządów wokół tego problemu. Stwierdził też, że każdy samorząd znalazłby środki na ten cel, nawet jeśli miałyby wykopać te fundusze spod ziemi. Uznał, iż za dwa tygodnie może już być za późno na ratowanie szpitala, gdyż do tego czasu uciekną specjaliści, którzy jeszcze zostali w PCZ. Zaznaczył, że propozycja Wiceprzewodniczącej RM V. Majak o wejście z udziałami do szpitala jest słuszna, ale nie w obecnej sytuacji. Można było wykonać taki ruch wówczas, jak samorząd przekazywał środki na funkcjonowanie PCZ. Dzięki temu, przy objęciu udziałów można by było posiadać swojego przedstawiciela w Zarządzie lub Radzie Nadzorczej PCZ i mieć dostęp do pełnej informacji. Natomiast przekazując szpitalowi środki w formie dotacji pozbawiliśmy się jakiegokolwiek kontroli nad ich wydatkowaniem. Dodał, że w trakcie negocjacji z Powiatem o wsparciu finansowym chciałby mieć kontrolę nad wydatkowaniem tych pieniędzy. Nie chodzi bowiem o przekazywanie środków finansowych bez jakiegokolwiek wpływu, tylko na konkretne rozwiązanie. Oceniał, iż sprawy dotyczące tego tematu muszą ruszyć jutro, pojutrze lub najpóźniej w poniedziałek. Poinformował, iż z uwagi na zaistniałą sytuację, będzie musiał odwołać delegację do miasta partnerskiego Vierzon i na 99% zostanie w Kamiennej Górze w najbliższym czasie. Będzie się starał przyczynić do rozwiązania problemu funkcjonowania szpitala i też wystąpi sam o spotkanie ze Starostą. Zwrócił się też z prośbą do radnych o przedstawienie jeszcze jakiegoś pomysłu, który mógłby rozwiązać problem szpitala i zaniechanie już apeli.

**BM** poinformował radnych, iż na dzisiejszą Sesję Rady Miasta zaprosił kierowników miejskich jednostek organizacyjnych w dwóch celach:

- 1) aby zapoznali się z tym co się dzieje w mieście, poza ich placówkami i posiadali wiedzę z tzw. „pierwszej ręki”,
- 2) mogą być potrzebni do przedstawiania szczegółowych wyjaśnień radnym w sprawach podjęcia uchwał, jak w przypadku Prezesa Zarządu MPWiK;

Nadmienił, iż Dyrektor COJ przedstawi teraz odpowiedź na zapytanie radnej R. Komorowskiej w sprawie przejść etatów nauczycieli przez szkoły, a następnie Dyrektor CK informację o najbliższych Dniach Kamiennej Góry. Poinformował również radną, iż koszty organizacji dni miasta w tym roku nie będą wyższe, niż w roku ubiegłym. Szczegóły zostaną jednak przedstawione radnym po zakończeniu i rozliczeniu tej imprezy.

**Dyrektor COJ W. Woźniak** odpowiedział na pytanie **radnej R. Komorowskiej**, tj.:  
- poinformował, że z dniem 31 sierpnia zakończy się proces likwidacji Gimnazjum nr 1 przy ul. Lubawskiej i Gimnazjum nr 2 w Zespole Szkół Ogólnokształcących. Przypomniał, że reforma Ministerstwa Edukacji rozpoczęła się 3 lata temu i przez ten czas nauczyciele zatrudnieni w ww. placówkach musieli systematycznie odchodzić, z uwagi na zmniejszanie się liczby oddziałów i ewentualnie przechodzić do szkół podstawowych przy zwiększeniu oddziałów do ośmiu klas. Poinformował, że SP 1 w przeciągu 3 lat przejęła w sumie 16 nauczycieli z Zespołu Szkół i 3 nauczycieli z ZSO, przy czym trzech jest zatrudnionych w niepełnym wymiarze godzin. Uznał, iż jest to duża liczba, gdyż część nauczycieli z ZS poszukiwała zatrudnienia poza Kamienną Górą i pracuje np. w Wałbrzychu. Zaznaczył, że SP 2 w ciągu 3 lat przejęła 7 nauczycieli z ZS, 2 nauczycieli z ZSO i koordynatora romskiego, który miał też przypisany etat w gimnazjum przy ul. Lubawskiej. Posumował, że obydwie szkoły przejęły łącznie 28 nauczycieli i koordynatora romskiego, co nie oznacza, iż wszyscy znaleźli zatrudnienie. Trzech nauczycieli definitywnie nie znalazło zatrudnienia i na jakiś czas będą się musieli pożegnać z tym zawodem w naszych placówkach szkolnych. Podkreślił, iż dyrektorzy szkół podstawowych wykazali się dużą elastycznością i chęcią pomocy nauczycielom, których przyjęli do pracy.

**Dyrektor Centrum Kultury Marek Dańczak** przypomniał, że święto miasta zostało reaktywowane w 1993 r. i startuje pod hasłem „My, Kamiennogórzanie”. Głównym organizatorem jest Burmistrz Miasta, a realizatorami CK, MCKF i inne podmioty. Zaakceptowana przez mieszkańców formuła imprezy realizowana jest w dwóch nurtach: po pierwsze realizujemy różne lokalne zabawy, zawody i wystawy, a po drugie jako osoby ciekawe świata obcujemy z gwiazdami z zewnątrz, które oglądamy w telewizji. Poinformował, iż w tym roku dni miasta odbędą się w dniach 7-9 czerwca i sercem całej imprezy będzie Green Water Festiwal. Następnie przedstawił szczegółowy harmonogram Dni Kamiennej Góry, który dostępny będzie w najbliższym czasie w środkach masowego przekazu i na słupach ogłoszeniowych. Podkreślił wyjątkowy charakter Olimpiady Przedszkolaków oraz dodał, że na płycie OWŚ pojawi się miasteczko cateringowe i liczne atrakcje wesołego miasteczka.

**Wiceprzewodniczący RM J. Basta** nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi BM i zapytał, czy specjalny środek do oczyszczenia wody w Zalewie został już zaaplikowany, czy będzie to wykonywane w najbliższym czasie?

**BM** odpowiedział, iż zaraz po Dniach Kamiennej Góry nastąpi kolejna aplikacja tego środka

do wody w zbiorniku Zalew. Dodał, że Urząd Miasta posiada wyniki badań, zgodnie z którymi poziom mułu i szkodliwe związki znikają systematycznie z wody. Poinformował również, że dzięki takiemu specyfikowi uda się, aby w przyszłym roku można było się kąpać w Zalewie bez ryzyka. Najpierw jednak zbiornik musi zostać dopuszczony do kąpieli. Zaznaczył, że więcej w temacie czystości wody będzie wiadome dopiero po tej drugiej aplikacji środka do wody.

**Radna E. Seweryniak** nawiązała do ostatnio przypomnianego archiwalnego nagrania z Ogólnopolskiego Biegu Solidarności w lokalnych środkach masowego przekazu i zapytała, czy taką imprezę udało by się reaktywować przez miasto np. w porozumieniu z Gminą Wiejską? Dodała, że pierwotnie bieg ten był organizowany na trasie od Kamiennej Góry do Krzeszowa.

### **Ad.23. Zamknięcie Sesji**

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący RM J. Jarosz** zamknął XI Sesję Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 29 maja 2019 r.

Protokołował:  
Arkadiusz Rymer

Przewodniczący Rady

/-/ Janusz Jarosz