

Protokół Nr XXVII/08
Sesji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze
z dnia 24 września 2008 r.
Odbytej w sali witrażowej Urzędu Miasta
w Kamiennej Górze

Godzina rozpoczęcia 14.00, zakończenia 18.00

Obecnych na Sesji – 15 radnych /lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu/.

W Sesji uczestniczył Burmistrz Miasta – Pan Krzysztof Świątek

Obsługa radcowska – Adwokat Andrzej Łebek

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzyła i prowadziła **Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Małgorzata Krzyszkowska**, która powitała radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Miasta Kamiennej Góry, zaproszonych gości, lokalne media oraz mieszkańców miasta.

Zanim jednak **Przewodnicząca RM** rozpoczęła czytanie porządku obrad zaprosiła na środek sali zespół teatralny „Burza” wraz z opiekunem **Panią Katarzyną Bernaś** oraz przedstawiła pokrótce sylwetki gości, a także historię zespołu /zał. Nr 2 do protokołu/.

Przewodnicząca RM wraz z **Burmistrzem Miasta** podziękowali w imieniu wszystkich zgromadzonych za propagowanie kultury i godne reprezentowanie Miasta Kamiennej Góry na scenie krajowej i międzynarodowej oraz postawę godną naśladowania.

Pani Katarzyna Bernaś podziękowała w imieniu zespołu oraz Dyrektora Centrum Kultury **Pana Marka Dańczaka** za szczególne wyróżnienie oraz zaproszenie. Dodatkowo złożyła serdeczne podziękowania również Dyrektorowi Centrum Kultury, bez którego nie było by tych wszystkich sukcesów jakie zespół teatralny „Burza” odniósł do tej pory.

Następnie **Przewodnicząca RM** zaprosiła na środek sali **Pana Dariusza Tabisia**, niewidomego artystę oraz **Panią Kamilę Bialecką** i **Pana Przemysława Kurowskiego**, po czym przedstawiła pokrótce sylwetki zaproszonych gości a także historię dokonanych osiągnięć /zał. Nr 3 do protokołu/.

Przewodnicząca RM wraz z **Burmistrzem Miasta** podziękowali w imieniu wszystkich zgromadzonych oraz wręczyli list gratulacyjny dla **Pana Dariusza Tabisia** z życzeniami dalszych sukcesów przy podejmowaniu kolejnych wyzwań.

Przewodnicząca RM stwierdziła, iż w Sesji uczestniczy 13 radnych na 21 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować decyzje.

Ad. 2. Wnioski dotyczące zmiany porządku obrad.

Przewodnicząca RM przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXV oraz XXVI Sesji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze.

4. Wnioski i zapytania.
5. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami.
6. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej o pracy między Sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy J. Korczaka w Kamiennej Górze.
8. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy W. Broniewskiego i Spacerowej w Kamiennej Górze.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. Jesionowej w Kamiennej Górze.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kamienna Góra.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Kamienna Góra dla niepublicznych przedszkoli i dla niepublicznych szkół o uprawnieniach publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny, działających na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra i prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne oraz ich rozliczenia.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia nauczycieli za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Stanisławy Gerlach na działalność Burmistrza Miasta Kamiennej Góry.
14. Informacja w sprawie przebiegu wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za I półrocze 2008 r.

15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie Sesji.

BM poprosił o wprowadzenie do porządku obrad pod głosowanie projektu uchwały *w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2008 rok* dodając, iż projekt uchwały i konieczność jego wprowadzenia były omawiane z radnymi na połączonym posiedzeniu Stałych Komisji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca RM poddała w/w wniosek pod głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska jednogłośnie, tj. przy 13 głosach „za” przyjęła zaproponowaną zmianę i wprowadziła projekt uchwały do porządku obrad w pkt nr 15.

BM poprosił również o wprowadzenie do porządku obrad pod głosowanie projektu uchwały *w sprawie zmiany Statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra* dodając, iż projekt uchwały i konieczność jego wprowadzenia także były omawiane z radnymi na połączonym posiedzeniu Stałych Komisji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca RM poddała w/w wniosek pod głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska jednogłośnie, tj. przy 13 głosach „za” przyjęła zaproponowaną zmianę i wprowadziła projekt uchwały do porządku obrad w pkt nr 16, zaś kolejne punkty zmieniły swoją numerację o dwa w górę.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z XXV oraz XXVI Sesji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze.

Przewodnicząca RM poinformowała, iż protokół Nr XXV/08 z Sesji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze z dnia 27 sierpnia 2008 r. oraz protokół Nr XXVI/08 z Sesji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze z dnia 11 września 2008 r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dodała, że nie zostały do nich wniesione żadne uwagi ani zastrzeżenia i zapytała, czy w chwili obecnej ktoś chciałby takie zgłosić. Uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono.

Ad. 4. Wnioski i zapytania.

Radny Ryszard Ostrowski:

1. Wniosek o rozważenie możliwości wsparcia przez Gminę Miejską w Kamiennej Górze uroczystych obchodów 300-lecia istnienia Kościoła pod wezwaniem Matki Boskiej Różańcowej.
2. Nawiązując do artykułu zamieszczonego na łamach Regionalnego Tygodnika Informacyjnego dotyczącego funkcjonowania monitoringu w mieście, wnioskuje o demontaż kosztownego monitoringu zakupionego na potrzeby miasta i sprzedaż jego w całości zainteresowanym osobom ze względu na jego znikomą pomoc dla Policji w Kamiennej Górze? Ponadto obsługą monitoringu zajmują się osoby cywilne, które mogą nie zdawać sobie sprawy z konieczności łączenia technik wizyjnych z działalnością funkcjonariuszy?
3. Wniosek o zaproszenie do Kamiennej Góry na spotkanie Minister Zdrowia Pani Ewy Kopacz w celu ukazania sprawnego funkcjonowania kamiennogórskiego Powiatowego Centrum Zdrowia i przedstawienia lokalnego sposobu na wydobycie szpitala z zadłużeń.
4. Wniosek o zatrudnienie wspólnie ze Starostwem Powiatowym 2 – 3 osób w ramach prac interwencyjnych, które poruszałyby się po drogach miejskich i powiatowych w celu doraźnego łatania i klejenia powstałych dziur w nawierzchniach.
5. Pytanie, jak daleko są posunięte działania zmierzające do nadania tytułu honorowego obywatela miasta Kamiennej Góry Panu Romanowi Jakóbczyka?

Radny Zbigniew Nagórny:

1. Nawiązując do tematu poruszonego przez radnego Ryszarda Ostrowskiego, można stwierdzić że monitoring miejski zdaje egzamin, zaś obszary objęte jego działaniem są bezpieczniejsze. Wniosek o zwrócenie uwagi funkcjonariuszom Policji, aby intensywniej patrolowali miejsca wzdłuż bocznych ulic Rynku, które to obszary nie są objęte zakresem działania monitoringu miejskiego.

Ad. 5. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami.

BM przedstawił informację o prac między Sesjami, która stanowi **zał. Nr 4** do protokołu.

O godz. 14.30 na salę obrad przybył **radny Andrzej Mankiewicz**, wobec czego skład Rady Miejskiej powiększył się do 14 członków.

Ponadto odpowiedział na pytania radnych, tj.:

Radnemu R. Ostrowskiemu:

1. Gmina Miejska deklaruje współpracę i chęć pomocy przy organizacji uroczystych obchodów 300-lecia istnienia Kościoła. Zdaniem Burmistrza na jesień zostaną ustalone szczegóły dotyczące udzielonego wsparcia, którego należy udzielić ponieważ jest to również promocja Kamiennej Góry.
2. Monitoring działa sprawnie i zdaje swój egzamin. Jeśli zaś chodzi o jego obsługę, to powinny się nią zajmować funkcjonariusze Policji według Burmistrza. Największym jednak problemem jest brak wolnych etatów na Komendzie. Na dzień dzisiejszy Komenda Powiatowa Policji w Kamiennej Górze oraz Wojewódzka Komenda nie przewiduje dodatkowych zatrudnień, dlatego obecnie obsługują monitoring osoby zatrudnione w ramach środków pozyskanych z Powiatowego Urzędu Pracy. Obecnie mamy tzw. stan przejściowy i zmiernam ku etapowi gdzie trzeba podjąć decyzje, jak technicznie i finansowo zgrać wszystkie elementy, aby monitoring miejski spełniał swoje zadania jak najbardziej efektywnie. Obecnie monitorowane są obrazy lecz problemem jest fakt, że nie przez całą dobę.
3. 8 września odbyło się spotkanie z przewodniczącym SLD Grzegorzem Napieralskim, którego konkretnym celem było ukazanie problemów służby zdrowia, właśnie na przykładzie kamiennogórskiego Powiatowego Centrum. To co na dzień dzisiejszy jest pokazywane w telewizji n/t służby zdrowia oraz stwierdzenia w zakresie zmian planowanych przez każde ze stronnictw politycznych jest totalną demagogią. Wizyta Pana Napieralskiego miała również na celu pokazanie, że można prywatyzować szpital bez jakichkolwiek strat dla mieszkańców. W związku z tym przedstawiciel Lewicy otrzymał przygotowane w tym celu materiały, spotkał się z Kierownictwem i pracownikami PCZ, aby następnie w Warszawie parlamentarzyści zobaczyli jak można sobie radzić z problemami służby zdrowia. Dlatego pomysł zaproszenia Minister Zdrowia Pani Ewy Kopacz jest według Burmistrza słuszny i godny poparcia.
4. Wniosek ten jest skierowany raczej do Starostwa Powiatowego, jeśli chodzi o drogi powiatowe. Drogi miejskie są remontowane na bieżąco i Gmina Miejska nie ma obecnie z tym najmniejszych problemów. Natomiast faktem jest, że w przyszłym roku Starostwo oraz Gmina Miejska będą kolokwialnie mówiąc łączyć siły w celu poprawy stanu dróg.

Radny R. Ostrowski:

6. Wniosek o przeniesienie całego systemu komputerowego obsługującego monitoring miejski z obecnego pomieszczenia do pokoju oficera dyżurnego, aby funkcjonował on całą noc i nie był wtedy wyłączany kiedy dzieje się najwięcej przestępstw.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że najlepiej byłoby rozwiązać sprawę monitoringu, ze względu na powagę problemu oraz zaprosić na posiedzenia Stałych Komisji Rady Miejskiej Komendanta Komendy Powiatowej Policji bądź też samemu udać się na Komendę w celu osobistego zainteresowania problemem.

BM odpowiedział, że temat monitoringu jest bardzo ważny i na pewno spotkanie jest potrzebne ponieważ na obecnej Sesji tego problemu się nie rozstrzygnie. Z ustaleń przedstawionych przez Komendanta wynika, iż monitoring w nocy działa. Ponadto pokój, w którym znajduje się cały

sprzęt komputerowy jest umiejscowiony niedaleko dyżurki w Komendzie. Jeśli nawet oficer dyżurny otworzy drzwi od pokoju widzi wszystkie monitory. Dlatego najważniejszą i najbardziej sporną jest kwestia dobrej organizacji pracy w Komendzie, która nie leży w gestii Burmistrza. Będzie to końcowy etap wdrażania monitoringu, gdzie pierwszym z nich było założenie kamer. Obecnie najważniejsza jest dobra organizacja oraz ułożenie sprawnego funkcjonowania i obsługi monitoringu. Zdaniem Burmistrza powinno się wszystko udać do końca bieżącego roku.

Ad. 6. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej o pracy między Sesjami.

Wiceprzewodniczący RM przedstawił informację o pracy między Sesjami, która stanowi **zał. Nr 5** do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy J. Korczaka w Kamiennej Górze /autopoprawka/.

Przewodnicząca RM poinformowała, że w dniu 23 września 2008 r. wpłynęło do Biura Rady Miejskiej pismo Adwokata Tomasza Łuczковского z prośbą o umożliwienie przedstawienia uwag do w/w projektu uchwały reprezentowanych przez niego Pana Ryszarda Korniaaka i Pana Mirosława Miki, wobec czego Przewodnicząca udzieliła zainteresowanemu głosu – **zał. Nr 6** do protokołu.

Adwokat T. Łuczkowski zgłosił uwagi Pana Mirosława Miki i Ryszard Korniaaka do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. J. Korczaka dotyczące zawartych w projekcie uchwały minimalnych wymiarów działek budowlanych w § 15 ust. 1, pkt 3, gdzie ustalono minimalną powierzchnię działek dla budownictwa jednorodzinne, mieszkaniowego na 10 000 m² co stanowi powierzchnię 1 hektara. Zdaniem zainteresowanych taki zapis narusza interes właścicieli działek mających powierzchnię zarówno poniżej, jak i powyżej 1 hektara. Tych pierwszych dlatego, że posiadając działkę poniżej 10 000 m² mają zablokowaną możliwość prowadzenia inwestycji w zakresie budownictwa mieszkaniowego, jednorodzinne. Z kolei właściciele działek o powierzchni 1 ha i powyżej, z przyczyn ekonomicznych i wysokich kosztów eksploatacji tak dużych działek nie są w stanie uposażać tak znacznego terenu w infrastrukturę. Taki zapis w planie zagospodarowania zdaniem zainteresowanych nie leży również w interesie publicznym, gdyż skutecznie blokuje rozwój budownictwa mieszkaniowego, jednorodzinne na w/w obszarze. Adwokat T. Łuczkowski przypomniał zgromadzonym, że teren o którym mówi rozciąga się od wjazdu do Sanatorium w Kamiennej Górze, po lewej stronie jezdni i obejmuje głównie lasy i pola należące do Gminy Miejskiej w Kamiennej Górze. Zdaniem zainteresowanych te tereny są na tyle atrakcyjne dla potencjalnych inwestorów w zakresie budownictwa jednorodzinne, że uchwała dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tych rejonów powinna umożliwiać inwestorom realizację wcześniejszych zamierzeń. Adwokat dodał przy tym, że jego zdaniem nierozsądne jest określanie na terenach miejskich tak wysokiej minimalnej granicy działek przeznaczanych pod budownictwo jednorodzinne. W związku z powyższym, zwrócił się w imieniu Pana Miki i Pana Korniaaka o zmianę zapisów w w/w planie zagospodarowania przestrzennego dotyczących ustalenia minimalnej wartości wielkości działek przeznaczanych pod budownictwo mieszkaniowe. Poinformował również zgromadzonych, iż wcześniej Pan Mirosław Miki wnioskował o zmniejszenie tej minimalnej granicy do 1500 m², o stanowiłoby rozsądną wartość dla budownictwa jednorodzinne na terenach miejskich. Ponadto nadmienił, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby dokonać takiej korzystnej zmiany, ponieważ w/w tereny nie są objęte ochroną konserwatora zabytków czy przyrody, ani nie podlegają żadnym szczegółowym regulacjom uniemożliwiającym zmniejszenie tychże wartości. Dodała również, że jego klientom nie są znane przyczyny wyznaczenia akurat takiej wartości minimalnej wielkości działek w projekcie uchwały. Z przeprowadzanych z nimi rozmów wynikało jedynie, że uzasadnieniem do sporządzenia takich

zapisów była ochrona naturalnego krajobrazu w tamtym rejonie oraz ochrona wglądu w krajobraz Kotliny Krzeszowskiej. Adwokat T. Łuczkowski nadmienił również, że działki ujęte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a położone po lewej stronie jezdni, nie wpływają jego zdaniem negatywnie na wgląd w Kotlinę Krzeszowską, a jedynie dają piękny widok dla osób budujących domki w tamtych rejonach. Na zakończenie dodał, że skoro Gmina Miejska zapewnia, iż stawia na rozwój budownictwa jednorodzinnego, to nie powinna zapisywać w planach zagospodarowania tak ciężkich wymogów dla właścicieli nieruchomości w rejonie ul. J. Korczaka. Ponadto takich przeszkód ani zapisów Gmina nie zastrzegła np. w rejonie ul. Kwiatowej.

Zastępca Kierownika Wydziału Architektury i Gospodarki Nieruchomościami **Pan Andrzej Omachel** odpowiedział, że bezpośrednią przyczyną wprowadzenia takiego zapisu o wielkości działek w planie przestrzennym jest obowiązujący po dziś dzień zapis mówiący, iż dla zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej dla tegoż obszaru powierzchnię ustala się na 1 hektar. Nie jest to jedyny obszar w mieście z różnych względów chroniony w panoramie wglądu w górne obszary Gór Karkonoszy i Miasta. Dlatego w tym zakresie, Państwo którzy wnieśli uwagi już do samego planu zagospodarowania przestrzennego, nie wnieśli uwag do studium, czyli dokumentów kierunkowych, które musi mieć uwzględniony plan. Pan A. Omachel poinformował zgromadzonych, że projekt pracy nad planem polega na tym, że plan jest wyłożony do publicznego wglądu, gdzie w czasie wyłożenia odbywa się dyskusja publiczna, w której uczestniczył jedynie Pan Ryszard Korniak. W trakcie jej trwania wspólnie starano się rozwiązać problemy i kwestie niejasne. Zdaniem Zastępcy Kierownika Wydziału AGN w całej tej dyskusji ważne jest przypomnienie, że po stronie Gminy Miejskiej znajdują się znaczne wydatki poniesione na przystosowanie w/w terenów do zabudowy mieszkaniowej, dość dużej intensywności. Ponadto zostały przeprowadzone badania prognozy oraz sprawdzano, jak przy zastosowaniu tych powierzchni działek do 1000 do 1500 m² wyglądałoby uzbrojenie tegoż terenu w drogi i sieć infrastruktury, co zostało już ukazane na posiedzeniach Stałych Komisji Rady Miejskiej. Przypomniawszy wszystkim zgromadzonym, że koszty wykonania dróg wyniosłyby ok. 4 mln. zł., koszty wykonania sieci wodnej ok. 0,5 mln. zł. i kanalizacji sanitarnej ok. 1 mln. zł., a wszystkie te wydatki leżałyby w gestii Gminy Miejskiej. Dodał także, że najbliższe sieci kanalizacyjne znajdują się po drugiej stronie góry w rejonie ul. T. Kościuszki. Przypomniawszy również, że planowanie przestrzenne to proces ciągły. Uchwalenie obecnie planu w zaproponowanym kształcie nie musi oznaczać że jest to kształt zamknięty na nieoznaczony czas. Dodał, że jeśli zostaną znalezione przesłanki pozwalające obniżyć koszty wykonania infrastruktury technicznej, jeśli zainteresowani Państwo posiadający w tamtym rejonie nieruchomości złożą wnioski i pokażą jak chcieliby zagospodarować ten teren (w jakim układzie, trybie i z jakimi uwarunkowaniami), wtedy Burmistrz Miasta ma obowiązek złożyć sprawozdanie z informacją jakie wnioski wpłynęły w okresie kadencji, których obszarów dotyczą i jakie wy wpływają z tego wnioski na przyszłość. Zaznaczył także, że jeśli w przyszłym roku będzie intensywne zainteresowanie w/w obszarem Burmistrz Miasta może przeprowadzić z Wójtem dyskusję n/t obsługi tych terenów w zakresie odprowadzania ścieków i dostarczania wody. W związku z zaistniałymi faktami, zdaniem Pana A. Omachela można przyjąć uchwałę o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego, mimo że w tym momencie w roku bieżącym plan będzie zakładał inne przesłanki. Na zakończenie dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby obszar obejmujący takie opracowanie mógł być znacznie mniejszy i mniej kosztowny, niż ten który zostanie zaprezentowany na obecnej Sesji.

Na salę obrad przybyła **radna Antonina Matyszczyk** – jest 15 radnych.

Wszystkie założenia oraz szczegółowe wyjaśnienia dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. J. Korczaka przedstawił główny projektant **Pan Mirosław Śmietanka**.

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Kierownika Wydziału Architektury i Gospodarki Nieruchomościami **Pan Andrzej Omachel** – zał. Nr 7 do protokołu.

Ponadto przedstawił zgromadzonym załącznik Nr 3 do projektu uchwały, który na wniosek Burmistrza Miasta został objęty autopoprawką. Wyjaśnił przy tym, iż powstała zmiana polegałaby na nie określaniu terminu realizacji infrastruktury technicznej w tym obszarze. Załącznik z autopoprawką stanowi zał. Nr 8 do protokołu.

Przewodnicząca RM poddała w/w autopoprawkę pod głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska w Kamiennej Górze przy 10 głosach „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” wprowadziła zaproponowaną zmianę do załącznika Nr 3 w projekcie uchwały.

Radny J. Bruździak przypomniał zgromadzonym, że Rada Miejska znajduje się w momencie podejmowania decyzji strategicznej, ponieważ każde z ugrupowań startując do wyborów wspominało w swych programach o zadbaniu o tereny przystosowywane pod budownictwo jednorodzinne w mieście. Bardzo trudne jest podjęcie takiej decyzji, w związku z czym zapytał, czy Gmina Miejska oszacowała koszty, jakie będzie musiała ponieść z tytułu zobowiązań wobec właścicieli nieruchomości? Dodatkowo zapytał, czy wcześniej przed opracowywaniem planów zagospodarowania przestrzennego Gmina dopełniała takiego obowiązku, decydując się na przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne, a także czy Gmina posiada jakieś dane szacunkowe na ten temat? Na zakończenie zapytał, czy prowadzono wyliczenia o możliwych dochodach Gminy z tytułu powstania na terenach przy ul. J. Korczaka nieruchomości /związanych m.in. z opłatami adiacenckimi dotyczącymi uzbrajania działek, czy podatkami od nieruchomości/?

Zastępca Kierownika Wydziału AGN **Pan A. Omachel** odpowiedział, że Gmina Miejska nie szacowała informacji dotyczących własnych zobowiązań wobec nieruchomości, które zostały sprzedane, a nie zostały wybudowane przy nich np. drogi, oświetlenie, kanalizacja deszczowa. Dodał przy tym, że sprzedawane działki są generalnie zagospodarowane, dlatego należy sądzić że wodociągi i kanalizacja sanitarna zostały w jakiś sposób zdefiniowane. Niemniej jednak, Gmina Miejska nie posiada takich szacunków. Ponadto nadmienił, że w obszarze np. ul. Cisowej Świerkowej i Modrzewiowej dopiero po 20 latach, w obecnej kadencji zostały wybudowane drogi wewnętrzne. Zgodził się również z faktem, że wobec tych nieruchomości można naliczyć opłaty adiacenckie, co w najbliższym czasie rozstrzygnie zapewne Burmistrz Miasta. Na zakończenie poinformował, że nie zostały robione analizy gdzie i w jakim zakresie Miasto musi wypełnić swoje zobowiązania z tytułu sprzedaży nieruchomości. Dodał, że należałoby się zastanowić czy takie badania należałoby wcześniej przeprowadzać.

Radny B. Wągrowski zapytał, ilu właścicieli na wyznaczonym terenie posiada działki poniżej 1 hektara gruntu, a którzy z nich są zainteresowani zmniejszeniem tej minimalnej wysokości działek przeznaczanych pod budownictwo mieszkaniowe?

Pan A. Omachel odpowiedział, że pod takim kątem nie były przeprowadzane badania. Dodał przy tym, że uwagi do w/w planu zagospodarowania przestrzennego wniosły 4 osoby, przy czym jedna z nich dysponuje nieruchomościami o powierzchni większej niż 1 hektar.

Przewodnicząca RM poinformowała osoby przybyłe na Sesję Rady Miejskiej, iż nie może im zostać udzielony głos w trakcie obrad ponieważ, nie wpłynęło przed Sesją żadne dodatkowe pismo z ich strony zwracające się z prośbą o możliwość udzielenia głosu.

Radny M. Białecki stwierdził, że osoba zgłaszająca chęć wypowiedzi na sesji w merytorycznej sprawie powinna mieć możliwość udostępnienia głosu, choćby i ze względu na bycie mieszkańcem Kamiennej Góry.

Przewodnicząca RM przypomniała radnemu i zgromadzonym, że zgodnie z obowiązującym Statutem Gminy Miejskiej w Kamiennej Górze każdy ma prawo do zabrania głosu na Sesji Rady Miejskiej, po uprzednim zgłoszeniu chęci uczestnictwa w debacie w formie pisemnej przed rozpoczęciem obrad. W związku z brakiem takowego zapytania głos nie może zostać udzielony zainteresowanemu. Dodała przy tym, że taką chęć wystąpienia zgłosił pisemnie przed Sesją Adwokat T. Łuczkowski, który reprezentował interesy Pana Miki i Korniaaka.

BM poinformował zgromadzonych, że studium zobowiązywało Burmistrza Miasta do przedstawienia tegoż projektu uchwały w takiej formie i na obecnej Sesji Rady Miejskiej. Nie zgodził się z wypowiedzią Adwokata T. Łuczowskiego, ponieważ Gmina Miejska chce nadal rozwijać na własnych terenach budownictwo mieszkaniowe, jednorodzinne. Zazaczył przy tym, że Gmina Miejska chciała mieć już przygotowaną dokumentację, aby móc rozpocząć jakąkolwiek działalność na tym terenie. Zgodził się jednak z wypowiedzią Pana A. Omachela, że w trakcie obowiązywania uchwały można zmieniać wcześniejsze zalecenia. Dodał również, że sam osobiście przywiązuje do tychże planów zagospodarowania nieco mniejszą uwagę niż do innych, gdzie nie budzą one aż takich kontrowersji, gdzie można spokojnie wyznaczać i sprzedawać działki. Zgodził się jednak, że rzeczywiście należałoby w przyszłości zaproponowane przez radnego dane szacunkowe dotyczące zobowiązań dokonywać. Niemniej jednak, jak do tej pory Gmina Miejska taki obliczeń nie dokonywała. Przypomniał także, że jeśli w/w uchwała zostanie podjęta i zostaną ujawnione możliwości Gminy Miejskiej, wówczas każdy właściciel działki i nieruchomości będzie miało prawo oczekiwać od Gminy uzbrojenia tego terenu. Niestety wówczas istnieje zagrożenie, że Gmina Miejska może mieć poważny problem z dotrzymaniem wykonania wszystkich zaleceń. Na zakończenie dodał, że Gmina Miejska stara się obecnie realizować zobowiązania dotyczące infrastruktury jeszcze sprzed 10 lat jak np. przy ul. Modrzewiowej i stara się być wreszcie wiarygodna.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska w Kamiennej Górze przy 7 głosach „za”, 2 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/177/08** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy J. Korczaka w Kamiennej Górze.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy W. Broniewskiego i Spacerowej w Kamiennej Górze.

Wszystkie założenia oraz szczegółowe wyjaśnienia dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy W. Broniewskiego i Spacerowej przedstawił główny projektant **Pani Anna Podworska - Michalak**.

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Kierownika Wydziału Architektury i Gospodarki Nieruchomościami **Pan Andrzej Omachel – zał. Nr 9** do protokołu.

Nikt z radnych nie wniósł pytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie.

Przewodnicząca RM stwierdziła, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/178/08** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy W. Broniewskiego i Spacerowej w Kamiennej Górze.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. Jesionowej w Kamiennej Górze.

Zastępca Kierownika Wydziału Architektury i Gospodarki Nieruchomościami **Pan Andrzej Omachel** przedstawił sposoby i przyczyny wprowadzenia w/w projektu uchwały. Dodał przy tym, że w/w projekt uchwały został podyktowany wnioskiem Towarzystwa Budownictwa Społecznego dotyczącym zagospodarowania terenu między ul. Jesionową a ul. Polną oraz uwagami i wnioskami mieszkańców miasta.

Wszystkie założenia oraz szczegółowe wyjaśnienia dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jesionowej przedstawił główny projektant **Pan Juliusz Korzeń**.

Radny Z. Nagórny zapytał, jaki jest koszt własny Gminy Miejskiej, aby potencjalny inwestor mógł rozpocząć działalność na w/w terenie?

Główny projektant **Pan J. Korzeń** odpowiedział, że nie można jednoznacznie określić, że projekt ten jest robiony pod jednego inwestora, ponieważ w odpowiedzi na zawiadomienie o przystąpieniu do prac nad planem, które miało miejsce zaraz po podjęciu przez Radę Miejską uchwały o przystąpieniu do sporządzenia MPZP w rejonie ul. Jesionowej, wnioski składało nie tylko Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Kamiennej Górze mające zamiar inwestować w części tego obszaru, ale również mieszkańcy samego Osiedla Antonówka czy ul. Polnej. Niemniej jednak, w zapisach planu jest wyraźnie przedstawione, za co odpowiada Gmina Miejska, a za co nie. Poinformował zgromadzonych, że drogi publiczne /ul. Jesionowa i ul. Polna, poszerzenia pasów/ będą należały do zadań Gminy, gdyż musi je ona wykonać zgodnie z prawem o drogach publicznych. Podobna sytuacja pojawiła się w obszarze Osiedla Antonówka. Dodał również, że główne koszty będą związane z budową infrastruktury technicznej wzdłuż ciągu ul. Jesionowej, które są niezbędne do wymiany w celu dobrego zaopatrywania os. Antonówka, gdzie istnieje już taka zabudowa. W związku tym, Gmina Miejska musi inwestować w modernizację dróg, do czego zobowiązują ją przepisy ustawowe ze względu na oznaczenie dróg jako publiczne, na czym skorzysta przy okazji przyszły, potencjalny inwestor. Niemniej jednak, dla Gminy będzie bardziej opłacalna budowa bardzo drogiej sieci infrastruktury, czyli głównie kanalizacji, ponieważ i tak niezbędne jest podłączenie osiedla Antonówka do sieci kanalizacyjnej całego obszaru miejskiego. Takie działanie spowoduje następnie większą liczbę odbiorców uiszczających płatności z tytułu korzystania z wybudowanych sieci.

Salę obrad opuścił **radny A. Mankiewicz** – pozostało 14 radnych.

Zastępca Kierownika Wydziału AGN **Pan Andrzej Omachel** przedstawił kalkulację dotyczącą stosunku przeprowadzania inwestycji na w/w terenie. Dodał, że jest to analiza statyczna. Poinformował zgromadzonych, że wykup terenu pod pasy drogowe kształtuje się na poziomie ok. 57 tys. zł., przebudowa planowanej infrastruktury drogowej ul. Jesionowej i Polnej wyniosłaby ok. 4 mln. zł., przebudowa sieci wodociągowej 1,4 mln. zł., sieci kanalizacji sanitarnej 1,6 mln. zł. W związku z powyższym łączny koszt nakładów poniesionych przez Gminę wyniosłby ok. 7,5 mln. zł., przy czym należałoby pamiętać o możliwości uzyskania dochodów z tytułu realizacji inwestycji /przy założeniach, że będzie można naliczyć opłaty adiacenckie i opłaty urbanistyczne/. Dlatego też, gdyby w momencie jednorazowej realizacji wykonywać wszystkie te inwestycje, to już po 5 latach wydatek 7,5 mln. zł. zostałby zbilansowany ponad dwukrotnie.

Główny projektant **Pan J. Korzeń** dodał, że należy na takie wyliczenia spoglądać z pewną rezerwą, gdyż nie można jednoznacznie oszacować przychodów Gminy z tytułu wprowadzenia miejscowego planu zagospodarowania w związku z tym, iż tereny mogą być zbywane w jakimś odstępie

czasowym. Dodał również, że nie zawsze można odzyskać w całości opłaty związane z działaniami planistycznymi. Z drugiej jednak strony inwestycje, które Gmina Miejska musi wykonać nie można przeprowadzić jednocześnie. Dlatego też koszty i dochody związane z inwestycjami należy rozpatrywać w długim horyzoncie czasowym, gdzie poza tymi opłatami jednorazowymi ulegającymi zmianom pod wpływem przepisów prawnych, należy się liczyć z tym, że dla zaplanowanych terenów stale naliczane są podatki od nieruchomości/niewielkie przy opłatach mieszkaniowych, zaś znaczne przy pojawieniu się na tym terenie działalności gospodarczej/.

Radny Z. Nagórny zapytał, czy zostały zgłoszone jakieś uwagi do w/w planu zagospodarowania przestrzennego?

Główny projektant **Pan J. Korzeń** odpowiedział, że zostały zgłoszone 4 uwagi, z czego Burmistrz Miasta na etapie wyłożenia do publicznego wyglądu i dyskusji uwzględnił 3, które zostały przekazane do wprowadzenia. Ponadto przedstawił rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu stanowiące załącznik Nr 2 do projektu uchwały – **zał. Nr 10** do protokołu.

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Kierownika Wydziału Architektury i Gospodarki Nieruchomościami **Pan Andrzej Omachel** – **zał. Nr 11** do protokołu.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska w Kamiennej Górze przy głosach 12 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/179/08** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. Jesionowej w Kamiennej Górze.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM poinformowała, że w dniu 24 września 2008 r. wpłynęło do Biura Rady Miejskiej pismo **Pana Romana Krzyszowskiego** z prośbą o umożliwienie przedstawienia uwag do w/w projektu uchwały, wobec czego Przewodnicząca udzieliła zainteresowanemu głosu – **zał. Nr 12** do protokołu.

Pan R. Krzyszowski poinformował zgromadzonych, że projekt uchwały dotyczy terenów po byłej cegielni, całej zabudowy która jeszcze istnieje oraz terenów poeksploatacyjnych. Nad uwagami do niego pracował prawie 2 lata i w porozumieniu z Urzędem Miasta w pierwszym etapie zrobiony został program likwidacji wyrobisk poeksploatacyjnych surowców ilastych w Kamiennej Górze. Program ten wykonał wybitny fachowiec, geotechnik uwzględniając m.in. wytrzymałość gruntów itp. Oraz hydrogeolog który zbadał sposoby eksploatacji surowców skalnych na w/w terenie. Opierając się o ten program który przewidywał stabilizację samego wyrobiska poprzez zasypywanie go warstwami skalnymi i ziemią. Następnie wzmocnienie wszystkich skarp i w kolejnych etapach zbliżenie tego terenu do ukształtowania pierwotnego. Czyli po osiągnięciu potem stabilności geologicznej na tym terenie i w pobliżu można by było budować domki jednorodzinne. W oparciu o ten program i w porozumieniu z Urzędem Miasta opracował sam własny program zagospodarowania przestrzennego, który został poddawany korektom po uwagach Wydziału Architektury i Gospodarki Nieruchomościami. W związku z czym następnie wystąpił do Wydziału w Urzędzie Miasta o wydanie decyzji o warunkach zabudowy tego terenu. Ponadto wcześniej dokonał uzgodnień w zakresie doprowadzenia do tychże terenów całej infrastruktury wodnej gazowej i elektrycznej. Po tym wszystkim zainteresowany dowiedział się, że projekt studium będący w porządku obrad niniejszej Sesji Rady Miejskiej przewiduje dla tego terenu po wyrobisku formę rekreacji i zieleni. Kiedy firma mająca swą siedzibę tam była państwowa przewidywała w

swoim czasie część swego terenu na zagospodarowanie pod tereny rekreacyjne. Jednak obecnie będąc w rękach prywatnych zdaniem zainteresowanego tereny te po wyrobisku na rekreację wogóle nie nadają. Poinformował zgromadzonych, że wcześniej skierował pismo do Przewodniczącej Rady i Burmistrza Miasta w którym przedstawił własne rozczarowanie takimi decyzjami. Ponadto taka decyzja o przeznaczeniu w/w terenów na rekreację może oznaczać dla miasta utratę kolejnego inwestora chcącego wybudować na działkach Gminnych domy jednorodzinne z których płacone byłyby podatki. Jeden już zrezygnował a kolejny zastanawia się oczekując ostatecznej decyzji którą będzie podjęcie uchwały zaś chce kupić te tereny jako całość i chce ją zagospodarować. Wszystkie te tereny są nierozdzielnie połączone i te tereny poeksploatacyjne i jego okolice. Ponadto zdaniem zainteresowanego na terenach zabudowanych jest zakaz nadzoru budowlanego dotyczącego rozbiórki. Największym zaś problemem w tej sytuacji dla potencjalnego inwestora jest koszt rozbiórki który wyniósłby na tych terenach ok. 300 tys. zł. pod warunkiem jednak że systematycznie będzie się zasypywało przy pomocy tego gruntu wyrobisko poeksploatacyjne. Jeżeli można by to wszystko wywieźć z tego terenu /choć są to tysiące ton przecież/ to wywóz kosztowałby dwa razy tyle niż rozbiórka i nikt tego nie kupi. Dlatego obojętnie kto to będzie sprzedawał, czy zainteresowany jako likwidator, czy też komornik to koszt ten wliczony jest w wycenę tych pozostałych budynków. W związku z czym każdy kupujący ma obowiązek wykonać tą rozbiórkę. Ponadto tego że program ten zawierał pozytywną opinię to zawierał tekst Zastępcy Burmistrza Miasta Pana Kazimierza Kawy, w którym napisano, iż program likwidacji wyrobiska górniczego jest ściśle związany ze zbyciem przedmiotu opodatkowania i jego rekultywacji pod kątem przystosowania do zabudowy jedno lub wielorodzinnej. Realizacji tego programu jest dla Miasta Kamiennej Góry korzystnym rozwiązaniem i co za tym idzie jego przesłanką jest interes publiczny. W związku z powyższym powstało pewne nieporozumienie, gdyż z jednej strony jest pozytywna opinia władz i nie wyobraża sobie aby na jakimś prywatnym terenie albo osoby która to zakupi narzucać sposób zagospodarowania właśnie na rekreację. Zdaniem zainteresowanego jest to sprzeczne z prawem. Rozumie jeśli byłaby to jakaś inwestycja strategiczna potrzebna Miastu czy konserwator by miał zastrzeżenia to wtedy tak. Ponadto przedstawił swoje uwagi do studium uwarunkowań które wcześniej zgłosił do Wydziału AGN. Na zakończenie zwrócił się z prośbą o pozostanie przy przygotowanym przez siebie programie likwidacji oraz wcześniejszym planie zagospodarowania przestrzennego który przedłożył zainteresowany w Wydziale AGN Urzędu Miasta.

Zastępca Kierownika Wydziału AGN **Pan Andrzej Omachel** odpowiedział, że każda kopalnia po zakończeniu eksploatacji musi doprowadzić do rekultywacji terenu który eksploatowała i wykorzystywała przez lata działalności. Dla tego terenu obowiązuje decyzja z 1975 r., która mówi że tereny te po zakończeniu eksploatacji winny przejść przez lata do zagospodarowania leśnego. Po przeprowadzeniu rekultywacji zostaną przekazane na rzecz społeczności jako tereny rekreacyjne. Ponadto dodał, że program likwidacji o którym wspominał Pan R. Krzyszowski został opracowany na jego zlecenie a nie jak twierdzi w uzgodnieniu z Urzędem Miasta. Ponadto został dołączony do wniosku do planu przestrzennego, który równoległe a wcześniej niż studium został opracowywany. W momencie jak natrafiono na dokumenty z 1975 r. trzeba było przerwać prace projektowe opracowania planu zagospodarowania przestrzennego i dokonać korekt a w brzmieniu studium opracowanego później nie budziło już to wątpliwości. Ponadto dodał, że każdy ma prawo wystąpić z wnioskiem o ustalenie warunków do zabudowy, a Gmina ma obowiązek pomóc w spełnieniu wymogów formalnych. W tej kwestii nic więcej się nie wydarzyło. Ponadto nielogiczne by było aby Burmistrz polecił wydać decyzję z warunkami zabudowy a tuż obok toczy się postępowanie związane ze zmianą kierunków zagospodarowania. Natomiast zacytowane przez zainteresowanego pismo podpisane przez Zastępcę BM Pana Kazimierza Kawę to nie kojarzy go w ogóle. Jednak nawiązując do niego stwierdził, że teren cegielni to nie jest obecnie dawne wyrobisko. To pismo mogło dotyczyć również terenów które Pan Krzyszowski miał bądź nadal ma w swoim posiadaniu, które zostały sprzedane lub są częściowo zabudowane. W dużej części wniosek Pana Krzyszowskiego dotyczący zagospodarowania tego terenu został zrealizowany i nadal trwa. Oprócz

tego w materiałach będących własnością Gminy Miejskiej znajduje się opracowanie z roku 1987 firmy Poltegor wykonane na zlecenie Legnickich Zakładów Wyrobów Ceramicznych w którym znajdują się założenia techniczne i ekonomiczne do rekultywacji terenów kopalni w Kamiennej Górze. I z tego opracowania wynika, że znaczna część tego obszaru o którym dyskutujemy wg autorów powinna być przeznaczona do zalania. Wnioski wynikające z tego opracowania są takie, że należy tylko odgrodzić otwarte wyrobisko i otwarte złoża gliny od wody.

Pan R. Krzyszowski stwierdził, że problem likwidacji wyrobiska jest w programie rekultywacji. Tam (w pismach z lat 70-tych i 80-tych) pojęcia leśne czy zalanie wodą są jakąś zupełną abstrakcją. Teraz zaś chodzi przecież głównie o interes miasta i interes inwestora. Więc zdaniem zainteresowanego albo będzie to wspólną dążność do realizacji inwestycji dwóch podmiotów albo będzie to będzie na siłę zabawa w tworzenie rekreacji. Zalecenia w tamtych pismach są przebrzmiałą historią sprzed 30-40 lat. W tej chwili sytuacja jest taka że jest inwestor może inwestować bierze całość i musi wykonać zalecenia. A program likwidacji wyrobiska jest jednocześnie programem rekultywacji przywracający pierwotny stan terenu, a w przyszłości nadający się pod zabudowę jednorodziną.

Radny D. Soja stwierdził, że Pan R. Krzyszowski kupując upadłą firmę na terenie byłej cegielni wiedzieć musiał doskonale o cyklu i przebiegu procesu rekultywacji.

Pan R. Krzyszowski odpowiedział, że rekultywacja była zapisana w projekcie jeszcze w 1975 r. Dlatego zdaniem jego nie można się kierować przy podejmowaniu obecnie decyzji jakimś archaicznym dokumentem. Natomiast rekultywacja ukazana przez zainteresowanego jest ujęta w procesie likwidacji wyrobiska, a przy podjęciu decyzji Rada i Gmina winna się kierować interesem inwestora, który i tak musi tam wszystko zburzyć zgodnie z nakazem nadzoru budowlanego i nie ma od tego odwrotu. Wszystkie te założenia są przedstawiane przez zainteresowanego w Gminie od 3 lat i jak do tej pory nikt tego nie kwestionował. W związku z czym na wszystkie wcześniejsze pomysły moje była akceptacja.

Radny D. Soja zapytał, czy w planie rekultywacji była mowa o zasypaniu wyrobiska górniczego?

Pan R. Krzyszowski odpowiedział, że w programie który sam przedstawił w Wydziale AGN w Urzędzie Miasta oczywiście był, ale to był program przez niego stworzony.

Zastępca Kierownika Wydziału AGN **Pan Andrzej Omachel** proces rekultywacji trwa zawsze tak długo aż nie zostanie zakończony. Jeśli chodzi o możliwość zabudowy terenów po cegielni i zasypaniu terenu ziemią bądź tzw. czystym gruzem budowlanym musi upłynąć 10 lat żeby można było rozmawiać o możliwościach zabudowy tegoż terenu. Istotnym aspektem jest to, że tereny cegielni to nie jest tylko wyrobisko, ale również znaczne tereny przyległe które są inwestycyjnie dostępne. Gmina nie ma nic przeciwko temu, żeby na tych właśnie terenach ktokolwiek podjął inwestycje.

Wszystkie założenia oraz szczegółowe wyjaśnienia dotyczące zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kamienna Góra przedstawił główny projektant **Pan Juliusz Korzeń**.

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Kierownika Wydziału Architektury i Gospodarki Nieruchomościami **Pan Andrzej Omachel** – zał. Nr 13 do protokołu.

Na salę obrad powrócił **radny A. Mankiewicz** – jest 15 radnych.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska w Kamiennej Górze przy głosach 12 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/180/08** w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM ogłosiła 10 minut przerwy.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Kamienna Góra dla niepublicznych przedszkoli i dla niepublicznych szkół o uprawnieniach publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny, działających na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra i prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne oraz ich rozliczenia.

Salę obrad opuścił **radny M. Białecki** i nie brał udziału w głosowaniu – pozostało 14 radnych.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu **Pan Janusz Graczyk** – **zał. Nr 14** do protokołu.

Nikt z radnych nie wniósł pytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie.

Przewodnicząca RM stwierdziła, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/181/08** w sprawie ustalenia trybu udzielania dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Kamienna Góra dla niepublicznych przedszkoli i dla niepublicznych szkół o uprawnieniach publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny, działających na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra i prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne oraz ich rozliczenia.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia nauczycieli za godziny nadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu **Pan Janusz Graczyk** – **zał. Nr 15** do protokołu.

Na salę obrad powrócił **radny Marek Białecki**, wobec czego skład Rady Miejskiej powiększył się do 15 członków.

Nikt z radnych nie wniósł pytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie.

Przewodnicząca RM stwierdziła, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 15 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/182/08** w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia nauczycieli za godziny nadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Stanisławy Gerlach na działalność Burmistrza Miasta Kamiennej Góry.

Projekt uchwały przedstawił Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Pan Andrzej Jasiński – zał. Nr 16** do protokołu.

Nikt z radnych nie wniósł pytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie.

Przewodnicząca RM stwierdziła, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/183/08** w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Stanisławy Gerlach na działalność Burmistrza Miasta Kamiennej Góry.

Ad. 14. Informacja w sprawie przebiegu wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za I półrocze 2008 r.

Informację z przebiegu wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za I półrocze 2008 r. przedstawił **Skarbnik Miasta Pani Iwona Pazgan - zał. Nr 17** do protokołu.

Salę obrad opuściła **radna Bogumiła Pawlukiewicz**, wobec czego skład Rady Miejskiej zmniejszył się do 14 radnych.

Radny Andrzej Mankiewicz zapytał, czy dane przedstawione w sprawozdaniu, a dotyczące liczby dzieci w szkołach oraz wydatki ponoszone na zadania z zakresu oświaty i wychowania są rzetelne?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że informacje te zostały zweryfikowane przez Wydział Edukacji, Kultury i Sportu, w którym to Wydziale składane są comiesięczne sprawozdania o liczbie dzieci czy wydatkach poniesionych przez szkoły i wszystko jest na bieżąco monitorowane.

Po odczytaniu informacji **Wiceprzewodniczący Rady Pan Andrzej Jasiński** odczytał uchwałę Składu Orzekającego RIO z dnia 15 września 2008 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Kamiennej Góry informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2008 roku - **zał. Nr 18** do protokołu.

Radny Z. Nagórny zapytał, o rozwianie wątpliwości dotyczących rozdziału 75023 § 4260 mówiący o zakupie energii – mamy taki duży procent wykorzystany czy będzie tak samo w drugim półroczu 2008 r.? oraz § 4040 wynagrodzenia roczne też jest bardzo duży procent wykorzystany. Ponadto zapytał o pozycję dotyczącą „Zakupu usług pozostałych” i co się pod tą pozycją kryje? Dodatkowo zauważył duży procent wykorzystania w pierwszym półroczu w pozycji „Różne opłaty i składki” rozdział 75095. Prosił o wyjaśnienie pokrótce tych pozycji ujętych w sprawozdaniu.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że jeśli chodzi o realizację w dziale „Administracja publiczna” wykonania za pierwsze półrocze Gmina Miejska ma na poziomie 58 %. Jest to o trochę większe niż założona połowa do wydatkowania w pierwszym półroczu 2008 r. Wynikało to przede wszystkim z tego, że nastąpiły zmiany w wynagradzaniu pracowników sfery budżetowej i do końca marca należy wypłacać tzw. dodatkowe wynagrodzenie roczne. Jest to dość znaczna kwota która spowodowała właśnie wzrost procentowy wykorzystania w § 4040. Dodała przy tym, że jeśli chodzi o pozycję „Pozostałe wydatki” to dotyczą one bieżącego utrzymania Urzędu Miasta. Istnieje taka tendencja że w pierwszym półroczu są one dużo wyższe niż w drugiej połowie roku (co związane jest z płatnościami Gminy za prenumeraty różnych publikacji, czasopisma, rzeczy

długotrwale powtarzające się czy też licencje) zaś na koniec roku jest to rozliczane. To właśnie dotyczy pozycji „zakup usług pozostałych” do których zalicza się też zakup środków czystości materiałów biurowych to wszystko jest realizowane w pierwszym półroczu po przeprowadzeniu przetargów. Zaliczyć można do tego punktu także „Różne opłaty i składki”. Jeśli zaś chodzi o energię to nie ma jakiegoś zagrożenia przekroczeniem limitu, a wszystko zostało zabezpieczone poprzez przesunięcie z innej klasyfikacji budżetowej. Jest to energia cieplna której podsumowanie będzie następować dopiero w październiku bądź listopadzie.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2008 rok.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Miasta **Pani Iwona Pazgan** – zał. Nr 19 do protokołu.

Ponadto poinformowała zgromadzonych, że projekt ten jest wprowadzany ze względu na wcześniejsze zabezpieczenie w budżecie miasta środków na realizację projektu „Blisko Boisko”. Został złożony wniosek do Ministra Sportu o przyznanie środków na realizację tego celu. Niemniej jednak Gmina Miejska w Kamiennej Górze nie załapała się do ostatniego etapu i nie zostaną jej przyznane te środki. W związku z czym te środki zabezpieczone w budżecie nie zostałyby wykorzystane dlatego można dokonać ich zmiany przeznaczenia na zadania przedstawione w projekcie uchwały.

Radny Z. Nagórny stwierdził, że nie ma nic przeciwko tym pozycjom w projekcie na które chce Gmina Miejska przeznaczyć i je dofinansować. Jednak jego zdaniem na dzień dzisiejszy jest tyle potrzeb, gdzie można by wydatkować tą kwotę. Zadania umieszczone w w/w projekcie uchwały można by dofinansować z rezerwy budżetowej. Sam zaś zaproponował aby te środki zabezpieczone wcześniej na realizację zadania „Blisko Boisko” przeznaczyć na kontynuację realizacji zadania inwestycyjnego przy ul. Sportowej, F. Chopina i P. Ściegiennego. Zdaniem radnego takie przeniesienie środków byłoby możliwe.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że nie byłoby problemu z przeniesieniem środków na zadanie zaproponowane przez radnego. Jednak zachodzą obawy co do realizacji takiego zadania ponieważ jest już prawie październik a samo przeprowadzenie procedury przetargowej i wyłonienie wykonawcy trwało by zbyt długo, a płatność przesłaby tym samym na rok następny zaś środki które muszą być wydatkowane w określonym terminie by przepadły. Dodatkowo wyjaśniła szerzej zgromadzonym zadania na które przeznaczone zostaną te wolne środki.

Radny A. Mankiewicz zapytał, dlaczego wzrosły koszty obsługi Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Kamiennej Górze że Gmina musi przekazać dodatkowo 27 tys. zł. do SP Nr 1? Ponadto 6 tys. zł. wkład własny na dofinansowanie realizacji zadania monitoring zewnętrzny w SP Nr 1 dlaczego w prawie 3,5 mln. budżecie szkoły nie można wygospodarować samemu takiej kwoty? Jak również wyjaśnić dlaczego przeznacza się 15 tys. zł. na nagrody poza tymi środkami które w budżecie są zaplanowane wcześniej na nagrody, zaś Burmistrz Miasta chce dodatkowo te 15 tys.?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że w związku z wydatkami dotyczącymi trzech w/w przez radnego zadań, w ramach rozdziału „Pozostała działalność”, Burmistrz Miasta dokonał wcześniej przesunięć pomiędzy zadaniami. Częściowo środki na takie zadania, które mogą bądź też nie muszą być realizowane pod koniec drugiego półrocza, zostały przesunięte na realizację zadań wymagających wykonania w pierwszym półroczu 2008 r. Związane to było m.in. ze skutkami podwyżek płac. Dodała przy tym, że pieniądze na zadanie „Blisko Boisko” zostały zabezpieczone przez Radę, jednak w ramach własnych uprawnień Burmistrz Miasta dokonał zmian, które również częściowo pozostały też zabezpieczone.

Radny A. Mankiewicz stwierdził, iż w związku z tak merytoryczną odpowiedzią nie będzie dążył dalej tego tematu merytorycznych zmian w budżecie miasta. Niemniej jednak zwrócił uwagę Przewodniczącej Rady, że skoro na Sesji wszyscy usłyszeli bardzo obszerne sprawozdanie z wykonania budżetu za I-sze półrocze 2008 r., to pomijanie odczytania w całości opinii RIO n/t wykonania budżetu za I-sze półrocze było błędne. Stwierdził, że Regionalna Izba Obrachunkowa prowadzi merytoryczny nadzór finansowy nad wykonaniem budżetu Gminy Miejskiej, więc mieszkańcy miasta zapewne chcieliby się dowiedzieć szczegółowo o opinii RIO. Dodał również, że według niego bardzo obszerne przedstawienie sprawozdania miało na celu ukazanie dokładniej mieszkańcom faktów dotyczących finansów Gminy. Nadmienił także, że osobiście nie chciałby być przed następnymi Sesjami Rady Miejskiej zaskakiwany projektami uchwał szczególnie dotyczącymi budżetu, które nie były opiniowane wcześniej na Komisji Budżetu Strategii i Rozwoju, a jedynie przedstawiane do zapoznania się radnym na nieformalnym spotkaniu roboczym Rady Miejskiej w poniedziałek, na dwa dni przed Sesją.

Przewodnicząca RM odpowiedziała, że cały skład członkowski Komisji Budżetu Strategii i Rozwoju zorganizował własne posiedzenie w ramach spotkania roboczego Rady Miejskiej w poniedziałek, na dwa dni przed Sesją Rady Miejskiej i dokładnie tematyką tego projektu się zajął.

Skarbnik Miasta dodała, że na posiedzeniu roboczym Rady Miejskiej w Kamiennej Górze w poniedziałek, Burmistrz Miasta zapytał Rady Miejskiej o możliwość wprowadzenia w/w projektu uchwały do porządku obrad wnioskiem. Ponadto zgoda taka została udzielona w punkcie nr 2 dzisiejszego porządku obrad, czyli we „Wnioskach dotyczących zmiany porządku obrad”, gdzie jednogłośnie zezwolono na wprowadzenie projektu.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska w Kamiennej Górze przy 8 głosach „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/184/08** w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2008 rok.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra.

Projekt uchwały przedstawił Sekretarz Miasta **Pan Arkadiusz Wileński** – zał. Nr 20 do protokołu.

Ponadto poinformował zgromadzonych, iż w/w projekt uchwały ma na celu uporządkowanie zał. Nr 4 Statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra, ponieważ w 2005 r. nastąpiły zmiany związane z nazewnictwem jednostek podległych.

Nikt z radnych nie wniósł pytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie.

Przewodnicząca RM stwierdziła, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 14 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXVII/185/08** w sprawie zmiany Statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra.

Ad. 17. Sprawy różne.

Radny Z. Nagórny złożył wniosek o rozważenie w przyszłości możliwości rozłożenia znacznej ilości punktów w porządku obrad Sesji na 2 posiedzenia, ze względu na zmęczenie obradujących i natłok omawianych spraw oraz podejmowanych uchwał a także poddawanie wszystkich zgłaszanych wniosków pod głosowanie.

Radny M. Bialecki zapytał, dlaczego uroczyste dożynki muszą odbywać się na terenie stadionu przy ul. Juliusza Słowackiego i czy nie szkoda płyty boiska na niszczenie jej przez pojazdy?

Radny B. Wągrowski zapytał, czy są już podjęte nowe ustalenia odnośnie budowy drogi S3?

Wiceprzewodniczący Rady A. Jasiński złożył wniosek o zwrócenie uwagi na możliwe zagrożenie występujące przy ul. Ks. Bolka I dotyczące spadających gałęzi oraz konarów z drzew, w okolicy dawnego cmentarza żydowskiego, w obrębie 7 działki 207 będącej własnością Gminy Miejskiej.

Radny M. Bialecki zapytał, kiedy zostanie wyremontowana droga przy ul. Ogrodowej (nieдалеко postoju taksówek)?

BM odpowiedział na pytania radnych:

Radnemu M Bialeckiemu:

1. Na terenie stadionu miejskiego przy ulicy Juliusza Słowackiego odbywają się dożynki powiatowe i na dzień dzisiejszy nikt nie zgłaszał przeszkód, aby się tam nie mogły nadal w przyszłości odbywać. Ponadto z informacji udzielonych przez Prezesa Klubu Sportowego „Olimpia” wynika, iż płyta boiska nie została naruszona. Jedynym niepokojącym faktem może być poruszanie się aut po płycie boiska piłkarskiego.
2. Remont tej ulicy jest ujęty w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym w przyszłym roku 2009. Na dzień dzisiejszy nie przewiduje się wcześniejszych dodatkowych remontów.

Wiceprzewodniczącemu A. Jasińskiemu:

1. Wniosek został przyjęty do rozpatrzenia.

Radnemu B. Wągrowskiemu:

1. Obecnie nie ma żadnych nowych informacji w tej sprawie. W najbliższym czasie jednak odbędą się spotkania z GDDKiA i zacznie się powoli kształtować obraz dalszych działań.

Przewodnicząca RM odpowiedziała na wniosek **radnego Z. Nagórnego** informując, iż Radny zgłaszając wniosek na Sesji winien zaznaczyć i podkreślić, iż jest to wniosek formalny i będzie on zawsze poddany pod głosowanie.

Ad. 18. Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady zamknęła XXVII Sesję Rady Miejskiej w Kamiennej Górze w dniu 24 września 2008 r.

Protokołował:

Arkadiusz Rymer

Przewodnicząca Rady
/-/ **Małgorzata Krzyszkowska**