

**PROTOKÓŁ Nr XXVI/16**  
**SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA**  
**z dnia 21 listopada 2016 r.**  
**odbytej w Sali Witrazowej Urzędu Miasta w Kamiennej Górze**

Godzina rozpoczęcia Sesji 15.00, zakończenia 15.15.

**Obecnych na Sesji** – 20 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

**Nieobecna** – radna Irena Plata

**Obsługa radcowska** – Adwokat Tomasz Łuczkowski

**Ad. 1. Otwarcie Sesji**

Sesję otworzył i prowadził **Przewodniczący RM H. Różański**. Powitał radnych, Z-cę Burmistrza Miasta Kazimierza Kawę, Starostę Powiatu Kamiennogórskiego Jarosława Gęborysa, mieszkańców i kamiennogórskie media.

**Przewodniczący RM** stwierdził, że w Sesji uczestniczy 20 radnych na 21 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym RM może obradować i podejmować uchwały.

**Ad. 2 Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad**

**Przewodniczący RM** odczytał ustalony porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kamienna Góra na lata 2016-2022”.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie Sesji.

Nikt nie zgłosił uwag ani zmian do porządku obrad.

**Ad. 3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kamienna Góra na lata 2016-2022”**

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Kierownik Wydziału Zamówień, Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych Dariusz Adamczyk**. Dodał, że projekt uchwały został radnym przedstawiony podczas wspólnego posiedzenia Stałych Komisji RM w ubiegły piątek. Dokument ten był opiniowany przez UMWD i po przyjęciu uchwały, w kształcie przedstawionym radnym do głosowania, zostanie przez nich zaakceptowany.

**Radna C. Róg** zauważyła, że pismo z UMWD zawierało bardzo dużo uwag i zmian do wprowadzenia dotyczących np. wskaźników i priorytetów i poddała w wątpliwość,

że w tak krótkim czasie wszystko zostało dokładnie zmienione. Jako Dyrektor PCPR uczestniczyła w Programach miękkich i wie, że naniesienie zmian wymaga dokładnej analizy całego dokumentu. Zapytała, czy robiąc korektę programu zostały uwzględnione wszystkie po kolei uwagi UMWD i czy mamy (choćby telefoniczną) akceptację wprowadzonych zmian?

**Kierownik Wydziału ZIF** wyjaśnił, że z UMWD przysłyły cztery kartki wytycznych, ale uwagi sprowadzają się do sześciu punktów, które zostały wprowadzone przez pracowników UM oraz firmę, która program opracowywała. Tak jak wspomniał na początku, uchwała w przedstawionej radnym wersji zostanie zaakceptowana przez UMWD. Wszystkie sugestie i uwagi z pisma zostały uwzględnione.

**Radna V. Majak** zapytała, czy pracownicy UM mają pewne zapewnienie, że przegłosowany przez radnych załącznik zostanie zaakceptowany na szczeblu wojewódzkim?

**Kierownik Wydziału ZIF** powiedział, że i On i Z-ca BM rozmawiali z Kierownikiem odpowiedzialnym za zatwierdzanie planów w UMWD i otrzymali zapewnienie, że projekt dokumentu, który dzisiaj będzie głosowany, zostanie zaakceptowany.

**Radna C. Róg** poprosiła o krótkie zreferowanie wprowadzonych zmian w zakresie tych sześciu punktów.

**Kierownik Wydziału ZIF** odesłał radną do dokumentu i wyjaśnił, że całą sprawę przedstawiał podczas wspólnego posiedzenia Stałych Komisji RM. Wyraził zdanie, że większości radnych nie interesują techniczne sprawy, np. zmiana tabelki w której wymieniany jest stan techniczny budynków na ul. T. Kościuszki.

**Radny J. Chodasewicz** stwierdził, że może innych nie interesuje, ale radną C. Róg interesuje i również poprosił o zaprezentowanie wprowadzonych zmian.

**Kierownik Wydziału ZIF** powiedział, że nie ma przy sobie całego dokumentu, ale ma tabelę przesyłaną do UMWD, w której wyszczególniono, co jest zmieniane w programie. Jeśli radni sobie życzą, to On może ją odczytać.

**Radna C. Róg** powiedziała, że nie chodzi Jej o „sztuczne” czytanie całej tabelki, tylko ma wątpliwości, czy w tak krótkim czasie tyle uwag zostało rzetelnie rozpatrzonych.

**Kierownik Wydziału ZIF** ponownie podkreślił, że posiada zapewnienie z UMWD, że po wprowadzonych zmianach program zostanie zaakceptowany.

**Z-ca BM** powiedział, że w dniu dzisiejszym o godz. 10.57 rozmawiał telefonicznie z Dyrektorem Chabińskim, który potwierdził, że nasz Lokalny Program Rewitalizacji przedstawiony z wprowadzonymi zmianami zostanie zaakceptowany. Dodał, że np. radny J. Maciasz zapoznał się z tym dokumentem i przed Sesją wyraził aprobatę dla jego treści.

Nikt więcej nie zgłosił uwag ani zapytań do projektu uchwały w związku z czym Przewodniczący RM zarządził głosowanie, w wyniku którego RM Kamienna Góra przy 18 głosach „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/174/16** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kamienna Góra na lata 2016-2022” – **zał. Nr 2** do protokołu.

#### **Ad. 4. Sprawy różne**

**Z-ca BM** podziękował za przyjęcie powyższej uchwały w pilnym trybie i poinformował, że wnioski na realizację projektów z zakresu gospodarki mieszkaniowej będzie można składać do 30 grudnia br. do godz. 11.00.

#### **Ad. 5. Zamknięcie Sesji**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący RM zamknął XXV Sesję Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 28 października 2016 r.

Protokołowała:

Katarzyna Poręba – Plasło

Przewodniczący Rady  
/-/ Henryk Różański