

Protokół Nr XXI/12
Sesji Rady Miejskiej
w Kamiennej Górze
z dnia 30 maja 2012 roku
odbytej w sali witrażowej Urzędu Miasta
w Kamiennej Górze

Godzina rozpoczęcia Sesji 14.00, zakończenia 17.00

Obecnych na Sesji – 21 radnych - lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

W Sesji uczestniczył Burmistrz Miasta – Pan Krzysztof Świątek
Obsługa radcowska – Radca Prawny Janusz Świącicki

Ad.1. Otwarcie Sesji

Sesję otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Pan Andrzej Mankiewicz**, który powitał radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Miasta, wszystkich zaproszonych gości, pracowników Urzędu Miasta, lokalne media oraz mieszkańców Kamiennej Góry.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w Sesji uczestniczy 21 radnych na 21 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować decyzje.

Ad.2. Wnioski dotyczące zmiany porządku obrad

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze.

4. Wnioski i zapytania.
5. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o pracy między Sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy Bohaterów Getta w Kamiennej Górze.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Fornalskiej i Lubawskiej w Kamiennej Górze.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy W. Broniewskiego i Spacerowej w Kamiennej Górze.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Kamiennej Góry.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Wysokiej, Cegielnianej i Janka Krasickiego

- w Kamiennej Górze.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Ludwika Waryńskiego, Wojska Polskiego i Parkowej w Kamiennej Górze.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulic: Cegielniana, Nowa, Wysoka i Śląska w Kamiennej Górze – obszar planistyczny „A”.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulic: Cegielniana, Nowa, Wysoka i Śląska w Kamiennej Górze – obszar planistyczny „B”.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru powyżej ulicy Krzeszowskiej w Kamiennej Górze.
 17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Kamiennej Góry (skarga bezzasadna).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Kamiennej Góry (skarga zasadna).
19. Sprawy różne.
20. Zamknięcie Sesji.

Radna Marianna Komorowska zgłosiła wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad punktu *„Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Kamiennej Góry (skarga bezzasadna)”* ze względu na to, iż jej zdaniem uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

BM zwrócił się z prośbą o zamianę kolejności punktów Nr 11 i Nr 12 i ustalenie, iż w punkcie jedenastym będzie omawiane *„Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Kamiennej Góry”*, które pozwoli w punkcie Nr 12 procedować *„Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Wysokiej, Cegielnianej i Janka Krasickiego w Kamiennej Górze”*.

Radna Małgorzata Krzyszkowska zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu *„Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego Stałych Komisji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze”*. Wyjaśniła przy tym, iż przedmiotowy projekt grupy 6 radnych został opracowany na podstawie ustanego wniosku **radnej Marioli Jaciuk**, która ze względu na zwiększoną liczbę obowiązków służbowych wyraziła chęć rezygnacji z członkostwa w Komisji Regulaminowej Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady poinformował zgromadzonych, że wniosek zgłoszony przez Burmistrza Miasta o zamianę kolejności omawianych punktów ma charakter porządkowy, w związku z czym nie wymaga głosowania Rady Miejskiej.

W związku ze zgłoszonym wnioskiem formalnym **Przewodniczący Rady** zarządził głosowanie, w wyniku którego **RM** przy 9 głosach „za”, 12 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek radnej M. Komorowskiej o wycofanie punktu Nr 17 z porządku obrad.

Przewodniczący Rady zdecydował również, iż w punkcie Nr 19 porządku obrad, przed sprawami różnymi omawiane będzie *„Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składu*

liczbowego i osobowego Stałych Komisji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze” /projekt grupy 6 radnych stanowi zał. Nr 2 do protokołu/. W związku z powyższym punkty następujące po wprowadzonym, zmieniają swoją kolejność o jeden w górę.

Nikt więcej nie zgłosił wniosków do przedstawionego porządku obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze

Przewodniczący RM poinformował, iż protokół Nr XX/12 z Sesji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze z dnia 25 kwietnia 2012 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dodał, że nie zostały do niego wniesione uwagi ani zastrzeżenia i zapytał, czy w chwili obecnej ktoś chciałby takie zgłosić. Uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono.

Ad.4. Wnioski i zapytania

Radna Regina Komorowska:

1. Wniosek o osobistą interwencję Burmistrza Miasta w merytorycznym Wydziale Urzędu w sprawie wykonania oczyszczenia i pogłębienia rowów melioracyjnych wzdłuż ul. Wiejskiej, w szczególności w pobliżu placu zabaw oraz tzw. trójkąta należącego do Gminy Miejskiej w Kamiennej Górze. Zdaniem radnej brak realizacji tychże zadań powoduje, iż w czasie intensywnych opadów u wielu mieszkańców tej ulicy w piwnicach zalega przez długi czas woda.

Radny Józef Gorczyca:

1. Prośba o zlecenie merytorycznemu Wydziałowi Urzędu Miasta, aby przygotował i wysłał pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wałbrzychu z zapytaniem, w jakim terminie zostanie wykonane zadanie dotyczące remontu chodników wzdłuż ul. Jeleniogórskiej w Kamiennej Górze, skoro zostało ono ujęte w zestawieniu remontów GDDKiA na pozycji nr 32?
2. Pytanie, czy w tym roku zostaną wykonane azyły w pobliżu budynków nr 24-26 przy ul. Jeleniogórskiej, które miały być zgodnie z założeniami robione wraz z wiosenną odnową oznakowania poziomego? Oznakowanie zostało odświeżone, a ustalonych azyli jak do tej pory nie widać

Radna Małgorzata Krzyszkowska:

1. Prośba o wyjaśnienie treści odpowiedzi Z-cy Burmistrza Miasta Pana Kazimierza Kawy, który w piśmie z dnia 7 maja skierowanym do firmy Sanikom i Spółki Mieszkaniowej poprosił o omijanie podczas sprzątania mechanicznego nowo wybudowanych nawierzchni ulic Starego Miasta obszarów studzienek kanalizacyjnych, które są wyłożone wkłó innym mniejszym rodzajem kostki, aby uniknąć ich nadmiernego wypadania. Zdaniem radnej takie podejście do sprzątania nawierzchni ulic nie jest dobrym rozwiązaniem i powinno się raczej zwrócić do wykonawcy inwestycji o wzmocnienie podłoża rejonów studzienek kanalizacyjnych, tak aby nie ulegały dalszej degradacji.

Radna Mariola Jaciuk:

1. Pytanie, kiedy zostanie rozpoczęta budowa placu zabaw przy ul. Szpitalnej? Zdaniem radnej mimo, iż mamy już czerwiec 2012 r. nic do tej pory nie zostało wykonane.

Radny Wiesław Sobiechowski:

1. Podziękowanie za wysłuchane apele radnego i przeprowadzenie części prac remontowych na terenie kamiennogórskiego "Zalewu" oraz prośba o kontynuowanie remontów na terenie tegoż obiektu, w miarę posiadanych środków finansowych /zakup sprzętu do pływania po zbiorniku czy wyczyszczenie dna "Zalewu"/. Z informacji posiadanych przez radnego wynika, iż w 2013 r. uruchomione zostaną fundusze na dofinansowanie inwestycji związanych z akwenami wodnymi, w związku z czym Gmina Miejska powinna się wcześniej przygotować do takich działań.
2. Pytanie, jakie jest zdanie Burmistrza Miasta na temat planowanej zmiany organizacji ruchu wzdłuż ulicy L. Waryńskiego i uruchomienie dwukierunkowej jazdy od posesji Państwa Baćko w kierunku targowiska oraz uczęszczania tamtędy samochodów ciężarowych i TIR-ów?

Radna Bogusława Krawiec:

1. Pytanie, czy Gmina Miejska przejęła już nieruchomości od firmy BO-WA-DE, a jeśli tak to na jaką wartość została ona wyceniona?
2. Pytanie, co kierowało Burmistrzem Miasta, że podjął decyzję o sprzedaży bardzo korzystnych udziałów w firmie PGK "Sanikom", a nie np. w innych spółkach jak TBS?

Radna Zofia Kolat:

1. Pytanie, dlaczego Spółka Mieszkaniowa nie przystąpiła do remontu tylnej ściany budynku przy ul. Karola Miarki 17 mimo, iż w tym temacie zapadła decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego?
2. Pytanie, dlaczego Spółka Mieszkaniowa nie rozpoczęła remontu kamienicy przy ul. Karola Miarki 3, pomimo wydanej decyzji konserwatora zabytków Pana Kapałczyńskiego? Zdaniem radnej kamienica ta ulega powolnemu niszczeniu ponieważ w porze obfitych opadów z budynku odpadają tynki, zagrażające przechodniom.
3. Pytanie, dlaczego Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej nie otrzymała do tej pory odpowiedzi dotyczącej wysokości stawek zatwierdzonych przez Burmistrza Miasta w 2011 r. i 2012 r. za naprawy przeprowadzane na budynkach wspólnot przez Spółkę Mieszkaniową?
4. Pytanie, dlaczego w już rozstrzygniętym przetargu na wykonanie kapitalnego remontu parku przy ul. Ogrodowej została wybrana droższa oferta firmy?
5. Propozycja przeprowadzenia rekonesansu ciągów pieszych wspólnie z radną na cmentarzu komunalnym przy ul. Katowickiej oraz wnioski o zobligowanie zarządcy do zaprzestania pochówku zmarłych wzdłuż ciągów pieszych. Zdaniem radnej przejścia dla ludzi na cmentarzach powinny być bardziej bezpieczne i przestronne, aby np. w razie konieczności przyjazdu karetki mogła ona bez problemu przejechać.

Radny Andrzej Jasiński:

1. Pytanie, czy w roku bieżącym będzie możliwość dokończenia inwestycji wzdłuż ul. Parkowej i wykonania przesmyku łączącego ul. Słoneczną z Kamiennogórskimi Podziemiami? Zdaniem radnego, jeśli na wniosek inwestora wstrzymano remont tej ulicy, a obecnie ruszył on z inwestycją na terenie byłego Kamodexu, to może w porozumieniu udałoby się wyremontować przedmiotowy fragment drogi.

Radna M. Krzyszkowska:

1. Prośba o wyjaśnienie wątpliwości, czy Rada Miejska ma jakiś wpływ na działania Spółki Mieszkaniowej ponieważ w ostatnim wywiadzie dla regionalnej telewizji, po kwietniowej

sesji Burmistrz Miasta stwierdził, że generalnie to Rada Miejska nic do przedmiotowej spółki nie ma?

Ad.5. Informacja Burmistrza Miasta o pracy między Sesjami

BM przedstawił informację o pracy między Sesjami – zał. Nr 3 do protokołu.

Ad.6. Informacja Przewodniczącego Rady o pracy Rady między Sesjami

Wiceprzewodniczący RM przedstawił informację o pracy Rady między Sesjami – zał. Nr 4 do protokołu.

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta Pani Iwona Pazgan.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym Przewodniczący RM zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 21 głosach „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/114/12 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – zał. Nr 5 do protokołu.

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy Bohaterów Getta w Kamiennej Górze

Projekt uchwały przedstawił Z-ca Kierownika Wydziału AGN Pan Andrzej Omachel.

Salę obrad opuścił radny Andrzej Jasiński (pozostało 20 radnych).

Nikt z radnych nie wniósł zapytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym Przewodniczący RM zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/115/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy Bohaterów Getta w Kamiennej Górze – zał. Nr 6 do protokołu.

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Fornalskiej i Lubawskiej w Kamiennej Górze

Projekt uchwały przedstawił Z-ca Kierownika Wydziału AGN Pan Andrzej Omachel.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku

z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXI/116/12** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Fornalskiej i Lubawskiej w Kamiennej Górze – **zał. Nr 7** do protokołu.

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy W. Broniewskiego i Spacerowej w Kamiennej Górze

Projekt uchwały przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału AGN Pan Andrzej Omachel**.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXI/117/12** w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy W. Broniewskiego i Spacerowej w Kamiennej Górze – **zał. Nr 8** do protokołu.

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Kamiennej Góry

Projekt uchwały przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału AGN Pan Andrzej Omachel**.

Na salę obrad powrócił **radny A. Jasiński** (obecnych 21 radnych).

Nikt z radnych nie wniósł zapytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 21 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXI/118/12** w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Kamiennej Góry – **zał. Nr 9** do protokołu.

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Wysokiej, Cegielnianej i Janka Krasickiego w Kamiennej Górze

Projekt uchwały przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału AGN Pan Andrzej Omachel**.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 21 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXI/119/12** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Wysokiej,

Cegielnianej i Janka Krasickiego w Kamiennej Górze – zał. Nr 10 do protokołu.

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Ludwika Waryńskiego, Wojska Polskiego i Parkowej w Kamiennej Górze

Projekt uchwały przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału AGN Pan Andrzej Omachel**.

Radna M. Krzyszkowska zapytała, czy zgodnie z zapisem § 1, ust. 1 dopuszczenie zabudowy dla obiektów usługowych powyżej 2000 m² w ścisłym centrum miasta nie będzie kolidować z naszym małym lokalnym handlem? Wcześniej przecież Rada Miejska podejmowała uchwały, które miały na celu wyprowadzenie dużego handlu na obrzeża miasta.

Z-ca Kierownika Wydziału AGN wyjaśnił, że uchwalone w 2000 r. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Kamiennej Góry zakładało wyprowadzenie tzw. handlu przemysłowego z obszaru centrum. Jest to działanie kierunkowe, czyli pożądane. Niemniej jednak, na terenie byłej firmy Kamodex istnieje budynek, który jest bardzo cennym zabytkiem w skali Dolnego Śląska, a jedynym ratunkiem dla niego jest tylko obecna agresywna polityka handlowa. Poza tym przy takich założeniach inwestycyjnych musi być spełniony szereg obostrzeń przesyłowych, komunikacyjnych, które mogą być utrudnieniem dla pobliskich mieszkańców. Mówimy przecież o ścisłym centrum, gdzie miejsca na takie inwestycje jest mało, a liczba ludności duża.

BM dodał, że takim potraktowaniem terenu przedstawionego w zmienianej uchwale są zainteresowani potencjalni przedsiębiorcy, którzy dzięki nowym ustaleniom będą mogli otworzyć nowe miejsca pracy dla mieszkańców.

Radna M. Krzyszkowska stwierdziła, iż bardzo kłopotliwe dla mieszkańców tej części miasta będzie zapewne uruchomienie ruchu dwukierunkowego i umożliwienie przejazdu po odcinku od posesji Państwa Baćko w stronę targowiska samochodom ciężarowym i TIR-om. Mimo, iż **Z-ca Kierownika Wydziału AGN** podczas jednej z Komisji Rady przekonał jej Członków do swoich racji, to należy również zauważyć, że nowe miejsca pracy na terenie byłego Kamodexu zapewne doprowadzą do upadku lokalnych, mniejszych przedsiębiorców. Podkreśliła, że ma mieszane uczucia co do proponowanych zmian ujętych w niniejszym projekcie uchwały.

Z-ca Kierownika Wydziału AGN odpowiedział, że Burmistrz również podziela obawy przedstawione przez radną. Niemniej jednak przedmiotowy obszar jest ścisłym śródmieściem, a w pobliżu znajdują się kamiennogórskie podziemia. Uruchamiając parking w tym obszarze pozwoliłoby to tym samym na łatwiejszy dostęp turystom do tej atrakcji. Poza tym Burmistrz Miasta ustalając warunki wprowadzenia tej inwestycji może określić wymagania w tym zakresie. Nic nie może zostać zrealizowane na tym terenie bez wymaganych warunków technicznych, jak odległości czy obciążenie. Pamiętać przy tym należy, że droga ta nie jest drogą gminną. Uruchomienie ruchu dwukierunkowego też wymagać będzie spełnienia wszystkich parametrów technicznych, ale o tym nie będzie decydowała Gmina Miejska.

Radna M. Krzyszkowska zgodziła się z argumentami **Z-cy Kierownika Wydziału AGN**, ale przypomniała wszystkim zgromadzonym, iż ul. L. Waryńskiego jest bardzo wąska i nawet obecnie przy ruchu jednokierunkowym autokary skręcające w al. Wojska Polskiego mają trudności aby skręcać nie wkraczając na dwa pasy. Jeśli zaś na tym krótkim odcinku będą się musiały mijać

dwa Tiry to będzie bardzo trudne do wykonania.

Radny Bogdan Wągrowski stwierdził, że uruchomienie ruchu dwukierunkowego na omawianym odcinku ul. L. Waryńskiego jest kuriozalnym pomysłem, gdyż samochody ciężarowe i tiry będą musiały przejeżdżać między posesją Pana Baćko a Bankiem Spółdzielczym, drogą biegnącą bardzo blisko starych budynków mieszkalnych. Jeśli tamtędy zostaną puszczone tiry o tonażu kilkudziesięciu ton to wszystkie budynki w najbliższym sąsiedztwie ulegną zniszczeniu. Zdaniem radnego ruch dwukierunkowy powinien obowiązywać tylko od wyjazdu z terenu byłego Kamodexu, tak jak to miało miejsce kilkanaście lat temu.

Przewodniczący Rady poinformował zgromadzonych, że przy podejmowaniu dziś uchwały o zmianie miejscowego planu w rejonie ul. L. Waryńskiego Rada Miejska nie decyduje o uruchomieniu ruchu dwukierunkowego, ponieważ do tego muszą być spełnione wszelkie parametry techniczne jak odległości, chodniki czy promienie skrętu. Dziś nie decydujemy, czy ma powstać w tym rejonie ruch dwukierunkowy, tylko rozmawiamy o umożliwieniu przeznaczenia obszaru po byłym Kamodexie na usługi i handel.

Radna Mariola Jaciuk zapytała, kto chce puścić tą drogą o której wspomniał radny B. Wągrowski ruch, czy chodzi o Burmistrza Miasta?

BM podkreślił, iż obecną uchwałą stwarzamy warunki do wejścia na ten teren inwestorów, bo Gminie Miejskie na tym zależy. Natomiast całkiem inną sprawą jest, jak ten teren będzie wykorzystany jeśli chodzi o infrastrukturę i drogi dojazdowe. Dziś decyzja w tej sprawie w ogóle nie zapadła toczą się rozmowy, a oferenci przedstawiają swoje propozycje. W urzędzie dobyło się kilka spotkań quasi konsultacyjnych, w których uczestniczył również Bank Spółdzielczy czy niektórzy radni. Na dziś nie umie odpowiedzieć jaka będzie decyzja, bo teraz stwarzane są warunki pod przyszłe decyzje. Obecnie pojawił się też spór o drogi dojazdowe, ale też nie jest na chwilę obecną rozstrzygnięty. Sam jeszcze nie ma zdania w tej sprawie i na szczęście nie musiał go zajmować go jeszcze. Będą dalsze rozmowy aby dojść do porozumienia.

Z-ca Kierownika Wydziału AGN wyjaśnił, że ta zmiana uchwały nie wprowadza żadnej korekty wobec drogi między posesją Pana Baćko a Bankiem Spółdzielczym. Plan ten nie dopuszcza poszerzenia dotychczasowej drogi w liniach rozgraniczających.

Radny Wiesław Sobiechowski zapytał, czy jeśli w późniejszym czasie będziemy chcieli zmieniać te parametry, to będzie konieczny kolejny projekt uchwały w sprawie tej drogi i otwarta furka aby coś zmieniać?

Z-ca Kierownika Wydziału AGN poinformował zgromadzonych, że jeśli chcieliby Rada Miejska chciała zrealizować tam drogę o szerszych parametrach niż to wynika z rysunku planu przestrzennego, to w normalnym trybie musiałaby również skorygować plan przestrzenny w tym zakresie.

PRM zapytał, czy dokonane to być powinno uchwałą Rady Miejskiej?

Z-ca Kierownika Wydziału AGN odpowiedział, że tak, ale w normalnym trybie.

Radna M. Krzyszkowska przypomniała, że gdy w latach wcześniejszych rozmawiano o tym terenie i m.in. o ul. Parkowej to BM informował, że nie będzie robiona ta ulica, ponieważ czekamy na wejście inwestora. Wówczas wspólnie mieliśmy wykonać objazd dla tirów od ul. Parkowej.

Zdaniem radnej był to dobry pomysł, ze względu na brak wielkiego ruchu w tym rejonie. Teraz zaś ta koncepcja upada i zostaje zmieniana na inną.

Z-ca Kierownika Wydziału AGN wyjaśnił, że ul. Parkowa jest zaopatrzona w projekt budowlany mający pozwolenie na budowę wciąż aktualny. Ponadto swego czasu, na wniosek inwestora, BM podjął decyzję o niewykonywaniu drogi ul. Parkowej, aby później po uruchomieniu inwestycji nie przebudowywać go od nowa. Obecnie BM negocjuje wyprowadzenie części ruchu osobowego w kierunku ul. Parkowej oraz tego, kto i w jakim trybie to sfinansuje. Być może nastąpi potrzeba wykonania nawierzchni, od połączenia z terenem byłej firmy Kamodex do Podziemi. O tym będzie mógł Burmistrz porozmawiać jeśli zostanie zamknięty temat uchwały.

BM podkreślił, że pamięta dokładnie o czym rozmawiano wcześniej i mówił wówczas, iż droga ul. Parkowej będzie stanowiła odciążenie dla ul. L. Waryńskiego, z czego się nie wycofuje. Natomiast sprawa dojazdu do terenu firmy Kamodex nie była wyjaśniona bo wówczas nikt nie wiedział jaki inwestor wejdzie na ten teren. Było pewne to, że chcieliśmy odciążyć ul. L. Waryńskiego. Teraz trwają różnego rodzaju rozmowy i wypracowywane są koncepcje. Gmina Miejska też zgłaszała wniosek, aby ruch samochodów ciężarowych odbywał się do terenu po byłym Kamodexie, przez ul. Parkową mimo występowania tam licznych problemów m.in. z różnicą poziomów itp. Ta propozycja nie stała się wiodącą, bo wówczas ul. Parkowa też musiała by się stać ewentualnie dwukierunkową, co byłoby dużym problemem. Dziś można by dyskutować o tym jeszcze bardzo długo lecz wszystkie argumenty są obecnie przedmiotem analiz. Poza tym dyskusje prowadzone są z fachowcami, więc nie powinno się określać pewnych rozwiązań mianem kuriozalnych. Niemniej jednak po uzyskaniu ostatecznej decyzji, będziemy wspólnie z Radą Miejską dyskutować.

Radny A. Jasiński stwierdził, iż również bardzo ciężko można sobie wyobrazić także uruchomienie ruchu dwukierunkowego wzdłuż ul. Parkowej, gdyż z jednej strony znajduje się Szkoła Podstawowa, a z drugiej obiekt turystyczny. Jeśli tam chcielibyśmy lokować dojazd tirów, to będzie stanowić również duży problem. Dobrze by było aby traktować rejon ul. Parkowej jako obszar turystyczny, a nie o dużym natężeniu komunikacyjnym. Tam ruch aut osobowym mógłby być puszczony, ale zdaniem radnego też w ograniczonym zakresie.

Radny W. Sobiechowski zauważył, że kolega użył sformułowania w ograniczonym zakresie, ale wiadomym jest, że jak powstanie centrum handlowe, to nie będzie ograniczonego ruchu aut tylko pełny przelot.

Radny A. Jasiński wyjaśnił, że gabaryty drogi same zakładają ograniczony ruch, więc z ul. Parkowej nie zrobi się autostrady.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przedmiotem uchwały jest wyrażenie bądź nie przez Radę zgody na dopuszczenie w tym rejonie handlu i usług wielkopowierzchniowych. To co inwestor później zdecyduje jest przedmiotem dalszych założeń. Przypomniał, że droga ul. Waryńskiego jest pod zarządem Starostwa Powiatowego i decyzja o jej dwukierunkowości nie należy do naszego procedowania.

Radny W. Sobiechowski poinformował zgromadzonych, że prawdopodobnie Powiat podjął już wstępną decyzję o uruchomieniu ruchu dwukierunkowego.

Przewodniczący Rady zapytał, co oznacza stwierdzenie „podjął wstępną decyzję”?

Radny W. Sobiechowski wyjaśnił, że taką informację uzyskali radni na jednej ze Stałych Komisji

Rady Miejskiej.

Nikt więcej nie wniósł uwag ani zapytań, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska w Kamiennej Górze przy 16 głosach „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXI/120/12** w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Ludwika Waryńskiego, Wojska Polskiego i Parkowej w Kamiennej Górze – **zał. Nr 11** do protokołu.

Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulic: Cegielniana, Nowa, Wysoka i Śląska w Kamiennej Górze – obszar planistyczny „A”

Projekt uchwały przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału AGN Pan Andrzej Omachel**.

Radny J. Bruździak zapytał radcę prawnego czy specustawa o telekomunikacji rzeczywiście nie daje gminom żadnych szans i wręcz zmusza w każdym obszarze do wprowadzenia tego skreślenia, o którym mowa w przedmiotowym projekcie uchwały?

Radca prawny Janusz Święicki wyjaśnił, że wejście w życie ustawy determinuje jej wykonanie w momencie realizacji. Jeśli ten nowy zapis obowiązuje od siedmiu lat to żadne przepisy nawiązujące do specustawy nie mogą być tworzone z pominięciem tego skreślenia, bo wówczas Wojewoda taką uchwałę uchylili, przynajmniej w tym zakresie. Niestety żadnej furtki dla nas w tym zakresie nie ma, nie ma tam vacatio legis, czyli terminu od którego mogły by te nowe przepisy obowiązywać na danym terenie.

Radny J. Bruździak zapytał, czy struktura telekomunikacyjna będzie dzięki nowym przepisom mogła powstawać wszędzie bez ograniczeń?

Radca prawny J. Święicki odpowiedział, że tak chciał ustawodawca.

Z-ca Kierownika Wydziału AGN dodał, że w ustawie są zawarte sankcje jeśli np. Rada Miejska w porozumieniu z Burmistrzem Miasta nie podejmą działania w tym zakresie. Sankcja polega na tym, że Wojewoda zarządzeniem zastępczym zmieni nam plany na nasz koszt. Jednak na chwilę obecną ze względu na wielość planów na terenie Dolnego Śląska, sam wojewoda nie podjął jak na razie takich działań. W związku z tym my się nie spieszymy, ale powoli chcemy te plany korygować.

Nikt więcej nie wniósł uwag ani zapytań, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska w Kamiennej Górze przy 19 głosach „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXI/121/12** w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulic: Cegielniana, Nowa, Wysoka i Śląska w Kamiennej Górze – obszar planistyczny „A” – **zał. Nr 12** do protokołu.

Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulic: Cegielniana, Nowa, Wysoka i Śląska w Kamiennej Górze – obszar planistyczny „B”

Projekt uchwały przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału AGN Pan Andrzej Omachel**.

Radna B. Krawiec zapytała, czy przedmiotowy plan miejscowy ma zostać skorygowany na wnioski dwóch podmiotów, ponieważ zgodnie z uzyskanymi informacjami jeden z nich ma samowolę budowlaną, a drugi nieprawidłową zabudowę?

Z-ca Kierownika Wydziału AGN wyjaśnił, że w zakresie samowoli budowlanej właściwy organem do orzekania jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Burmistrz Miasta ocenia zaś wnioski, które wpłynęły do rozpatrzenia przez Gminę Miejską i w tym zakresie możemy się ustosunkowywać do propozycji i zarzutów.

Radna M. Krzyszkowska zapytała, czy Gmina Miejska będzie ponosiła jakieś koszty z tytułu zmiany przedmiotowego planu, a jeśli tak to, czy nie należałoby się zastanowić nad obciążeniem kosztami zainteresowanych tą zmianą, aby np. dostosować konkretne pomieszczenia do obowiązujących na danym obszarze parametrów?

Przewodniczący Rady uściślił, iż Rada Miejska nie dokonuje sama zmiany planów przestrzennych, a jedynie dostosowuje je do nowych przepisów narzuconych przez prawo telekomunikacyjne. Natomiast przy okazji tych zmian uwzględniane są wnioski poszczególnych mieszkańców, bądź też nie.

Z-ca Kierownika Wydziału AGN wyjaśnił, iż raz w kadencji Burmistrz Miasta ma obowiązek przedstawiać Radzie Miejskiej informację o podjętych planach miejscowych oraz rozpatrzonych wnioskach mieszkańców. Podczas ubiegłej kadencji została przedstawiona taka informacja oraz został utworzony harmonogram realizacji planów przestrzennych na terenie miasta. W związku z czym, jeśli np. dziś wpłynie wniosek o zmianę planu, który zgodnie z harmonogramem ma być omawiany jesienią, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby wniosek danego podmiotu uwzględnić w uchwale o przystąpieniu do opracowania planu przestrzennego. Poinformował również, że w przypadku tego projektu miała miejsce sytuacja, w której po opracowaniu wersji pierwotnej wprowadzającej tylko zmiany w zakresie telekomunikacji, zostały złożone do Burmistrza dwa wnioski. Burmistrz Miasta postanowił je uwzględnić i dołączyć do tegoż projektu jeszcze przed dzisiejszą sesją. Natomiast, gdyby te wnioski wpłynęły dzisiaj rano, to najprawdopodobniej byłoby już za późno na ich uwzględnienie. Odpowiadając zaś na pytanie dotyczące spraw finansowych, to zgodnie z uproszczoną ścieżką i brakiem konieczności opracowywania prognozy oddziaływania na środowisko, koszt dodatkowych dwóch wniosków w uchwale inicjującej będzie oscylował w granicach 1000-1500 zł.

Nikt więcej nie wniósł uwag ani zapytań, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska w Kamiennej Górze przy 17 głosach „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” /1 radny nie brał udziału w głosowaniu/ podjęła **Uchwałę Nr XXI/122/12** w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulic: Cegielniana, Nowa, Wysoka i Śląska w Kamiennej Górze – obszar planistyczny „B” – **zał. Nr 13** do protokołu.

Ad.16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru powyżej ulicy Krzeszowskiej w Kamiennej Górze

Projekt uchwały przedstawił **Z-ca Kierownika Wydziału AGN Pan Andrzej Omachel**.

Salę obrad opuściła **radna Irena Plata** (pozostało 20 radnych).

Nikt z radnych nie wniósł zapytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXI/123/12** w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru powyżej ulicy Krzeszowskiej w Kamiennej Górze – **zał. Nr 14** do protokołu.

Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Kamiennej Góry (skarga bezzasadna)

Przewodniczący Rady odczytał pismo Państwa Stanisławy i Stanisława Owsianka, które wpłynęło do Biura Rady Miejskiej 25 maja br., a więc w terminie kiedy nie było już żadnego posiedzenia Stałej Komisji RM. Wyjaśnił przy tym, iż przedmiotowa korespondencja musiała zostać przedstawiona przed podjęciem ostatecznej decyzji przez Radę Miejską, aby nikt nie zarzucił Radzie Miejskiej braku wszystkich informacji w tej sprawie /**zał. Nr 15** do protokołu/.

Projekt uchwały przedstawił **Wiceprzewodniczący Rady Pan Henryk Różański**.

Radna M. Komorowska zwróciła się z prośbą o przedstawienie radnym opinii przygotowanej przez niezależnego radcę prawnego w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z pomieszczeniami przynależnymi na rzecz Państwa Owsianka. Stwierdziła przy tym, że przed sesją kwietniową Burmistrz Miasta obiecał na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej załatwienie sprawy w przeciągu miesiąca. Zapytała więc, dlaczego na koniec maja sprawa ta nie została rozpatrzona?

Radna M. Krzyszkowska podkreśliła, że w dniu 25 kwietnia br. podczas posiedzenia KGKiM Burmistrz Miasta poinformował Członków Komisji, że opracowana opinia prawna ewidentnie wskazuje na racje zainteresowanych, w związku z czym w maju br. zostanie podjęta decyzja o sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz wnioskujących. Komisja natomiast oświadczyła wówczas, że w przypadku niedotrzymania słowa skarga na działalność Burmistrza Miasta zostanie uznana za zasadną.

BM zgodził się z większością wypowiedzi i podkreślił, że nie użył na pewno słowa ewidentnie.

Radna M. Krzyszkowska uściśliła, iż podczas wspomnianego posiedzenia KGKiM obecny był pracownik Biura Rady, który protokołował. Niemniej jednak w chwili obecnej nie ma znaczenia, czy użyte zostało słowo ewidentnie, czy też nie.

Radny A. Grzyb zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, czy uzasadnienie do projektu uchwały przedstawionego przez Przewodniczącego Rady jest zgodne z prawem, skoro treść projektu uchwały uznająca skargę za bezzasadną jest niezgodna z prawem? Dodatkowo zapytał, czy sporządzona na zlecenie Burmistrza Miasta opinia niezależnego radcy prawnego nie stoi w sprzeczności z projektem o skardze bezzasadnej?

Radca prawny J. Świącicki wyjaśnił, że projekt uchwały Przewodniczącego Rady oraz projekt KGKiM są identyczne i w opiniowanej podstawie prawnej są zgodne z prawem. Różnią się tylko treścią § 1, w której jeden uznaje skargę za bezzasadną, a drugi za zasadną. Natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami etycznymi nie może się wypowiadać i ustosunkowywać do opinii

innego radcy prawnego, z której treścią nawet nie zapoznawał się wcześniej.

BM podkreślił, że dla zrozumienia kontekstu jego wypowiedzi udzielonej na spotkaniu z KGKiM ma znaczenie, czy użył słowa ewidentnie, czy też nie. Przypomniał raz jeszcze, że opinia innego radcy prawnego dała możliwość podjęcia ponownej decyzji o sprzedaży i rozwiązania całego zamieszania. Faktem jest, że operat szacunkowy stracił już ważność, ale przecież po rozpoczęciu sporu z zainteresowanym Burmistrz Miasta podjął decyzję o wycofaniu ze sprzedaży przedmiotowego lokalu i tym samym zakończył postępowanie. Obecnie, po analizie dokumentacji i tej opinii, zaistniała możliwość rozwiązania sprawy, więc zwrócono się do Pana Owsianki o ponowne złożenie wniosku o wykup lokalu. Taki wymóg jest niezbędny przy rozpoczynaniu nowej procedury, zgodnie z opinią pracowników merytorycznego wydziału Urzędu Miasta. Natomiast sam zainteresowany nie zgodził się na ponowne składanie wniosku i stwierdził, że wszystkie dokumenty trzeba aneksować. Dlatego takie podejście do sprawy wnioskodawcy spowodowało, że dla Burmistrza Miasta sprawa uległa zakończeniu. Niemniej jednak sam nie wycofuje się z danego słowa i jest gotowy na sprzedaż lokalu, ale musi być to zrobione zgodnie z przepisami prawa, czyli na nowo zainteresowany powinien złożyć wniosek o wykup.

Radna C. Róg zapytała radcę prawnego, czy względy merytoryczne i sedno sprawy dają podstawę do stwierdzenia, że w sprawie sprzedaży lokalu na rzecz Państwa Owsianka doszło do zaniedbań i można uznać skargę za zasadną?

Radca prawny odpowiedział, że na sesji trudno jest ocenić tą konkretną sytuację ale poinformował również, że jeśli skarga ma na celu zobowiązanie Burmistrza Miasta do sprzedaży mieszkania na warunkach jakie stawia wnioskodawca, to przepisy prawa do takiej sprzedaży Burmistrza nie zobowiązują. Podobna sytuacja miała miejsce kilka lat temu w Kamiennej Górze w sprawie lokalu Aligator w Rynku. Dodał przy tym, że Burmistrz Miasta jest osobą odpowiedzialną w Gminie Miejskiej za sprzedaż lokali użytkowych i mieszkalnych, więc on sam podejmuje ryzyko realizacji tych czynności. Rada Miejska nie ma zaś możliwości przymuszenia Burmistrza do realizacji tych czynności. Dlatego też, nie ma mowy o błędnym działaniu Burmistrza Miasta przy wycofaniu ze sprzedaż lokalu, w sytuacji pojawienia się jakichś wątpliwości. Przypomniał również, że przepisy KPA nakładają niestety na Radę Miejską konieczność głosowania w sprawie rozpatrywania skarg, przez co wielu radnych może mieć dylemat jak głosować w tym przypadku.

Radna M. Komorowska przypomniała zgromadzonym, że przedmiotem skargi nie było stwierdzenie, czy Burmistrz Miasta ma możliwość wycofania bądź wytypowania lokalu do sprzedaży, ale fakt nieudzielenia bonifikaty do pomieszczenia przynależnego jakim jest garaż. Zdaniem radnej ówczesna Kierownik Wydziału AGN w/m podczas wizji lokalnej budynku wykonała zdjęcia, na podstawie których namawiała Burmistrza Miasta do sprzedaży pomieszczenia przynależnego jako garażu i jego osobnej wyceny. Dopiero po szczegółowym zapoznaniu się z dokumentami przez KGKiM okazało się, że pomieszczenie to nie spełniało warunków technicznych normalnego garażu. Dlatego też, jeśli Rada Miejska na podstawie powyższych faktów ma zamiar uznać skargę za bezzasadną, to według radnej jedynie się ośmieszy. Sam zainteresowany zaś będzie się mógł odwołać do sądu.

Radca prawny wyjaśnił radnej, że zgodnie z tym co powiedziała wcześniej, Rada Miejska powinna debatować nad tym, czy Burmistrz Miasta powinien udzielić bonifikaty, czy też nie. Podkreślił jednak, że kwestia ta również należy do wyłącznej właściwości Burmistrza Miasta, a nie Rady Miejskiej. Dodał, iż uchwałę o zasadach gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej podejmuje Rada Miejska, ale to Burmistrz Miasta ją realizuje, biorąc przy tym pełną odpowiedzialność za decyzje. Poza tym procedura realizowana przy sprzedaży

opiera się o kodeks cywilny, a nie postępowanie administracyjne.

Radna M. Krzyszkowska stwierdziła, iż całe zamieszanie wokół tej prostej sprawy wynika z braku odwagi niektórych urzędników do przyznania się, iż został popełniony błąd. Zdaniem radnej nie jest ważne, czy pomieszczenie przy lokalu Państwa Owsianka ma 3 m. czy 30 m. i spełnia bądź nie warunki garażu, ale jest ono zgodnie z ustawą o własności lokali pomieszczeniem przynależnym. Poza tym problemem było również to, że w jednym dniu stworzone zostały dwie umowy najmu, z których jedna traktowała to pomieszczenie jako gospodarcze, a druga jako garaż. W związku z czym, Członkowie KGKiM podpowiadali na komisjach Kierownikowi Wydziału AGN o przyznaniu racji w tej sprawie zainteresowanym. Ponadto radna B. Krawiec przedstawiła niektórym radnym dokumenty, zgodnie z którymi na osiedlu Antonówka kilka lat temu zostały sprzedane mieszkania wraz z garażami w bryle budynku, potraktowanymi jako pomieszczenia przynależne do lokali mieszkalnych i udzieloną w związku z tym bonifikatą. Zdaniem radnej, po otrzymaniu opinii niezależnego radcy prawnego, Burmistrz Miasta powinien wnioskować o wycofanie projektu uchwały o bezzasadności, Rada uznać skargę za zasadną i zgodzić się z racjami obywatela.

Radna A. Grzyb podkreślił, że zasady udzielania bonifikat od sprzedaży lokali mieszkalnych określone zostały w Uchwale Rady Miejskiej, dlatego też Burmistrz Miasta nie może ustalać ceny sprzedaży mieszkania niezgodnej z przepisami. Zdaniem radnego pierwotna cena zaproponowana Państwu Owsianka była niezgodna z art. 67 i 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Radny B. Wągrowski złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, ponieważ wszystkie argumenty zostały już w tym temacie wyczerpane.

Przewodniczący Rady zauważył, że ze względu na skomplikowane wątki sprzedaży lokalu mieszkalnego Państwu Owsianka sprawa ta jest załatwiana już prawie rok czasu. Na początku merytoryczny wydział Urzędu Miasta przedstawiał Burmistrzowi sprawę w niekorzystnym świetle, ze szkodą na rzecz zainteresowanych. Wówczas Burmistrz wystąpił o opinię do radcy prawnego, która pozwoliła mu na podjęcie działań korzystnych dla wnioskujących oraz wyjaśniła wszystkie wcześniejsze niedoróbki. Ponadto podkreślił, iż Burmistrz Miasta nadal wyraża zainteresowanie sprzedażą na rzecz zainteresowanego lokalu mieszkalnego, ale obywatel musi złożyć drugie podanie, gdyż tamto postępowanie zostało administracyjnie zamknięte. Ponadto napisanie ponownego wniosku nie jest niczym skomplikowanym, samo może pomóc zainteresowanemu w jego ułożeniu. Natomiast operat sporządzony rok temu zawsze można wznawiać, ale musi o tym zdecydować rzeczoznawca. Niemniej jednak jeśli jest deklaracja rozpatrzenia sprawy zgodnie z wolą obywatela, to nie powinno się skupiać na wątkach pobocznych i uznawać skargi za zasadną, skoro przez prawie rok nie można było rozstrzygnąć wcześniej tej sprawy.

Radna B. Krawiec wyraziła zdanie, iż ze względu na przedawnienie operatu szacunkowego, konieczne będzie ponowne zapłacenie za jego wykonanie. Ponadto kolejne rozpoczęcie procedur obliuguje obywatela do ponoszenia nowych kosztów, a przecież nie z winy Państwa Owsianka została sprawa przeciągnięta. Poinformowała również zgromadzonych, że w bryle budynku na osiedlu Antonówka znajdują się trzy garaże, które swego czasu przemianowano na pomieszczenia gospodarcze, a następnie sprzedano z bonifikatą należną przy wykupie lokali mieszkalnych na własność. Ostatni raz taka sytuacja miała miejsce już za kadencji obecnego Burmistrza Miasta, co wskazuje na nierówne traktowanie mieszkańców miasta.

BM stwierdził, że musi zapoznać się ze sprawą garaży na osiedlu Antonówka, aby nie potraktować Pana Owsianki inaczej niż do tej pory było to stosowane. Ponadto wyraził zdanie, iż opinii prawnej

niezależnego radcy prawnego nie trzeba przytaczać na obecnej sesji, gdyż ona właśnie dała możliwość zadziałania w formie jakiej sobie życzył wnioskodawca. Mimo, że operat szacunkowy stracił ważność, to przecież można go podtrzymać, ale musi być do tego złożony nowy wniosek zainteresowanego, bo lokal został wcześniej wycofany ze sprzedaży. Takie prawo przysługiwało Burmistrzowi i zostało ono wykorzystane w sytuacji pojawienia się wątpliwości. Obecnie sprawa jest na tyle jasne, że należy tylko złożyć nowy wniosek, aby sfinalizować sprawę.

W związku ze zgłoszonym wnioskiem formalnym **Przewodniczący Rady** poddał go pod głosowanie, w wyniku którego przy 11 głosach „za”, 5 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” /1 radny nie brał udziału w głosowaniu/ dyskusja na temat powyższej sprawy została zamknięta.

Przewodniczący RM zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska w Kamiennej Górze przy 9 głosach „za”, 8 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” /1 radny nie brał udziału w głosowaniu/ podjęła **Uchwałę Nr XXI/124/12** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Kamiennej Góry (skarga bezzasadna) – **zał. Nr 15** do protokołu.

Ad.18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Kamiennej Góry (skarga zasadna)

Powyższy projekt uchwały został uznany za bezprzedmiotowy, ze względu na podjęcie uchwały o bezzasadności skargi na działalność Burmistrza Kamiennej Góry.

Ad.19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego Stałych Komisji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze

Salę obrad opuściła **radna B. Krawiec** (pozostało 19 radnych).

Projekt uchwały przedstawił **Przewodniczący Rady Pan A. Mankiewicz**.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 19 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XXI/125/12** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego Stałych Komisji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze – **zał. Nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Ad.20. Sprawy różne

Na salę obrad powróciła **radna B. Krawiec** (jest 20 radnych)

Radny A. Jasiński zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady, aby podczas zapytania o stanowisko radnych przy głosowaniu w danej uchwale nie wnosić formuły „Kto nie głosował?” ze względu na to, iż nie ma jej zapisanej w statucie, ani w żadnych konwencjach. W związku z czym należałoby się trzymać tylko przyjętych standardów podczas głosowania.

Radna B. Krawiec stwierdziła, że radny się myli i nie ma racji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeśli ktoś nie chce brać udziału w głosowaniu to może zgłosić taką potrzebę do protokołu. Natomiast przy głosowaniach zawsze są obowiązujące trzy formuły do zapytania, a więc kto jest „za”, kto jest „przeciw” bądź kto „wstrzymuję się”. Ponadto odpowiedział radnemu, że po zgłoszeniu uwagi przez jedną z radnych jednorazowo zapytał jako prowadzący obrady „kto nie brał udziału w głosowaniu”, ze względu na niezgadzący się stosunek głosów przy głosowaniu. Niemniej jednak przy innych okazjach ponownie o to pytać nie zamierza, ponieważ jak ktoś nie głosuje, to należy uznać, że tej osoby nie ma.

BM odpowiedział na wnioski i zapytania radnych, tj.:

Radnej R. Komorowskiej:

1. Wniosek przyjęty do rozpatrzenia, sprawa została potraktowana jako zgłoszona interwencja. Burmistrz Miasta wyjaśnił ponadto, że na chwilę obecną jest ustalony plan działań związanych z rowami melioracyjnymi na terenie Kamiennej Góry i musi się zorientować, kiedy przypada termin wykonania tychże robót w rejonie ul. Wiejskiej.

Radnemu J. Gorczycy:

1. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby wysłać do GDDKiA pismo z zapytaniem o treści zaproponowanej przez radnego. Niemniej jednak nadmienił, że Gmina Miejska co jakiś czas ponawia apele do Generalnej Dyrekcji w tej sprawie, o czym na pewno zostanie powiadomiony radny. Sam Burmistrz nie ma pojęcia kiedy mogą zostać wykonane przedmiotowe chodniki, ale na pewno należy się cieszyć z faktu, iż w ogóle zostały one ujęte w planie remontów GDDKiA.
2. Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez radnego azyłe rzeczywiście miały być wykonane na wiosnę, która w sumie jeszcze się nie skończyła. Niemniej jednak w ostatnim czasie GDDKiA poinformowało Gminę Miejską, iż realizacja azyli ma nastąpić dopiero po zakończeniu turnieju Euro 2012.

Radnej M. Krzyszkowskiej:

1. Każdy ma prawo mieć własne zdanie i twierdzić, iż np. treść pisma skierowanego przez Z-cę Burmistrza Miasta do tychże spółek ma kuriozalną formę. Burmistrz podzielił uwagę radnej, iż pobliza studzienek kanalizacyjnych wzdłuż nowo wyremontowanych ulic Starego Miasta wyłożone małą kostką nie powinny być czyszczone tak samo mechanicznie, bo to nam sprawia dość duże problemy. Tak też zrozumiał treść pisma Z-cy Burmistrza Miasta i uważa, iż przedmiotowe okolice studzienek powinny być czyszczone ręcznie np. przez pracowników interwencyjnych, aby nie naruszać ich struktury. Innym zaś problemem wartym rozważenia jest wyjaśnienie, dlaczego te kostki wypadają, czy zostały właściwie położone oraz czy na niektórych typach kostek bazaltowych nie powinno się używać czyszczenia mechanicznego.

Radna M. Krzyszkowska zapytała, jaka jest różnica między wyłożeniem kostką obszarów wokół studzienek na płycie Rynku, a wyłożeniem kostką obszarów studzienek w nowo remontowanych ulicach Starego Miasta? Zwracając na ten problem uwagę, radnej chodziło tylko o to, aby się na bieżąco zainteresować tym tematem i poprawić źle wyłożoną kostkę wokół studzienek, zanim skończy się termin gwarancji. Według radnej coraz częstsze wypadanie kostki z tych miejsc nie jest efektem nieprawidłowego czyszczenia. Wyraziła przy tym zdanie, iż udzielona jej w lutym br. odpowiedź Z-cy Burmistrza Miasta informująca o naprawie i uzupełnieniu kostki w odpowiednim

czasie, miała większy sens niż ta, która ostatnio obligowała służby czyszczące do omijania tych miejsc przy czyszczeniu.

Przewodniczącego Rady odpowiedział na wniosek radnej M. Krzyszkowskiej, tj.:

1. Jeśli zdaniem radnej jest to na tyle istotny problem to przecież Rada Miejska może wystosować do Burmistrza Miasta wniosek o przeprowadzenie remontu nawierzchni pogwarancyjnego i czekać na jego realizację, aby wykonawca położył kostki wokół studzienek na trwalszej strukturze.

BM odpowiedział na pozostałe wnioski i zapytania radnych, tj.:

Radnej M. Jaciuk:

1. Prace dotyczące budowy placu zabaw przy ul. Szpitalnej ciągle trwają, więc zaprasza zainteresowanych do zobaczenia postępu przeprowadzonych już robót. Obecnie wykonywana jest niwelacja terenu i prace przygotowujące teren do dalszych szczegółowych robót. Jeśli wszystko pójdzie zgodnie z planem temat ten do końca lipca bieżącego roku powinien być zamknięty. Zdaje sobie sprawę, że jest to optymistyczne założenie, z którego na pewno zostanie po terminie rozliczony. Niemniej jednak na dziś dzień Burmistrz posiada zapewnienia, że budowa powinna się w tym terminie zakończyć.

Radnemu W. Sobiechowskiemu:

1. Prace nad kamiennogórskim "Zalewem" rozpoczęły się w tym roku od remontu molo, a w dniu dzisiejszym zakończona została rozbiórka zielonego pawilonu, który został odzyskany przez Gminę Miejską za pomocą komornika po wielu skargach. Obecnie będzie przygotowywany przetarg na zagospodarowanie tego terenu przez firmę prywatną, która czerpałaby zyski a przy okazji może udałoby się rozwiązać sprawę zakupu sprzętu wodnego jak rowery czy kajaki. Gmina Miejska przygotowuje się do odnowienia "Zalewu", ale będzie to wymagało wsparcia radnych podczas uchwalania przyszłorocznego budżetu. Natomiast na wykonanie kompleksu basenów czy amfiteatru trzeba będzie się starać o środki zewnętrzne, o których wspominał radny. Poza tym w ramach Aglomeracji Wałbrzyskiej będzie Kamienna Góra mogła występować o fundusze zewnętrzne ponieważ byłyby to duże finansowo wnioski. Prace na terenie Ośrodka Wypoczynku Świątecznego powinny być przeprowadzane dwustopniowo, z jednej strony odnowić należy istniejące rozwiązania jak przebudowa schodów, z drugiej zaś przeprowadzić działania inwestycyjne, jak te przedstawione wcześniej czy też dotyczące jazu na zbiorniku czy wymiany lustra wody. W roku bieżącym prace będą prowadzone jeszcze nieśmiało, ze względu na brak wolnych środków finansowych, ale od przyszłego roku będą one intensywniejsze.
2. Sprawa zmiany organizacji ruchu wzdłuż ul. L. Waryńskiego była dość szeroko omawiana podczas podejmowania uchwały dotyczącej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego m.in. w rejonie tej ulicy. Niemniej jednak uważa, iż temat ten nie został jeszcze załatwiony.

Radnej B. Krawiec:

1. Gmina Miejska przygotowuje się w chwili obecnej do przejęcia budynku od firmy BO-WA-DE. Na dziś dzień rzeczoznawcy wycenili przedmiotowy budynek na kwotę 1,9 mln. zł.
2. Obecnie podejmowane są decyzje o zbyciu tylko części udziałów w spółce "Sanikom", a nie całości, na co miały wpływ dwa czynniki. Po pierwsze przy 17 współnikach nie ma potrzeby posiadania takiej liczby udziałów, jak obecnie. Po drugie Burmistrz stracił zaufanie do obecnego zarządu spółki przez wpływ kilku czynników. Zarząd spółki nie przedstawia nam żadnych informacji oraz nie udziela odpowiedzi na pytania i żądania o sytuację bieżącą

czy stan finansowy firmy. Nagminnie straszy nas, mimo iż jesteśmy jednym z większych właścicieli, pozwami do sądu jeśli nie będziemy uiszczać w terminie należnych rat. Nie może się podobać również sytuacja, w której Prezes PGK "Sanikom" spotyka się poza naszymi plecami z innymi udziałowcami. Poza tym bez echa pozostają prośby o przywrócenie do Rady Nadzorczej firmy członka Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Gmina Miejska Kamienna Góra złożyła wniosek o zwołanie walnego zgromadzenia wspólników, aby z nimi podzielić się naszymi obawami i przy okazji zapoznać się z dokumentami finansowymi w celu podjęcia w późniejszym terminie decyzji o udzieleniu zarządowi absolutorium bądź nie.

Radnej Z. Kolat:

1. Temat został przyjęty do szczegółowego zapoznania się i wyjaśnienia.
2. j/w
3. j/w.
4. Najtańsza oferta firmy przystępującej do przetargu nie została wybrana z powodu błędów formalno-prawnych, które nie pozwoliły na jej przyjęcie. Droższa oferta jest wyższa o 50 tys. zł. od kwoty, którą myśmy zaproponowali na wykonanie tej inwestycji, przez co pojawił się problem, czy unieważnić przetarg i robić procedurę od nowa, co tym samym wydłuża czas na remont parku przy ul. Ogrodowej. Pojawiła się jednak szansa na rozwiązanie problemu, gdyż przy planowanym remoncie Ratusza zostanie zaoszczędzone 50 tys. zł. na odnowienie polichromii, w stosunku do tego co zostało przez nas założone. W związku z tym na czerwcowej sesji zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej projekt uchwały o zmianach w budżecie pod tym kątem i wówczas Rada zadecyduje, czy przeznaczyć 50 tys. więcej na remont parku i rozpocząć działania w tym temacie. Również przetarg na remont Ratusza został unieważniony, ale w tym przypadku suma przekraczała wyznaczony próg aż o 134 tys. zł.
5. Burmistrz Miasta wyraził zainteresowanie i chęć odbycia wspólnie z radną rekonesansu ciągów pieszych na cmentarzu przy ul. Katowickiej, w celu uszczegółowienia wiedzy na ten temat.

Radnemu A. Jasińskiemu:

1. Najpierw należy rozwiązać dwa istniejące w tym rejonie miasta problemy, a więc ustalić wspólnie z właścicielem działania przyszłych firm na terenie byłego Kamodexu oraz wykonać inwestycję dotyczącą Góry Parkowej. Wówczas będzie można wykonać remont ul. Parkowej. Niestety w roku bieżącym nie ma zaplanowanych w budżecie miasta środków na realizację tegoż remontu, ale może z biegiem czasu pojawią się do końca roku budżetowego jakieś środki inwestycyjne. Na chwilę obecną takich pieniędzy nie posiadamy, więc nie można niczego obiecywać, zważywszy na fakt, iż te dwa wcześniej wymienione problemy ograniczają nam pole działania.

Salę obrad opuścił **radny Józef Gorczyca** (pozostało 19 radnych).

Radny W. Sobiechowski wyraził zaskoczenie sporządzonym operatem szacunkowym i wyceną na kwotę 1,9 mln. zł, za którą Gmina Miejska ma przejąć od BO-WA-DE nieruchomości za długi. Zdziwiło go, że np. przy wycenie budynku Spółki Mieszkaniowej ustalono kwotę 600 tys. zł., przy zbywaniu nieruchomości dla Gminy Wiejskiej określono kwotę na ponad 300 tys. zł., a w tym przypadku taką wysoką cenę. Zapytał przy tym, czy Gminie Miejskiej w ogóle opłaca się brać na głowę taką nieciekawą nieruchomość?

BM zapewnił radnego, że jest to opłacalna transakcja, a dla szczegółowego zapoznania się

z wyceną zaprasza do gabinetu na dokładne oględziny dokumentów. Takie rozwiązanie pozwoli Gminie Miejskiej na zakończenie sprawy naszego długu w stosunku do tej firmy oraz zobliguje Skarb Państwa do oddania nam 1 mln. zł. podatku wyrównawczego. Na razie efekt końcowy nie jest znany, ale będzie on dopiero możliwy do określenia po ustaleniu szczegółów z właścicielem, podczas spotkania za kilkanaście dni.

Radna M. Jaciuk zapytała kiedy będzie w rynku będzie tryskała woda z fontanny, bo jak na razie mimo ciepłych dni nic się nie dzieje?

BM przyjął temat do wiadomości i sprawdzenia możliwości realizacji.

Radny A. Jasiński zwrócił się z prośbą do zgromadzonych, aby podczas Sesji Rady nie prowadzić dyskusji na temat wycen operatów szacunkowych, gdyż zdaniem radnego powinno się to odbywać na spokojnie w gabinecie Burmistrza Miasta. Dodał przy tym, że wyjaśnienia w sprawie przejęcia budynku od firmy BO-WA-DE go uspokajają, gdyż w działaniach Burmistrza można zauważyć decyzje długofalowe, mające na celu nie tylko odzyskanie majątku, ale również tego co nam się należy z budżetu państwa.

Przewodniczący Rady zasugerował, że również Komisja Rewizyjna mogłaby podczas posiedzeń zapoznać się szczegółowo z operatami szacunkowymi i następnie, po analizie danych przedstawić Radzie Miejskiej sprawozdanie.

Radna M. Krzyszkowska podkreśliła, że użycie zwrotu „jaśnie państwo urzędnicy” nie miało być obraźliwe dla kogokolwiek. Zapytała przy tym ponownie, czy Rada Miejska ma możliwość wpływu na działania Spółki Mieszkaniowej, czy też nie?

Radna B. Krawiec poinformowała zgromadzonych, że kwoty rzędu 2 mln. zł. były wcześniej przedmiotem rozmów przy podejmowaniu decyzji o przejęciu tej nieruchomości. Zapytała również, skąd Gmina Miejska znajdzie środki na wykup i w jakim celu jest to potrzebne? Zdaniem radnej nie mając dokumentów i wyjaśnień czarno na białym, nie można podejmować decyzji w takich sprawach w postaci głosowania.

Przewodniczący Rady wyjaśnił radnej, że wcześniej podjętą uchwałą Rada Miejska dała możliwość Burmistrzowi Miasta na podjęcie działań zmierzających do przejęcia nieruchomości za długi. Obecnie zaś rozmawiamy o szczegółach, więc zwrócił się z prośbą do radnej o nie sugerowanie i wywoływanie nieudomówień. Można przecież za pomocą kontroli Komisji Rewizyjnej rzetelnie zapoznać się z dokumentami.

Radna B. Krawiec wyraziła pogląd, iż przed samym głosowaniem powinno się zawsze przedstawiać radnym szczegółowe dokumenty, aby wiedzieli za czym głosują. Dzięki takiej wiedzy mogliby określić w przybliżeniu konsekwencje podejmowanych decyzji.

Przewodniczący Rady zauważył, że chcąc wydawać pieniądze na wycenę trzeba najpierw uzyskać delegację Rady Miejskiej. Rada Miejska dała taką delegację, a Burmistrz realizował podjętą uchwałę.

BM wyraził mocne zdziwienie taką dyskusją, ponieważ Gmina Miejska stara się odzyskać pieniądze, których nie przekazywał nam jeden z podatników. Zapewnił przy tym, że nie robiąc nic w tej sprawie, możemy nie odzyskać ani nieruchomości, ani pieniędzy. Podkreślił przy tym, że obecnie nie ma możliwości odzyskania należnych pieniędzy, dlatego chcemy się zabezpieczyć

budynkiem, posiadającym określoną wartość. Jest to na chwilę obecną jedyny możliwy wybór, ale zarazem Gmina Miejska chce w ten sposób pomóc podatnikowi. Ponadto temat ten nie powinien podlegać dyskusji publicznej, aby nie naruszyć czyjś dobra osobistego.

Ponadto **BM** odpowiedział na dwa pytania **radnej M. Komorowskiej**, zadane podczas XX Sesji Rady Miejskiej w dniu 25 kwietnia 2012 r. tj.:

1. Zgodnie z art. 4-10 ustawy o gospodarce komunalnej gminy mogą wykonywać zadania własne w następujących formach: własnej jednostki, spółki prawa handlowego czy powierzenia wykonywania zadań osobom trzecim na podstawie umowy. Dlatego też utworzenie spółki jest jedną z podstawowych i dopuszczalnych form wykonywania zadań własnych gminy w sferze użyteczności publicznej. Natomiast zgodnie z art. 2 ustawy o zamówieniach publicznych przez zamówienia publiczne rozumiemy odpłatną umowę zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Tak więc ta druga ustawa ma zastosowanie tylko w sytuacji, gdy dochodzi do zawarcia umowy. Jeśli zaś świadczenia wzajemne wynikają z innego tytułu prawnego niż umowa, to ustawa o zamówieniach publicznych nie ma zastosowania. Konkludując, jeśli gmina powierza zadania spółce formą aktu kreującego, a nie na podstawie dwustronnej umowy to wówczas ustawa o zamówieniach publicznych nie ma zastosowania. Takie stanowisko zajmuje NSA w wyrokach, Urząd Zamówień Publicznych w wystąpieniach, także sejmowych, RIO w swoich orzeczeniach i Europejski Trybunał Sprawiedliwości w swoim orzecznictwie. Ponadto wyjaśnił, że posiada kilka przykładów, z którymi można się na spokojnie zapoznać w jego gabinecie oraz zapytanie z 2005 r. ówczesnego Burmistrza Miasta do Głównego Urzędu Statystycznego w tej sprawie.
2. Działalność o której wspomniała radna w drugim pytaniu ma charakter komercyjny i jako taka wykracza poza działalność o charakterze użyteczności publicznej, zgodnie z orzecznictwem NSA. Natomiast zgodnie z art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej gmina może prowadzić działalność poza sferą użyteczności publicznej. Taka działalność może być prowadzona wyłącznie w formie spółki prawa handlowego, przy spełnieniu dwóch warunków: istnieją niezaspokojone potrzeby na rynku lokalnym oraz występujące bezrobocie wpływa ujemnie na życie wspólnoty samorządowej. Ponadto orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości także dopuszcza taką możliwość. W przypadku gdy celem jednostki samorządu terytorialnego jest zrealizowanie zadania publicznego, to nie powinno mieć znaczenia jaką jeszcze inną działalność prowadzi spółka komunalna, będąca przecież spółką prawa handlowego. Ważne, aby istotna część działań tej spółki dotyczyła zadań publicznych. Ponadto, z chwilą powołania spółki, rola Rady Miejskiej staje się bardzo ograniczona w przedmiocie jej działalności. **NA** zakończenie **BM** zauważył, że dla całkowitego wyjaśnienia zainteresowanym, na ile może Rada ingerować w działalność spółki prawa handlowego, koniecznym by było zorganizowanie spotkania z fachowcami, gdyż od początku tej kadencji pojawiają się stale niezgodności w tym temacie.

Radna M. Komorowska podziękowała za przytoczone orzecznictwo w tej sprawie oraz zgłosiła zastrzeżenie do wypowiedzi, gdyż jej zdaniem **BM** ma prawo powierzyć spółce działania z zakresu użyteczności publicznej, ale aktem kreującym tą spółkę. Natomiast uchwałą Rady Miejskiej z 2001 r. miała na celu utworzenie Spółki Mieszkaniowej i powierzyła jej tylko dwa zadania: zarządzanie wspólnotami i lokalami komunalnymi. Innych czynności ta uchwała nie przewidywała.

BM odpowiedział, że z tego co pamięta to w akcie założycielskim znajduje się dwadzieścia kilka pozycji określających różne pola działania spółki.

Radna M. Komorowska zaznaczyła, że w uchwale Rady Miejskiej nie ma nic takiego. Poza tym

według informacji radnej, niezgodne jest zawieranie ze spółką umów cywilno-prawnych, kiedy po stronie gminy pojawiają się obowiązki, a po stronie spółki przysporzenia. Przypomniała także, że w 2001 r. zostały utworzone dwie spółki, z których jedna została z czasem wchłonięta przez PGK „Sanikom”, a druga miała powierzone od czasu utworzenia tylko dwa zadania i nic nie zostało zmienione. Jeśli zaś Burmistrz Miasta chciałby powierzyć spółce mieszkaniowej inne zadania, to Rada musiałaby wówczas podjąć nową uchwałę.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby wziąć akt założycielski Spółki Mieszkaniowej i we wspólnym gronie przedyskutować raz jeszcze tą sprawę.

Radna B. Krawiec zwróciła się z prośbą, aby nie mylić aktu założycielskiego z uchwałą Rady Miejskiej, która powoływała spółkę, w którym to dokumencie nie ma nic poza dwoma zadaniami przedstawionymi przez radną M. Komorowską.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że omawiane pojęcia wcale mu się nie mylą. Niemniej jednak zwrócił się z prośbą do wszystkich radnych, aby podkreślali w wypowiedziach własne zdanie, a nie narzucać z góry, że coś jest tak, a nie inaczej.

Radna C. Róg zapytała, czy Burmistrza Miasta, jako jedyny organ uprawniony do kontroli Spółki Mieszkaniowej, mógłby poinformować radnych o przeprowadzonych kontrolach jednostki i czy wykazały one jakieś nieprawidłowości?

BM poinformował zgromadzonych, że obecnie nie jest w stanie przedstawić konkretnych danych i cyfr. Stwierdził jednak, że Rada Nadzorcza kontroluje na bieżąco spółkę, a Burmistrz Miasta reaguje na zgłaszane nieprawidłowości. Poza tym w niedługim czasie odbędzie się walne zgromadzenie, do którego rzeczoznawcy opracowują obecnie bilanse handlowe. Na zakończenie wyjaśnił, że dla właściciela najważniejszą kwestią jest, czy pod względem finansowym wszystko się zgadza.

Radna M. Krzyszkowska zgodziła się z większością wypowiedzi Burmistrza Miasta, ale jednocześnie zauważyła, że radni zgłaszają stale uwagi n/t Spółki Mieszkaniowej z jednej prostej przyczyny. Przy uchwalaniu rokrocznie budżetu Gminy Miejskiej Kamienna Góra, Rada Miejska przekazuje na działalność Spółki Mieszkaniowej bardzo dużą kwotę finansową, w granicach 5 mln. zł. Dlatego uwagi radnych powinny być jej zdaniem przyjmowane z większym zrozumieniem, niż ma to miejsce obecnie.

Salę obrad opuścili radni: **Regina Komorowska, Jerzy Nawrocki i Wiesław Sobiechowski** (pozostało 16 radnych).

Radna M. Krzyszkowska stwierdziła również, że na wykonanie parku ul. Ogrodowej powinien być ogłoszony jeszcze jeden przetarg. Gmina Miejska powinna optować za mniejszą propozycją i mniejszymi kosztami.

BM odpowiedział na pytanie radnej M. Krzyszkowskiej i nawiązał do pytań **radnej Z. Kołat** tj.:

1. Nie zgadza się z określeniem, że Rada Miejska nie ma nic do spółek a wszystkie inicjatywy ze strony radnych są zbywane i traktowane jak “grochem o ścianę”. Jest przecież mnóstwo pytań zadawanych przez radnych, czy to na Stałych Komisjach czy podczas Sesji Rady Miejskiej, które dotyczą szczególnie Spółki Mieszkaniowej i o tym wspólnie staramy się nagminnie dyskutować i rozwiewać niejasności. Oprócz tego wszyscy prezesi naszych spółek zjawiają się na każde wezwanie radnych, aby rozmawiać na Stałych Komisjach, czy

też od czasu do czasu prezentują na Sesjach Rady sprawozdania z działalności za okres rozliczeniowy. Dlatego też widać, że Rada na pewno ma coś do naszych spółek, tyle że one rządzą się własnymi prawami i mają ściśle określone organy kompetencyjne przed którymi muszą się tłumaczyć. Tak to określił kodeks spółek handlowych I należy się z tym faktem pogodzić.

2. Ponadto Burmistrz Miasta zauważył, że w razie jakichś pilnych interwencji, jak np. odpadające tynki z kamienic czy niedokładnie zamiatane ulice, sami radni mają wręcz obowiązek natychmiastowo zgłosić taki fakt bezpośrednio do danego zarządcy, a nie czekać z taką sprawą do sesji. Sprawy pilne można przecież zgłaszać również do merytorycznych Wydziałów w Urzędzie Miasta i na pewno zaraz będą one załatwiane. Poza tym pytanie o szczegóły na Sesjach Rady może czasem przedłużać załatwienie danej sprawy, bo niekoniecznie są od razu dostępne wszystkie dane i wówczas trzeba uzyskiwać szczegółowe wyjaśnienia u źródła, co zajmuje kolejne dni. Oprócz tego Burmistrz zwrócił się z prośbą do zgromadzonych, aby natychmiastowo zgłaszali mu sytuacje, w których po prośbach radnych o interwencję są oni lekceważeni. Wówczas Burmistrz ma obowiązek bardziej stanowczo interweniować.

Przewodniczący Rady przypomniał zgromadzonym, że dnia 14 czerwca 2012 r. (czwartek) odbędzie się Sesja absolutoryjna oraz zaprosił wszystkich mieszkańców i osoby przyjezdne na atrakcyjny weekend z okazji corocznie obchodzonych Dni Kamiennej Góry, gdzie w sobotni wieczór dnia 2 czerwca zagra zespół Dżem a w niedzielny wieczór 3 czerwca Kayah. Będzie też Festiwal Coverów oraz sobotnia Olimpiada Przedszkolaków.

Ad.21. Zamknięcie Sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący Rady** zamknął XXI Sesję Rady Miejskiej w Kamiennej Górze w dniu 30 maja 2012 r.

Protokołował:

Arkadiusz Rymer

Przewodniczący Rady
/-/ mgr Andrzej Mankiewicz