

PROTOKÓŁ Nr XVI/11
Sesji Rady Miejskiej
w Kamiennej Górze
z dnia 29 grudnia 2011 roku
odbytej w sali witrażowej Urzędu Miasta
w Kamiennej Górze

Godzina rozpoczęcia Sesji 15.00, zakończenia 18.20

Obecnych na Sesji – 20 radnych - lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

Nieobecna: radna Celina Róg

W Sesji uczestniczył Burmistrz Miasta – Pan Krzysztof Świątek

Obsługa radcowska – Radca Prawny Janusz Święcicki

Ad. 1. Otwarcie Sesji

Sesję otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Pan Andrzej Mankiewicz**, który powitał Przewodniczącą Rady Powiatu Kamiennogórskiego Panią Bożenę Ziemiańską, radnych Rady Miejskiej, BM, wszystkich obecnych, lokalne media oraz mieszkańców miasta.

Przewodniczący RM stwierdził, że w Sesji uczestniczy 20 radnych na 21 ustawowego składu Rady, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować uchwały.

Ad. 2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad

Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu z XV Sesji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
5. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2012 rok:
 - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej;
 - b) odczytanie opinii składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały;
 - c) odczytanie opinii Komisji Budżetu Strategii i Rozwoju;
 - d) dyskusja nad projektem budżetu;
 - e) głosowanie autopoprawek;
 - f) głosowanie uchwały budżetowej uwzględniającej przyjęte poprawki.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie Sesji.

BM zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch punktów, tj. „*Podjęcie uchwały*

zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra” oraz „*Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2011 rok*”.

RM jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” przyjęła wniosek o poszerzenie porządku obrad o w/w punkty, które wprowadzono jako pkt 4 i 5 (dotychczasowe punkty zmieniły kolejność o 2 wzwyż).

Ad. 3. Przyjęcie Protokołu z XV Sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący RM poinformował, iż Protokół Nr XV/11 z Sesji Rady Miejskiej w Kamiennej Górze z dnia 7 grudnia 2011 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dodał, że nie zostały do niego wniesione uwagi ani zastrzeżenia i zapytał, czy w chwili obecnej ktoś chciałby takie zgłosić. Uwag ani zastrzeżeń nie zgłoszono.

Ad.4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra na 2011 rok

Projekt uchwały przedstawiła **Skarbnik Miasta Pani Iwona Pazgan**. Dodała, że wprowadzone do porządku obrad projekty dotyczą „czyszczenia budżetu” na koniec roku. Konicznym jest dostosowanie w w/w planów dochodów i wydatków aktualnych po zmianach w 2011 roku, które wynikają głównie z zadań „Budowa układu komunikacyjnego części Starego Miasta – etap II” (na koniec roku musimy doliczyć koszty odsetek od kredytu, który został zaciągnięty na to zadanie, a dopiero teraz bank był w stanie naliczyć odsetki, które zapłacimy jutro). W następnym projekcie zmiany dotyczą również wysokości odsetek od pozostałych kredytów naliczonych na koniec grudnia i zmiany wysokości planu na wypłatę dodatków mieszkaniowych (24.000 zł.).

Radna M. Krzyszkowska zapytała o pojawiające się informacje, jakoby dodatki nie były wypłacane od trzech miesięcy i że jest to rzekomo kwota ponad 100 tys. zł.?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że były zaległości w wypłacie dodatków mieszkaniowych, które wynikały z braku bieżących środków finansowych na koncie, ale kwota 24 tys. to kwota brakująca do planu, a nie do wypłacenia.

Nikt więcej nie wniósł uwag ani zapytań, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/90/11** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra – **zał. Nr 2** do protokołu.

Ad.5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2011 rok

Projekt uchwały przedstawiła **Skarbnik Miasta Pani Iwona Pazgan**.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/91/11** w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2011 rok – **zał. Nr 3** do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra

Projekt uchwały przedstawiła **Skarbnik Miasta Pani Iwona Pazgan**.

Wiceprzewodniczący RM odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2012 – **zał. Nr 4 do protokołu**.

Nikt z radnych nie wniósł zapytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym **Przewodniczący RM** zarządził głosowanie.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w wyniku głosowania Rada Miejska w Kamiennej Górze jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” podjęła **Uchwałę Nr XVI/92/11** w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra – **zał. Nr 5 do protokołu**.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2012 rok

a) odczytanie projektu budżetu

Projekt budżetu przedstawiła **Skarbnik Miasta Pani Iwona Pazgan**,

b) odczytanie opinii składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o projekcie uchwały

Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra projekcie uchwały w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2012 rok przedstawił **Wiceprzewodniczący RM** – **zał. Nr 6 do protokołu**,

c) odczytanie opinii Komisji Budżetu Strategii i Rozwoju

Opinię KBSiR odczytał jej **Przewodniczący Pan Józef Gorczyca** – **zał. Nr 7 do protokołu**.

Skarbnik Miasta odczytała odpowiedź BM na wnioskowane przez KBSiR zmiany – **zał. Nr 8 do protokołu**,

d) dyskusja na projektem budżetu

Radna M. Komorowska zapytała, w jakim akcie prawnym zapisane jest, że komisja budżetowa może odrzucać wnioski innych komisji, gdyż niezrozumiałym jest, że zaledwie kilku członków tej komisji decyduje o wnioskach innych radnych.

Radca Prawny odpowiedział, że jest uchwała Rady Miejskiej, w której określone są warunki jakie spełniają Komisje w procedurze uchwalania budżetu.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że podstawowym aktem jest uchwała Rady Miejskiej w sprawie określenia procedury uchwalania budżetu miasta na kolejne lata. Z niej wynika, że komisja budżetu

formułuje ostateczną opinię do projektu budżetu i przedkłada ją BM w celu zaopiniowania i odniesienia. Dodała, że nie stoi nic na przeszkodzie, aby zarówno Stałe Komisje RM, jak i poszczególni radni na Sesji zgłaszali swoje wnioski, które będą głosowane.

Radny J. Gorczyca powiedział, że KBSiR postąpiła zgodnie z procedurą uchwalania budżetu i nie odrzuciła zupełnie wniosków z poszczególnych Komisji. Wskazała bowiem w przedstawionej opinii, aby w miarę możliwości w ciągu roku były one jednak realizowane.

Radna M. Jaciuk zapytała, czy pomysłem KBSiR jest reorganizacja oświaty w taki sposób, aby obsługa finansowo-księgową wszystkich placówek oświatowych znalazła się w urzędzie?

Radny J. Gorczyca wyjaśnił, że był to jeden z wniosków K. Rewizyjnej i KBSiR go podtrzymała.

Radna M. Jaciuk odniosła się do zapisów „Założeń do projektu budżetu miasta Kamienna Góra na 2012 rok” (str. 2) tj. *„Już piąty rok następuje stopniowy, trwały i zrównoważony rozwój miasta, którego kierunki wyznaczają kolejne budżety uchwalone przez Radę Miasta, a realizowane przez Burmistrza Miasta i podległe mu jednostki”* i zapytała, które inwestycje przyniosą realne dochody do budżetu miasta? Dalej zwróciła uwagę, że wiele inwestycji jest przekładanych z roku na rok, np. remont ul. Małej. Zapytała, czy zgodnie z wieloletnim planem finansowym mieszkańców miasta czekają podwyżki czynszu? Radna odniosła się do protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej w MPWiK kontroli i zapytała, czy zostały zabezpieczone jakiegokolwiek środki na dostosowanie sieci kanalizacyjnej do obowiązujących dyrektyw Unii Europejskiej, na co mamy czas do końca 2015 r.?

Radna M. Krzyszkowska wyraziła zdanie, że aby projekt budżetu był realny powinien spełniać kilka warunków, tj. powinien być poprawny pod względem formalno-prawnym i w tym temacie wypowiedziała się RIO, powinien być realny i powinien urzeczywistniać realne potrzeby miasta i jego mieszkańców. Zauważyła, że do Polski wkrada się już kryzys, a w ostatnich budżetach Kamiennej Góry niewiele z tego wynika. Realne zadania inwestycyjne to wg radnej takie, które w przyszłości przyniosą dochody do budżetu miasta. Przy planowaniu budżetu na rok 2011 KGKiM wniosowała o kilka konkretnych spraw, a żadna nie została zaakceptowana, m.in. większe zainwestowanie w infrastrukturę (dot. m.in. ul. T. Kościuszki). Radna dodała, że większość dochodów ze sprzedaży działek jest nierealna, bo dotyczy nieruchomości, które próbuje się sprzedać od wielu lat, a nie ma zainteresowanych. Zapytała, kto chce kupić i komu chcemy sprzedać budynek obecnie zajmowany przez Spółkę Mieszkaniową przy ul. H. Sienkiewicza 3? Wyraziła również zdanie, że w związku ze sprzedażą już w tym roku działek przy ul. Jeleniogórskiej i Nadrzeczej nie przyniosą one dochodów zaplanowanych na rok przyszły i należałoby o kwoty zaplanowane na ten cel zminusować dochody na rok przyszły. Podała również pod rozwagę głosowanie nad budżetem, skoro np. na zapytanie o wydatki na remonty planowane przez Spółkę Mieszkaniową po wielu miesiącach oczekiwania radni dostają lakoniczną odpowiedź. Zapytała również BM o kwotę zadłużenia z jaką wchodzimy w 2012 rok?

Radna B. Krawiec zwróciła uwagę na źle oszacowane dochody z tytułu sprzedaży trzech działek przy os. Antonówka i zapytała, czy budynek przy ul. H. Sienkiewicza 3 ma być sprzedany w ramach przetargu otwartego dla każdego chętnego, czy ograniczonego jedynie do Spółki Mieszkaniowej, która budynek obecnie zajmuje? Dodała, że budynek ten jest udostępniony w ramach użyczenia nieodpłatnego i tym samym miasto pozbawia się dochodów z tytułu jego użyczenia. Zapytała również jaka jest gwarancja, że teren przeznaczony do sprzedaży budynku przy ul. Wł. Broniewskiego 13 będzie opróżniony i możliwa będzie jego sprzedaż?

Radna powtórzyła swoją wypowiedź z poprzedniej Sesji, że w miejskiej oświacie panuje duża

niegospodarność. Przytoczyła zapis wystąpienia pokontrolnego NIK z 2006 r. z którego wynika, że za niegospodarne uznano utrzymywanie Gimnazjum Nr 2 podległego Burmistrzowi Miasta w strukturach Zespołu Szkół Ogólnokształcących prowadzonego przez Starostę Kamiennogórskiego i finansowanie działalności tej placówki ze środków subwencji oświatowej w gminie, w sytuacji niewykorzystania wolnej bazy lokalowej w budynku Zespołu Szkół przy ul. Lubawskiej. Dodała, że przez te pięć lat nic nie zostało w temacie zrobione, a na rok przyszły wydatki na tą placówkę są zwiększone o 200 tys. zł. w porównaniu do roku bieżącego. Za wątpliwe uznała również zmieszczenie się przez jednostki oświatowe w przewidzianym budżecie, skoro ostatnio pod koniec każdego roku są robione zwiększenia finansowe dla tych placówek. Radna powiedziała, że zagłosuje za przyjęciem budżetu jeśli otrzyma obietnicę reorganizacji miejskiej oświaty do końca lutego 2012 roku.

Radna B. Krawiec wyraziła ponadto sprzeciw wobec planowanej inwestycji oświetlenia Ratusza Miejskiego i zauważyła, że od pięciu lat prosi o postawienie dwóch lamp przy ul. Polnej i nie udało się tego załatwić, a iluminacja urzędu jest dużym zbytkiem. W obecnej, bardzo trudnej sytuacji finansowej miasta nie zgadza się również z dokładaniem do zagospodarowania Góry Parkowej. Zwróciła uwagę, że radni nie otrzymali informacji n/t kosztów funkcjonowania podziemi i dochodów, jakie z tego tytułu będzie miało miasto.

W dalszej kolejności odniosła się do spraw gospodarki mieszkaniowej, na którą w budżecie zaplanowano kwotę 5.100 tys. zł., z czego same koszty administrowania i zarządzania wynoszą 1.460 tys. zł., bieżące utrzymanie budynków, lokali i terenów przyległych 1.500 tys. zł., bieżące utrzymanie terenów przyległych do budynków – 540 tys. zł., zużycie energii elektrycznej 100 tys. zł. i opłaty i składki ubezpieczeniowe – 160 tys. zł. Odniosła się również do kwoty 100 tys. zł. przeznaczonej na mieszkania do zasiedlenia i zapytała, czy potrzebna jest aż taka kwota w sytuacji, gdzie na wymianę stolarki okiennej nie ma przeznaczonych żadnych środków? Wg radnej na zasiedlenie powinna się przeznaczyć 20 tys. zł., a 80 tys. na wymianę stolarki okiennej. Trzeba też zaplanować konkretne kwoty na dokumentację techniczną lokali, która należy się właścicielom.

Radna M. Jaciuk zapytała, kto odbiera i na jakiej zasadzie opłatę targową i dlaczego w przyszłorocznym budżecie planuje się mniejszy wpływ (o 1.000 zł.) w porównaniu z rokiem bieżącym? Zapytała również, jak radni mają głosować nad przedstawionym projektem budżetu skoro już dzisiaj z niego wynika, że do oświaty znowu będzie trzeba dołożyć środki, a tak naprawdę nie ma już komu zabrać?

Radny B. Murawski zapytał, czy w roku przyszłym zmieni się stan zatrudnienia w placówkach kulturowych i czy poziom wynagrodzeń w nich pozostanie bez zmian?

Radna M. Krzyszkowska zapytała, czy prawdą jest, że miasto ma podpisaną trzyletnią umowę z osobą organizującą wykonawców na Dni Kamiennej Góry, a jeśli tak, to czy ogłoszony był na to przetarg publiczny? Zapytała również, czy przy całej rozmowie o zagospodarowaniu Góry Parkowej ktoś nie zapomniał przypadkiem o remoncie ulicy Parkowej? Jest ona w fatalnym stanie, nie oświetlona i bardzo ciężko będzie dojść do samej Góry Parkowej. Wyraziła zdanie, że radnym powinny być przedstawiane inwestycje i ich koszty kompleksowo, tzn. od momentu dokumentacji, przez realizację, a kończąc na wydatkach na utrzymanie. Dodała, że ciągle brak jest konkretnych informacji n/t oświaty, pieniądze, które były możliwe do pozyskania przeleciały nam między palcami i zapytała, dokąd i z czego będziemy do tego działu dokładali i dlaczego ciągle wszystkim trzeba zabierać fundusze, żeby jednym dokładać? Wyraziła zdanie, że z powodu braku wielu informacji radni nie są przygotowani do uchwalania budżetu w obecnym kształcie.

Radny A. Jasiński wyraził zdanie, że z wypowiedzi radnych wynika, że KBSiR nieprawnie i źle

ocenila pomysly i wnioski innych komisji, wszelkie zadania nalezalboby wyrzucic z projektu, a szkoly to zjadacze pieniedzy. Wyrazil rowniez oburzenie pomyslami niektorych radnych, jakoby w ciagu dwuch miesiecy mozna bylo dokonac reorganizacji miejskiej oswiaty.

Radna Z. Kolat zauwazyła, ze pomimo tego, ze na ostatniej Sesji Rada Miejska przekazala dodatkowe srodki dla placowek oswiatowych, to one do nich nie trafily w tym miesiacu, a co za tym idzie pracownicy administracji i obslugi nie otrzymaja wypłaty za grudzien. Oznacza to rowniez, ze zobowiazania z tego roku przejdą na rok przyszly i obciaza przyszloroczny budzet. Radna nie odnajduje rowniez w budzetach szkól srodków, które przeznaczone bylyby na zakup nowoczesnych pomocy naukowych. Zwróciła się ponadto z prosba, aby na najblizszej Sesji dokonac korekty budzetów szkól w taki sposob, aby przekazac im srodki, które nie zostaly przekazane w roku biezacym.

Radna zapytala ponadto, dlaczego nie zostal ogloszony przetarg na zarzadzanie cmentarzem, a przekazane zostalo to automatycznie Spólce Mieszkaniowej? Obecnie miasto ponosi miesiecznie 28 tys. zł. (rocznie 336 tys. zł.) na utrzymanie cmentarzy, a w roku przyszlym ogólna kwota jeszcze wzrosnie i wyniesie 352 tys. zł. Zdaniem radnej, jeśli ogloszony bylby przetarg, to koszty utrzymania mogly by być mniejsze.

Radna zapytala rowniez, w którym miejscu w budzecie miasta znajduja się srodki na splate zadluzenia wobec wspólnot mieszkaniowych?

Radny J. Bruzdziak odniósł się do wypowiedzi radnej B. Krawiec i zauwazył, ze wiekszosc inwestycji realizowanych jest ze srodków UE i maja duze dofinansowanie o czym się publicznie nie mówi. Dodal, ze niedopuszczalnym jest z jednego projektu wyciagac poszczegolne elementy, np. iluminacja na Ratuszu, podczas gdy dofinansowanie obejmuje calosc, a nie poszczegolne zadania. Zauwazył ponadto, ze p. Krawiec, jako dlugoletnia radna, powinna sobie zdawac sprawe z tego, iz oswiata jest tematem bardzo skomplikowanym i z pewnoscia jej efektywna reorganizacja nie jest mozliwa w tak krótkim czasie.

Radny W. Sobiechowski wyrazil ubolewanie nad proba sprzedazy dzialek przy ul. Malej od ponad 12 lat, a przyczyn takiej sytuacji radny dopatruje się w braku przeznaczanych srodków na remont tej ulicy. Wyrazil nadzieje, ze ta sytuacja się zmieni i srodki w koncu zostana na ten cel wygospodarowane, a takze na remont ul. Ksiejca Bolka I, która jest uczesczczana przez bardzo duza grupe mieszkanców. Zwrócił ponadto uwage, na bardzo zly stan, zwlaszcza w okresie zimy, ul. Leśnej. Poparł zadanie inwestycyjne dotyczace Ratusza Miejskiego glównie z uwagi na fakt, ze bedzie w bardzo duzej czesci dofinansowane, ale poddal pod watpliwosc zagospodarowanie Góry Parkowej i w to miejsce wolałby, aby zrobiony zostal ZALEW. Jednoczesnie poparł remont molo, który ma być wykonany.

Radna M. Jaciuk odniosła się do zapytania radnej M. Krzyszkowskiej z XII Sesji RM z 31.08.2011 r. i odpowiedzi na nie BM i poprosila o odpowiedz, co się stalo z wnioskiem o dofinansowanie godzin dla nauczycieli, który mial być przygotowany i zgloszony?

Zglosila ponadto wnioski formalne dot. zmian w projekcie budzetu, a mianowicie:

- 1) w dziale 758 rozdzial 75818 „Rezerwy ogólne i celowe – rezerwa inwestycyjna” zmniejszyc plan wydatków o 500 tys. zł. z przeznaczeniem do: dzialu 700 rozdzial 70095 „Gospodarka mieszkaniowa – pozostala dzialalnosc” - 400 tys. zł (jako udzial GM we wspólnotach), dzialu 852 rozdzial 85215 „Pomoc spoleczna – dodatki mieszkaniowe” - 80 tys. zł. (w związku ze wzrostem czynszów) i dzialu 921 rozdzial 92116 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – Miejska Biblioteka Publiczna” - 20 tys. zł. (na zakup ksiazek);
- 2) w dziale 750 rozdzial 75023 „Administracja publiczna – Urząd Miasta” zmniejszyc plan wydatków o 257.709 zł (kredyt na przebudowe Ratusza Miejskiego) i w dziale 921 rozdzial

92195 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – Pozostała działalność” zmniejszyć plan wydatków o 893.837 zł. (kredyt na zagospodarowanie Góry Parkowej), co da łączną kwotę 1.151.546 zł. i przeznaczyć ją na: realizację inwestycji niewykonanych, a zaplanowanych w 2011 r. (ul. Mała i P. Ściegiennego) oraz na przygotowanie dokumentacji projektowej na inwestycje polegające na modernizacji sieci kanalizacyjnej zgodnie z wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej, po przeprowadzonej kontroli w MPWiK.

Radna M. Krzyszkowska wyraziła zdanie, że w całej dyskusji nie chodzi o to, żeby nie przekazywać pieniędzy do szkół, ale o to, żeby w końcu ten temat został przez kogoś ogarnięty. Dodała, że w poprzednich budżetach planowane zadania inwestycyjne były rozpisane na kilku kartkach i to nie do RM należało pilnowanie, które są realizowane i nie do RM należało składanie wniosków o dofinansowanie tych zadań. Zwróciła uwagę, że do planowanych zadań trzeba podejść realnie.

Radna M. Jaciuk powiedziała, że praca RM powinna być jawna i radni mają prawo do dyskusji, na co Przewodniczący RM zauważył, że nigdy takie prawo radnym nie zostało zabrane.

Radny W. Sobiechowski wyraził zdanie, że w przypadku oświaty największa oszczędność by była, gdyby zwiększyć ilość uczniów w oddziałach.

Radny J. Groma zauważył, że radni są niekonsekwentni w swoich decyzjach, a chodzi o sytuację, gdzie w tamtym miesiącu były ustalane stawki podatku i większość opowiedziała się za ich obniżeniem w odniesieniu do propozycji BM. Skoro wtedy nie zadbali wystarczająco o budżet miasta, to dlaczego teraz obwiniają o jego nierealność?

Radny W. Sobiechowski zaprzeczył wypowiedzi radnego J. Gromy i powiedział, że za zmniejszeniem wpływów idzie mniejsza subwencja dla miasta od państwa i nie uważa, że RM źle zrobiła głosując za niższymi podatkami, bo w przeciwnym razie przedsiębiorcy znaleźliby się w trudnej sytuacji.

Przewodniczący RM ogłosił 10 min. przerwy.

Po przerwie głos zabrała **Skarbnik Miasta**, która wyjaśniła, że budżet to jest plan, który ulega w ciągu roku zmianom. Uchwalany jest on w określonych warunkach ekonomicznych i jego projekt konstruowany był on w oparciu o informacje i dane z 15 listopada br. W projekcie jest 12,5 mln zł. z tytułu subwencji przyznawanych z Ministerstwa Finansów, 7 mln zł. z tytułu dotacji na zadania zlecone i własne, 10 mln zł. z udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa i jeśli to zsumujemy to mamy już kwotę ok. 30 mln zł., która to kwota zależy od budżetu państwa. Dzisiaj już wiemy, że nasz projekt był tworzony w oparciu o bardzo optymistyczną wersję budżetu państwa na rok przyszły, gdzie wzrost gospodarczy był szacowany na poziomie 4,5%, sześciolatki miały iść do szkoły od września przyszłego roku, a poziom zadłużenia budżetu państwa miał być niższy. W chwili obecnej projekt budżetu państwa jest już wersją bardziej oszczędniejszą, gdzie sześciolatki nie pójda od września do szkoły, po stronie pracodawcy wzrosną koszty składek i ubezpieczeń pracowniczych i obcięte zostaną dotacje głównie na pomoc społeczną. Te i inne założenia są na poziomie 15% niższym niż to co było planowane pierwotnie, czyli już wiemy, że z tych planowanych dochodów na poziomie 30 mln zł., co najmniej o 15 % nie otrzymamy. Będzie niższa subwencja oświatowa i dotacje na bieżące zadania zlecone. I z pewnością już w kwietniu będziemy musieli zmieniać nasz budżet i to niestety na minus, żeby dokonać zbilansowania. Skarbnik Miasta odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy budżet nie jest realny, z uwagi właśnie na fakt, że już teraz wiemy, że dane o które był projekt konstruowany są

nieaktualne.

Dodała, że zmieniły się warunki przeznaczania środków finansowych generowanych przez samorządy w trakcie roku budżetowego i od stycznia 2011 r. nie ma możliwości finansowania z dochodów majątkowych wydatków bieżących. Mając to na uwadze pierwszy wniosek radnej M. Jaciuk jest niezgodny z prawem, gdyż wydatki bieżące nie mogą przekroczyć dochodów bieżących. W dalszej kolejności powiedziała, że wydatki to wypadkowa kilku elementów i należy pamiętać, że gmina ma obowiązek zabezpieczyć środki na finansowanie obligatoryjnych zadań własnych, czyli tych które wynikają bezpośrednio z ustaw. To w gestii RM i BM jest określenie wysokości środków na ten zadania. Jeśli jest decyzja o finansowaniu zadań fakultatywnych to również należy określić wysokość środków na ten cel.

Skarbnik wyjaśniła, że wykaz nieruchomości do sprzedania, zamieszczony w części opisowej do projektu budżetu to tylko plan, który może podlegać zmianie. On również był konstruowany na 15.11.2011 r. i wtedy wszystkie te działki czekały na sprzedaż. Teraz już wiemy, że dwie działki udało się sprzedać w tym roku i wpływy z ich sprzedaży zasiliły budżet tegoroczny. Ten plan to nie jest również katalog zamknięty i jeśli pojawią się kolejne działki czy nieruchomości, to będziemy je sprzedawać. Wiemy już o kilku działkach, na które jest zainteresowanie (np. przy ul. Jeleniogórskiej, Bohaterów Getta) i będziemy je wprowadzali w trakcie roku do sprzedaży. Dotyczy to również działek przy ul. Małej, które mogą pojawić się w ciągu roku do sprzedaży. Dodała, że w tym roku również obawiano się, że dochody ze sprzedaży majątku gminy nie będą zrealizowane, a jednak okazuje się, że są i to w ponad 100%. Pierwsze trzy kwartały to była stagnacja, a kwartał czwarty to duże ożywienie i zainteresowanie kupnem. Za nierealny uznała również wniosek radnej Z. Kolat, żeby na najbliższej Sesji zwiększyć dochody szkół, ponieważ wiadomo już jest, że subwencja oświatowa będzie mniejsza i skoro dochody będziemy mieli niższe, to i wydatku musimy mieć niższe, aby to zbilansować. Oszczędności będą musiały być robione we wszystkich dziedzinach i placówkach.

BM zauważył, że wiele pytań szczegółowych powinno paść wcześniej, na etapie dyskusji na Komisjach i wtedy możliwa byłaby odpowiedź. Jest to trudny budżet, głównie z uwagi na to, że nie mamy tyle dochodów ile chcielibyśmy mieć i państwo nie dość, że nie chce dać więcej to jeszcze zalega na dzień dzisiejszy ok. 900 tys. zł. Miejskie firmy również borykają się z trudnościami i mają zaległości w podatkach. Niemniej, jeśli wszyscy wspólnie potraktują rzetelnie i odpowiedzialnie wydatkowanie pieniędzy budżetowych, to możliwym jest, że budżet zostanie zrealizowany. Musi też nastąpić racjonalizacja wydatków polegających na oszczędzaniu, również poprzez zmiany personalne, tam gdzie będzie to potrzebne (dot. również placówek kulturowych). Jednostki miejskie muszą również zacząć zabiegać o pozyskiwanie funduszy zewnętrznych, tak aby wspomóc budżet miejski, m.in. właśnie przy zakupie wyposażenia do szkół. BM zapowiedział, że na najbliższej Sesji przedstawi szczegółowe kierunki działania na rok przyszły. Wyraził zdanie, że wszystkie inwestycje są potrzebne i rozwojowe i również promocja miasta musi być prowadzona. W latach 2007-2009 było na ten cel przeznaczane 350-450 tys. zł., a w chwili obecnej 250 tys. zł., zatem i tak nastąpiła obniżka kosztów w tym zakresie. Musimy jednak mieć jakieś gadzety promocyjne, wspierać różnego rodzaju imprezy i uczestniczyć m.in. w targach. Od 10 lat organizowane są Dni Kamiennej Góry i wg BM jest to dobra promocja miasta. Podpisana jest umowa na współpracę z impresariatem, który prowadzi nasze działania i dzięki temu pewne działania mają niższe koszty. Z wykonawcami, którzy mają wystąpić rozmowy są już prowadzone prawie rok wcześniej i dzięki temu koszty są też niższe (np. z Andrzejem Piaskiem Piasecznym umowa była podpisana, kiedy nie był jeszcze u szczytu sławy i dzięki temu zaoszczędziliśmy połowę ceny, a występ był taki sam). W przyszłym roku wystąpi najprawdopodobniej zespół Dżem i Kayah. Jeśli jednak radni chcą zmienić formułę tego święta, to musi to nastąpić odpowiednio wcześniej, aby rozwiązać umowy i kontrakty i poinformować o decyzji mieszkańców. Staramy się też pozyskać fundusze zewnętrzne na organizację obchodów miasta.

BM przypomniał również, że 27 sierpnia 2008 r. RM przyjęła jednogłośnie wieloletni plan inwestycyjny na lata 2009-2015 (są w nim m.in. Ratusz, podziemia, parki) i w ślad za nim złożyliśmy wnioski unijne i teraz je realizujemy. Jeśli nagle chcemy odstąpić od inwestycji to zaczniemy od zmiany planu. Wyraził zdziwienie, że kiedy otrzymaliśmy dofinansowania na zadania to radni chcą się z nich wycofać. Poinformował również o rozmowach z poważną grupą, która chce zainwestować w podziemia i udostępnić je do zwiedzania. Zgodnie z zasadami dofinansowania miasto nie może początkowo czerpać z tego zysków. Odniósł się również do kwestii sportu i wyraził zdanie, że w chwili obecnej to samorząd pozostał głównym sponsorem działalności sportowej i póki nie poprawi się kondycja finansowa miejskich przedsiębiorstw, które chciałyby zainwestować w tą dziedzinę to musimy ich wspierać.

BM podkreślił, że w związku z planami likwidacji Sądu Rejonowego i Prokuratury, okrojeniem ZUS-u nasze miasto będzie stawać się coraz mniej atrakcyjne i ważnym jest, aby utrzymywać i rozwijać chociaż sport i kulturę. Na koniec poprosił o przyjęcie budżetu w przedstawionym kształcie, a w ciągu roku w miarę konieczności będzie on poprawiany.

Radna M. Krzyszkowska zapytała o plany działania wobec Spółki Mieszkaniowej i miejskiej oświaty?

BM jeszcze raz podkreślił, że w styczniu powie o priorytetowych działaniach na rok przyszły, ale z pewnością oświata jest głównym tematem do działania. Należy też przyjrzeć się działaniom MOPS, zmiany będą w samym Ratuszu i Spółce Mieszkaniowej. Są to jednak tematy wymagające dużego rozmysłu i odpowiedniego czasu. O systemie oświaty przez 4 lata nie mówiło się nic, teraz została przedstawiona koncepcja, która nie zyskała poparcia, trzeba szukać kolejnych rozwiązań.

Radna M. Krzyszkowska zapytała, czy w zaplanowanych w gospodarce mieszkaniowej środkach są przewidziane zwroty dla wspólnot i wykonawców i czy wystarczy dla wszystkich?

BM odpowiedział, że ma nadzieję, że w całości albo przynajmniej w bardzo dużej części uda się wyregulować te sprawy.

Radny W. Sobiechowski poprosił BM o pomoc w uzyskaniu od Spółki Mieszkaniowej informacji n/t planu rzeczowo-finansowego, co BM obiecał,

e) głosowanie autopoprawek

Przystąpiono do głosowania zgłoszonych poprawek od najdalej idących, tj.

- 1) **Wniosek KBSiR** - w zał. Nr 4 do projektu budżetu miasta w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdział 70095 „Pozostała działalność” zmniejszyć plan wydatków o kwotę 50 tys. zł. i zwiększyć o 50 tys. zł. dział „Oświata i wychowanie” rozdział 80101 „Szkoły podstawowe” na realizację zadania pn. „remont dachu budynku SP Nr 2 – w wyniku głosowania RM jednogłośnie, tj. przy 20 głosach „za” przyjęła wniosek;
- 2) **Wniosek KBSiR** - w zał. Nr 4 do projektu budżetu miasta w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdział 70095 „Pozostała działalność” zmniejszyć plan wydatków o kwotę 100 tys. zł. i zwiększyć o 100 tys. zł. dział 926 „Kultura fizyczna i sport” rozdział 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej” na dotację na rzecz rozwoju sportu kwalifikowanego – w wyniku głosowania RM przy 19 głosach „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek;
- 3) **Radna M. Jaciuk** wycofała się z pierwszego swojego wniosku w związku z tym, że jest on

- niezgody z przepisami prawnymi;
- 4) **Drugi wniosek radnej M. Jaciuk – Skarbnik Miasta** wyjaśniła, że ten wniosek jest zgodny z prawem, ale przyjęcie go wiązać się musi z wykreśleniem po stronie dochodów dotacji przyznanej przez RPO na realizację zadań: przebudowa Ratusza i zagospodarowanie Góry Parkowej i z wykreśleniem po stronie wydatków realizacji tych zadań w całości. **Radny J. Groma** zwrócił uwagę, że wniosek K. Rewizyjnej był inaczej sformułowany i należy pamiętać też o tym, że przystępując do modernizacji sieci kanalizacyjnej trzeba zabezpieczyć pieniądze na remont dróg, co w roku bieżącym z pewnością nie będzie możliwe. W wyniku głosowania RM przy 2 głosach „za”, 16 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” wniosku nie przyjęła;
 - 5) **Wniosek radnej B. Krawiec – zdjęcie z inwestycji zadania „Zagospodarowanie Góry Parkowej” - Skarbnik Miasta** wyjaśniła, że przyjęcie wniosku skutkować będzie wykreśleniem po stronie dochodów kwoty 1.706.163 zł., wykreśleniem po stronie wydatków kwoty 2.600 tys. zł. i zmniejszeniem deficytu budżetowego o kwotę 893.837 zł. W wyniku głosowania RM przy 5 głosach „za”, 15 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” wniosku nie przyjęła.

Obecny na sali mieszkaniec **J. Chodasewicz** zwrócił się z prośbą o zabranie głosu. **Przewodniczący RM** poddał prośbę pod głosowanie, w wyniku którego RM przy 13 głosach „za”, 1 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” wyraziła zgodę na zabranie głosu.

J. Chodasewicz powiedział, że przygląda się działaniom samorządu od wielu lat i ma pewne prawa, aby przedstawić swoje uwagi. Przede wszystkim poprosił o zastanowienie się nad tym, czy ten budżet musi być głosowany w chwili obecnej, bo z dyskusji wynika, że wiele rzeczy jest nie do końca wyjaśnionych. Wielu radnych ma wątpliwości, czy najważniejsze zadania inwestycyjne, tj. Ratusz i G. Parkowa powinny być w ogóle realizowane. Mając na uwadze to, że są już zrobione podziemia, to G. Parkową również należałoby zagospodarować i powstałby kompleks, który można byłoby zaoferować turystom, jednak są to duże pieniądze jak dla naszego miasta. BM twierdzi, że realizuje wpi, ale trzeba pamiętać, że od 2008 r. zmieniły się warunki i będą one prawdopodobnie coraz gorsze. Należy się bardziej zastanowić, gdzie są pilniejsze sprawy i zamiast tych zadań je sfinansować. Większość inwestycji nie będzie przynosiła dochodów i należy się zastanowić, czy głosować taki budżet, który przyniesie mniejsze dochody miastu niż planowane.

BM zauważył sprzeczności w wypowiedzi Pana J. Chodasewicza, bo z jednej strony uznaje słuszność zagospodarowania Góry Parkowej, a z drugiej mówi o nie przyjęciu jej. Dodał, że budżet to nie tylko inwestycje, to także wydatki bieżące i placówki czekają na ten budżet, aby wiedzieć jak nim zarządzać. Wyraził zdanie, że budżet powinien być dzisiaj podjęty. Dodał, że Ratusz jest wizytówką miasta i coraz więcej ludzi go odwiedza i zwiedza, a skoro są to pozyskane pieniądze unijne, to należy je przyjąć i wykorzystać.

Skarbnik Miasta potwierdziła, że w chwili obecnej nie wiemy, czy na pewno stać nas na te inwestycje, ale np. Ratusz do 2013 r. i tak będzie musiał być zrobiony, bo zmieniają się przepisy, wymogi Państwowej Straży Pożarnej, Sanepidu, a także ustawa o osobach niepełnosprawnych nakazuje powstanie windy w budynkach użyteczności publicznej. I trzeba zadać sobie pytanie, czy robimy te inwestycje dzisiaj i dokładamy do nich ok. 1 mln zł., a dostajemy dofinansowanie ponad 2 mln. zł., czy przekładamy za dwa, czy pięć lat, ale wszystkie koszty pokrywamy z budżetu miasta.

Przewodniczący RM nie zgodził się z radnymi, którzy uważają, że samorząd ma mieć prodochodowe inwestycje. My działamy dla mieszkańców i nie należy oczekiwać zysków z zadań,

które są wykonywane. Dodał, że budżet to plan finansowy, a plan ulega zmianom, bo życie go weryfikuje. Wyraził ponadto zdanie, że radni powinni aktywniej włączyć się w działalność organu stanowiącego, a pomysły przekładać na projekty uchwał.

Radna M. Krzyszkowska zapytała ponownie kiedy będzie zrobiona ul. Parkowa, oświetlenie na niej i parking?

BM wyjaśnił, że ta ulica była ujęta w planie remontu razem z remontem ulic Karola Miarki, Ogrodowa, i Słoneczna, ale upadek KAMODEX-u pokrzyżował plany. Osoba, która kupiła ten budynek zwróciła się do nas z prośbą, abyśmy tego odcinka nie robili, bo będą weryfikowali teren. Do chwili obecnej sprawa się nie rozwiązała, ale pamiętamy o tej ulicy i musimy ją zrobić.

Dodał, że pojawiła się możliwość, aby z RPO pozyskać pieniądze na remont ul. Księcia Bolka I i obecnie wydział urzędu pracuje nad wnioskiem. Nasz wkład wyniósłby jedynie 20%.

Wiceprzewodniczący RM podkreślił, że od 4 lat miasto zabiega o remont ul. Księcia Bolka I i wnioski były zawsze na czas przygotowane i złożone. Byliśmy cały czas zapewniani, że w kolejnym rozdaniu środków na tzw. „schetynówki” pieniądze na remont otrzymamy i niestety do chwili obecnej to nie nastąpiło. Dodał, że nie wszystko co zamierzamy i co byśmy chcieli uda się uzyskać.

f) głosowanie uchwały budżetowej uwzględniającej przyjęte poprawki

Przewodniczący RM zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska w Kamiennej Górze przy 17 głosach „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XVI/93/11** w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2012 rok – **zał. Nr 9** do protokołu.

Ad 8. Sprawy różne

Radna I. Plata poinformowała, że otrzymała informację i GDDKiA wyraziła zgodę na utworzenie azyli przy ul. Jeleniogórskiej i prace zostaną przeprowadzone na wiosnę.

Radny J. Gorczyca zapytał, czy śladem ul. Wałbrzyskiej, gdzie do remontu dołożyła się Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu nie można porozumieć się z GDDKiA, aby przy udziale środków z budżetu miasta zrobić chodniki przy ul. Jeleniogórskiej?

Radna M. Krzyszkowska zwróciła uwagę, że przy budynku KAMODEXU położono kabel, ale chodnika nie doprowadzono do porządku i stanu sprzed rozkopania.

BM temat przyjął do wiadomości.

Radna M. Krzyszkowska zwróciła ponadto uwagę na to, że pękły na całej długości schody przy wejściu na Zalew od ul. T. Kościuszki.

BM potwierdził, że wie o tym fakcie i będą one naprawione systemem gospodarczym.

Przewodniczący RM złożył podziękowania mieszkańcom miasta za udział w Jarmarku Świątecznym i złożył życzenia noworoczne.

Ad. 9. Zamknięcie Sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący Rady** zamknął XVI Sesję Rady Miejskiej w Kamiennej Górze w dniu 29 grudnia 2011 r.

Protokołowała:
Katarzyna Poręba-Plasło

Przewodniczący Rady
/-/ mgr Andrzej Mankiewicz