

**PROTOKÓŁ Nr 8/20**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej**  
**Rady Miasta Kamienna Góra**  
**w dniu 12 lutego 2020 r.**  
godz. 12.00

**Obecni na posiedzeniu KGKiM– 4 członków Komisji:**

1. Andrzej Grzyb
2. Janusz Jarosz
3. Regina Komorowska
4. Wiesław Sobiechowski

**nieobecni na posiedzeniu KGKiM – 0 członków Komisji:**

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej Wiesław Sobiechowski, który przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
  
4. Wizja lokalna.
5. Sprawy mieszkaniowe.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody ma zmianę uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej w Kamiennej Górze – **14.2020**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpoczęcia procesów inwestycyjnych dotyczących modernizacji Ośrodka Wypoczynku Świątecznego „Zalew”- **15.2020**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń oraz warunków i sposobu ich przyznawania w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli jednostek oświatowych dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kamienna Góra- **16.2020**
9. Zapoznanie się z uchwałą Nr VI/18/2020 RIO w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu przedstawionej w uchwałach RM w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej oraz budżetu Miasta Kamienna Góra na 2020 rok- **BRM.0007.110 i 111.2019**
10. Zapoznanie się z uchwałą Nr VI/19/2020 RIO w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu Miasta Kamienna Góra przedstawionego w uchwale RM w sprawie budżetu Miasta Kamienna Góra na 2020 rok- **BRM.0007.111.2019**
11. Zapoznanie się odpowiedzią Sekretarza Miasta na wniosek Komisji o udostępnienie informacji publicznej – **BRM.0012.1.1.2010**
12. Zapoznanie się z odpowiedzią na skargę Prokuratora Rejonowego w Kamiennej Górze na Uchwałę NR XXXIII/A/229/2005 w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych w Kamiennej Górze zlokalizowanych przy ul. Wałbrzyskiej i Katowickiej- **BRM.0711.13.2020**
13. Zapoznanie się o odpowiedzią Z-cy Burmistrza Miasta i Spółki Mieszaniowej na wniosek Komisji – **BRM.0003.45.2019** z 6 listopada 2019 r. i 13 listopada 2019 r.
14. Zapoznanie się o odpowiedzią Z-cy Burmistrza Miasta na wniosek Komisji – **BRM.0003.136.2019**

15. Zapoznanie się o odpowiedzią Z-cy Burmistrza Miasta, Wydziału GL i IOŚ Urzędu Miasta na wniosek Komisji – **BRM.0003.149.2019**
16. Zapoznanie się o odpowiedzią Z-cy Burmistrza Miasta, Wydziału GL, ZIF i IOŚ Urzędu Miasta na wniosek Komisji – **BRM.0003.153.2019**
17. Zapoznanie się o odpowiedzią Burmistrza Miasta, Wydziału ZIF Urzędu Miasta na wniosek Komisji – **BRM.0003.156.2019**
18. Zapoznanie się o odpowiedzią Burmistrza Miasta i adwokata na wniosek Komisji – **BRM.0003.157.2019**
19. Zapoznanie się o odpowiedzią Z-cy Burmistrza Miasta i Wydziału ZIF Urzędu Miasta na wniosek Komisji – **BRM.0003.14.2020 ad.2**
20. Zapoznanie się o odpowiedzią Burmistrza Miasta i Wydziału GL Urzędu Miasta na wniosek Komisji – **BRM.0003.10.2020 ad.1**
21. Zapoznanie się o odpowiedzią Sekretarza Miasta na wniosek Komisji – **BRM.0003.10.2020 ad.2**
22. Zapoznanie się o odpowiedzią Burmistrza Miasta i adwokata na wniosek Komisji – **BRM.0003.6.2020**
23. Zapoznanie się o odpowiedzią Z-cy Burmistrza Miasta i Wydziału OR Urzędu Miasta na wniosek z XIX Sesji RM – **BRM.0003.2.2020**
24. Zapoznanie się o odpowiedzią Z-cy Burmistrza Miasta i Wydziału Gospodarki Lokalowej Urzędu Miasta na wniosek radnego z XX Sesji RM – **BRM.0003.12.2020**
25. Sprawy różne.
26. Zamknięcie posiedzenia.

#### **Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad**

Nikt nie zgłosił wniosków dotyczących zmian w porządku obrad.

#### **Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.**

Nie wniesiono uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

#### **Ad.4. Wizja lokalna.**

Komisja odbyła wizje lokalne:

- ul. M. Drzymały ... – komisja przeprowadziła wizję lokalną mieszkania i sprawdziła w jakich warunkach egzystuje, Pani która stara się o przyznanie mieszkania na rozgęszczenie. Komisja zwróciła uwagę na przeciekający dach, który zalewa mieszkanie, w którym Pani mieszka.
- ul. S. Staszica ....- Komisja wykonała pomiary mieszkania oraz sąsiadującego z

nim pustostanu. Mieszkanca stara się o przyznanie pustostanu na rozgęszczenie.

#### **Ad.5. Sprawy mieszkaniowe.**

- **Pan .....** zamieszkały w Kamiennej Górze przy Aleja Wojska Polskiego ..... w sprawie drzwi wejściowych do budynku. W sprawie była sporządzona uchwała wspólnoty, jednak nie została ona podjęta, ponieważ miasto jako właściciel nie wyraziło zgody na renowację drzwi.

Pan szukał na własną rękę wykonawcy, który podjąłby się renowacji drzwi. Najtańszy wykonawca pracę wycenił na 16 500 zł. Mieszkańcy budynku na własny koszt dokonują napraw i drobnych remontów nieruchomości. Inspektor Powiatowego Nadzoru Budowlanego wydał decyzję o konieczności remontu budynku. Pan zwrócił się z zapytaniem, dlaczego nie było zgody miasta na wykonanie remontu drzwi.

**Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski-** zadeklarował, że wyjaśni sprawę z Kierownikiem Działu Technicznego w Spółce Mieszkaniowej.

- **Pan .....** zamieszkały w Kamiennej Górze przy ul. Bohaterów Getta ..... w sprawie mieszkania. Pan mieszka ze schorowaną żoną, córką i wnuczką, rodzina egzystuje w jednym pokoju o powierzchni około 26m<sup>2</sup>. Pana córka złożyła wniosek o przydział mieszkania, jednak ten został odrzucony, ponieważ nie ma zagęszczenia. Pana żona choruje na stwardnienie rozsiane, zgodnie z opinią lekarską powinna mieć swój pokój. Sprzęt do rehabilitacji Państwo przechowują w piwnicy, ponieważ nie mieści się w mieszkaniu. Ponadto Pana wnuczka jest w szkole średniej i również potrzebuje miejsca do nauki. Córka wraz z wnuczką przez jakiś czas wynajmowała mieszkanie, ale niestety nie stać jej było na jego utrzymanie i wróciła do rodziców. Pan dodał, że w budynku w którym mieszka miasto przyznało mieszkanie do remontu Panu ..... Pan nie wyremontował mieszkania a już sprawia problemy sąsiadom. Pan od wielu lat jest osobą uzależnioną od alkoholu i narkotyków, w mieszkaniu urządza libacje. Często sąsiedzi wzywają policję, która jedynie nakłada na uciążliwego lokatora mandaty. Pan wyraził zdanie, że sąsiad jest osobą agresywną i niebezpieczną. Zadeklarował, że gdyby miasto zaproponowało córce mieszkanie do remontu w ramach środków własnych to jest w stanie je wyremontować i utrzymać.

**Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski** – zapytał, czy jest możliwość umieszczenia Pana córki na liście?

**Kierownik Wydziału Gospodarki Lokalowej Ewelina Tokarska** – wyjaśniła, że z uwagi na chorobę żony to Pan powinien złożyć wniosek o przydział mieszkania. Pana córka składała wniosek o mieszkanie do remontu w ramach środków własnych. Dodatkowo poinformowała o formalnościach, które należy spełnić aby zakwalifikować się na listę mieszkań.

**Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski-** powiedział, że Komisja stara się pomagać osobą chorym i niepełnosprawnym. Dodał, że należy monitorować sytuacje mieszkaniową w merytorycznym wydziale. Stwierdził, że jeśli pojawi się mieszkanie do remontu w ramach środków własnych, a córka zdecyduje się na jego remont to Komisja pozytywnie zaopiniuje przydział.

- **Pan .....** bezdomny w sprawie przydziału mieszkania. Wydział Gospodarki Lokalowej zaproponował Panu lokal mieszkalny przy ul. Szkolnej ..... Zdaniem mieszkańca mieszkanie jest zbyt małe (powierzchnia mieszkalna 16m<sup>2</sup>), dodatkowo trzeba ponieść duże nakłady finansowe aby w nim zamieszkać. Pan zwrócił się o możliwość przydziału innego lokum.

**Kierownik Wydziału Gospodarki Lokalowej Ewelina Tokarska-** poinformowała, że miasto posiada taki zasób mieszkaniowy, który wymaga nakładów finansowych. Pan musi zdawać sobie sprawę jaki jest zakres prac.

**Przewodniczący RM Janusz Jarosz-** zapytał z jakich powodów został Pan wymeldowany?

**Pan Mariusz Kozłowski-** powiedział, że nie wie. Wymeldowano go podczas jego pobytu w areszcie śledczym.

**Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski-** udał się do Wydziału USCiEW w celu uzyskania informacji o wymeldowaniu. Z uzyskanych informacji wynika, że Pan został wymeldowany postanowieniem sądowym.

**Pan .....**- powiedział, że nie został dowieziony na sprawę.

- **Pani .....** zamieszkała w Kamiennej Górze przy ul. Okrzei w sprawie przydziału mieszkania dla córki. Pani zapytała o możliwość przydziału mieszkania przy Placu Wolności 8 lub 16.

**Kierownik Wydziału Gospodarki Lokalowej Ewelina Tokarska-** poinformowała, że w sprawie mieszkań zwrócono się o wydanie opinii prawnej w celu czasowego ich przyznania.

- **Pani ....., Pani ..... i Pan .....** w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy M. Skłodowskiej – Curie. Państwo poinformowali, że są już po spotkaniu z Burmistrzem Miasta i Przewodniczącym Rady Miejskiej. Mając na uwadze przygotowany projekt uchwały w ww. sprawie, mieszkańcy zwrócili uwagę, że w operacie szacunkowym wskazano tylko koszty odszkodowania jakie musiałaby zapłacić gmina. Nie ujęto kosztów ewentualnego wykupu mieszkań i innych roszczeń, o które mogą wnosić mieszkańcy wspólnoty. Zapytali, czy radni nie są zdziwieni tym faktem i czy gmina posiada środki na zaspokojenie roszczeń. Dodali, że na pewno będą domagali się wykupu mieszkań przez gminę.

**Pan .....**- stwierdził, że na działce można było wyznaczyć linię zabudowy ale nie zrobiono tego.

**Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski** – odpowiedział że z informacji przekazanych przez Kierownika Biura Architekta Miasta Andrzeja Omachla wynika, że zmieniło się rozporządzenie regulujące kwestie dotyczące ewentualnego wykupu i wypłaty odszkodowania.

**Pani .....**- powiedziała, że inwestor decyzja o pozwoleniu na budowę została zaskarżona. Sąd postanowieniem odmówił wstrzymania wykonania decyzji, ale wskazał, „że to inwestor ponosi ryzyko prowadzenia robót budowlanych przed rozpoznaniem skargi przez sąd i winien liczyć się z możliwością ewentualnego uchylecia decyzji pozwolenia na budowę oraz że w razie ewentualnego uchylecia w postępowaniu sądowym zaskarżonej decyzji zawsze potencjalnie możliwa jest rozbiórka wybudowanego obiektu i przywrócenie terenu do stanu poprzedniego. Dodała, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie była ostateczna.

**Radny Andrzej Grzyb-** zapytał, czy wykonana do tej pory inwestycja jest samowolą budowlaną?

**Pani .....**- odpowiedziała, że tak ponieważ inwestor wiedząc że decyzja jest zaskarżona budował na własne ryzyko. Dodała, że mieszkańcy nie powinni ponosić odpowiedzialność za podjęte przez inwestora decyzje.

**Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski** – zapytał jak wygląda sprawa odszkodowania, o które będą się ubiegać Panie?

**Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel-** odpowiedział, że kwestię ewentualnego odszkodowania bądź innych roszczeń będzie rozstrzygał sąd.

**Pani .....**- zapytała dlaczego w zleconym przez miasto operacie szacunkowym wskazano jedynie wyliczenie wartości odszkodowań? Dodała, że podczas rozmowy z Burmistrzem Miasta, padło stwierdzenie, że to Rada Miasta odpowiada za podjęcie uchwały.

**Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel-** odpowiedział, że założenie było takie, że korzystanie z tych nieruchomości nie jest niemożliwe. Jeżeli plan zostanie uchwalony to nie wiemy z jakim roszczeniem Panie wystąpią. Dodał, że wykonuje na polecenie Burmistrza Miasta zmiany planów i inne dokumenty, jednak to Rada Miasta proceduje uchwałę.

**Pan .....**- zapytał, dlaczego nie ustalono linii zabudowy? Przypomniał, że sprawa trwa już od 9 lat. Jeśli Rada Miasta podejmie dyskusyjną uchwałę to w sprawę zostanie wplątany kolejny podmiot. Wyraził nadzieję, że miasto pochyli się nad problemem mieszkańców i zakończy sprawę.

**Pani .....**- dodała, że gmina nie może patrzeć na ekonomiczny interes jednego inwestora kosztem mieszkańców. Stwierdziła, że podjęcie uchwały jest narażeniem budżetu miasta na poniesienie znacznych wydatków, ponieważ z roszczeniem wykupu lokali zwrócą się mieszkańcy. Na dzień dzisiejszy miasto musiałoby wykupić 5 lokali, jednak nie można wykluczyć, że również inni mieszkańcy zwrócą się o wykup bądź odszkodowanie.

**Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski** – powiedział, że przy ulicy Katowickiej jest budynek, który również jest z jednej strony zacieniony i mieszkańcy nie wnoszą żadnych roszczeń.

**Pani .....** – powiedziała, że mieszkańcy budynku przy ul. Katowickiej wiedzieli jakie mieszkania kupują, zastali taki stan. W naszym przypadku kupiliśmy mieszkania za duże pieniądze na wolnym rynku a teraz chce nam się obniżyć standard życia i wartość nieruchomości. Powiedziała, że za mieszkanie zapłaciła 300 000 zł, natomiast pół roku później inwestor kupił działkę za 400 000 zł. Dodała, że decydując się na kupno mieszkania nie przypuszczała, że pojawi się ktoś kto będzie chciał wybudować budynek, który w znacznym stopniu zacieni mieszkania. Wyraziła zdanie, że inwestor przez kilka lat nie mógł zgodnie z prawem wybudować planowanego obiektu, więc teraz przyszedł do miasta, aby zmieniono dla niego plan zagospodarowania przestrzennego.

**Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel**- oznajmił, że zmieniono rozporządzenie, które jest aktem wyższego rzędu niż uchwała.

**Pani .....** -dodała, że wcześniej rozporządzenie przewidywało zabudowę śródmiejską i śródmiejską uzupełniającą. Przypomniała, że zgodnie z opinią biegłego budynki zlokalizowane przy ul. M. Skłodowskiej- Curie 1,3 i 5 nie mogą być uznane za zabudowę śródmiejską, a planowana inwestycja nie może być uznana za zabudowę uzupełniającą w obszarze zabudowy śródmiejskiej.

**Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel** – podsumował, że dziś opinia biegłego nie ma znaczenia bo mamy inny, nowy stan prawny.

**Pani .....** – powiedziała, że nie wszystkie budynki mają charakter zabudowy śródmiejskiej.

**Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel**- odpowiedział, że Pani ma swój pogląd na sprawę.

**Pan .....**- po raz kolejny zapytał, czy nie można ustalić linii zabudowy tak, aby uniknąć problemu zacienienia.

**Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel**-odpowiedział, że wszystko

co zostanie wybudowane powyżej linii zacieni budynek.

**Pani .....** - stwierdziła, że inwestor w pierwszej kolejności zaplanował, że na działce wybuduje budynek pięciokondygnacyjny z przeznaczeniem na usługi i mieszkania. Gdyby na tym terenie miała powstać instytucja pożytku publicznego, to cała sprawa nie była sporna. Dodała, że inwestycja jest jedynie ekonomicznym interesem firmy. Powiedziała, że podczas rozmowy Burmistrz powiedział, że on za decyzję odpowiadać nie będzie, ponieważ to radni zadecydują, czy plan zostanie zmieniony. Ponadto powiedziała, że mieszkańcy bronią się przed krzywdą, jaką chce się im wyrządzić, przed zabraniem światła. Wyraziła zdanie, że nie zrozumiałym jest zmiana prawa w celu zaspokojenia interesu firmy, kosztem mieszkańców.

**Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski**- stwierdził, że w tej sytuacji każda decyzja będzie zła. Jeśli uchwali się nowy plan to pokrzywdzeni będą mieszkańcy, a jeśli nie to pokrzywdzonym będzie inwestor.

**Pani .....**- przypomniała, że inwestor sam podjął ryzyko budowy i powinien przewidzieć konsekwencje.

**Pan .....**- powiedział, że ostatni projekt inwestycji przewiduje lokale usługowe na parterze budynku i dwa mieszkania powyżej. Powiedział, że jeśli inwestycja tak by wyglądała, to mieszkańcy nie mają nic przeciwko. Inwestycja w takiej formie nie ograniczyła by dostępu do światła. Dziś projekt przewiduje możliwość rozbudowy. Warunkiem akceptacji jest usunięcie tego zapisu i ograniczenie wysokości planowanego budynku.

**Radny Andrzej Grzyb** – stwierdził, że inwestor ryzykował na własną odpowiedzialność.

**Pani .....**-dodała, iż przepisy prawa budowanego mówią wprost, że jeśli zagęszcza się zabudowę należy zapewnić miejsca postojowe. Obecnie jest zbyt mało miejsc postojowych w stosunku do istniejących potrzeb. Gdyby inwestor na zakupionej działce planował wybudowanie garaży to zaspokoiliby to potrzeby mieszkańców. Stwierdziła, że w planie zagospodarowania przestrzennego budynek jest zabytkowy a elementy jego elewacji podlegają ochronie przez konserwatora zabytków. Zapytała, po co ustanawiać ochronę elementów elewacji skoro jak powstanie budynek nie będzie jej widać.

**Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel-** odpowiedział, że konserwator zabytków nie określił wysokości zabudowy.

**Pani .....**- powiedziała, że rozmawiała z konserwatorem zabytków i osoba, która odpowiadała za linię zabudowy. Jak konserwator dowiedział się, kto jest inwestorem to zmienił zdanie. Zapytała dlaczego Kierownik Biura Architekta Miasta na jednym z poprzednich spotkań odmówił protokołowania audio?

**Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel-** odpowiedział, że każda decyzja, która jest sprzeczna z Państwa roszczeniami jest podważana.

**Pani .....**- przypomniała, że wnioski złożone do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego przez inwestora zostały uwzględnione, a wnioski mieszkańców zostały odrzucone.

**Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski-** wtrącił, że biegła powołana przez Starostwo Powiatowe wydawała opinię, gdy obowiązywał inny stan prawny.

**Pani .....** – oznajmiła, że zabudowa śródmiejska nie musi być w centrum miasta, ale z opinii biegłej wynika, że ta konkretna zabudowa nie może być uznana za zabudowę śródmiejską. Zapytała, dlaczego zmienia się prawo tylko ze względu na interes inwestora?

**Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski-** stwierdził, że należy całą sprawę przeanalizować jeszcze raz.

**Pani .....**- dodała, że inni właściciele nieruchomości również mogą wystąpić do miasta o zmianę przepisów, ponieważ będą chcieli realizować swoje projekty.

**Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski-** powiedział, że pierwszy raz dziś usłyszał o tym, że inwestor znając treść postanowienia sądu podjął ryzyko kontynuowania budowy.

**Pani .....**- powiedziała, że inwestor znając postanowienie, budował dalej. Dodała, że firma z tak dużym doświadczeniem powinna mieć na uwadze ryzyko biznesowe. Gdyby nie działania mieszkańców, którzy chronią swoje interesy, inwestycja byłaby już

skończona.

**Pani .....**- przypomniała, że w poprzedniej kadencji zapraszała radnych do swojego mieszkania aby sami zobaczyli, jak duże ograniczenie nasłonecznienia jest dziś, a jakie będzie gdy na działce sąsiedniej stanie budynek.

**Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski-** zapytał ile wynosi nasłonecznienie.

**Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel-** odpowiedział, że projektanci wskazali, że nasłonecznienie wynosi około 2,5 godziny.

**Pani .....** zapytała na czym opierał się Kierownik Biura Architekta Miasta wskazując długość nasłonecznienia?

**Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel** – odpowiedział, że opierał się na analizie nasłonecznienia wykonanej przez projektanta.

**Pani .....** zaznaczyła, że konsekwencje podjęcia uchwały poniosą mieszkańcy, a później miasto przez wypłatę roszczeń. Dodała, że jeśli projekt uchwały będzie procedowany na najbliższej sesji Rady Miasta, to chciały by zabrać głos na niej. Wyraziła zdanie, że podczas sesji obecny powinien być również mecenas reprezentujący mieszkańców.

**Przewodniczący KGKiM Wiesław Sobiechowski-** dodał, że Kierownik Biura Architekta Miasta informował radnych o ewentualnych konsekwencjach podjęcia uchwały, dodał że najpierw w sprawie koniecznym jest przeprowadzenie procesu. Dopiero na podstawie rozstrzygnięcia sądowego można mówić o ewentualnych konsekwencjach finansowych.

**Przewodniczący RM Janusz Jarosz-** zapytał, czy Kierownik Biura Architekta Miasta widzi możliwość kompromisu?

**Pani .....**- dodała, że właściciele nieruchomości nigdy nie występowali o to aby na działce nic nie było. Mieszkańcy sprzeciwiają się jedynie nieruchomości, która ograniczyłaby dostęp do światła w ich mieszkaniach.

**Pani .....**- powiedziała, że jeśli Rada Miasta nie podejmie uchwały to inwestor będzie mógł wybudować nieruchomość z częścią usługową na parterze i częścią mieszkalną powyżej. Nie podjęcie uchwały nie ogranicza inwestora całkowicie. Dodała, że Starostwo Powiatowe wydało pozwolenie budowę inwestycji o takiej konstrukcji.

**Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel-** poinformował, że Burmistrz Miasta podpisał projekt uchwały, natomiast radni mają możliwość wycofania punktu z porządku obrad sesji lub zagłosować „za”, „przeciw” lub wstrzymać się od głosu. Poinformował, że inwestor budował godnie z prawem ale miał świadomość, że od decyzji przysługuje odwołanie.

**Pani .....**- dodała, że decyzja była zaskarżona.

**Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel-** powiedział, że budowa nie jest samowolą, ale inwestor powinien mieć świadomość, że prace trzeba będzie zatrzymać.

**Pani .....**- powiedziała, że sprawa trwa od 2011 r., inwestor nie dostał pozwolenia na budowę ze Starostwa Powiatowego to zwrócił się do miasta o zmianę przepisów. Wyraziła nadzieję, że rada pochyli się jeszcze raz nad sprawą i poinformowała, że do Biura Rady Miasta zostanie złożony wniosek o udzielenie głosu na najbliższej sesji.

**Posiedzenie Komisji opuściła radna Regina Komorowska (obecnych 3 członków Komisji).**

Komisja zaopiniowała sprawy mieszkaniowe przedstawione przez **Kierownika Wydziału Gospodarki Lokalowej Urzędu Miasta Ewelinę Tokarską /zał. Nr 1 do protokołu/.**

#### **Ad.6. -14.2020**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił i szczegółowo omówił **Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Wiesław Sobiechowski /zał. Nr 2 do protokołu/.**

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Komisja złożyła wniosek o udzielenie informacji, czy została przeprowadzona analiza rynku dotycząca zasobów komunalnych miasta. Komisja wyraziła zdanie, że dochody ze sprzedaży mieszkań powinny być przeznaczane na remonty nieruchomości będące własnością Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Ponadto Komisja wyraziła pogląd, iż wysokość bonifikaty powinna wynikać z Wieloletniego Programu Gospodarowania Zasobem Mieszkaniowym Gminy. Komisja przypomina, że podczas jednej z sesji Rady Miasta Burmistrz Miasta zadeklarował, że powyższy program powstanie. Komisja wróci do tematu zmiany uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej w Kamiennej Górze po przedstawieniu Wieloletniego Programu Gospodarowania Zasobem Mieszkaniowym Gminy.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

Powyższy wniosek stanowi **załącznik Nr 3** do protokołu.

#### **Ad.7.-15.2020**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił i szczegółowo omówił **Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Wiesław Sobiechowski /zał. Nr 4** do protokołu/.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały- jednogłośnie.

#### **Ad.8.-16.2020**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił i szczegółowo omówił **Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Wiesław Sobiechowski /zał. Nr 5** do protokołu/.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

#### **Ad.9.- BRM.0007.110 i 111.2019**

Komisja zadecydowała, że z ww. uchwałą zapozna się we własnym zakresie **/zał. Nr 6** do protokołu/.

**Ad.10.- BRM.0007.111.2019**

Komisja zadecydowała, że z ww. uchwałą zapozna się we własnym zakresie /**zał. Nr 7** do protokołu/.

**Ad.11.- BRM.0012.1.1.2010**

Komisja zapoznała się z ww. odpowiedzią /**zał. Nr 8** do protokołu/.

**Ad.12.- BRM.0711.13.2020**

Komisja zapoznała się z ww. odpowiedzią /**zał. Nr 9** do protokołu/.

**Ad.13.- BRM.0003.45.2019**

Komisja zadecydowała, że z ww. odpowiedzią zapozna się indywidualnie, a ewentualna dyskusja odbędzie się na kolejnym posiedzeniu /**zał. Nr 10** do protokołu/.

**Ad.14.- BRM.0003.136.2019**

Komisja zadecydowała, że z ww. odpowiedzią zapozna się indywidualnie, a ewentualna dyskusja odbędzie się na kolejnym posiedzeniu /**zał. Nr 11** do protokołu/.

**Ad.15.- BRM.0003.149.2019**

Komisja zadecydowała, że z ww. odpowiedzią zapozna się indywidualnie, a ewentualna dyskusja odbędzie się na kolejnym posiedzeniu /**zał. Nr 12** do protokołu/.

**Ad.16.- BRM.0003.153.2019**

Komisja zadecydowała, że z ww. odpowiedzią zapozna się indywidualnie, a ewentualna dyskusja odbędzie się na kolejnym posiedzeniu /**zał. Nr 13** do protokołu/.

**Ad.17.- BRM.0003.156.2019**

Komisja zadecydowała, że z ww. odpowiedzią zapozna się indywidualnie, a ewentualna dyskusja odbędzie się na kolejnym posiedzeniu /**zał. Nr 14** do protokołu/.

**Ad.18.- BRM.0003.157.2019**

Komisja zadecydowała, że z ww. odpowiedzią zapozna się indywidualnie, a ewentualna dyskusja odbędzie się na kolejnym posiedzeniu /**zał. Nr 15** do protokołu/.

**Ad.19.- BRM.0003.14.2020 ad.2**

Komisja zapoznała się z ww. odpowiedzią /**zał. Nr 16** do protokołu/.

**Ad.20.- BRM.0003.10.2020 ad.1**

Komisja zapoznała się z ww. odpowiedzią /**zał. Nr 17** do protokołu/.

**Ad.21.- BRM.0003.10.2020 ad.2**

Komisja zapoznała się z ww. odpowiedzią /**zał. Nr 18** do protokołu/.

**Ad.22.- BRM.0003.6.2020**

Komisja zapoznała się z ww. odpowiedzią /**zał. Nr 19** do protokołu/.

**Ad.23.- BRM.0003.2.2020**

Komisja zapoznała się z ww. odpowiedzią /**zał. Nr 20** do protokołu/.

**Ad.24.- BRM.0003.12.2020**

Komisja zapoznała się z ww. odpowiedzią /**zał. Nr 21** do protokołu/.

**Ad.25. Sprawy różne.**

**1. - 17.2020**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił i szczegółowo omówił **Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej Wiesław Sobiechowski /zał. Nr 22** do protokołu/.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**2.** Komisja wnosi wniosek o podanie przyczyny powstania strat w 2019 r. w Spółce

Mieszkaniowej. Z informacji posiadanych przez członków Komisji wynika, że przy przekazaniu spółki nowemu Prezesowi zanotowany był zysk w wysokości około 200 000 zł, natomiast strata na koniec roku 2019 r. wyniosła 300 000 zł.

3. Komisja wnosi o przedstawienie struktury organizacyjnej Spółki Mieszkaniowej za poprzedniego i obecnego Prezesa.
4. Komisja wnosi o udzielenie informacji dotyczącej wysokości wynagrodzeń pracowników Spółki Mieszkaniowej z podziałem na stanowiska.
5. Komisja wnosi o wyjaśnienie przyczyny powstania nowego stanowiska w Spółce Mieszkaniowej do spraw przetargów. Komisja jest zaskoczona, że mimo zmniejszonych środków finansowych przekazanych z budżetu miasta na funkcjonowanie spółki w 2020r. spółka przyjmuje nowych pracowników.
6. Komisja wnosi o przedstawienie planów remontowych na 2020 r.
7. Komisja zwraca się z zapytaniem, czy Spółka Mieszkaniowa wynajmuje mieszkanie służbowe dla pracowników. Jeśli tak to dla kogo i na jakich zasadach.
8. Komisja wnosi o zbadanie stanu technicznego dachu budynku przy ul. M. Drzymały 2. Mieszkańcy zgłosili problem z zalaniem mieszkania przez nieuszczelniony dach.
9. Komisja wnioskuję o przedstawienie efektów pracy osoby, która była zatrudniona w Urzędzie Miasta Kamienna Góra na samodzielnym stanowisku ds. Rozwoju Miasta.
10. Komisja wnosi o udzielenie informacji, na które drogi w pierwszej kolejności zostanie zlecone wykonanie dokumentacji.
11. Komisja wnosi o przedstawienie aktualnych umów z radcami prawnymi zajmującymi się obsługą prawną Urzędu Miasta i Rady Miasta Kamienna Góra.
12. Komisja wnosi o udzielenie aktualnych informacji dotyczących toczącego się postępowania przed Sądem Gospodarczym w sprawie zwrotu nadpłaty byłemu wykonawcy remontu centrum Kultury.
13. Komisja wnosi o rozważenie zakupu i montażu przez Spółkę Mieszkaniową tzw. „regału

na znicze” do ponownego wykorzystania przy cmentarzach komunalnych na terenie miasta. Komisja uważa, że szklane osłony zamiast trafiać do pojemnika na odpady mogą być wykorzystywane do dalszego użytkowania. Dzięki powyższemu rozwiązaniu odwiedzający cmentarz będą mogli zaoszczędzić na zakupie lampionów uzupełniając je jedynie wkładami. Dodatkowo zmniejszy się produkcja odpadów szklanych.

14. Komisja zwraca się z wnioskiem o rozważenie możliwości zakupu i instalacji stacji naprawy rowerów na trasie ścieżki rowerowej np. przy punkcie obsługi rowerzystów przy ul. Lubawskiej.

15. Komisja wnosi o uzupełnienie nawierzchni żwirowej przy cmentarzu komunalnym przy ul. Wałbrzyskiej (odcinek drogi od bramy głównej do drugiego wejścia).

16. Komisja wnosi wniosek o rozważenie możliwości utworzenia drugiego wyjazdu z cmentarza komunalnego przy ul. Wałbrzyskiej na wysokości drugiej bramy wejściowej na cmentarz.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. wnioski- jednogłośnie.

Powyższe wnioski stanowią **załącznik Nr 23** do protokołu.

**Ad.26. Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie Komisji zakończono.**

Protokołowała: Malwina Marmuszevska

*Przewodniczący KGKiM*

*/-/Wiesław Sobiechowski*