

PROTOKÓŁ Nr 24/21
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych
Rady Miasta Kamienna Góra
w dniu 7 października 2021 r.
godz. 14.00

Obecni na posiedzeniu KSS – 5 członków Komisji:

1. Bruździak Jacek
2. Jarosz Janusz
3. Majak Violetta
4. Łobos Mariusz
5. Murawski Bogdan

Nieobecni na posiedzeniu KSS – 1 członek Komisji:

1. Kurnyta Danuta

Posiedzenie otworzyła i prowadził Wiceprzewodniczący Komisji Spraw Społecznych Danuta Kurnyta, która przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Zapoznanie się z wnioskiem Burmistrza Miasta o zwołanie sesji nadzwyczajnej oraz zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra – **BRM.0002.XLV.2021 i -89.2021**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia spółki ze 100% udziałem gminy pod nazwą Spółka Mieszkaniowa- spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kamiennej Górze- **78.2021**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – **81.2021**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie zatwierdzenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii dla miasta Kamienna Góra na 2021 rok – **88.2021**
8. Omówienie Informacji z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za I półrocze 2021 roku – **BRM.0012.6.26.2021**
9. Zapoznanie się ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Kamienna Góra – PROJEKT – **BRM.0012.6.27.2021**
10. Zapoznanie się z pismem mieszkanki Kamiennej Góry – **BRM.0012.6.29.2021**
11. Zapoznanie się z odpowiedzią Burmistrza Miasta oraz Wydziału PPS na wniosek KSWiP – **BRM.0003.64.2021**
12. Zapoznanie się z odpowiedzią Skarbnika Miasta oraz Wydziału FB na wniosek KGKiM – **BRM.0003.69.2021**
13. Zapoznanie się z odpowiedzią Z-cy Burmistrza Miasta oraz Wydziału IOŚ na wniosek Stałych Komisji – **BRM.0003.72.2021**

14. Zapoznanie się z odpowiedzią Burmistrza Miasta oraz Wydziału PPS na wniosek KR – **BRM.0003.74.2021**
15. Zapoznanie się z odpowiedzią Z-cy Burmistrza Miasta oraz Wydziału IOŚ na wniosek KR – **BRM.0003.76.2021**
16. Zapoznanie się z pismem Stowarzyszenia „Maszkaron” – **BRM.0012.6.19.2019**
17. Zapoznanie się z pismem mieszkanki Gminy Wiejskiej Kamienna Góra – **BRM.0012.6.19.2021**
18. Zapoznanie się z pismem mieszkańca Kamiennej Góry – **BRM.0012.6.20.2021**
19. Zapoznanie się z harmonogramem dyżurów radnych w październiku 2021 r.
20. Zapoznanie się z wyjaśnieniami Wydziału BAM do Uchwały NR XLIII/277/21 RM Kamienna Góra z dnia 25 sierpnia 2021 r. Wydziału BAM – **BRM.0711.17.2021**
21. Opracowanie wniosków do budżetu miasta na 2022 r.

22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.

Nikt nie złożył wniosków dotyczących zmian w porządku obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Nie zgłoszono uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 4. - BRM.0002.XLV.2021 i -89.2021

- **BRM.0002.XLV.2021** - Komisja zapoznała się z ww. wnioskiem burmistrza /zał. Nr 1 do protokołu/.

- Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił i szczegółowo omówił **Przewodniczący Komisji Rewizyjny Andrzej Grzyb /zał. Nr 2** do protokołu/.

Inspektor ds. zamówień publicznych K. Kwiatkowska wyjaśniła, że gmina ogłosiła przetarg na wyłonienie wykonawcy przebudowy jazu na rzece Zadrna w Kamiennej Górze w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert. Do urzędu wpłynęło 6 ofert. Gmina korzystając z możliwości przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia złożonych ofert, uzyskała od wykonawców oferty dodatkowe z nowymi cenami. Niestety z kwota pierwotnie zabezpieczona w budżecie w wysokości 2 510 000,00 zł jest niewystarczająca i nie pozwala na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych i podpisanie umowy. Ponadto przyjęty termin realizacji zadania to 12 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy – przy takim założeniu zadanie zakończy się w 2022 roku. Inspektor powiedziała również, że koszty robót budowlanych to również wydatki związane z nadzorem inwestorskim.

Przy tego rodzaju realizacji zadania, planuje się dłuższą bytność inwestorów nadzoru, co powoduje, że znaczne koszty ich pracy oszacowano na poziomie ok. 200 tys. zł. Dłuższa bytność na budowie oznacza częściej niż 2-3 razy w tygodniu. Łączny koszt przedsięwzięcia szacuje się na 3 310 000,00 zł.

Skarbnik Miasta Iwona Pazgan powiedziała, że miasto jest związane z tym przetargiem do 29 października 2021 r., i albo unieważnimy przetarg albo podpiszemy umowę. Do ostatniej chwili były prowadzone negocjacje. Obecnie nie ruszamy budżetu, ale rozpoczniemy przedsięwzięcie w 2021 r., ale zakończenie zadania będzie w 2022r. Jeżeli umowa zostanie podpisana październiku, to jeszcze w tym roku będą płatności a reszta w przyszłym roku.

Radny J. Bruździak zapytał, jaki jest sens przebudowy jazu?

Inspektor ds. zamówień publicznych K. Kwiatkowska odpowiedziała, po 1: dostosowanie do wymogów przepisów, po 2: dostosowanie do obecnych przepisów, po 3: dopływ, który jest wymaga remontów.

Sekretarz Miasta R. Łukasiński powiedział, że to wpłynie na naturalne oczyszczanie i napowietrzenie wody bo będą dwa odpływy.

Radny J. Bruździak powiedział, że nie jest mowa o spływie wody. Jeżeli woda ma się ruszać, to musi być też drugi odpływ. Kontynuacja ruchu wody będzie wtedy miała sens.

Sekretarz Miasta R. Łukasiński wytłumaczył, że póki co jest koncepcja. Robimy coś, co teraz musi być zrobione. Dalsze etapy nie są wykluczone i zobaczymy, co się wydarzy.

Radny B. Murawski zapytał, jakie jest prawne uregulowanie działki?

Inspektor ds. zamówień publicznych K. Kwiatkowska odpowiedziała, że sprawy są uregulowane. Urząd miasta ma pozwolenie od właściciela gruntów, na dzień dzisiejszy mamy prawo do dysponowania gruntami.

Radny J. Bruździak zapytał, czy po rozpoczęciu prac, właściciele nie będą dyktować warunków?

Inspektor ds. zamówień publicznych K. Kwiatkowska odpowiedziała, że właściciel ma do tego prawo i nie wiadomo, jak będzie. Negocjacje już dawno były podjęte.

Radny J. Bruździak przypomniał, że ustalenia były takie, że skończymy regulacje dopóki nie rozpoczniemy działań.

Radna V. Majak zapytała, czy moglibyście zagwarantować, że pomimo tego, że grunty nie należą do gminy, właściciele nie wystąpią z roszczeniami?

Sekretarz Miasta R. Łukasiński odpowiedział, że gmina ma prawomocną zgodę właściciela. Liczymy na to, że w trakcie prac sprawy się zakończą.

Radny J. Bruździak zwrócił uwagę na fakt, że mając zgodę możemy rozpocząć zadanie, ale nie mamy środków finansowych. Po rozpoczęciu prac, właściciele mogą zawołać większych kwot.

Radna V. Majak zapytała, czy wykonanie prac może spowodować, że działki będą droższe?

Sekretarz Miasta R. Łukasiński odpowiedział, że niekoniecznie.

Radny J. Bruździak wyraził zdanie, że obecnie mamy komplikacje, gdyż grunty nie są nasze.

Sekretarz Miasta R. Łukasiński powiedział, że zgoda na wejście w teren już jest. Dodał, że jeśli będziemy czekać, to kwoty ponownie mogą wzrosnąć. Ten temat nie jest do końca zakończony, ale brak przejęcia działek nie koliduje z wykonaniem prac.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad. 5. – 78.2021

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił i szczegółowo omówił **Sekretarz Miasta Radosław Łukasiński /zał. Nr 3 do protokołu/**.

Wiceprzewodniczący KSS B. Murawski zapytał, czy coś się zmieniło w projekcie uchwały?

Sekretarz Miasta R. Łukasiński odpowiedział, że projekcie uchwały nic się nie zmieniło. Chciałby przedstawić nowe argumenty oraz zorganizować spotkanie z delegacją ze Spółki Mieszkaniowej.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad. 6. – 81.2021

Komisja zadecydowała, że z ww. projektem uchwały zapozna się na następnym posiedzeniu Komisji tj. dnia 14 października 2021 r. o godz. 14.00.

Ad. 7. – 88.2021

Komisja zadecydowała, że z ww. projektem uchwały zapozna się na następnym posiedzeniu Komisji tj. dnia 14 października 2021 r. o godz. 14.00.

Ad. 8. – BRM.0012.6.26.2021

Komisja zadecydowała, że ww. Informację omówi na następnym posiedzeniu Komisji tj. dnia 14 października 2021 r. o godz. 14.00.

Ad. 9. – BRM.0012.6.27.2021

Komisja zadecydowała, że ww. studium omówi na następnym posiedzeniu Komisji tj. dnia 14 października 2021 r. o godz. 14.00.

Ad. 10. – BRM.0012.6.29.2021

Komisja zadecydowała, że z ww. pismem zapozna się na następnym posiedzeniu Komisji tj. dnia 14 października 2021 r. o godz. 14.00.

Ad. 11. – BRM.0003.64.2021

Komisja zadecydowała, że z ww. odpowiedzią na wniosek zapozna się na następnym

posiedzeniu Komisji tj. dnia 14 października 2021 r. o godz. 14.00.

Jednocześnie Komisja zwróciła się z prośbą o przesłanie odpowiedzi na skrzynki pocztowe radnych.

Ad. 12. – BRM.0003.69.2021

Komisja zadecydowała, że z ww. odpowiedzią na wniosek zapozna się na następnym posiedzeniu Komisji tj. dnia 14 października 2021 r. o godz. 14.00.

Jednocześnie Komisja zwróciła się z prośbą o przesłanie odpowiedzi na skrzynki pocztowe radnych.

Ad. 13. – BRM.0003.72.2021

Komisja zadecydowała, że z ww. odpowiedzią na wniosek zapozna się na następnym posiedzeniu Komisji tj. dnia 14 października 2021 r. o godz. 14.00.

Jednocześnie Komisja zwróciła się z prośbą o przesłanie odpowiedzi na skrzynki pocztowe radnych.

Ad. 14. – BRM.0003.74.2021

Komisja zadecydowała, że z ww. odpowiedzią na wniosek zapozna się na następnym posiedzeniu Komisji tj. dnia 14 października 2021 r. o godz. 14.00.

Jednocześnie Komisja zwróciła się z prośbą o przesłanie odpowiedzi na skrzynki pocztowe radnych.

Ad. 15. – BRM.0003.76.2021

Komisja zadecydowała, że z ww. odpowiedzią na wniosek zapozna się na następnym posiedzeniu Komisji tj. dnia 14 października 2021 r. o godz. 14.00.

Jednocześnie Komisja zwróciła się z prośbą o przesłanie odpowiedzi na skrzynki pocztowe radnych.

Ad. 16. – BRM.0012.6.19.2019

Komisja zapoznała się z ww. pismem /**zał. Nr 4** do protokołu/.

Ad. 17. - BRM.0012.6.19.2021

Komisja zapoznała się z ww. pismem /**zał. Nr 5** do protokołu/.

Ad. 18. - BRM.0012.6.20.2021

Komisja zapoznała się z ww. pismem /**zał. Nr 6** do protokołu/.

Ad. 19. Zapoznanie się z harmonogramem dyżurów radnych w październiku 2021 r.

Komisja zapoznała się z ww. pismem /**zał. Nr 7** do protokołu/.

Ad. 20. - BRM.0711.17.2021

Komisja zadecydowała, że z ww. wyjaśnieniami zapozna się na następnym posiedzeniu Komisji tj. dnia 14 października 2021 r. o godz. 14.00.

Ad. 21. Opracowanie wniosków do budżetu miasta na 2022 r.

Komisja opracowała wnioski:

Komisja Spraw Społecznych Rady Miasta Kamienna Góra wnioskuje o wprowadzenie do projektu budżetu miasta Kamienna Góra na 2022 rok niżej wymienionych zadań inwestycyjnych:

- 1) kompleksowy remont ulic: R. Traugutta, J. Słowackiego, Zielonej, Nadrzecznej i Piastowskiej od 2 do 14;
- 2) zabezpieczenie środków finansowych na opracowanie dokumentacji technicznej, regulacje stanu prawnego oraz remont ulicy Wysokiej;
- 3) zabezpieczenie środków finansowych na zakup i montaż kamery w rejonie skrzyżowania ul. Jeleniogórskiej i drogi krajowej Nr 5,
- 4) utwardzenie dojścia do budynku przy ul. Fabrycznej Nr 1-5 (od strony szpitala) oraz montaż dwóch punktów świetlnych;
- 5) wykonanie nowej nawierzchni drogi wewnętrznej od budynku przy ul. Jeleniogórskiej 27 do budynku ul. Piotra Ściegiennego 22 wraz z ciągiem pieszych po jednej stronie jezdni;
- 6) zabezpieczenie środków finansowych w kwocie 15 000 zł na regulację stanu prawnego (odszkodowanie, wywłaszczenie) nieruchomości gruntowych przeznaczonych

w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod uwagę na ulicy Lipowej oraz opracowanie dokumentacji przebudowy ww. ulicy;

- 7) zakup i montaż punktu świetlnego przy ul. Jana Kilińskiego 7 (między garażami przy wejściu na podwórko);
- 8) zabezpieczenie środków finansowych na budowę wiat śmietnikowych na podwórkach przy ul. R. Traugutta i M. Skłodowskiej – Curie oraz P. Ściegiennego 22-24;
- 9) wykonanie robót związanych z odwodnieniem fragmentu ulicy M. Skłodowskiej – Curie na wysokości skweru Carla Gottharda Langhansa; zabezpieczenie 12 000 zł na przebadanie 100 dzieci na obecność glifosatu w organizmie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały – jednogłośnie.

Powyższe wnioski stanowią **załącznik Nr 8** do protokołu.

Ad.22. Sprawy różne.

Spraw różnych nie było.

Ad.23. Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Stasicka

Wiceprzewodnicząca KSS

/-/ Bogdan Murawski