

PROTOKÓŁ Nr 18/20
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kamienna Góra
w dniu 22 lipca 2020 r.
godz. 14.30

Obecni na posiedzeniu KR –4 członków Komisji:

1. Andrzej Grzyb
2. Elżbieta Seweryniak
3. Sławomir Sławiński
4. Wiesław Sobiechowski

nieobecni na posiedzeniu KR – 0 członków Komisji:

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Grzyb, który przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Opracowanie opinii Komisji Rewizyjnej dotyczącej sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2019 r. oraz informacji o stanie mienia komunalnego – **BRM.0012.6.11.2020**
5. Opracowanie i zaopiniowanie projektu uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2019 r. **BRM.0013.3.2020**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic: H. Sienkiewicza, L. Waryńskiego i Wł. Broniewskiego w Kamiennej Górze- **58.2020**
7. Zapoznanie się z zawiadomieniem Burmistrza Miasta o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu uchwały reklamowej dla miasta Kamienna Góra- **BRM.0012.6.20.2020**
8. Zapoznanie się z odpowiedzią Burmistrza Miasta i Wydziału ZIF Urzędu Miasta w/m na wniosek radnej z XXV Sesji RM – **BRM.0003.72.2020**
9. Zapoznanie się z odpowiedzią Burmistrza Miasta i Wydziału PPS na wniosek Komisji- **BRM.0003.73.2020**
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad

Nikt nie zgłosił wniosków dotyczących zmian w porządku obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Nie wniesiono uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Ad.4. – BRM.0012.6.11.2020

Komisja zdecydowała, że opracowanie opinii Komisji Rewizyjnej dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za rok 2019 oraz informacji o stanie mienia komunalnego wypracuje na kolejnym posiedzeniu Komisji, które odbędzie się dnia 29 lipca 2020 r. o godz. 14:30.

Ad.5. – BRM.0013.3.2020

Komisja zdecydowała, że opracowanie i zaopiniowanie projektu uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2019 rok wypracuje na kolejnym posiedzeniu Komisji, które odbędzie się dnia 29 lipca 2020 r. o godz. 14:30.

Ad.6. – 58.2020

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił i szczegółowo omówił **Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel /zał. Nr 1 do protokołu/.**

Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel- powiedział, że obszar objęty projektem zmiany planu obejmuje teren o powierzchni 2,10 ha położony jest na południowy zachód od Starego Miasta. Opracowanie jest zgodne z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Kamienna Góra, stanowiącym załącznik do uchwały Rady Miasta nr XXI/118/12 z dnia 30 maja 2012 r. Wprowadzone zmiany pozwolą w pełnym zakresie wykorzystać cenną, zurbanizowaną przestrzeń w centrum miasta. Ponadto zweryfikowano wymagania ogólne w zakresie miejsc postojowych. Wprowadzono również zmiany w celu dostosowania zapisów planu do wymagań obecnie obowiązujących przepisów prawnych, w tym: w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz w zakresie opisu odległości dla skorygowanych linii zabudowy. Zmiany oraz dotychczasowe ustalenia w formie graficznej naniesiono na załączniku graficznym nr 1A, który zastępuje ustalenia dotychczasowych załączników nr 1 i 2. Przypomniał, że procedurę planistyczną rozpoczęła uchwała intencyjna Nr XIV/70/19 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 2 sierpnia 2019 r., na podstawie której sporządzony został projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic: H. Sienkiewicza, L. Waryńskiego i Wł. Broniewskiego w Kamiennej Górze. W trakcie procedury uzyskano zgodę Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Dyrektora Ochrony Środowiska na odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, z uwagi na niewielki zakres zmian. Ponadto w trakcie procedury:

- 1) zebrano wnioski do projektu planu, które zostały uwzględnione w niezbędnym zakresie;
- 2) projekt planu został zaopiniowany lub uzgodniony z właściwymi organami
- 3) projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w terminie od dnia 22 maja 2020 r. do dnia 19 czerwca 2020 r., a w dniu 18 czerwca 2020 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu- brak zainteresowanych osób w dyskusji;
- 4) w wyznaczonym terminie do dnia 3 lipca 2020 r. nie wpłynęła żadna uwaga do projektu zmiany planu.

W projekcie planu uwzględniono:

- 1) Wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, poprzez określenie linii: rozgraniczających, linii zabudowy, przeznaczenia terenów oraz usunięcia dysharmonijnych obiektów;
- 2) Walory architektoniczne i krajobrazowe. Harmonijne kształtowanie nowej architektury zapewnione zostało przez spójną koncepcję dla całego opracowania z uwzględnieniem istniejącej zabudowy. Nie ma potrzeby korzystania ze szczególnych narzędzi, dostępnych wyłącznie dla ustalenia zasad kształtowania krajobrazu. Ochronę zasad kształtowania krajobrazu osiągniętego przez zachowanie zawartego charakteru zabudowy z możliwością nowoprojektowanej zabudowy uzupełniającej.
- 3) Wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami. Wprowadzono zmiany w celu dostosowania zapisów planu do wymagań obecnie obowiązujących przepisów prawnych w zakresie obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi.
- 4) Wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej- poprzez uwzględnienie dla obiektów zabytkowych zakresu ochrony, a także zostały wskazane zalecenia odnośnie odtworzenia, uszkodzonych lub zniszczonych elementów elewacji i detali architektonicznych.
- 5) Wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.
- 6) Walory ekonomiczne przestrzeni podkreśla się wykorzystywanie istniejących elementów wyposażenia technicznego i zagospodarowania terenu.
- 7) Prawo własności jest respektowane w koniecznym zakresie- poprzez wyznaczenie liniami rozgraniczającymi tereny przeznaczone pod zabudowę.
- 8) Potrzeby w zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa.
- 9) Potrzeby interesu publicznego- określenie wymagań dla przywrócenia ładu przestrzennego.
- 10) Potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych. Bez zmian w stosunku do obowiązującego planu.
- 11) Zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, ogłoszenie w prasie.
- 12) Potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności poprzez wykorzystanie istniejącej sieci wodociągowej.
- 13) Interes publiczny i interes prywatny. Ustalając przeznaczenie terenu, a także określając sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, Burmistrz Miasta Kamienna Góra ważył interes publiczny i prywatny. Uwzględnił w niezbędnym zakresie w ustaleniach planu złożone wnioski, opinie i uzgodnienia.
- 14) Umożliwiając sytuowanie nowej- uzupełniającej zabudowy plan uwzględnia wymagania ładu przestrzennego, efektywne gospodarowanie przestrzenią oraz walory ekonomiczne przestrzeni.
- 15) Dążenie do planowania i lokalizowania nowej zabudowy, stanowiącej uzupełnienie istniejącego zagospodarowania.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały- jednogłośnie.

Ad.7. – BRM.0012.6.20.2020

Komisja zapoznała się z ww. zawiadomieniem /zał. Nr 2 do protokołu/.

Ad.8. – BRM.0003.72.2020

Komisja zapoznała się z ww. odpowiedzią /**zał. Nr 3** do protokołu/.

Ad.9. – BRM.0003.73.2020

Komisja zapoznała się z ww. odpowiedzią /**zał. Nr 4** do protokołu/.

Ad.10. Sprawy różne.

Przewodniczący KR Andrzej Grzyb- zwrócił się z prośbą do Kierownika Biura Architekta Miasta, aby w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego były uwzględniane parametry dróg. Wyjaśnił, że w budżecie na 2020 r. rada zabezpieczyła środki na sporządzenie dokumentacji technicznej konkretnych dróg na terenie miasta. Po kilku miesiącach radni zostali poinformowani o niemożności wykonania dokumentacji z powodu m.in. nie uwzględnienia parametrów dróg w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub kolizji prawa własności.

Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel- powiedział, że we wszystkich nowych planach parametry będą uwzględniane. Ponadto dodał, że w planie przestrzennym jest obowiązek uwzględnienia wszystkich dróg. Stwierdził, że problemy własnościowe można by było rozwiązać wywłaszczając tereny pod drogi za pomocą specustawy. Przypomniał, jednak, że takie rozwiązanie wymaga zabezpieczenia środków w budżecie miasta na dokumentację projektową, wykonanie przebudowy oraz odszkodowania dla właścicieli nieruchomości.

Radny Wiesław Sobiechowski – zapytał od kogo zależne jest nałożenie opłaty adiacenckiej?

Kierownik Biura Architekta Miasta Andrzej Omachel- odpowiedział, że opłata adiacencka ustalana jest na podstawie decyzji burmistrza, przy czym wysokość stawki procentowej tej opłaty jest ustalana przez radę gminy w drodze uchwały. Wysokość stawki jest również ustalana w uchwale o scaleniu i podziale nieruchomości. Radni mogą zwrócić się do burmistrza o każdorazowe stosowanie opłaty do każdego właściciela działki, która zyskała na swojej wartości poprzez podział, scalenie lub budowę urządzeń infrastruktury technicznej. Wyraził zdanie, że samo zaprojektowanie dróg jest celowe, ponieważ wtedy będzie wiadomo, gdzie i jakie działki trzeba pozyskać. Dodał, że w każdym przyszłym planie trzeba będzie mieć na uwadze parametry dróg.

Ad.11. Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała: Malwina Marmuszevska

Przewodniczący KR

/-/Andrzej Grzyb