

PROTOKÓŁ Nr 14/20
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych
Rady Miasta Kamienna Góra
w dniu 21 maja 2020 r.
godz. 13:00

Obecni na posiedzeniu KSS – 5 członków Komisji:

1. Jacek Bruździak
2. Janusz Jarosz
3. Mariusz Łobos
4. Violetta Majak
5. Bogdan Murawski

Nieobecni na posiedzeniu KSS – 1 członek Komisji:

1. Danuta Kurnyta

Posiedzenie otworzył i prowadził Wiceprzewodniczący Komisji Spraw Społecznych Bogdan Murawski, który przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej w Kamiennej Górze – **51.2020**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie budżetu obywatelskiego Miasta Kamienna Góra- **52.2020**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kamienna Góra na 2020 rok- **53.2020**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia za część roku 2020 zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wskazanej grupy przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu z związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19- **54.2020**
8. Zaopiniowanie skargi na Dyrektora MOPS w Kamiennej Górze- **BRM.1510.1.1.2020**
 - a)zapoznanie się z dokumentacją dotyczącą skargi;
 - b) zapoznanie się z opinią Komisji Skarg Wniosków i Petycji;
 - c)zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze- **BRM.0013.1.2020**
9. Zaopiniowanie pisma Tauron Dystrybucja S.A. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w celu wsparcia przedsiębiorców w związku z trwającą epidemią COVID-19- **BRM.0005.4.2020**
10. Zaopiniowanie pisma „Krokus” Sp. z o.o. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości – **BRM.0005.5.2020**
11. Zapoznanie się z ostatecznym przedsądowym wezwaniem do zaniechań naruszeń praw- **BRM.0004.36.2019**

12. Zapoznanie się z odpowiedzią adwokata R. Kietlińskiego na wniosek Komisji- **BRM. 0003.24.2020 ad.1.**
13. Zapoznanie się z odpowiedzią Z-cy Burmistrza Miasta i Wydziału Zarządzania Kryzysowego na wniosek Komisji- **BRM. 0003.37.2020 ad.3.**
14. Zapoznanie się z odpowiedzią Z-cy Burmistrza Miasta na wniosek Komisji- **BRM.0003.47.2020**
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad

Nikt nie zgłosił wniosków dotyczących zmian w porządku obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Nie wniesiono uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Ad.4. –51.2020

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła i szczegółowo omówiła **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomości Katarzyna Mrówka /zał. Nr 1 do protokołu/.**

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomości Katarzyna Mrówka- wyjaśniła, iż zmiana wysokości bonifikaty obowiązywałaby od 1 listopada 2020 r., mieszkańców którzy złożąliby wnioski o wykup mieszkań do 31 października 2020r. obowiązywałaby dotychczasowa 95% ulga. Dodała, że najemca będzie zobowiązany do zwrotu funduszu remontowego gminie.

Wiceprzewodniczący Bogdan Murawski- wyraził zdanie, iż przedstawiony projekt uchwały jest tym samym, który rada odrzuciła podczas XXI Sesji RM.

Radny Jacek Bruździak- sprostował, że uchwała różni się od poprzedniej, ponieważ wprowadzono nowe zapisy dotyczące funduszu remontowego. Zmiana wysokości bonifikaty jest taka sama, jednak wydłużeniu uległ termin składania wniosków na strych zasadach tj. do 31 października 2020 r. Przypomniał, że rada chciała wydłużenia terminu nie o kilka miesięcy ale o lata.

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomości Katarzyna Mrówka- powiedziała, że jeśli mieszkańcy nie będą zainteresowani wykupem mieszkań za 75% wartości to zawsze rada będzie mogła wrócić do 95% bonifikaty. Dodała, że mieszkania wykupowane są za 5% wartość a po 5 latach sprzedawane za 100%, mieszkańcy zarabiają na nieruchomościach kosztem miasta. Poinformowała, że w roku ubiegłym zostało złożonych 40 wniosków o wykreślenie z hipoteki z czego połowa mieszkań została sprzedana.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały – jednogłośnie.

Ad.5. – 52.2020

Projekt uchwały przedstawił i szczegółowo omówił **Wiceprzewodniczący KSS Bogdan Murawski /zał. Nr 2 do protokołu/**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały – jednogłośnie.

Ad.6. -53.2020

Projekt uchwały przedstawił i szczegółowo omówił **Wiceprzewodniczący KSS Bogdan Murawski /zał. Nr 3 do protokołu/**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały – jednogłośnie.

Na posiedzenie Komisji dołączyła radna Violetta Majak (obecnych 5 członków komisji)

Ad.7. -54.2020

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Wiceprzewodnicząca RM Violetta Majak**.

Przewodnicząca KBSiR Violetta Majak- powiedziała, iż opracowany przez radnych projekt uchwały w sprawie wprowadzenia za część roku 2020 zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wskazanej grupy przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa

pogorszeniu z związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, ma na celu pomoc lokalnym przedsiębiorcą.

Radny Jacek Bruździak – zapytał, jakie będą konsekwencje finansowe podjęcia ww. uchwały?

Skarbnik Miasta Iwona Pazgan – powiedziała, że jest to uzależnione od ilości firm, które zakwalifikowałyby się do zwolnienia z podatku jednak szacuje się, że będzie to kwota około 500 000 / 700 000 zł. Dodała, że zmianie ulegnie plan dochodów bieżących i w związku z tym trzeba będzie zmienić plan wydatków bieżących. Przyjęcie uchwały spowoduje mniejszy dochód bieżący gminy w 2020 r. oraz zmniejszenie subwencji w 2021 r. Jeżeli uchwała zostanie podjęta koniecznym będzie zmiana budżetu i obniżenie wydatków bieżących, które już dziś są na minimalnym poziomie.

Przewodniczący RM Janusz Jarosz- zapytał, ilu w mieście jest przedsiębiorców w mieście, którzy mogliby ubiegać się o zwolnienie z podatku od nieruchomości na podstawie proponowanej uchwały?

Skarbnik Miasta Iwona Pazgan –odpowiedziała, że takich przedsiębiorców jest dużo. Dochód miasta z podatku od nieruchomości w ciągu roku wynosi około 7 000 000 zł, jest to największa pozycja w budżecie. Dodała, że niektórych przedsiębiorców już obowiązuje ulga w stawce podatku np. hotelarzy, czy osoby wykonujące zawody zanikające. Szacuje się, że budżet miasta straci około 500 000/ 700 000 zł, jeżeli rada podejmie proponowaną uchwałę.

Radna Violetta Majak- zapytała, ile jest przedsiębiorstw na terenie miasta, które będą mogły ubiegać się o zwolnienie z podatku?

Skarbnik Miasta Iwona Pazgan- powiedziała, że należy sprawdzić wszystkich przedsiębiorców zarejestrowanych na terenie gminy i metraż na jakim prowadzą działalność. Powiedziała, że jest to czasochłonna i długotrwała analiza, dodała, że nie jest tego w stanie sprawdzić w krótkim czasie i z 1 pracownikiem. Powtórzyła, że przygotowanie takiej informacji wymaga sprawdzenia kartotek wszystkich przedsiębiorców. Należy sprawdzić ilu przedsiębiorców spełnia wymóg metrażu przedstawiony w zaproponowanym przez radnych projekcie uchwały.

Radna Violetta Majak – przypomniała, że na jednym z posiedzeń komisji pojawiła się informacja, że 16 przedsiębiorców złożyło wnioski na podstawie rządowej ustawy. Dodała, że wymóg spadku sprzedaży towarów lub usług o 50 i 70% proponowany w uchwale jest wysoki i nie wszyscy przedsiębiorcy skorzystają ze zwolnienia.

Skarbnik Miasta Iwona Pazgan- powiedziała, że dotychczas na podstawie obowiązujących przepisów ustawy antykryzysowej, przedsiębiorcy składają wnioski o zwolnienie z podatku od nieruchomości i wydawane są indywidualne decyzje. Wnioski zostały złożone przez firmy, które ogólnie zostały zamknięte i nie mogły wykonywać swoich usług np. fryzjerzy, kosmetyczki, czy siłownie. Powiedziała, że nie widzi sensu podejmowania ww. uchwały.

Radny Jacek Bruździak – zapytał, kto jest projektodawcą uchwały?

Przewodniczący RM Janusz Jarosz- odpowiedział, że on. Dodał, że mikroprzedsiębiorstw na terenie miasta jest mało, stwierdził, że koszty przedstawione przez Skarbnika Miasta są wygórowane.

Radny Jacek Bruździak- wyraził zdanie, że Burmistrz Miasta powinien zapoznać się z projektem uchwały oraz przedstawić swoją opinię w sprawie. Dodał, że grupa radnych opracowujących projekt powinna zasięgnąć opinii Burmistrza.

Wiceprzewodniczący KSS Bogdan Murawski- zaproponował zwołanie sesji nadzwyczajnej w sprawie podjęcia niniejszej uchwały.

Skarbnik Miasta Iwona Pazgan- powiedziała, że jest przeciwna podejmowaniu zaproponowanej uchwały.

Radna Violetta Majak- przypomniała, że w sprawie pomocy przedsiębiorcą Prezydium Rady Miasta napisało pismo do Burmistrza Miasta. Włodarz negatywnie odniósł się do propozycji Prezydium.

Przewodniczący RM Janusz Jarosz- powiedział, że procedowanie uchwały na sesji specjalnej jest dobrym pomysłem. Dodał, że jeśli miasto nie pomoże przedsiębiorcą to firmy zakończą swoją działalność i w ogóle miasto nie będzie miało dochodu z podatku od nieruchomości.

Radny Jacek Bruździak- powiedział, że koniecznym jest analiza skutków finansowych podjęcia uchwały. Powiedział, że rada musi być konsekwentna w swoim działaniu rozpatrując zarówno projekty Burmistrza Miasta jak i radnych.

Radna Violetta Majak- powiedziała, że jedna z Komisji pytała o konsekwencje finansowe, ale nie uzyskała odpowiedzi na pytanie.

Radny Jacek Bruździak- zaproponował złożenie wniosku do Burmistrza Miasta o opinie dotyczącą projektu uchwały oraz przedstawienie skutków finansowych jej podjęcia. Dodał, że uchwała powinna być procedowana po przedstawieniu opinii Burmistrza na sesji specjalnej.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek – jednogłośnie.

Powyższy wniosek stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad.8.- BRM.1510.1.1.2020

Komisja zapoznała się z dokumentacją dotyczącą skargi /**zał. Nr 5** do protokołu/.

BRM.0013.1.2020

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił i szczegółowo omówił **Wiceprzewodniczący KSS Bogdan Murawski** /**zał. Nr 6** do protokołu/.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały – jednogłośnie.

Ad.9. – BRM.0005.4.2020

Komisja zapoznała się z pismem Tauron Dystrybucja S.A. /**zał. Nr 7** do protokołu/.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. pismo przy 0 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Ad.10. - BRM.0005.5.2020

Komisja zapoznała się z pismem „Krokus” Sp. z o.o. /**zał. Nr 8** do protokołu/.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. pismo – jednogłównie.

Ad.11. – BRM.0004.36.2019

Komisja zadecydowała, że z ww. pismem zapozna się indywidualnie /**zał. Nr 9** do protokołu/.

Ad.12. - BRM. 0003.24.2020 ad.1.

Komisja zapoznała się z ww. odpowiedzią /**zał. Nr 10** do protokołu/.

Ad.13. - BRM. 0003.37.2020 ad.3.

Komisja zapoznała się z ww. odpowiedzią /**zał. Nr 11** do protokołu/.

Ad.14. - BRM.0003.47.2020

Komisja zapoznała się z ww. odpowiedzią /**zał. Nr 12** do protokołu/.

Ad.15. Sprawy różne.

Spraw różnych nie wniesiono.

Ad.16. Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała: Malwina Marmuszevska

Wiceprzewodniczący KSS

/-/Bogdan Murawski