

17-11-2020

BIURO RADY MIASTA
KAMIENNA GÓRA
WPLYNEŁO
16-11-2020

dnia

Stenicka

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA

dnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Kamiennej Górze

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2020 r. poz. 713 późn. zm.¹⁾), art. 229 pkt 3 ustawy dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2020 r. poz. 256 późn.zm.²⁾) oraz ust. 11 i 12 Załącznika 4a do Statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra przyjętego Uchwałą Nr XVI/101/16 Rady Miasta Kamienna Góra dnia 25 lutego 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego 2016 r., poz. 1222 późn.zm.), po zapoznaniu się wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania, **Rada Miasta Kamienna Góra uchwala, co następuje:**

§ 1.

1. Uznaje częściowo za zasadną ponowną skargę Pani ██████████ przekazaną do rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta pismem dnia 18 września 2020 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Kamiennej Górze, tj. w zakresie naruszenia przepisu art. 75 ust. 2a ustawy dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (zawiadomienie rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobra dziecka przekroczeniem terminu 3 dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości o popełnieniu czynu), przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

2. W pozostałym zakresie uznaje za bezzasadną ponowną skargę Pani ██████████ przekazaną do rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta pismem dnia 18 września 2020 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Kamiennej Górze, przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miasta Kamienna Góra do powiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie dniem podjęcia.

Przewodniczący KSWiP


Bogdan Wągrowski

Opinia bez uwag
pozi. uzględn.
ferredra - prawny
Adw. D. Vitka

¹⁾ zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. 2020 r. poz. 1378

²⁾ zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. 2020 r. poz. 695, 1298

UZASADNIENIE
do projektu UCHWAŁY Nr/.../20
RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z dnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1
w Kamiennej Górze**

Dnia 16 kwietnia 2020 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Kamienna Góra wpłynęło pismo Burmistrza Miasta, sygn. OR.1511.3.2020 przekazujące skargę Pani [REDAKTED] (dalej "Skarżąca") z dnia 25 marca 2020 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Kamiennej Górze.

Rada Miasta Kamienna Góra Uchwałą Nr XXVI/173/20 z dnia 26 sierpnia 2020 r. uznała skargę na Dyrektora Szkoły Nr 1 w Kamiennej Górze wniesioną przez Panią Małgorzatę Pawlikowską z dnia 25 marca 2020 r. za bezzasadną. Skarżąca dnia 18 września 2020 r. wniosła ponowną skargę powołując się na już znane jak i nowe okoliczności. Wobec powyższego zasadne wydawało się ponowne rozpoznanie skargi i wydanie rozstrzygnięcia z uwzględnieniem nowych okoliczności wskazanych w treści skargi.

Pismem z dnia 18 września 2020 r. Skarżąca zwróciła się o ponowne rozpatrzenie skargi. Po przeprowadzonej analizie dokumentacji Komisja podtrzymuje swoje stanowisko, co do bezzasadności skargi w części dotyczącej nie podjęcia czynności wyjaśniających skargę rodziców na zachowanie nauczyciela. Komisja zaznacza, iż Dyrektor podjęła szereg działań zmierzających do wyjaśnienia sprawy, które polegały m.in. na zaplanowaniu obserwacji zajęć przez Dyrektora oraz pracowników Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej, czy przeprowadzeniu ankiety. Dyrektor z uwagi na szeroki zakres podmiotowy sprawy chciała ustalić dokładną ilość pokrzywdzonych dzieci jednocześnie zapoznając się ze spostrzeżeniami pozostałych rodziców odnośnie wychowawcy. Błędnie natomiast, ale w dobrej wierze zmierzała do samodzielnej weryfikacji stawianych nauczycielce zarzutów. Nie chciała podejmować radykalnych

działań bez kompleksowej weryfikacji i analizy działań nauczyciela. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż Dyrektor dnia 3 lutego 2020 r. spotkała się ze Skarżącą i poinformowała o stawianych zarzutach (ze spotkania została sporządzona notatka służbowa). Natomiast Skarżąca nie odniosła się do ich treści, stale utrzymując, że treści zarzutów nie zna.

Zgodnie z art. 68 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe dyrektor kieruje działalnością szkoły lub placówki oraz reprezentuje ją na zewnątrz, zatem w sytuacji wpłynięcia skargi na pracowników to on posiada kompetencje do rozpatrzenia skargi. Skargi mogą być wnoszone na piśmie, ale także za pomocą poczty elektronicznej, a nawet ustnie do protokołu. W każdej z wyżej wymienionych sytuacji należy zawiadomić skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. W przypadku odmowy jej rozpatrzenia zawiadomienie powinno zawierać także uzasadnienie faktyczne i prawne uzasadniające odmowę. Mając na uwadze powyższe Komisja na podstawie złożonej dokumentacji nie ma możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy Skarżąca została poinformowana o zarzutach, czy też nie. Odnosząc się do ww. zarzutu nauczyciela z dnia 18 września 2020 r. należy podnieść, iż Rada Miasta ma dalece ograniczone możliwości, aby zbadać we własnym zakresie zasadność tej skargi. Po pierwsze dotyczy ona czynności, które według jednej strony zostały wykonane a według drugiej nie. Należałoby zatem ustalić stan faktyczny i przeprowadzić w pewnym rodzaju przesłuchanie osób biorących udział w tym sporze, co pozostaje poza kompetencją Rady.

Jednak mając na uwadze wystąpienie pokontrolne Kuratorium Oświaty we Wrocławiu Delegatura w Jeleniej Górze z dnia 1 lipca 2020 r. zgodnie z art. 75 ust. 2 a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karty Nauczyciela, jeżeli nauczyciel popełnia czyn naruszający prawa i dobro dziecka dyrektor szkoły zobowiązany jest zawiadomić rzecznika dyscyplinarnego nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości o popełnieniu czynu. Dyrektor, gdy powzięła informację, o tym, że mogło dojść do naruszenia nietykalności cielesnej dziecka przez nauczyciela, winna zawiadomić o tym rzecznika dyscyplinarnego, a nie prowadzić czynności zmierzające do wyjaśnienia sytuacji we własnym zakresie, ewentualnie prowadzić te czynności

równoległe z zawiadomieniem rzecznika. W tym tylko zakresie skargę uznać należało za zasadną, albowiem doszło niewątpliwie do przekroczenia wskazanego w wyżej cytowanym przepisie terminu. Dodać jednak należy, że dyrektor zobowiązany jest zbadać zasadność stawianych nauczycielowi zarzutów poprzez pozyskanie od niego informacji w celu poznania jego wersji wydarzeń, a następnie ustalić rozwiązania z uwzględnieniem jego propozycji oraz wskazać konkretne przepisy prawne, które nauczyciel ma przestrzegać oraz określić te, które nie są przestrzegane.

Wobec powyższego, poza zarzutem naruszenia przepisu art. 75 ust. 2a Karty Nauczyciela skargę uznać należało za bezzasadną.

Z poważaniem

Przewodniczący KSWiP


Bogdan Wągrowski

