

PRZEWODNICZĄCY RADY

Janusz Jarosz 31-12-2020

Projekt

z dniaZatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA**

z dnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze

Na podstawie art.18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 z późn.zm.¹⁾), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.²⁾) oraz ust. 11 i 12 Załącznika 4a do Statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra przyjętego Uchwałą Nr XVI/101/16 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 25 lutego 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2016 r., poz. 1222 z późn.zm.), po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania, **Rada Miasta Kamienna Góra uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pana ██████████ przekazaną do rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 6 października 2020 r., na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miasta Kamienna Góra do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący KSWiP

Bogdan Wągrowski
Bogdan Wągrowski


*Opinia bez wagi
pod uwagą
fawo do o - prawna
Adw. K. Kötter*

¹⁾ zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz.U. z 2020 r. poz.1378.

²⁾ zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2020 r. poz. 695.

UZASADNIENIE
do projektu UCHWAŁY Nr/.../20
RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z dnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
w Kamiennej Górze

Dnia 6 października 2020 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Kamienna Góra wpłynęło pismo Burmistrza Miasta, sygn. OR.1511.7.2020 przekazujące skargę Pana  (dalej "Skarżący") z dnia 5 października 2020 r. na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze.

Skarżący twierdzi, iż Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze nieprawidłowo wykonuje swoje zadania. Zdaniem Skarżącego, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej nieprawidłowo wydał decyzje o odmowie przyznania prawa do zasiłku okresowego.

Podczas 18. posiedzenia w dniu 14 października 2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji szczegółowo omawiała treść niniejszej skargi i wystosowała do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze pismo z prośbą o zajęcie stanowiska wobec zarzutów przedstawionych przez Skarżącą, a także sporządzenie pisemnego wyjaśnienia w terminie 3 dni od daty otrzymania pisma komisji.

Dnia 9, 12, 26 i 27 października 2020 r. do Urzędu Miasta w/m wpłynęły kolejne pisma dotyczące skargi, które zostały przedłożone Komisji. Natomiast dnia 21 października i 12 grudnia 2020 r. do Biura Rady Miasta w/m wpłynęło stanowisko Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Z wyjaśnień przedłożonych przez Dyrektora wynika, że dnia 1 października 2020

r. Skarżący złożył wniosek o przyznanie pomocy finansowej w formie zasiłku okresowego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze. Dnia 27 października 2020 r. po przeprowadzeniu postępowania jednostka wydała decyzję odmowną w sprawie.

Zgodnie z art. 108 ustawy o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876) *„w celu określenia sposobu współdziałania w rozwiązywaniu problemów osoby lub rodziny znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej pracownik socjalny zatrudniony w ośrodku pomocy społecznej, [...] może zawrzeć kontrakt socjalny z tą osobą lub rodziną, w celu wzmocnienia aktywności i samodzielności życiowej, zawodowej lub przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu.”*

Z informacji otrzymanych od Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze wynika, iż Skarżący od wielu lat pozostaje bez pracy. Ostatnie zatrudnienie w ramach umowy o pracę miało miejsce w 1993 r., natomiast w 2008 r., Skarżący wykonywał pracę na umowę zlecenie przez okres 16 dni, w roku bieżącym tj. w okresie od maja do września 2020 r. korzystał z pomocy tutejszego Ośrodka w formie zasiłku okresowego. Skarżący w złożonym przez siebie wniosku i oświadczeniu, jako główny powód trudnej sytuacji życiowej wskazał bezrobocie. Mając na uwadze powyższe pracownik socjalny zaproponował Panu zawarcie kontraktu socjalnego. Zgodnie z art. 6 ust. 6 cytowanej wyżej ustawy, *„kontrakt socjalny jest pisemną umową zawartą z osobą ubiegającą się o pomoc, określającą uprawnienia i zobowiązania stron umowy, w ramach wspólnie podejmowanych działań zmierzających do przezwyciężenia trudnej sytuacji życiowej osoby lub rodziny”*.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż dnia 17 lipca 2020 r. Skarżący zawarł kontrakt socjalny, jako cel szczegółowy ustalono aktywizację zawodową. Skarżący został zobowiązany do aktywnego poszukiwania pracy bezpośrednio u pracodawców i udokumentowanie tego faktu poprzez dostarczanie do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze karty aktywności zawodowej z potwierdzeniem bezpośredniego kontaktu z pracodawcami, ustalonymi wcześniej z pracownikiem socjalnym. W celu ustalenia aktualnych ofert pracy Skarżący raz w miesiącu zgłaszał się do Ośrodka i przy pomocy pracownika socjalnego analizował aktualne oferty pracy. Zdaniem MOPS w Kamiennej Górze Skarżący podczas spotkań przejawiał negatywne podejście do przedstawionych ofert pracy tj. nie godził się na oferty pracy poza Kamienną Górą, odrzucał oferty pracy trzymianowej powołując się na swój wiek i choroby, jednak nie przedstawił żadnej dokumentacji medycznej potwierdzającej, że jest osobą schorowaną. Ponadto Skarżącemu zaproponowano ewentualną pomoc w opłaceniu wykonania badań do celów sanitarno-epidemiologicznych, co umożliwiłoby podjęcie mu pracy w zakładach na terenie miasta. Z wyjaśnień MOPS wynika, iż Skarżący od razu odrzucił oferty, ponieważ zakłady pracują w systemie

trzymianowym. Dnia 9 października Skarżący miał zgłosić się do siedziby Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze w celu podpisania ponownego kontraktu socjalnego (omówionego wcześniej z pracownikiem socjalnym). Jednak tego samego dnia złożył oświadczenie, w którym zadeklarował, że kontrakt obligujący go do podjęcia pracy po wykonaniu badań do celów sanitarno-epidemiologicznych mógłby podpisać, tylko w wypadku gdyby znalazł wcześniej pracodawcę, który zapewniłby Jego, że z takimi badaniami zostanie przyjęty. Skarżący nie podjął kontaktu z pracodawcami ze wskazanych przez pracownika socjalnego ofert, w których spełniał już wymagania ani w zakładach, w których mógłby podjąć pracę z ww. badaniami. Mając na uwadze bierną postawę Skarżącego w poprawie swojej sytuacji życiowej pracownik socjalny po raz kolejny zaproponował podpisanie kontraktu dającego możliwość zwiększenia zdolności do podjęcia zatrudnienia, poprzez uczestnictwo w projekcie „Razem przeciw wykluczeniu”, którego celem jest powrót na rynek pracy poprzez m.in. wsparcie psychologiczne, prawne. Skarżący wyraził zgodę na podpisanie ww. kontraktu, jednak z informacji uzyskanych od MOPS wynika, że Skarżący przyznał, że kontrakt podpisze tylko dla uzyskania pomocy finansowej, jednocześnie zaznaczył, że w projekcie brać udziału nie będzie.

Komisja otrzymała ponadto informacje, iż z uwagi na brak chęci do podjęcia jakiegokolwiek aktywności na rzecz poprawy swojej sytuacji ostatecznie nie doszło do podpisania kontraktu. Przedłożona dokumentacja dowodzi, iż Skarżący nastawiony jest na bierne otrzymywanie pomocy proponowanej przez tutejszy Ośrodek. Postawa Skarżącego wskazuje na brak chęci poprawy sytuacji życiowej, brak chęci współdziałania z pracownikami socjalnymi i brak współdziałania o jakim mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej.

Decyzja odmowna, co do przyznania prawa do zasiłku okresowego została wydana zgodnie z obowiązującą procedurą i z zachowaniem ustawowych terminów. Ponadto Komisja podczas postępowania skargowego nie dopatrzyła się jakiegokolwiek nie zgodnego z prawem postępowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, czy też jego pracowników.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w toku prowadzonego postępowania skargowego, po zapoznaniu się z całą dostarczoną dokumentacją wyraziła opinię, że skarga w meritum jest bezzasadna.



