



Urząd Miasta w Kamiennej Górze
pl. Grunwaldzki 1 58-400 Kamienna Góra
t +48 7564551100 +48 756455111

 www.kamiennagora.pl  sekretariat@kamiennagora.pl

Kamienna Góra, dnia 16 marca 2020 r.

ZIF.271.1.2020

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego na bieżące utrzymanie obiektów zieleni miejskiej na terenie miasta Kamienna Góra – Część II zamówienia: Wykaszenie zieleni na terenie miasta Kamienna Góra

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA **wraz z zawiadomieniem o odrzuceniu oferty**

I. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 pkt 2 oraz art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie wpłynęły dwie oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. Spółka Mieszkaniowa sp. z o.o., ul. H. Sienkiewicza 3, 58-400 Kamienna Góra z ceną 18 876,16 zł brutto,
2. PHU DENDREX Grzegorz Exner, Przedwojów 138, 58-400 Kamienna Góra z ceną 35 737,76 zł brutto.

Jedyną ofertą nieodrzuconą w niniejszym postępowaniu jest oferta złożona przez Wykonawcę: PHU DENDREX Grzegorz Exner, Przedwojów 138, 58-400 Kamienna Góra, z ceną oferowaną brutto: 35 737,76 zł. Po przeliczeniu zakładanych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) krotności koszeń, ostateczna cena tej oferty wynosi: 354 934,72 zł brutto. Kwota ta wynika z następujących wyliczeń:

- a) wykaszanie zieleni w pasach drogowych – 18 174,24 zł x 6 koszeń (ilość zakładana) = 109 045,44 zł,
- b) wykaszanie zieleni na pozostałych terenach – 17 563,52 zł x 14 koszeń (ilość wymagana) = 245 889,28 zł.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 240 000,00 zł brutto.

Ponieważ cena zaoferowana przez PHU DENDREX Grzegorz Exner przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, a jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie zostało unieważnione na podstawie dyspozycji przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy.

II. ODRZUCENIE OFERTY

Zamawiający działając na mocy przepisu art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy: Spółka Mieszkaniowa sp. z o.o., ul. H. Sienkiewicza 3, 58-400 Kamienna Góra.

UZASADNIENIE

Zamawiający informuje, że oferta Spółki Mieszkaniowej sp. z o.o. została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy, ze względu na to że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień przedstawionych przez tego Wykonawcę – o czym niżej - potwierdziła powyższe.

Zamawiający w dniu 3 lutego 2020 r. poinformował Wykonawców o unieważnieniu postępowania przetargowego w zakresie części II zamówienia: wykaszanie zieleni na terenie miasta Kamienna Góra, ponieważ postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy). Do podjęcia takiej decyzji skłonił Zamawiającego fakt, iż w Formularzu oferty nie wskazał, że cenę należy wyliczyć w ten sposób, aby podać ogólną wartość brutto z uwzględnieniem krotności koszeń na poszczególnych obszarach. Wykonawcy w swoich ofertach podali cenę za 1-krotne koszenie.

Jeden z Wykonawców: Spółka Mieszkaniowa sp. z o.o., wniósł w dniu 5 lutego 2020 r. informację o czynności niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. W informacji domagał się uchylecia decyzji o unieważnieniu postępowania, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w wyniku wniesienia przez Spółkę Mieszkaniową sp. z o.o. ww. informacji, uchylił swoją decyzję o unieważnieniu i przystąpił do czynności badania i oceny ofert.

W wyniku badania ofert Zamawiający stwierdził, że zaferowana przez Spółkę Mieszkaniową sp. z o.o. cena jest o około 31% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert i około 34% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Jednocześnie Zamawiający uznał, że zaferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, w szczególności zważywszy na fakt, iż znacząco odbiega ona od cen ustalonych przez Zamawiającego w ramach analizy rynku, w tym w szczególności jest znacząco niższa od cen jakie Spółka Mieszkaniowa sp. z o.o. zaferowała w ubiegłych latach, których zakres przedmiotowy jest zbliżony z niniejszym postępowaniem. Stan ten odzwierciedlają następujące fakty:

- a) w dniu 25 stycznia 2017 r. pomiędzy Gminą Miejską Kamienna Góra a Spółką Mieszkaniową sp. z o.o. zostało zawarte Porozumienie nr 24/I/2017 dotyczące bieżącego utrzymania (wykaszenia) zieleni w pasach drogowych (oraz terenach związanych z funkcjonowaniem drogi m.in. rowy) Gminy Miejskiej Kamienna Góra w 2017 r. Na podstawie tego Porozumienia ustalono, że Spółka Mieszkaniowa sp. z o.o. będzie wykasać 1m² za cenę brutto: 0,28 zł;
- b) w dniu 26 lutego 2018 r. pomiędzy Gminą Miejską Kamienna Góra a Spółką Mieszkaniową sp. z o.o. zostało zawarte Porozumienie nr 22/II/2018/IOŚ dotyczące wykaszania traw w pasach drogowych Gminy Miejskiej Kamienna Góra w 2018 r. Na podstawie tego Porozumienia ustalono, że Spółka Mieszkaniowa sp. z o.o. będzie wykasać 1m² za cenę brutto: 0,28 zł;
- c) Zamawiający w dniu 5 kwietnia 2019 r. wszczął postępowanie w trybie zapytania ofertowego na świadczenie usług w zakresie wykaszania zieleni w pasach drogowych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra w 2019 r. Spółka Mieszkaniowa sp. z o.o. zaferowała wykoszenie 1m² za cenę brutto: 0,3564 zł;
- d) Zamawiający w dniu 20.01.2020 r. wszczął postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego na bieżące utrzymanie obiektów zieleni miejskiej na terenie miasta Kamienna Góra. Postępowanie zostało podzielone na dwie części, w tym na część II dotyczącą wykaszania zieleni na terenie miasta Kamienna Góra. W dniu 30.01.2020 r. Spółka Mieszkaniowa sp. z o.o. złożyła ofertę m.in. na część II zamówienia (wykaszenie zieleni), w której zaferowała wykoszenie 1m² zieleni w pasach drogowych za cenę brutto: 0,16 zł oraz wykoszenie 1m² zieleni na pozostałych terenach za cenę brutto: 0,12 zł.

W konsekwencji w dniu 17 lutego 2020 r. Zamawiający wszczął procedurę wyjaśniania ceny i działając na podstawie przepisu art. 90 ust. 1a pkt 1 w związku z art. 90 ust. 1 Ustawy, w celu ustalenia, czy przedmiotowa oferta zawiera rażąco niską cenę, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r., poz. 847),
- 2) wpływu pomocy udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 4) wynikających z przepisów prawa ochrony środowiska,
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W terminie określonym przez Zamawiającego Wykonawca wykonał wezwanie i udzielił wyjaśnień, w tym m.in. przedstawił kalkulację wyliczenia kosztów własnych związanych z realizacją zadania oraz potencjalnego zarobku – na podstawie wyliczeń dotyczących jednego koszenia dla poszczególnych składowych zadania.

Zamawiający po otrzymaniu wyjaśnień Wykonawcy w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny dokonał szczegółowej analizy, również w odniesieniu do wymagań określonych w SIWZ. Zamawiający w dniu 2 marca 2020 r. postanowił powtórzyć wezwanie do złożenia wyjaśnień mających na celu uszczegółowienie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę na pierwsze wezwanie. Konieczność rozwinięcia lub uszczegółowienia wyjaśnień już złożonych na pierwsze wezwanie dotyczyła następujących kwestii:

w zakresie wykaszania pasów drogowych:

- a) czy i w którym miejscu kalkulacji Wykonawca ujął koszty wygrabienia i utylizacji skoszonej trawy zgodnie z przedmiotem zamówienia?
- b) jaką powierzchnię przyjął Wykonawca do wykoszenia ręcznego a jaką do wykoszenia mechanicznego?
- c) na jakiej podstawie Wykonawca ustalił, że do jednokrotnego skoszenia ręcznego zakładanej powierzchni wystarczające jest 5 dni roboczych po 5,5 godziny x 3 osoby?
- d) na jakiej podstawie Wykonawca ustalił, że do jednokrotnego skoszenia mechanicznego zakładanej powierzchni wystarczające jest 5 dni roboczych po 5,5 godziny?

w zakresie wykaszania pozostałych terenów zielonych:

- a) czy i w którym miejscu kalkulacji Wykonawca ujął koszty wygrabienia i utylizacji skoszonej trawy zgodnie z przedmiotem zamówienia?
- b) jaką powierzchnię przyjął Wykonawca do wykoszenia ręcznego a jaką do wykoszenia mechanicznego?
- c) na jakiej podstawie Wykonawca ustalił, że do jednokrotnego skoszenia ręcznego zakładanej powierzchni wystarczające jest 5 dni roboczych po 5,5 godziny x 3 osoby?
- d) na jakiej podstawie Wykonawca ustalił, że do jednokrotnego skoszenia mechanicznego zakładanej powierzchni wystarczające jest 5 dni roboczych po 5,5 godziny?

w zakresie wykaszania pasów drogowych oraz pozostałych terenów zielonych:

- a) dlaczego w kalkulacji Wykonawca przyjął, że do realizacji zadania wystarczą 3 osoby, skoro Zamawiający w SIWZ (ppkt 8.1.2. lit.c) tiret piąte) wymagał dysponowaniem co najmniej czterema osobami (operatorzy kosiarek) zdolnymi do wykonania zamówienia?
- b) czy pracownicy wyznaczeni do realizacji zadania w ramach II części zamówienia, są tymi samymi pracownikami, którzy zajmują się wykonywaniem czynności związanych z bieżącym utrzymywaniem obszarów na terenie miasta Kamienna Góra (tj. w ramach I części

zamówienia, do którego realizacji została wybrana Spółka Mieszkaniowa sp. z o.o.)?
Wykonawca złożył wyjaśnienia na powyższe pytania, w których określił co następuje:

dotyczy wykaszania pasów drogowych i pozostałych terenów – część I pytań:

ad a) „Spółka uwzględniła w kalkulacji ceny koszty wygrabienia i utylizacji skoszonej trawy, chociaż w żadnym postanowieniu SIWZ nie zostały one wskazane wprost jako elementy cenotwórcze, podlegające badaniu i ocenie Zamawiającego. Ponieważ Zamawiający nie określił jakie elementy należy skalkulować w cenie, Wykonawca w wyjaśnieniach uwzględnił wyłącznie dane wskazane w SIWZ, czyli ogólną powierzchnię koszenia, liczbę pracowników oraz wymagany sprzęt. Szczegółową kalkulację Wykonawca przedstawił w wyjaśnieniach z dnia 20.02.2020 r.”

Takie wyjaśnienia są w ocenie Zamawiającego nie do przyjęcia, ponieważ Wykonawca nie wskazał w którym miejscu kalkulacji ujął koszty wygrabienia i utylizacji skoszonej trawy. Zgodnie z przedmiotem zamówienia jednym z obowiązków Wykonawcy było „(...) bieżące usuwanie zbędnych materiałów, śmieci i odpadów powstałych podczas koszenia i postępowanie z nimi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”. Taki obowiązek determinował ujęcie kosztów wygrabienia i utylizacji skoszonej trawy w cenie oferty.

ad b) „Odpowiadając na to pytanie także należy zastrzec, że Zamawiający nie wskazał w SIWZ powierzchni koszenia ręcznego lub mechanicznego jako elementu cenotwórczego podlegającego badaniu i ocenie Zamawiającego. Niezależnie od tego zastrzeżenia informujemy Zamawiającego, że wielkość powierzchni podlegających koszeniu ręcznemu lub mechanicznemu oceniana będzie na bieżąco przez pracowników podczas wykonywania zadania. Powierzchnie te najprawdopodobniej będą ulegały zmianom podczas realizacji zadania, np. pod wpływem warunków atmosferycznych (możliwość wystąpienia suszy lub zwiększonych opadów), mogących wpływać na metraż tych powierzchni. Wobec tego, ustalenie na poczet kalkulacji ceny powierzchni koszenia ręcznego lub koszenia mechanicznego wydaje się całkowicie bezcelowe. W tych okolicznościach, zdaniem Wykonawcy, ustalenie powierzchni do wykoszenia ręcznego i mechanicznego nie ma istotnego znaczenia dla realizacji przedmiotu zamówienia i oferowanej ceny”.

Zamawiający nie może uznać ww. wyjaśnienia, ponieważ wielkość powierzchni podlegających koszeniu ręcznemu lub mechanicznemu jest stała i nie może się zmieniać pod wpływem warunków atmosferycznych. Ponadto do skalkulowania ceny istotne znaczenie ma fakt, że na poszczególnych terenach można wykaszac tylko ręcznie a na innych terenach – tylko mechanicznie.

ad c) i d) „Odpowiadając na pytania 3 i 4 informujemy, że podstawą ustalenia kalkulacji koszenia ręcznego i mechanicznego było doświadczenie pracowników Spółki nabyte podczas bieżącego utrzymania zieleni miejskiej w latach 2017-2018. Ponadto Spółka dysponuje specjalistycznym sprzętem – ciągnikiem z ramieniem koszącym (Zamawiający nie uwzględnił go w wymogach sprzętowych), którego użycie pozwala skrócić czas koszenia i zmniejszyć ilość osób wyznaczonych do jednorazowego koszenia, stąd w kalkulacji ujęte zostały 3 osoby.”

W ocenie Zamawiającego powyższe wyjaśnienia są nie do przyjęcia. Zamawiający w oparciu o obowiązujące normy, dostępne źródła, doświadczenie i obowiązujące ceny rynkowe dokonał szczegółowej analizy czasu pracy 1 pracownika i jego możliwości w zakresie powierzchni wyznaczonej do wykoszenia, a następnie odniósł to do 4 pracowników, których Zamawiający wymagał w SIWZ.

dotyczy wykaszania pasów drogowych i pozostałych terenów – część II pytań:

ad a) „Wykonawca wskazał w wyjaśnieniach z dnia 20.02.2020 r., iż do realizacji zamówienia wyznaczył 4 pracowników (załącznik nr 2 do wyjaśnień), na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.1.2. lit. c tiret piąty SIWZ. Natomiast, dysponowanie specjalistycznym sprzętem i zdobyte w poprzednich latach doświadczenie pracowników Spółki pozwoliło na opracowanie wewnętrznego harmonogramu, dzięki któremu stwierdzono, że do prawidłowego wykonania zadania w zakresie jednorazowego koszenia wystarczy 3 operatorów kosiarek.”

Nie sposób powyższe wyjaśnienia uznać do przyjęcia przez Zamawiającego. Zamawiający w SIWZ określił warunki udziału w postępowaniu przetargowym w ten sposób, że Wykonawca winien dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (operatorami kosiarek) w liczbie 4 osób. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach z dnia 20.02.2020 r. wykazał w kalkulacji, że w realizacji zamówienia będą uczestniczyć 3 osoby. Tym samym dał dowód, iż nieprawidłowo skalkulował cenę oferty w tym zakresie (wobec wymaganej w SIWZ ilości w liczbie 4 osób). Dla Zamawiającego nie ma znaczenia, ile realnie osób będzie wykonywać niniejsze zamówienie, ale skoro w SIWZ przyjęto wymaganą ilość osób (4 osoby), to Wykonawca zobowiązany był skalkulować cenę dla 4 osób.

ad b) „Nie, ponieważ Zamawiający nie dopuścił możliwości wskazania w ofercie tej samej osoby jako pełniącej więcej niż jedną funkcję, w różnych częściach zamówienia (pkt 8.2 SIWZ).”

Zamawiający powyższe wyjaśnienie uznaje.

Przedstawione przez Wykonawcę na drugie wezwanie wyjaśnienia nie umożliwiły ustalenia przez Zamawiającego, że cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z przepisem art. 90 ust. 2 Ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Tymczasem w ocenie Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia mające uzasadniać prawidłowość zaoferowanej ceny nie tylko nie wykazują powyższego, ale co więcej potwierdzają zasadność zastrzeżeń Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Bez wątpliwości dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku będą one miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, co może uzasadniać obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 14.05.2013 r., sygn. akt KIO 960/13).

Podkreślić należy, że Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien przedstawić dowody na brak zaistnienia okoliczności rażąco niskiej ceny. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a

cena prawidłowo oszacowana (wyrok KIO z dnia 30.11.2010 r., sygn. akt KIO2515/10). Wystarczającym nie jest więc udzielenie jakichkolwiek wyjaśnień, ale wyjaśnień odpowiednio umotywowanych i przekonujących, iż zaproponowana cena nie jest ceną rażąco niską, zwłaszcza że cena zaofferowana przez Spółkę Mieszkaniową sp. z o.o. nie tylko jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia i średniej arytmetycznej złożonych ofert, ale też od cen oferowanych przez Spółkę Mieszkaniową sp. z o.o. w latach ubiegłych, których zakres przedmiotowy jest tożsamy z niniejszym postępowaniem - o czym mowa wcześniej.

Tak więc same ogólnikowe, niekonkretne niczym nie udokumentowane twierdzenia, jakich niewątpliwie Spółka Mieszkaniowa sp. z o.o. użyła w złożonych na drugie wezwanie wyjaśnieniach, można uznać za niezłożone (stanowisko takie zawarł SO w Częstochowie w wyroku z dnia 12 sierpnia 2005 r., sygn. akt VI Ca 464/05), gdyż to na Wykonawcy, jak wskazano powyżej, spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień, które pozwoliłyby Zamawiającemu na ocenę, czy przedmiotowa cena nie jest ceną rażąco niską. Podstawą oceny w tym trybie są bowiem tylko i wyłącznie wyjaśnienia udzielone przez Wykonawcę wezwanego do ich złożenia. Rolą Zamawiającego nie jest poszukiwanie argumentów potwierdzających stanowisko Wykonawcy, ale ich rzetelna ocena. Złożenie szczegółowych wyjaśnień jest bowiem obowiązkiem Wykonawcy. Zaś Zamawiający nie może z ich treści wywodzić okoliczności, które nie zostały tam podane.

W oparciu o powyższe należy więc stwierdzić, iż Wykonawca: Spółka Mieszkaniowa sp. z o.o., mimo dwóch wezwań do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w sposób nie budzący żadnych wątpliwości nie wykazała, iż zaofferowana przez nią cena nie jest ceną rażąco niską, mimo iż to Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien przedstawić dowody na brak zaistnienia okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny. W niniejszym stanie faktycznym ocena wyjaśnień złożonych przez Spółkę Mieszkaniową sp. z o.o. prowadzi do uznania, że jej oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym zarzut ten potwierdził się i wobec tego oferta Spółki Mieszkaniowej sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie wskazanych wyżej przepisów prawnych.

Z poważaniem:

Burmistrz
Miasta Kamienna Góra
/-/ Janusz Chodasewicz