

# GMINA MIEJSKA KAMIENNA GÓRA

z siedzibą przy Placu Grunwaldzkim 1 w Kamiennej Górze

## informuje

że w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych na zadanie pn:

### **Pełnienie funkcji inspektora nadzoru przy przebudowie i dostosowaniu do potrzeb osób niepełnosprawnych neorenesansowego budynku Ratusza Miejskiego w Kamiennej Górze**

za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez:

**Biuro Inwestycji „MILLER”  
ul. Lubawska 26  
58-400 Kamienna Góra**

i firma została wybrana do realizacji zamówienia.

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania, oferta przez niego złożona nie podlegała odrzuceniu i jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryterium wyboru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Cena wybranej oferty: **19 900,00 zł**

Zamawiający informuje również, iż na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z przepisem art. 90 ust. 3 Ustawy, w przedmiotowym postępowaniu przetargowym odrzucono ofertę firmy: Zakład Usług Techniczno Budowlanych „MAK-TECH” Adam Makaś, ul. Słowackiego 9, 58-400 Kamienna Góra.

#### **UZASADNIENIE**

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w piśmie z dnia 15.05.2012 r. (pismo ZIF.271.3.2012) o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zaproponowanej w złożonej przez Wykonawcę ofercie. Wyjaśnienia miały posłużyć Zamawiającemu w dokonaniu weryfikacji, czy cena zaproponowana nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający skorzystał z przepisu art. 90 ust. 1 Ustawy, ponieważ oszacował wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 19.757,96 zł, zaś cena zaoferowana przez Wykonawcę wyniosła 12 000,00 zł. Kolejna w rankingu oferta jest z ceną 19 900,00 zł.

W odpowiedzi na powyższe pismo Wykonawca złożył w dniu 17.05.2012 r. wyjaśnienia, w których wskazał, iż: *„Podstawowym elementem mającym wpływ na zaproponowaną cenę jest fakt, że nie będziemy ponosić kosztów oraz strat czasu związanych z dojazdem na miejsce realizacji zadania, ponieważ jest ono w bliskim sąsiedztwie (kilkaset metrów od naszej firmy)”*.

Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również, w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, Zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze. Za takie należy uznać uwarunkowania, które są

zgodne z prawem i nie naruszają zasad uczciwej konkurencji. Jest przy tym zobowiązany wziąć pod uwagę wszystkie czynniki, wymienione w art. 90 ust. 2 Ustawy (oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępu dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów), ale również inne czynniki, na które wskaże wykonawca, a które bez zakłócenia uczciwej konkurencji wpłynęły na wysokość ceny w złożonej ofercie.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach z dnia 06.04.2010 roku sygn. akt KIO/UZP 360/10 i 385/10 stwierdziła, co następuje:

1. Wykonawcy wolno wskazać inne czynniki niż wskazane w przepisie art. 90 ust. 2 ustawy wskazujące na rzetelną kalkulację ceny ofertowej, jednak pod warunkiem, że mają one charakter obiektywny, w szczególności w sposób obiektywny uzasadniają realizację danego zamówienia za oferowaną cenę.
2. Ocena powołanych przez wykonawcę czynników uwzględnionych w procesie wyceny oferty winna dotyczyć nie tylko ustalenia ich obiektywnego charakteru, ale też odnosić się ściśle do konkretnych okoliczności faktycznych danego postępowania.
3. Cena rażąco niska to nie tylko cena odbiegająca od wartości rynkowych, wskazująca na ewentualność realizacji zamówienia za kwotę niższą od ponoszonych kosztów. Cena rażąco niska może wystąpić również wskutek nierzetelnej kalkulacji, braku ujęcia w cenie wszystkich wymagań zamawiającego, pominięcia szczególnych uwarunkowań związanych z realizacją przedmiotu zamówienia.
4. Wykonawcy pozostawiona jest dowolność w zakresie środków dowodowych, z zastrzeżeniem, że winny one wskazywać obiektywne uwarunkowania danego wykonawcy wpływające na wysokość ceny w konkretnych warunkach danego postępowania.
5. Zwracając się o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy, zamawiający może, ale nie musi wskazać elementy kosztotwórcze, które będą miały dla niego istotne znaczenie. Natomiast samo powołanie art. 90 ust. 1 ustawy powoduje, że wezwany wykonawca winien wskazać i udowodnić zaistnienie okoliczności, które miały istotny wpływ na wysokość oferowanej ceny.

Zacytowane poglądy doktryny i orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej stanowiły dla Zamawiającego wytyczne w zakresie oceny złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie dowiódł, że cena zaoferowana przez niego nie jest rażąco niska. Z tych powodów uznano, że cena oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie przywołanego w sentencji przepisu prawnego.

Zamawiający informuje ponadto, że z postępowania przetargowego wykluczono na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy firmę: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane „RSB” Grzegorz Kafar, ul. Rataja 2/6A/10, 59-220 Legnica, ponieważ nie wykazała spełnienia warunków udziału postępowania.

#### **UZASADNIENIE**

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) oraz ogłoszenie o zamówieniu określały jednoznacznie warunki udziału w postępowaniu przetargowym oraz opisywały sposób dokonywania oceny spełnienia tych warunków.

Zgodnie z zapisami SIWZ (pkt 8.1.2.) o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W tym celu każdy Wykonawca winien był wykazać, że dysponuje osobami posiadającymi uprawnienia zawodowe do pełnienia funkcji

inspektora nadzoru, stosownie do przepisów ustawy Prawo Budowlane, posiadającymi wykształcenie techniczne i uprawnienia budowlane do nadzorowania robót w specjalności:

- konstrukcyjno-budowlanej oraz będącą członkiem właściwej terytorialnie Izby Inżynierów Budownictwa, która odbyła co najmniej 2-letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych stosownie do wymogu §24 ust. 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz.U. z dnia 11 sierpnia 2011 r.) – 1 osoba,
- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych – 1 osoba.

Na potwierdzenie spełniania tak postawionych warunków Wykonawca winien był przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z oświadczeniem o prawie dysponowania tymi osobami.

Wykonawca, zgodnie z zapisem w pkt 9.3. SIWZ mógł polegać na zasobach innych podmiotów. W takiej sytuacji winien był przedstawić pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Przedsiębiorstwo Inżynierstwo Budowlane „RSB”, w celu potwierdzenia spełniania ww. warunków, korzystało z zasobów innego podmiotu. Świadczą o tym informacje w wykazie osób (Dokument 3, str. 7 oferty) oraz kopia oświadczenia Pana Romana Jana Sinickiego do oddania swoich zasobów.

Dla wykazania dysponowania udostępnionym potencjałem jest pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego w oryginale z jego podpisem, a nie jego kopia. Tej formy nie dopuszcza przepis art. 26 ust. 2b Ustawy, który w sposób bezpośredni określa postać, w jakiej Wykonawca winien złożyć rzeczne zobowiązanie.

Skoro zobowiązanie Wykonawca winien przedłożyć w formie pisemnej, to dla zdefiniowania tej formy zastosowanie mają przepisy kodeksu cywilnego. Formę pisemną, zgodnie z art. 78 §1 kodeksu cywilnego, zachowuje się poprzez złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Dowodem dysponowania zasobami innych podmiotów jest więc prawidłowo złożone zobowiązanie, które winno przybrać formę pisemną. Dopuszczalna jest więc wyłącznie wersja oryginalna zobowiązania, natomiast kopia tego dokumentu nie spełnia wymagań ustawowych.

Wobec powyższego Wykonawca nie spełnia warunku udziału i podlega wykluczeniu z postępowania na mocy wskazanego w sentencji przepisu prawnego, a złożoną przez niego ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie przepisu art. 24 ust. 4 Ustawy.

Zamawiający informuje jednocześnie, iż w niniejszym postępowaniu przetargowym złożono pięć ofert. Wykaz złożonych ofert przedstawia poniższa tabela:

Numer oferty	Wykonawca	Ilość pkt w kryterium cena	Łączna ilość punktów
1	„Miastoprojekt Wrocław” sp. z o.o. ul. Św. Mikołaja 8-11 50-125 Wrocław	7,22	7,22
2	Zakład Usług Techniczno Budowlanych „MAK-TECH” Adam Makaś ul. Słowackiego 9 58-400 Kamienna Góra	---	---

3	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane „RSB” Grzegorz Kafar ul. Rataja 2/6A/10 59-220 Legnica	---	---
4	Biuro Inwestycji „MILLER” ul. Lubawska 26 58-400 Kamienna Góra	10,00	10,00
5	Wałbrzyska Dyrekcja Inwestycji sp. z o.o. ul. Wroclawska 5 58-309 Wałbrzych	9,52	9,52

Kamienna Góra, 15.06.2012 r.

Burmistrz  
Miasta Kamiennej Góry  
/-/ Krzysztof Świątek