

ZARZĄDZENIE Nr 56/2013

BURMISTRZA KAMIENNEJ GÓRY
z dnia 19 marca 2013r.

w sprawie: rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **dla rejonu ulic: Jeleniogórskiej, Bohaterów Getta, Towarowej i Przemysłowej w Kamiennej Górze** – przy drugim wyłożeniu;

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001r. nr 142, poz.1591 ze zmianami) oraz na podstawie art. 17 pkt. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 647 i 951);

Burmistrz Kamiennej Góry
zarządza, co następuje:

§ 1

1.Uwagę wniesioną przez Martę Chryplewicz, zam. przy ul. Jeleniogórskiej 61/5, 58-400 Kamienna Góra dotyczącą pozostawienia do zachowania garażu blaszanego na działce nr 32/6, Obr. 5, przy ul. Jeleniogórskiej (wpł.: 22 lutego 2013r.) - do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **dla rejonu ulic: Jeleniogórskiej, Bohaterów Getta, Towarowej i Przemysłowej w Kamiennej Górze**

- postanawiam odrzucić. Jednocześnie należy zauważyć, że istniejący garaż może być użytkowany – tak długo jak długo jest potrzebny (do czasu przydatności techniczno-użytkowej).

2.Uwagi wniesione przez Kopalnie Odkrywkowe Surowców Drogowych we Wrocławiu sp. z o.o. zs. w Niesławicach w likwidacji; ul. Komuny Paryskiej 50, 55-050 Sobótka (z up. Kancelaria adwokacka Marcin Imiołek ul. Miodowa 33/2 w Krakowie) z dnia 6 marca 2013 (wpł.: 11 marca 2013r.) - do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **dla rejonu ulic: Jeleniogórskiej, Bohaterów Getta, Towarowej i Przemysłowej w Kamiennej Górze**

- postanawiam odrzucić, przy czym:

a) Uwaga dotycząca usunięcia infrastruktury kolejowej do obsługi funkcji przeznaczeń terenu, dla terenu P-1 – zajmująca do 40% w odniesieniu do przeznaczenia podstawowego – odpowiednio, wskazuje jedynie na możliwość wykonania, np. bocznicy kolejowej do obsługi funkcji przeznaczeń terenu, zatem jeśli Inwestor – nie będzie chciał / potrzebował jej wykonać lub nie będzie konieczna do obsługi zainwestowania na terenie P-1 – nie wykona takiego zamierzenia, ustalenia planu określają bowiem jedynie górną granicę takiego uzupełniającego zainwestowania. W żadnym miejscu uchwały – zainwestowanie takie nie jest nazwane inwestycją publiczną (czy też jak wynika z uwagi – samorządową).

b) Uwaga dotycząca usunięcia terenu KDW-1 (ok. 6% powierzchni działki 81/4, co stanowi ok. 3% wszystkich nieruchomości pozostających w dyspozycji wnoszącego uwagi – a nie ok. 10% jak w uwadze), ponieważ – rozstrzyga to o możliwości obsługi m. inn.

nieruchomości należących do wnoszącego uwagi. W chwili obecnej nieruchomości (o przeznaczeniu produkcja, składy i magazyny) – nie ma dostępu do drogi publicznej, ponieważ każda ingerencja w istniejącą drogę śródpolną (i także przejazd kolejowy) – zmienia parametry korzystania z tej infrastruktury, a w żadnym innym miejscu – obecnie nie jest możliwa obsługa komunikacyjna tej nieruchomości. Wprowadzenie terenu KDW-1 (nie zakwestionowanego przez zarządcę drogi wojewódzkiej w toku uzgodnienia projektu planu), również znacząco ułatwi procedurę – wykonania obsługi komunikacyjnej w przyszłości. Należy też zauważyć, że droga wewnętrzna – nie jest drogą publiczną i warunki korzystania z niej muszą być uzgodnione z właścicielem nieruchomości. W odniesieniu do obecnie obowiązującego opracowania (ze wskaźnikiem zabudowy 0,25) – w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dopuszczono znacznie większą intensywność zabudowy (0,8), tak więc wyłączenie 3% powierzchni terenu spod zabudowy w żaden sposób nie zasługuje na określenie, że zmiana jest „(...) bezpodstawsna, całkowicie ignoruje interes prywatny, prawo własności oraz dotychczasowe przeznaczenie działki nr 81/4, czyniąc ją w znacznym stopniu bezużyteczną dla jej właściciela, bez jakiegokolwiek potrzeby i uzasadnienia.” Ponadto Projekt planu dopuszcza włączenie terenów przyległych do obszaru zainwestowania (po dokładnym określeniu technicznym przebiegu drogi w ciągu krajowej nr 5, tj. KDG-2, w nawiązaniu do ukształtowania terenu), przy czym wzdłuż terenów należących do wnoszącego uwagi – jest to ok. 4000m². o które można powiększyć nieruchomość wnoszącego uwagi.

- c) Nie można zgodzić się z zarzutem podniesionym w uwadze, o niezgodności przyjętych ustaleń ze SUIKZP miasta. Wszystkie tereny przeznaczone do zainwestowania (w tym przemysłowe) muszą być obsługiwane komunikacyjnie (a jeśli jest to potrzebne i możliwe również i kolejowo). Studium nie ustanawia zakazów lokalizacji lokalnych systemów komunikacji drogowej (niezależnie od klasyfikacji dróg), czy wykorzystania istniejących linii kolejowych do obsługi istniejącej czy projektowanej zabudowy produkcyjnej. Dopuszczenie dla usług handlu (o powierzchni 400-2000m²) obejmuje wprawdzie strefę D3 ale wskazuje jeden taki obiekt i w powiązaniu ze strefą B2, projekt planu określa możliwość lokowania takiej inwestycji na terenie UH/KS-2 – wyczerpując ustalenia SUIKZP w tym zakresie.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zastępca Burmistrza
MIASTA CAMBÉENNEJ GÓRY
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Kazimierz Kawa