

BRM.1712.2.2015

## **SPRAWOZDANIE z KONTROLI**

przeprowadzonej przez zespół kontrolny powołany przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 18 listopada 2015 r., w składzie:

1. Iwona Szczerbaty – Przewodnicząca Komisji
2. Zbigniew Nagórny – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Marek Białecki – Członek Komisji
4. Janusz Jarosz – Członek Komisji
5. Danuta Walus – Członek Komisji

W dniach 26-27 listopada 2015 r. zespół kontrolny przeprowadził kontrolę dotyczącą „*Funkcjonowania przedszkoli publicznych w Kamiennej Górze*” w składzie czteroosobowym, gdyż w jego pracach, mimo powołania, nie uczestniczyła radna Danuta Walus.

Przeprowadzona kontrola obejmowała w swym zakresie niżej wymienione zagadnienia, tj.:

- 1) Współpraca z Biurem Obsługi Placówek Oświatowych Gminy Miejskiej Kamienna Góra (zwanym dalej BOPO), w tym m. in.:
  - udział w planowaniu i realizacji budżetu,
  - oczekiwania dyrektora przedszkola względem BOPO,
  - współpraca z księgowością, kadrami i Dyrektorem BOPO;
- 2) Osiągnięcia przedszkola uwzględniające:
  - sukcesy edukacyjne – ciekawe projekty, uzyskane wyniki działalności przez nadzór pedagogiczny (kuratorium oświaty), nagrody, wyróżnienia dla placówek itp.,
  - sukcesy gospodarcze – remonty, wzbogacanie bazy przedszkola;
- 3) Trudności, przeszkody ograniczające swobodną i kreatywną działalność przedszkoli.

Kontrola odbyła się na terenie miejskich przedszkoli publicznych, tj.:

- Przedszkola Publicznego Nr 1 w Kamiennej Górze przy udziale Dyrektora jednostki Doroty Kurowskiej oraz Z-cy Dyrektora Renaty Anny Mordarskiej,
- Przedszkola Publicznego Nr 2 w Kamiennej Górze przy udziale Dyrektora jednostki Beaty Lompart-Miki,

- Przedszkola Publicznego Nr 3 w Kamiennej Górze przy udziale Dyrektora jednostki Doroty Zielińskiej-Jarosz oraz Wicedyrektora Marii Dybki,

W toku przeprowadzonej kontroli zespół kontrolny stwierdził, co następuje:

#### **Ad.1)**

##### **I. Przedszkole Publiczne nr 1:**

Dyrektor jednostki oraz Z-ca Dyrektora nie wniosły żadnych zastrzeżeń w zakresie współpracy z BOPO. Zaznaczyły przy tym, iż w miarę upływu czasu współpraca jest coraz lepsza. Każda ze stron przyzwyczaiła się już obecnie do zmian dotyczących obsługi kadrowej i księgowości jednostki, które wynikły z tytułu powstania niniejszego Biura. Uznały również, iż w pewnym zakresie zostały uszczuplone obowiązki dyrektora, który w chwili obecnej może poświęcić więcej czasu na pracę dydaktyczną/edukacyjną.

##### **II. Przedszkole Publiczne nr 2:**

- Dyrektor jednostki poinformowała, iż współpraca przedszkola z BOPO w planowaniu i realizacji budżetu przebiegała prawidłowo.
- Wyraziła oczekiwanie, iż BOPO będzie realizowało wszystkie zadania dla obsługiwanych jednostek, które są zawarte w statucie biura. Podkreśliła, iż najważniejsza dla przedszkola jest realizacja zapisów ujętych w Rozdziale II punkt 22 statutu BOPO tj.: „Prowadzenie wszelkich spraw związanych z pozyskiwaniem środków zewnętrznych na realizację rządowych programów i wojewódzkich programów w zakresie oświaty”. Zaznaczyła, że placówka chętnie podjęłaby się ściślejszej współpracy z BOPO w tym zakresie.
- Dyrektor jednostki oceniła pozytywnie współpracę z księgowością, kadrami i Dyrektorem BOPO.

##### **III. Przedszkole Publiczne nr 3:**

- Dyrektor jednostki stwierdziła, że budżet opracowywany jest na podstawie wydatków z poprzedniego roku – dotyczy to wszystkich mediów, płac i ich pochodnych. Tych wyliczeń dokonuje księgowość BOPO, odpowiednio uwzględniając wzrost tych wydatków wynikających z przepisów nadrzędnych. Rolą zaś dyrektora jest wskazanie wydatków na inwestycje, remonty i zakupy planowane na kolejny rok. Te propozycje są umieszczane w projektach budżetowych.
- Wśród oczekiwań, dyrektor jednostki wymieniła wspieranie placówek oświatowych przez BOPO. Zadania BOPO ograniczone są do nadzorowania przepisów dotyczących pracy szkół oraz obsługi kadrowo-księgowej. Brak jest promowania osiągnięć placówek oświatowych

w dalszym środowisku, jak: Kuratorium Oświaty, MEN – w tym m.in. typowanie pracowników oświaty do wyróżnień – co podnosiłoby prestiż miasta w skali kraju.

- Dyrektor jednostki oceniła współpracę z księgowością, kadrami BOPO jako poprawną.

## **Ad.2)**

### **I. Przedszkole Publiczne nr 1:**

Dyrektor jednostki oraz Z-ca Dyrektora przedstawiły w formie pisemnej wszystkie osiągnięcia edukacyjne i sukcesy gospodarcze przedszkola, których szczegółowe zestawienie stanowi **zał. Nr 1** i **Nr 2** do protokołu kontroli.

### **II. Przedszkole Publiczne nr 2:**

Dyrektor jednostki przedstawiła pisemny wykaz realizowanych przez przedszkole programów i projektów, a także zestawienie przeprowadzonych w placówce w rok szkolnym 2014/2015 remontów i innych sukcesów gospodarczych – **zał. Nr 3** do protokołu kontroli.

### **III. Przedszkole Publiczne nr 3:**

Dyrektor jednostki oraz Z-ca Dyrektora przedstawiły w formie pisemnej wszystkie sukcesy edukacyjne placówki, zestawienie realizowanych programów, informację o działalności w środowisku lokalnym oraz wykaz sukcesów gospodarczych stanowiących **zał. Nr 4** do protokołu kontroli.

## **Ad.3)**

### **I. Przedszkole Publiczne nr 1:**

Dyrektor przedszkola oprowadziła zespół kontrolny po placówce, zwracając szczególną uwagę na pomieszczenia i wyposażenie wymagające remontu lub modernizacji tj.:

- sala zabaw nr 10, sala gimnastyczna, klatka schodowa, szatnia dla dzieci i pracowników, zmywalnie naczyń, stara instalacja elektryczna, poręczce, pokrycie podłóg i schodów, nowa wykładzina, drzwi do sali gimnastycznej;

Ponadto wymieniła następujące trudności ograniczające swobodną i kreatywną działalność przedszkola:

1. brak systemu sygnalizacji pożaru (zalecenie straży pożarnej);
2. braki w wyposażeniu przedszkola, m.in.: gabinetu psychologa, logopedy, sprzętu do rehabilitacji, pomocy dydaktycznych do pracy z dziećmi niepełnosprawnymi;
3. niewielkie wsparcie ze strony Urzędu Miasta w/m we współpracy przedszkola z partnerską placówką z Republiki Czeskiej np. w formie finansowania upominków;

4. ulegający szybkiemu niszczeniu nowy plac zabaw na terenie przedszkola – osoby zarządzające jednostką wyraziły oczekiwanie, aby merytoryczny wydział Urzędu Miasta w/m zobowiązał wykonawcę do wymiany niektórych elementów, w ramach obowiązującej jeszcze gwarancji. Dotychczasowa regeneracja nie przyniosła oczekiwanych rezultatów, a wypełnienie pęknięć w drewnianych elementach masą silikonową nie zahamowało procesu degradacji. Z upływem czasu i pogorszeniem warunków atmosferycznych pojawiają się nowe rozszczelnienia. Istnieje zatem obawa, że po zakończeniu okresu gwarancyjnego, plac zabaw będzie wymagał kapitalnego remontu i zainwestowania nowych środków finansowych;
5. wprowadzenie strefy płatnego parkowania w rejonie ul. A. Mickiewicza i placu Browarowego, może wpłynąć na utrudnienia w swobodnym dowożeniu przez rodziców dzieci do przedszkola;
6. brak modernizacji nawierzchni za budynkami przedszkola, gdzie wciąż zalega gruz po dawnej wylewce betonowej;
7. brak systematycznego oczyszczania terenu przed przedszkolem (chodnika) z zalegających liści i lodu przez zarządcę, w okresie jesienno-zimowym;

Jednocześnie zespół kontrolny zwrócił uwagę, iż mimo w/w trudności przedszkole to zapewnia bardzo dobre warunki dla swoich wychowanków, a na szczególne podkreślenie zasługują warunki lokalowe i estetyczne. Dużym atutem są łazienki, które przylegają bezpośrednio do sal edukacyjnych. Godne uwagi jest także nowe wyposażenie, tj. meble, zabawki.

## **II. Przedszkole Publiczne nr 2:**

W trakcie kontroli zespół kontrolny został oprowadzony po placówce, którą charakteryzują przestronne sale, nowoczesne wyposażenie (szczególną uwagę zwraca sala zabaw) oraz wyremontowana klatka schodowa.

Dyrektor jednostki wymieniła następujące problemy, które negatywnie wpływają na jej funkcjonowanie:

1. wspólne wejście do budynku z Klubem Seniora. Stwarza to problemy organizacyjne i zakłóca funkcjonowanie placówki w sytuacjach, gdy sala jest wynajmowana na weekendowe imprezy. Po tych imprezach zdarza się, że wejście do placówki jest nieposprzątane a nawet niszczone jest mienie gminne (np. wybite szyby);
2. brak pomieszczeń pomocniczych, szatni dla dzieci, personelu itp.;
3. konieczność wymiany urządzeń na placu zabaw na nowe, z uwagi na znaczne ich zużycie;
4. brak monitoringu i oświetlenia placu zabaw, przez co nagminnie niszczone są urządzenia

- przez wandalii a teren jest zaśmiecony po nocnych imprezach;
5. nielegalny parking na placu przed przedszkolem, który stwarza zagrożenie dla dzieci przechodzących do ogrodu lub na spacer;
  6. stan okien (wymienionych w 2010 roku w ramach inwestycji realizowanej przez Urząd Miasta w/m), których górne części są uszkodzone. Obecnie, aby uszczelnić górne ich części, są one zaklejane taśmą izolacyjną. Przedszkole wielokrotnie zgłaszało ten defekt jeszcze w okresie gwarancji oraz nieprawidłowe działanie okien. Niemniej jednak do dnia dzisiejszego nie zostały one naprawione.
  7. brak nowoczesnego wyposażenia kuchni (piec konwekcyjno-parowy). Zgodnie z ustawą o żywności i żywieniu normy posiłków dla dzieci zostały znacznie podniesione, zwłaszcza jeśli chodzi o proces produkcyjny. W/w sprzęt pozwoliłby na właściwe, zdrowe, pełnowartościowe i zgodne z wymaganiami przygotowywanie posiłków.

### **III. Przedszkole Publiczne nr 3:**

Zespół kontrolny w trakcie czynności kontrolnych wizytował pomieszczenia przedszkola, a także skorzystał z uroków i właściwości leczniczych komnaty solnej. Zwrócił przy tym szczególną uwagę na wnętrza wymagające remontu, tj: przede wszystkim korytarze i salę zabaw.

Dyrektor przedszkola wymieniła następujące trudności, przeszkody ograniczające swobodną i kreatywną działalność przedszkola:

1. ograniczenia finansowe i budżet placówki, przez co niemożliwe jest przeprowadzanie remontów i zakup specjalistycznych sprzętów;

Na zakończenie dyrektor jednostki zaznaczyła, iż przedszkole bardzo dobrze radzi sobie z pozyskiwaniem środków pozabudżetowych, o czym świadczą liczne sukcesy gospodarcze wymienione szczegółowo w zał. Nr 3 do protokołu kontroli. Zauważyła przy tym, że zaradność dyrektora nie może się stać zasadą determinującą określanie budżetu dla placówki na kolejne lata.

Po dokonaniu szczegółowej analizy przedstawionych dokumentów, a także uzyskaniu ustnych informacji od dyrektorów kontrolowanych jednostek, zespół kontrolny nie stwierdził nieprawidłowości w funkcjonowaniu miejskich przedszkoli publicznych. Zwrócił uwagę na duże zaangażowanie dyrekcji i wychowawców w działalność swoich jednostek oraz chęć dążenia do osiągnięcia optymalnych wyników edukacyjnych i gospodarczych, i to pomimo występujących trudności finansowych. Zauważył przy tym, że wszystkie z placówek mogą poszczycić się operatywnością w pozyskiwaniu środków wzbogacających finansowo, czy rzeczowo daną jednostkę.

Zespół kontrolny zaznaczył, iż na dzień dzisiejszy niewątpliwym liderem w dziedzinie pozyskiwania środków pozabudżetowych jest Przedszkole Publiczne Nr 3, któremu w latach 2014-2015 udało się średniorocznie otrzymać fundusze rządu 20 tys. zł.

Zespół kontrolny zauważył, iż w każdej z jednostek oczekiwane jest systematyczne wsparcie menadżerskie ze strony BOPO w przedmiocie pozyskiwania środków zewnętrznych, na realizację programów rządowych i wojewódzkich dotyczących wychowania przedszkolnego – zgodnie z obowiązującym statutem. Wszystkie placówki wykazują chęć działania w celu pozyskiwania zewnętrznych środków finansowych, lecz brakuje im wsparcia w zakresie szukania projektów, czy ich pisania.

Godnym podkreślenia jest fakt, iż każda z placówek może poszczycić się wysokimi kwalifikacjami kadry pedagogicznej.

Zespół kontrolny nie wypracował żadnych wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Dnia 29 stycznia 2016 r. Przedszkole Publiczne Nr 3 w Kamiennej Górze zgłosiło pisemne uwagi do protokołu kontroli dotyczące braku informacji dyrektora o potrzebach i trudnościach związanych z działalnością Przedszkola Publicznego Nr 3 tj.:

1. Wieloletni brak środków budżetowych na bieżące remonty i malowanie obiektu. Do remontu kwalifikują się wszystkie korytarze i część sal zabaw. Z tymi remontami związana jest wymiana instalacji elektrycznej (zalecenie nadzoru budowlanego w przeglądzie pięcioletnim).
2. W dalszym ciągu dyrektor wykonuje zadania księgowości związane z opisywaniem faktur.
3. Sprostowanie – Budowa komnaty solnej – nie pozyskano materiałów na 120 tys. zł, lecz wartość całego projektu szacowana jest na tę kwotę.

Podczas 5. posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 10 lutego 2016 r. zespół kontrolny wypracował stanowisko do w/w uwag, zgodnie z którym uznano, iż zastrzeżenia przedszkola zgłoszone w pkt 1 i 2 nie zmieniły części merytorycznej zawartej w protokole kontroli. Ponadto rozpatrując pkt 2 stwierdzono, że zakresem kontroli nie była objęta ocena pracy dyrektora i realizacja jego obowiązków, czy też stosowanie zasad rachunkowości w pracy bieżącej, a jedynie funkcjonowanie placówki. Zespół kontrolny przyjął natomiast sprostowanie przedszkola dotyczące oczywistej omyłki pisarskiej w protokole związanej z szacowaną wartością całego projektu budowy komnaty solnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Kamienna Góra

/-/ Iwona Szczerbaty